

УДК 330:504

НЕОБХОДИМОСТЬ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В НАПРАВЛЕНИИ ЕГО ЭКОЛОГИЗАЦИИ

Н.Н. ЯШАЛОВА,*кандидат экономических наук,**доцент кафедры экономики и управления**E-mail: natalij2005@mail.ru**Череповецкий государственный университет*

В статье отмечается, что природоресурсные платежи и налоги являются действенными инструментами экономического стимулирования охраны окружающей среды и ресурсосбережения. Однако основная фискальная нагрузка в российских регионах приходится на трудовые ресурсы и предприятия. А вот объем поступлений от налогов и платежей за использование природных ресурсов (земельных, водных, лесных, полезных ископаемых и др.) незначителен. Поэтому возрастает актуальность обоснования необходимости экологизации отечественной налоговой политики за счет постепенного «налогового сдвига» в сторону природоресурсного налогообложения.

На основе сбора, обработки и анализа данных из форм статистической налоговой отчетности за 2006–2012 гг. выявлены основные тенденции налоговых поступлений в консолидированный бюджет Вологодской области. Проведен анализ динамики и структуры этих поступлений. Определено, что природоресурсные платежи и налоги не являются доходообразующими составляющими бюджета и не выполняют стимулирующей функции рационального природопользования и ресурсосбережения. Подчеркнуто, что комплекс мер по повышению эффективности собираемости земельного налога может увеличить финансовые возможности муниципалитетов в целях перехода к устойчивому эколого-экономическому развитию.

Результаты проведенного исследования могут быть интересны для государственных органов власти в целях корректировки задач налоговой политики для достижения пропорциональности налоговых поступлений. Местным органам власти целесообразно использовать полученные данные для разработки мероприятий по повышению доходной части бюджетов муниципальных образований.

Сделан вывод, что налоговая политика РФ не является экологоориентированной. Для достижения этого следует провести структурные изменения в налогообложении, сделав акцент на природоресурсные платежи и налоги.

Ключевые слова: экологизация налогообложения, налоговые поступления, структурные сдвиги, земельный налог, бюджет, Вологодская область

В задачи налоговой политики входит ускорение перехода российских регионов на экологоориентированный путь развития. Природоресурсные платежи и налоги являются достаточно действенными инструментами экономического стимулирования охраны окружающей среды и ресурсосбережения. Экологизация налоговой системы предполагает структурные сдвиги в налогообложении в сторону увеличения доли экологических налогов и платежей за счет снижения налоговой нагрузки на доходы физических лиц и прибыль хозяйствующих субъектов. Согласно экономической теории собственники таких факторов производства, как труд, земля, капитал, получают доходы в виде заработной платы, ренты, процента. Проблема отечественной налоговой политики заключается в том, что основная фискальная нагрузка ложится на трудовые ресурсы и предприятия, а налоги и платежи за использование природных ресурсов (земельных, водных, лесных, полезных ископаемых и др.) не приносят весомого вклада в бюджеты всех уровней РФ. Понятно, что такой фактор производства, как земля, не должен играть второстепенной роли в фискальной политике

государства. Для Российской Федерации вопрос диверсификации налоговых поступлений должен решиться именно за счет структурных сдвигов в сторону природоресурсного налогообложения.

Налоговые поступления являются одним из основных источников доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Ключевую роль в образовании доходной части этих бюджетов выполняют доходы физических лиц, финансовые результаты предприятий, стоимостная оценка имущества организаций, производство и потребление подакцизных товаров [14, 15, 16]. Проведем анализ динамики налоговых поступлений в консолидированный бюджет Вологодской области. Оценка структурных сдвигов по налогам, сборам и платежам в консолидированном бюджете области за 2006–2012 гг. представлена в табл. 1.

Анализ структуры налоговых и других доходов по Вологодской области за 2012 г. показывает, что практически половину всех фискальных поступлений составляет налог на доходы физических лиц. По результатам 2006 г. наибольший удельный вес в налоговых доходах Вологодской области занимает налог на прибыль. В 2012 г. ситуация кардинально поменялась: основным бюджетообразующим налогом в регионе стал НДФЛ. Такая тенденция, по данным ФНС России, характерна для большинства субъектов РФ. Следовательно, в налоговой сфере

наблюдается диспропорция в сторону увеличения налогов на такой фактор производства, как труд.

Более подробно структура налоговых поступлений в консолидированном бюджете Вологодской области представлена в табл. 2.

Среди всех видов налогов в консолидированном бюджете Вологодской области наибольшими темпами в 2006–2012 гг. в структуре налоговых и других доходов росли доли налога на доходы физических лиц и имущественных налогов (налога на имущество, транспортного налога, земельного налога).

Динамика поступления налога на прибыль в области напрямую зависит от финансового положения металлургического комплекса, испытывающего в последние годы серьезные проблемы. Моноструктурность экономики региона привела к значительному снижению в 2006–2012 гг. доли налога на прибыль (на 17,1%) [6, 19].

Консолидированный бюджет конкретного субъекта РФ объединяет в себе региональный бюджет и бюджеты муниципальных образований, находящихся на его территории. Доходы местных бюджетов формируются в результате налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений – дотаций и субсидий. После проведения в 2005 г. в России налоговой реформы основными собственными источниками доходов муниципальных образований стали земельный налог и налог

Таблица 1

Расчет структурных сдвигов по поступлению налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Вологодской области в 2006 и 2012 гг.

Показатель	Абсолютное значение, млн руб.		Темп прироста 2012 к 2006, %	Доля, %		Абсолютное изменение структуры 2012 к 2006, %
	2006	2012		2006	2012	
Налоговые и другие доходы, всего	25 464	37 221	+46,2	100,0	100,00	–
Налог на прибыль организаций	11 839	10 933	–7,6	46,5	29,4	–17,1
Налог на доходы физических лиц (НДФЛ)	8 595	16 081	+87,1	33,7	43,2	+9,4
Акцизы	1 726	342	–80,2	6,8	0,9	–5,9
Имущественные налоги	2 518	7 454	+196,0	9,9	20,0	+10,1
В том числе:						
– налог на имущество физических лиц	84,4	322,2	+281,8	0,33	0,87	+0,54
– налог на имущество организаций	1 304,0	4 748,0	+264,1	5,12	12,77	+7,65
– транспортный налог	403,6	703,9	+74,4	1,58	1,89	+0,31
– земельный налог	433,0	1 357,3	+213,5	1,70	3,65	+1,95
Налоги и сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	20,0	28,6	+43,0	0,08	0,08	–
В том числе налог на добычу полезных ископаемых	16,0	23,1	+44,4	0,06	0,06	
Прочие налоговые и другие доходы	766,0	2 382,4	+211,0	3,0	6,4	+3,4

Таблица 2

**Структура налоговых и других доходов в консолидированном бюджете
Вологодской области в 2006–2012 гг., %**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Налог на прибыль организаций	46,5	48,3	52,4	20,2	34,4	34,5	29,4
Налог на доходы физических лиц	33,7	33,5	32,5	51,2	41,9	42,0	43,2
Акцизы	6,8	3,8	2,5	4,0	2,8	2,9	0,9
Имущественные налоги, за исключением земельного налога	8,2	8,7	7,4	15,9	13,0	12,0	16,4
Земельный налог	1,7	1,8	1,4	3,0	2,7	3,1	3,6
Налоги и сборы, регулярные платежи за пользование природными ресурсами	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Прочие налоговые и другие доходы	3,0	3,8	3,7	5,6	5,1	5,4	6,4

на имущество физических лиц. Согласно данным ФНС России, в среднем по консолидированному бюджету Вологодской области суммарная доля этих двух налогов в структуре налоговых и неналоговых доходов колеблется в 2006–2012 гг. в пределах от 2,03 до 4,52%.

Как показывает анализ данных табл. 2, удельный вес всех имущественных налогов в консолидированном бюджете области плавно растет.

Главной составляющей экономического развития региона являются природные ресурсы, обеспечивающие его сырьевую независимость от внешних поставок и способствующие развитию на его территории различных видов экономической деятельности. Вологодская область не относится к территориям с минерально-сырьевым укладом экономики, так как не располагает богатыми природными ресурсами. Основной объем добытого минерального сырья здесь приходится на строительные пески, песчано-гравийный материал и флюсовые известняки, которые в дальнейшем применяются при строительстве автомобильных дорог и газопроводов. Поэтому доля природоресурсных платежей в консолидированном бюджете региона на протяжении ряда лет остается крайне низкой.

Удельный вес платежей по природным ресурсам Вологодской области в фактических поступлениях всех налогов и сборов в консолидированный и областной бюджет, а также бюджеты муниципальных образований представлен в табл. 3.

Таким образом, анализ статистических данных показал, что отечественное природоресурсное налогообложение, включающее земельный налог, налоги и сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, вносит небольшой вклад в состав бюджетных доходов Вологодской области. Такая ситуация не способствует рациональному использованию и охране природных ресурсов, т.е. не стимулирует эколого-экономическое развитие российских регионов и не компенсирует вред, нанесенный окружающей среде в результате антропогенного воздействия. В результате природоресурсные платежи выполняют только фискальную функцию – пополнение бюджетов различных уровней.

Современные налоговые системы в российской и зарубежной практике сосредоточены, прежде всего, на взимании налогов с физических лиц, с прибыли предприятий и добавочной стоимости. По оценкам академика Д.С. Львова, прямо и косвенно на труд приходится основная часть бюджетных поступлений.

Таблица 3

**Удельный вес платежей от природопользования в Вологодской области
в бюджетах разных уровней в 2007–2012 гг., %***

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес платежей за природные ресурсы в доходах консолидированного бюджета области	4,8	3,8	5,7	4,6	5,2	5,8
Удельный вес платежей за природные ресурсы в доходах областного бюджета	1,4	1,3	2,0	1,3	1,4	1,8
Удельный вес платежей за природные ресурсы в доходах бюджетов муниципальных образований	14,6	11,4	13,5	13,1	14,5	16,2

* Доклад о состоянии и охране окружающей среды Вологодской области в 2012 г. Правительство Вологодской области, департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области. Вологда. 2013. 260 с.

Принципы экологической реструктуризации налогообложения начинают распространяться во всем мире. Экологизация налоговой системы должна способствовать модернизации и ресурсосбережению. Осуществляется перенос акцента с «экономических благ» (заработная плата, доход, имущество) на экологические «антиблага» (выбросы парниковых газов, загрязнение, отходы и др.). В зарубежных странах широко облагается налогами экологически деструктивная деятельность. Вводятся экологические налоги с учетом индивидуальных особенностей и характеристик стран [3].

Оценив структуру налоговых поступлений в консолидированном бюджете Вологодской области, можно сделать вывод о необходимости структурных налоговых сдвигов в сторону экологизации налогообложения. Основной акцент при усилении доходной части муниципальных образований целесообразно сделать на повышение доли земельного налога в структуре их бюджетов.

Вологодская область (как и вся Россия в целом) богата земельными ресурсами, однако их использование характеризуется недостаточной экономической эффективностью и низкой степенью получения рентных доходов. Одной из причин сложившейся ситуации являются малодейственные финансовые стимулы, а именно – налоги на ресурсы. Возможный «экологический сдвиг» налогооблагаемой базы способен увеличить роль земельных ресурсов как источника доходов местных бюджетов и может стимулировать охрану земель и рациональное землепользование.

Продолжительное время в нашей стране земля относилась к бесплатному и безвозмездному ресурсу, поэтому использовали ее неэффективно. В результате это привело к негативным последствиям:

- эрозии почв;
- снижению их плодородия;
- загрязнению земельных участков промышленными и бытовыми отходами и т.п.

В рыночной экономике такой фактор производства, как земля, приобрел значимость товара, который предполагает куплю-продажу. Следовательно, природные ресурсы не должны исключаться из полноценного товарного обращения и могут стать одними из ключевых составляющих в налоговых и иных поступлениях в бюджеты всех уровней.

Возникает необходимость реформирования действующей в России налоговой политики. Требуется переход от косвенной системы налогообложе-

ния, опирающейся на учет результатов производства и не принимающей во внимание используемые природные ресурсы, к прямому природно-ресурсному налогообложению, базирующемуся на учете вовлекаемых в производство природных ресурсов [9]. При сохранении фискальной нейтральности или общей суммы налогов целесообразно резко увеличить долю налогов, связанных с использованием природных биоресурсов и нанесением ущерба биоразнообразию. Сейчас востребованы следующие меры:

- относительное повышение налогов для природоэксплуатирующих ресурсных отраслей и снижение – для высокотехнологичных производств, которые ориентированы на изготовление конечной продукции;

- повышение налогов и ужесточение амортизационных норм для экологически вредных производств и технологий, установление «мягких» амортизационных норм для природосберегающих и экологически безопасных технологий;

- введение налогов на экологически опасную продукцию и технологические процессы с учетом их возможного вреда для экосистем и здоровья нации путем введения технических регламентов;

- абсолютное повышение платы за использование природных ресурсов, за нормативные и сверхнормативные выбросы загрязнений, размещение отходов и другие нарушения природной среды с учетом их воздействия на биоразнообразие.

Природоресурсное налогообложение имеет следующие преимущества:

- стимулирование ресурсосбережения и охраны окружающей среды;

- повышение собираемости налогов, так как прямой объект налогообложения не скрыть;

- содействие созданию фондов охраны и воспроизводства природных ресурсов;

- сближение коммерческой и экологической эффективности по причине стимулирования ресурсосбережения для любых собственников.

Такая налоговая реформа требует постепенной реализации в целях адаптации налогоплательщиков к новым условиям налогообложения [7, 17].

Для достижения устойчивого эколого-экономического развития российских регионов необходима экологизация отечественной налоговой системы. Эксперт Всемирного банка Б. Боске подчеркивал важность переноса налогового бремени с социально полезных видов экономической деятельности на

Таблица 4

**Налоговые доходы консолидированного бюджета Вологодской области
в 2006–2012 гг., в процентах к ВРП**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Налоговые и другие доходы, всего	12,6	13,3	14,1	11,2	11,9	10,8	10,5
Налог на прибыль организаций	5,84	6,42	7,40	2,25	4,10	3,72	3,07
Налог на доходы физических лиц	4,26	4,47	4,60	5,74	5,01	4,53	4,52
Земельный налог	0,21	0,24	0,28	0,33	0,32	0,33	0,38

экологически вредные. Должен происходить постепенный «сдвиг» налогооблагаемой базы от труда и капитала к природным ресурсам. К положительным последствиям «экологического сдвига» относятся [5]:

- облегчение начисления налога, так как оценить ренту легче, чем доходы предприятий и физических лиц;

- справедливость налогообложения, так как рента является непроемким доходом;

- оптимальность рентных платежей, которые менее «искажают» экономику, так как налогом облагается сверхприбыль, а не труд.

Например, земельный налог согласно гл. 31 Налогового кодекса РФ относится к местным налогам. Он может стать стабильным источником налоговых поступлений в бюджеты муниципальных образований, способствовать более эффективной застройке в городах, стимулировать к рациональному использованию земли и повышению плодородия почв и др. Земельный налог не зависит от цен на произведенную в регионе продукцию и финансовых проблем хозяйствующих субъектов. Увеличение поступлений от земельного налога позволит укрепить финансовую базу муниципальных образований в российских регионах за счет наращивания доходной части местных бюджетов. Такой шаг может стать важным стимулом к экологизации российских регионов [4, 15, 16].

Автор, опираясь на данные Вологдастата за 2006–2012 гг., рассчитал доли налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц, земельного налога от валового регионального продукта (ВРП) (табл. 4). Земельный налог за исследуемый период со-

ставляет приблизительно треть процента по отношению к ВРП, а налоги, связанные с трудовой деятельностью, – около 5%.

Спрогнозируем, какова будет доля земельного налога по отношению к ВРП в 2020 г. в Вологодской области. Для этого, используя данные по земельному налогу из табл. 4, составим уравнение регрессии с помощью *Microsoft Excel* (см. рисунок).

Полученная зависимость соотношения земельного налога к ВРП во времени x имеет вид:

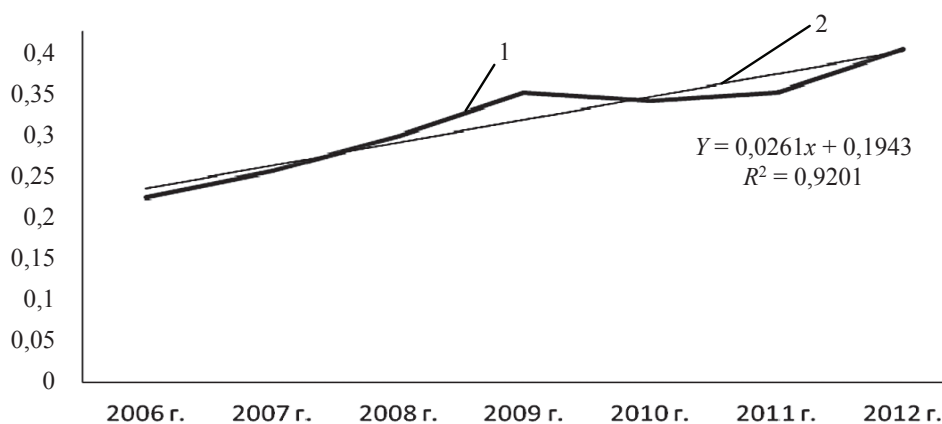
$$Y = 0,0261x + 0,1943.$$

Коэффициент детерминации R^2 равен 0,9201. Тогда для 2020 г. получаем:

$$Y = 0,0261 \cdot 15 + 0,1943 = 0,59.$$

Таким образом, величина земельного налога по отношению к валовому региональному продукту по Вологодской области будет расти, но при этом оставаться на достаточно низком уровне. Следовательно, закрепление за местными бюджетами 100%-ных поступлений от земельного налога не способно в перспективе решить финансовые проблемы муниципалитетов.

Вопросы количественной оценки структурных сдвигов в налоговой системе являются недостаточно изученными. Поэтому, прежде чем реализовать непопулярные меры, связанные с повышением



**Построение линии тренда для земельного налога по Вологодской области
в 2006–2012 гг., в процентах к ВРП:**

1 – земельный налог; 2 – линейная (тренд)

природоресурсных налогов, необходимо повысить результативность по их сбору [20].

Так, для увеличения доли земельного налога в структуре консолидированного бюджета региона следует увеличить его собираемость. Для этого целесообразно провести следующий комплекс мер [1, 2, 10, 12, 13, 18]:

- в целях снижения потерь от поступлений земельного налога получить достоверную и полную информацию о земельных участках, поставленных на кадастровый учет (начиная с 2006 г. налогообложение земельных ресурсов осуществляется на основе кадастровой стоимости);

- выявить собственников земельных участков;
- оказать помощь в оформлении прав собственности на земельные участки;

- увеличить налоговую базу путем периодической комплексной переоценки земли;

- сократить льготы по местным налогам.

В Вологодской области, на взгляд автора, успешно реализуются данные мероприятия (табл. 5). Динамика роста поступлений от земельного налога связана не только с увеличившимся количеством плательщиков, но и увеличением кадастровой стоимости земельных участков.

Согласно расчетам автора, проведенным по форме № 5-МН (ФНС России), из-за различных льгот для налогоплательщиков по земельному налогу муниципальные бюджеты в РФ недополучают около 50% сумм, подлежащих уплате. При этом основная часть льгот (более 90%) предоставляется организациям и индивидуальным предпринимателям. В Вологодской области ситуация обстоит лучше, так как доля земельного налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением льгот, составляет с 2006

г. по настоящее время не более 20%. Следовательно, для улучшения финансовой базы муниципальных образований нужно сузить количество льгот по земельному налогу, особенно для организаций и предприятий-природопользователей.

Для изменения сложившихся диспропорций в налоговых поступлениях необходима структурная политика, направленная на равномерное поступление налогов, взимаемых со всех факторов производства. Увеличение природоресурсных налогов должно происходить при одновременном снижении налогов на такие факторы производства, как труд и капитал. В частности, своевременные поступления земельного налога и их полная величина существенным образом могут повлиять на изменение структуры бюджетных доходов муниципальных образований без изменения общей налоговой нагрузки. Муниципальные образования получают существенный резерв для пополнения доходной части своих бюджетов [12].

Экологизация налогообложения должна предполагать также целенаправленное использование налоговых поступлений от природоресурсных платежей. Только в этом случае структурные сдвиги в налогообложении будут активизировать природоохранную деятельность и ресурсосбережение. В настоящее время ситуацию по соотношению между доходными источниками от природных ресурсов и расходными обязательствами на охрану окружающей среды можно назвать проблемной. Для Вологодской области динамику природоресурсных доходов (земельный налог и платежи при пользовании природными ресурсами) и расходов на природоохранную деятельность также нельзя назвать оптимальной.

Таблица 5

Собираемость земельного налога в Вологодской области в 2006–2012 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2006, %
Сумма земельного налога, поступившего от юридических и физических лиц, млн руб.	433	580	592	711	833	1 074	1 357	313,4
<i>Юридические лица</i>								
Количество налогоплательщиков, ед.	4 997	5 479	5 650	6 412	6 410	8 304	8 649	173,1
Количество земельных участков, учтенных в базе данных налоговых органов, ед.	14 165	15 763	17 316	19 754	20 958	22 412	23 760	167,7
<i>Физические лица</i>								
Количество налогоплательщиков, ед.	255 445	260 353	272 908	299 587	447 871	451 031	455 599	178,4
Количество земельных участков, учтенных в базе данных налоговых органов, ед.	379 856	352 852	380 906	351 839	358 133	353 138	347 602	91,5

Коэффициент соотношения доходов и расходов составил:

- в 2006 г. – 4,3;
- в 2012 г. – 7,2.

Следовательно, природоресурсные платежи не стимулируют охрану окружающей среды. Земельный налог и платежи при пользовании природными ресурсами выполняют только фискальную функцию, направленную на повышение бюджетных доходов.

На взгляд автора, для экологизации налогообложения требуется вернуться к отечественной практике 1990-х гг. В то время в РФ и ее субъектах действовали экологические фонды, которые гарантировали, что собранные налоги и платежи экологического характера будут иметь целевое назначение и направляться на финансирование природоохранных мероприятий и программ. Средства экологических фондов могли расходоваться только на реализацию задач, связанных с охраной окружающей среды [8, 11].

Таким образом, экологизация налогообложения призвана:

- стимулировать развитие ресурсосберегающих и экологосбалансированных производств;
- аккумулировать денежные средства для целевого решения проблем и задач в области природопользования и охраны окружающей среды.

Экологоориентированная налоговая политика должна сопровождаться не только увеличением в бюджетных доходах доли экологических налогов и платежей, но и целенаправленным выделением полученных от природных ресурсов доходов на их охрану, рациональное использование и воспроизводство. При такой ситуации природоресурсные платежи и налоги станут ключевым инструментом эколого-экономического развития российских регионов.

Список литературы

1. Авдеев В.В. Земельный налог // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2011. № 9. С. 28–32.
2. Баландина А.С., Лантев А.Ю. Земельный налог в Российской Федерации: проблемы и пути совершенствования. URL: <http://journal-ael.intelbi.ru/main/wp-content/uploads/2014/10/31-34.pdf>.
3. Бобылев С.Н. Гармонизация экономического развития и устойчивого использования природных ресурсов. Устойчивое природопользование: постановка проблемы и региональный опыт / под ред. В.М. Захарова. М.: Институт устойчивого развития, Центр экологической политики России, 2010. 192 с.
4. Боголюбов С.А. Земельное право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. 376 с.
5. Боске Б. Экологизация налоговой системы в России. М.: Российский университет, 2001. 116 с.
6. Васильцов В.С., Тутов А.Б. Формирование модели управления инновационным развитием хозяйственной системы. URL: <http://institutiones.com/innovations/2378-formirovanie-modeli-upravleniya-innovacionnym-razvitiem.html>.
7. Вессели Р., Бегак М. Практика экологического налогообложения // Налоговая политика и практика. 2011. № 11. С. 83–88.
8. Есина Е.Н. Эффективность экологических фондов при решении вопросов финансового обеспечения экологической безопасности региона // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 6. С. 37–38.
9. Ефремова Т.М., Бровина К.А. Проблема сбалансированности прямого и косвенного налогообложения в РФ // Академический вестник. 2011. № 2. С. 167–169.
10. Завроцкая Е.Н. Земельный налог как один из источников достижения самостоятельности местных бюджетов // Территория новых возможностей. 2010. № 5. С. 173–189.
11. Колесникова К.В. О формах бюджетного финансирования охраны окружающей среды и экологических фондах // Альманах современной науки и образования. 2014. № 2. С. 51–54.
12. Кручинина Н.В. Экологизация налогообложения как экономический инструмент управления охраной окружающей среды // Дайджест-финансы. 2011. № 9. С. 35–40.
13. Ломовцева Н.Н., Макарова Э.В. Земельный налог как один из основных источников пополнения местного бюджета // Российское предпринимательство. 2014. № 12. С. 49–56.
14. Налоги и налогообложение: учебник для прикладного бакалавриата / под ред. Л.Я. Маршвиной, Л.А. Чайковской. М.: Юрайт, 2014. 503 с.
15. Налоги и налогообложение: учебник для бакалавров / под ред. Д.Г. Черника. М.: Юрайт, 2013. 393 с.
16. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение: теория и практика: учебник для бакалавриата. М.: Юрайт, 2011. 680 с.
17. Перелет Р.А. Системное управление переходом к устойчивому развитию // Труды Института

системного анализа Российской академии наук. 2009. Т. 42. С. 78–103.

18. Седаев П.В., Чаадаева О.В. Анализ проблем кадастровой и рыночной стоимости в качестве налогооблагаемой базы по земельному налогу // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2014. № 18. С. 86–90.

19. Федоренко И.Н. Инвестиционно-инновационный климат Вологодской области и перспективы его развития // Молодой ученый. 2014. № 2. С. 557–559.

20. Экономика налоговых реформ: монография / под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова, Л.Л. Тарангул. Киев: Алерта, 2013. 432 с.

Finance and credit
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Taxes and taxation

A NEED FOR STRUCTURAL CHANGES IN TAXATION TOWARDS ECOLOGIZATION

Natal'ya N. YASHALOVA

Abstract

Importance The taxes and charges related to natural resources are effective tools of economic incentives for environment protection and resource-saving. However, the main tax burden in the Russian regions is on workforce and enterprises, and proceeds from taxes and payments for the use of natural resources (land, water, forest, mineral resources, etc.) are insignificant.

Objectives The objective is to justify the need for greening domestic tax policy through a progressive “tax shift” towards natural resource taxation.

Methods On the basis of collection, processing and analysis of data from the statistical forms of tax reporting for 2006–2012, I revealed the main trends in tax revenues to the consolidated budget of the Vologda region.

Results I analyzed the dynamics and structure of the tax revenues to the consolidated budget of the Vologda region. The analysis showed that taxes and charges related to natural resources are not income-generating components of the budget and do not perform a stimulating function for rational use of natural resources and resource conservation. The study proved that a set of measures on increasing efficiency of land tax collection may increase the financial capacity of municipalities for the purpose of transition to sustainable ecological and economic development.

Practical Application The results of the study may be of interest to government authorities to adjust the goals and objectives of the tax policy to achieve proportionality of tax revenues. The local authorities may use the obtained data to develop measures to increase a profitable part of budgets of municipalities.

Conclusions and Relevance I conclude that the tax policy of the Russian Federation is not environmentally-oriented. To achieve its greening, it is necessary to implement structural changes in taxation focusing on taxes and charges related to natural resources.

Keywords: greening, ecologization, taxation, tax revenues, structural changes, land tax, budget, Vologda region

References

1. Avdeev V.V. Zemel'nyi nalog [Land tax]. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in budgetary and non-profit organizations*, 2011, no. 9, pp. 28–32.

2. Balandina A.S., Laptev A.Yu. Zemel'nyi nalog v Rossiiskoi Federatsii: problemy i puti sovershenstvovaniya [Land tax in the Russian Federation: problems and ways of improvement]. Available at: <http://journal-ael.intelbi.ru/main/wp-content/uploads/2014/10/31-34.pdf>. (In Russ.)

3. Bobylev S.N. *Garmonizatsiya ekonomicheskogo razvitiya i ustoichivogo ispol'zovaniya prirodnnykh resursov. Ustoichivoe prirodopol'zovanie: postanovka problemy i regional'nyi opyt* [Harmonization of economic development and steady use of natural resources. Sustainable environmental management: problem definition and regional experience]. Moscow, Institute of Sustainable Development, Center of Environmental Policy of Russia Publ., 2010, 192 p.

4. Bogolyubov S.A. *Zemel'noe pravo: uchebnik dlya bakalavrov* [Land law: a textbook]. Moscow, Yurait Publ., 2013, 376 p.

5. Boske B. *Ekologizatsiya nalogovoi sistemy v Rossii* [Greening of tax system in Russia]. Moscow, Rossiiskii universitet Publ., 2001, 116 p.
6. Vasil'tsov V.S., Titov A.B. *Formirovanie modeli upravleniya innovatsionnym razvitiem khozyaistvennoi sistemy* [Building a model of managing economic system innovation development]. Available at: <http://institutiones.com/innovations/2378-formirovanie-modeli-upravleniya-innovatsionnym-razvitiem.html>. (In Russ.)
7. Vesseli R., Begak M. *Praktika ekologicheskogo nalogooblozheniya* [The practice of eco-taxation]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2011, no. 11, pp. 83–88.
8. Esina E.N. *Effektivnost' ekologicheskikh fondov pri reshenii voprosov finansovogo obespecheniya ekologicheskoi bezopasnosti regiona* [Efficiency of ecological funds in solving the issues of financial support to ecological safety of a region]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International research journal*, 2013, no. 6, pp. 37–38.
9. Efremova T.M., Brovina K.A. *Problema sbalansirovannosti pryamogo i kosvennogo nalogooblozheniya v RF* [A problem of a balance of direct and indirect taxation in the Russian Federation]. *Akademicheskii vestnik = Academic bulletin*, 2011, no. 2, pp. 167–169.
10. Zavrotskaya E.N. *Zemel'nyi nalog kak odin iz istochnikov dostizheniya samostoyatel'nosti mestnykh byudzhetrov* [Land tax as one of sources of achieving independence of local budgets]. *Territoriya novykh vozmozhnostei = Territory of new opportunities*, 2010, no. 5, pp. 173–189.
11. Kolesnikova K.V. *O formakh byudzhetnogo finansirovaniya okhrany okruzhayushchei sredy i ekologicheskikh fondakh* [About forms of budget financing of environmental protection and ecological funds]. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya = Almanac of modern science and education*, 2014, no. 2, pp. 51–54.
12. Kruchinina N.V. *Ekologizatsiya nalogooblozheniya kak ekonomicheskii instrument upravleniya okhranoi okruzhayushchei sredy* [Greening of taxation as an economic instrument of environmental protection management]. *Daidzhest-finansy = Digest Finance*, 2011, no. 9, pp. 35–40.
13. Lomovtseva N.N., Makarova E.V. *Zemel'nyi nalog kak odin iz osnovnykh istochnikov popolneniya mestnogo byudzheta* [Land tax as one of the main sources of local budget replenishment]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2014, no. 12, pp. 49–56.
14. *Nalogi i nalogooblozhenie: uchebnik* [Taxes and taxation: a textbook]. Moscow, Yurait Publ., 2014, 503 p.
15. *Nalogi i nalogooblozhenie: uchebnik* [Taxes and taxation: a textbook]. Moscow, Yurait Publ., 2013, 393 p.
16. Panskov V.G. *Nalogi i nalogooblozhenie: teoriya i praktika: uchebnik* [Taxes and taxation: theory and practice: a textbook]. Moscow, Yurait Publ., 2011, 680 p.
17. Perelet R.A. *Sistemnoe upravlenie perekhodom k ustoichivomu razvitiyu* [System management of transition to sustainable development]. *Trudy Instituta sistemnogo analiza Rossiiskoi akademii = Works of Institute of System Analysis of Russian Academy of Sciences*, 2009, vol. 42, pp. 78–103.
18. Sedaev P.V., Chaadaeva O.V. *Analiz problem kadastrovoi i rynochnoi stoimosti v kachestve nalogooblagaemoi bazy po zemel'nomu nalogu* [Analysis of problems of cadastral and market value as taxable base on land tax]. *Ekonomika i upravlenie v 21 veke: tendentsii razvitiya = Economy and management in 21st century: development tendencies*, 2014, no. 18, pp. 86–90.
19. Fedorenko I.N. *Investitsionno-innovatsionnyi klimat Vologodskoi oblasti i perspektivy ego razvitiya* [Investment and innovative climate of the Vologda region and prospects for its development]. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2014, no. 2, pp. 557–559.
20. *Ekonomika nalogovykh reform: monografiya* [Economy of tax reforms: a monograph]. Kiev, Alerta Publ., 2013, 432 p.

Natal'ya N. YASHALOVA

Cherepovets State University, Cherepovets,
Russian Federation
natalij2005@mail.ru