

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЫ*

Игорь Александрович БУКРЕЕВ

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики и финансов,
Институт экономики и управления, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал)
Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского (КФУ им. В.И. Вернадского),
Ялта, Российская Федерация
bukreev.igor@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6903-946X>
SPIN-код: 2325-5510

История статьи:

Рег. № 152/2021
Получена 22.03.2021
Получена в
доработанном виде
24.04.2021
Одобрена 12.05.2021
Доступна онлайн
15.11.2021

УДК 334.02

JEL: C01, L26

Ключевые слова:

финансовая стратегия,
оценка финансового
управления,
мультипликативная
модель, рекреационная
сфера, модификация
модели

Аннотация

Предмет. Роль факторов модифицированной модели с учетом специфики рекреационной сферы.

Цели. Дать оценку роли факторов модифицированной модели для предприятий рекреационной сферы.

Методология. Использованы общенаучные методы исследования.

Результаты. Особенности рекреационной сферы создают необходимость модификации модели Дюпон, которая позволяет учитывать отдельно операционную и прочую деятельность. В модели делается допущение о нулевой ставке налогообложения и используется прибыль до налогообложения в целях отвлечения от фактора расхождения налогового и бухгалтерского учета, который находится за границами данного исследования. Модель получает смешанный вид, который позволяет отдельно учитывать факторы операционной и прочей деятельности в финансовом результате и рентабельности. Полученные результаты позволяют оценивать роль и значение факторов в стратегии финансового управления, а также причины их влияния на эффективность предприятий рекреационной сферы.

Выводы. Значение ресурсоотдачи и рост удельного веса операционной деятельности остаются очень недооцененными в модели при исследовании на примере одного предприятия. Для предприятий рекреационной сферы в целом есть необходимость дальнейшего исследования модели путем установления корреляционных связей факторов с результативным показателем.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Букреев И.А. Анализ факторов финансовой стратегии предприятий рекреационной сферы // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2021. – Т. 14, № 4. – С. 393 – 406.

<https://doi.org/10.24891/fa.14.4.393>

Рекреационное предпринимательство имеет массу эффектов в виде улучшения здоровья населения и уменьшения затрат на медицинское обслуживание в течение года, улучшение и сохранение экологии, повышение производительности труда

* Исследование выполнено в рамках прикладной научно-исследовательской работы
AAAA-A19-119012390078-9 «Разработка Концепции развития прибрежных дестинаций в Республике Крым
до 2030 г.».

населения. Это позволяет отнести данный вид деятельности к социальному предпринимательству. В последнее время наблюдается некоторое противоречие между коммерческой заинтересованностью, в основном ориентированной на пляжный отдых, и лечебной функцией, что создает отчуждение данного вида деятельности от социального предпринимательства, но больше всего в стратегическом аспекте это доставляет проблемы самим предприятиям, которые испытывают серьезные проблемы с занятостью своих ресурсов в период межсезонья.

Так, вся обслуживающая процесс рекреации инфраструктура делает рекреационный продукт менее конкурентоспособным, поскольку требует разворота в период сезонной активности и свертывания в межсезонье, что отражается на издержках и ценах. В случае развития рекреационной деятельности индивидуальная и общественная эффективность во многом совпадают в стратегическом планировании, которое в свою очередь не зависит от воли отдельного предприятия.

Что касается эффективности стратегии на уровне управления рекреационным предприятием, то она зависит от качества не только экономической, но и финансовой составляющей, которую необходимо оценивать на основе показателей рентабельности операционной деятельности, активов, собственного капитала и прочих операционных, общехозяйственных расходов, а также влияния на это прочих видов инвестиционной и финансовой деятельности.

Вопросы финансового управления стоит первоначально оценивать через эффект финансового рычага, так как положительные факторы изменения в значительной степени нивелируются высоким процентом по кредитованию, что вынуждает менеджмент предприятия полагаться на факторы роста ресурсоотдачи и рентабельности продаж.

Проблемам финансовой стратегии на предприятии посвящены труды известных ученых И.А. Бланка¹, Ю. Бригхем, О.Л. Гапенски². Вопросы финансовой стратегии как части механизма управления предприятиями санаторно-курортного комплекса исследованы М.С. Обориным [1, 2], анализу финансового состояния предприятий рекреационной сферы посвящены работы Ю.Н. Воробьева [3] и Г.Г. Ермоленко [4].

Оценивая эффективность механизма управления предприятием, требуется произвести расчет доходов, а также показателей эффективности на основе доходов и расходов по операционной, инвестиционной и финансовой деятельности [1]. За основу исследования стратегии финансового управления взята широко известная мультипликативная модель Дюпон, которая в классическом виде состоит из трех

¹ Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 711 с.;
Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 527 с.

² Бригхем Ю., Гапенски О.Л. Финансовый менеджмент. СПб.: Экономическая школа, 1997. 959 с.

факторов, а также ее модификация с учетом специфики рекреационной сферы³. Базой для исследования модели послужили предприятия рекреационной сферы Большой Ялты⁴. Также для сравнения по Крыму были исследованы большие объемы выборки в прочих субрегионах.

В сложившихся условиях использование инструментов анализа и стратегической модели Дюпон в планировании финансового состояния предприятия как одной из составляющих стратегии его развития очень затруднено за счет низких показателей рентабельности активов и как следствие собственного капитала у многих предприятий Большой Ялты и Большой Алушты, но в особенности это касается прочих субрегионов Крыма⁵ [3, 4].

Финансовая стратегия представляет собой единство в финансовом управлении и рассматривается как система, но в то же время она является частью общей стратегии, которая в виде программы действий представляет собой комплекс стратегических решений в области эффективного использования и привлечения ресурсов [1]. В западной экономической мысли финансовая стратегия представляет собой обеспечение соответствия внешних источников финансовых ресурсов со стратегией корпоративного развития⁶.

Формула имеет следующий развернутый вид⁷:

$$RROE = ЧП / СК = (ЧП / Д_{общ}) (Д_{общ} / СВ) (СВ / СК), \quad (1)$$

где ЧП – чистая прибыль;

СК- собственный капитал;

$Д_{общ}$ – доход ото всех видов деятельности (операционная и прочая);

СВ – совокупный капитал предприятия (всего активов).

Так, основываясь на работах⁸ [5–9], в процессе анализа деятельности предприятий рекреационной сферы можно отметить важность факторного анализа рентабельности собственного капитала по модели Дюпон и дать ей следующие комментарии.

³ Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 711 с.; Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 527 с.

⁴ СИНАПС – поиск и аналитика тендеров. URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov>

⁵ Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 711 с.; Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 527 с.; Бригхем Ю., Гапенски О.Л. Финансовый менеджмент. СПб.: Экономическая школа, 1997. 959 с.

⁶ Bender R., Ward K. Corporate Financial Strategy. Butterworth Heinemann, 2010.

⁷ Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 527 с.

⁸ Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 711 с.; Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2004. 527 с.; Бригхем Ю., Гапенски О.Л. Финансовый менеджмент. СПб.: Экономическая школа, 1997. 959 с.; Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.

Теоретический анализ особенностей рекреационной сферы и выражение в модели Дюпон позволяет представить ее в модифицированном виде. Модифицированная модель Дюпон представляет собой результат метода восхождения от абстрактного к конкретному, где этим конкретным является рекреационная сфера. Модель имеет смешанный вид, который позволяет отдельно учитывать факторы операционной и прочей деятельности в финансовом результате и рентабельности (табл. 1):

$$RROE = ЧП / СК = (П_{\text{опер}} / ВР_{\text{усл}}) (ВР_{\text{усл}} / Д_{\text{общ}}) (Д_{\text{общ}} / СВ) (СВ / СК) + (П_{\text{проч}} / СК), \quad (2)$$

где ЧП – чистая прибыль;

СК – собственный капитал;

$П_{\text{опер}}$ – прибыль от реализации продукции и услуг предприятия;

$ВР_{\text{усл}}$ – выручка от реализации продукции и услуг предприятия;

$Д_{\text{общ}}$ – доход ото всех видов деятельности (операционная и прочая);

СВ – совокупный капитал предприятия (всего активов);

$П_{\text{проч}}$ – прибыль от прочей деятельности.

Также можно использовать вместо $(СВ / СК)$ обратный ему показатель $1 / (СК / СВ)$.

Стоит также отметить относительно операционной и прочей деятельности, что если последняя изменяется непропорционально первой, то это может означать, что при расширении объемов деятельности предприятия и рекреационной сферы оно происходит за счет операционной, и наоборот. Вообще в первом случае расширения при приближении предприятия к максимальной реализации своего потенциала данное соотношение должно иметь обратную зависимость и во втором случае сокращения. В данной взаимосвязи показатели не обязательно сопоставлять в абсолютных значениях.

Прочие доходы могут оказать положительное влияние на финансовый результат предприятия при убытках от обычного операционного вида деятельности и, следовательно, на чистую прибыль;

Значение прочей деятельности в рекреации стоит связывать с той же сезонностью, в результате которой предприятие вынуждено занимать свои активы деятельностью, связанной со сдачей в аренду части помещений, размещения собственных финансовых средств для получения процента, поступления от продажи основных средств недостаточно загруженных или убыточной эксплуатации в связи с изменившейся конъюнктурой. Из всего перечисленного видно, что такие прочие доходы и расходы при повышении деловой активности в период межсезонья будут

занимать все меньшую долю в реализации, а следовательно, и операционная деятельность будет увеличивать свою долю в общем доходе предприятия.

Проверка модифицированной модели Дюпон представлена в *табл. 1* на примере ООО «Бухта мечты».

Влияние факторов оценивалось не на обычной рентабельности собственного капитала, а на еще одной модификации согласно существующим различиям в налоговом и бухгалтерском учете. Налоговое управление является отдельным фактором, который можно рассматривать при последующем восхождении от абстрактного к конкретному, и этот фактор действительно требует отдельного внимания, но к данному исследованию он отношения не имеет. Использование прибыли до налогообложения вместо чистой прибыли представляет рентабельность собственного капитала в другой его форме:

$$РСК = ЧП / СК = П_{д.н.о} / СК, \text{ если } НО = 0, \quad (3)$$

где ЧП – чистая прибыль;

СК – собственный капитал;

$П_{д.н.о}$ – прибыль до налогообложения.

В результате проведенного анализа было выявлено, что операционная деятельность предприятия ООО «Бухта мечты» является образующей в рентабельности собственного капитала. На примере исследуемого предприятия можно заметить, что потенциально рентабельность может значительно увеличиться за счет расширения операционной деятельности и ресурсоотдачи.

Такое влияние доказывается при использовании метода цепных подстановок, который используется в данном случае, но стоит отметить, что значение ресурсоотдачи и рост удельного веса операционной деятельности остаются очень недооцененными. При использовании других методов факторного анализа⁹ результаты могут быть совсем иными, так как учитывается совместное влияние факторов.

При формировании выборки использовались предприятия разных масштабов деятельности согласно показателям среднесписочной численности сотрудников и совокупных активов. Также учитывался фактор стабильности в развитии для устранения из выборки предприятий, чья деятельность сопровождается резкими и нетипичными колебаниями объемов реализации для предприятий, адекватно функционирующих согласно рыночным условиям (динамика показателей объемов реализации за четыре года). В выборке не участвовали предприятия, которые имеют скрытый доступ согласно статусу ФГБУ (*табл. 2*).

⁹ Доля В.Т. Экономический анализ: теория и практические методики. Киев: Кондор, 2003. 208 с.

В выборке есть некоторые предприятия, которые стоило бы исключить из анализа, имеющие нестандартное состояние, которое существенно влияет на оценку результата деятельности рекреационной сферы. Предприятия, резко отличающиеся показателями деятельности, – ООО «Санаторий «Киев» и ООО «СКК «Голубой залив» имеют очень низкие коэффициенты автономии и отрицательную рентабельность собственного капитала. В отношении ГУП СГК «Россия» стоит отметить, что его показатели рентабельности находятся на низком уровне при наличии большого объема совокупного капитала. В случае исключения этого объекта из выборки итоговые результаты также значительно улучшатся (табл. 3).

Предприятия с высокой рентабельностью капитала характеризуются еще и наличием заемных средств, причем в разных субрегионах Крыма, но большинство их расположено в Ялте: АО «Санаторий Кирова», АО Санаторий «Курорт Мисхор», ООО «УК «Парус», ПАО «Г/К «Ялта-интурист» и ГУП РК «Санаторий Форос».

Эффективность финансового управления зависит от доступности заемных средств. Большинство предприятий имеют высокую долю собственных средств с коэффициентом автономии, близким к единице, а значительную долю заемных средств могут позволить себе в основном предприятия с высокой рентабельностью. При анализе факторов выбранной стратегической модели для предприятий рекреационной сферы была установлена корреляционная связь ($-0,68$, обратная зависимость) между рентабельностью собственного капитала и коэффициентом автономии, что говорит об использовании заемных средств не всеми предприятиями рекреационной сферы.

Таблица 1**Модифицированная форма факторной модели Дюпон на примере ООО «Бухта мечты»****Table 1****The DuPont model modified form: The ООО Bukhta Mechty case study**

Показатель	2018 г.	2017 г.	Изменения
Основные показатели деятельности			
Операционная деятельность	17 514	11 621	5 893
Доходы от прочей деятельности	19	25	-6
Расходы от прочей деятельности	129	102	27
Доход всех видов деятельности	17 533	11 646	5 887
Прибыль операционная	1 078	-2	1 080
Прибыль до налогообложения	968	-79	1 047
Активы	3 533	2 779	754
Собственный капитал	3 420	2 631	789
Факторы рентабельности собственного капитала			
Рентабельность продаж	0,062	-0,00017	0,062
Коэффициент (Выручка от реализации /Общий доход)	0,999	0,998	0,001
Ресурсоотдача	4,963	4,191	0,772
Коэффициент зависимости СВ / СК	1,033	1,056	-0,023
Влияние операционной деятельности	0,315	-0,001	0,316
Влияние прочей деятельности	-0,032	-0,029	-0,003
Рентабельность собственного капитала	0,283	-0,03	0,313
Влияние факторов на изменение рентабельности собственного капитала			
Фактор изменения рентабельности продаж	0,272627		82%
Фактор изменения операционной деятельности (изменения в структуре всех доходов)	0,00029		0,1%
Фактор изменения общего дохода	0,050131		15,1%
Фактор изменения совокупного капитала	-0,00708		2,1%
Фактор операционной деятельности	0,31596		99,1%
Фактор прочей деятельности	-0,003		0,9%
Совместное влияние факторов двух видов деятельности	0,31307		100%

Источник: [6, 7]; СИНАПС – поиск и аналитика тендеров.

URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov>

Source: [6, 7]; SYNAPSE: Search and analysis of tenders.

URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov> (In Russ.)

Таблица 2**Предприятия, имеющие стабильную динамику развития****Table 2****Enterprises with stable development dynamics**

Предприятие рекреационной сферы	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Средний темп
АО санаторий «Ай-Петри»	–	–	378 591	434 225	1,047
ООО «Санаторий Кирова»	120 398	153 881	191 988	301 051	1,162
ООО Санаторий «Курорт Мисхор»	8 552	12 492	10 437	16 615	1,168
ГУП СГК «Россия»	412 689	465 482	466 300	463 853	0,998
ООО «СКОК «Ай-Даниль»	–	286 234	308 049	387 129	1,079
ООО «Санаторий «Киев»	9 238	8 557	9 266	11 893	1,087
ООО «УК «Парус»	113 729	152 373	143 976	133 939	0,976
ООО «СКК «Голубой залив»	2 982	6 532	9 471	41 374	1,635
ООО «Бухта мечты»	11 000	15 182	11 621	17 514	1,147
ООО «СГК «Запорожье»	19 019	28 755	21 601	22 891	1,02
ПАО «Г/К «Ялта-интурист»	1 193 624	1 244 279	790 832	675 615	0,949
ГУП РК «Санаторий Форос»	–	1 916	1 910	1 660	0,954
Большая Ялта	1 891 231	2 375 683	2 344 042	2 507 759	1,023

Примечание. Средние темпы роста выручки рассчитывались при помощи геометрического среднего.

Источник: СИНАПС – поиск и аналитика тендеров.

URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov>

Source: SYNAPSE: Search and analysis of tenders.

URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov> (In Russ.)

Таблица 3**Основные показатели деятельности предприятий рекреационной сферы Большой Ялты за 2018 г.****Table 3****Key performance indicators of the recreational sphere enterprises of Greater Yalta in 2018**

Показатель	АО санаторий «Ай-Петри»	ООО «Санаторий Кирова»	ООО Санаторий «Курорт Мисхор»	ГУП СГК «Россия»	ООО «СКОК «Ай-Даниль»	ООО «Санаторий «Киев»
Выручка	434 225	301 051	16 615	463 853	387 129	11 893
Расходы по обычным видам деятельности	37 3976	293 905	14 436	462 644	323 081	16 150
Прочий доход	8 535	11 031	0	2 248	24 412	487
Доход предприятия по всем операциям	442 760	312 082	16 615	466 101	411 541	12 380
Валовая прибыль	143 129	189 559	2 502	65 365	97 355	-2 769
Прибыль от продаж	88 434	37 432	2 502	2 921	64 062	-2 769
Прибыль до налогообложения	68 784	18 177	2 179	3 457	88 460	-3 770
Чистая прибыль	52 629	14 333	1 811	2 847	85 651	-3 108
Удельный вес обычного вида деятельности (доходы)	0,98	0,96	1	1	0,94	0,96
Удельный вес обычного вида деятельности (расходы)	0,92	0,9	0,98	1	1	0,91
Рентабельность совокупного капитала	0,218	0,092	0,209	0,002	0,223	-0,027
Рентабельность продаж	0,204	0,124	0,151	0,006	0,165	-0,233
Рентабельность собственного капитала	0,175	0,294	0,468	0,002	0,222	-0,101
Ресурсоотдача	1,4	1,57	1,59	0,33	1,04	0,09
Совокупный капитал	315 954	19 8521	10 444	1 398 037	396 835	141 615
Собственный капитал	300 306	48 776	3872	1 363 404	385 090	30 809
Коэффициент автономии	0,95	0,25	0,37	0,98	0,97	0,22

Продолжение таблицы

Показатель	ООО «УК «Парус»	ООО «СКК «Голубой залив»	ООО «Бухта мечты»	ООО «СГК «Запорожье»	ПАО «Г/К «Ялта- интурист»	ГУП РК «Санаторий Форос»	Всего
Выручка	133 939	41 374	17 514	22 891	67 5615	1 660	2 507 759
Расходы по обычным видам деятельности	126 109	67 110	16 565	20 957	42 0872	640	2 136 445
Прочий доход	1 360	10 257	19	0	5 265	0	63 614
Доход предприятия по всем операциям	135 299	51 631	17 533	22 891	680 880	1 660	2 571 373
Валовая прибыль	50 434	36 183	1 078	1 994	477 338	1 660	1 063 828
Прибыль от продаж	14 723	-23 287	1 078	1 994	451 355	1 050	639 495
Прибыль до налогообложения	9 190	-15 479	968	1 934	260 008	1 020	434 928
Чистая прибыль	8 424	-15 479	789	1 476	198 240	996	348 609
Удельный вес обычного вида деятельности (доходы)	0,99	0,8	1	1	0,99	1	0,98
Удельный вес обычного вида деятельности (расходы)	0,95	0,96	0,99	1	0,53	0,95	0,87
Рентабельность совокупного капитала	0,081	-0,07	0,274	0,15	0,161	0,207	0,1
Рентабельность продаж	0,11	-0,563	0,062	0,087	0,668	0,633	0,255
Рентабельность собственного капитала	0,119	-0,245	0,231	0,123	0,313	0,318	0,12
Ресурсоотдача	1,19	0,23	4,96	1,77	0,42	0,34	0,58
Совокупный капитал	113 985	219 964	3 533	12 917	1 613 042	4 928	4 429 775
Собственный капитал	70 664	63 298	3 420	12 043	633 999	3 131	2 918 812
Коэффициент автономии	0,62	0,29	0,97	0,93	0,39	0,64	0,66

Источник: [1, 9]

Source: [1, 9]

Список литературы

1. Оборин М.С., Прохорова О.В. Особенности развития и оценки механизма управления предприятиями санаторно-курортного комплекса Республики Крым на этапе интеграции в экономику России // Российское предпринимательство. 2018. Т. 19. № 2. С. 565–576. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-i-otsenki-mehanizma-upravleniya-predpriyatiyami-sanatorno-kurortnogo-kompleksa-respubliki-krym-na-etape>
2. Оборин М.С., Шостак М.А. Процессный подход к совершенствованию механизма управления предприятиями индустрии гостеприимства России и Республики Крым // Сервис plus. 2018. Т. 12. № 2. С. 42–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessnyy-podhod-k-sovershenstvovaniyu-mehanizma-upravleniya-predpriyatiyami-industrii-gostepriimstva-rossii-i-respubliki-krym>

3. Воробйов Ю.М. Фінансове забезпечення розвитку санаторно-курортних закладів. *Науковий вісник: фінанси, банки, інвестиції*, 2012, no. 3, pp. 46–49.
URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/09/008vorobyev-1.pdf>
4. Ермоленко Г.Г., Панаско Д.С. Анализ финансово-экономической деятельности санаторно-курортного комплекса Республики Крым: определение инновационных приоритетов // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2014. № 3. С. 23–28. URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/09/04-ermolenko.pdf>
5. Лубков В.А. Объект и этапы стратегического анализа организации // *Российское предпринимательство*. 2013. № 8. С. 46–51.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-etapy-strategicheskogo-analiza-organizatsii>
6. Парушина Н.В., Степина Е.А. Развитие методики анализа финансовой устойчивости субъектов предпринимательства на основе управления профессиональными компетенциями: монография. Орел: Орловский государственный университет экономики и торговли, 2018. 101 с.
7. Цветкова А.О., Замышляева Е.Л., Парушина Н.В. Проблемы кредитования субъектов предпринимательства и пути их решения // *Экономическая среда*. 2019. № 3. С. 44–50. URL: https://old.orelgiet.ru/public/economicheskaya_sreda
8. Надворная Г.Г., Климчук С.В., Оборин М.С., Гварлиани Т.Е. Теория и методология оценки экономического потенциала предприятий // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2016. № 6. С. 70–90.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-i-metodologiya-otsenki-ekonomicheskogo-potentsiala-predpriyatiy>
9. Чекулина Т.А., Парушина Н.В., Лытнева Н.А. Экономический анализ эффективности предпринимательской деятельности // *Вестник ОрелГИЭТ*. 2018. № 3. С. 157–160.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYZING THE FACTORS OF FINANCIAL STRATEGY OF RECREATIONAL SPHERE ENTERPRISES

Igor' A. BUKREEV

Institute of Economics and Management, Humanities and Education Sciences Academy,
Branch of V.I. Vernadsky Crimean Federal University (Vernadsky CFU),
Yalta, Republic of Crimea, Russian Federation
bukreev.igor@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6903-946X>

Article history:

Article No. 152/2021
Received 22 March 2021
Received in revised form
24 April 2021
Accepted 12 May 2021
Available online
15 November 2021

JEL classification: C01,
L26

Keywords: financial
strategy, assessment,
financial management,
multiplicative model,
recreational sphere, model
modification

Abstract

Subject. This article analyzes the role of the factors of the modified model, taking into account the specifics of the recreational sphere.

Objectives. The article aims to assess the role of the factors of the modified model for recreational enterprises.

Methods. For the study, I used general scientific research methods.

Results. Peculiarities of the recreational sphere cause the need to modify the DuPont model. The model is obtained in a mixed form. The model is obtained in a mixed form. This helps take into account the factors of operating and other activities in the financial result and profitability separately. The obtained results help assess the role and importance of factors in the financial management strategy, as well as the reasons for their impact on the efficiency of recreational enterprises.

Conclusions. The importance of resource productivity and the increase in the share of operating activities remain underestimated in the model if considering a single enterprise case. For enterprises of the recreational sphere as a whole, there is a need to further study the model by establishing correlations of factors with the performance indicators.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Bukreev I.A. Analyzing the Factors of Financial Strategy of Recreational Sphere Enterprises. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2021, vol. 14, iss. 4, pp. 393–406. <https://doi.org/10.24891/fa.14.4.393>

Acknowledgments

The study was carried out as part of applied research work AAAA-A19-119012390078-9, *Concept Formulation for Development of Coastal Destinations in the Republic of Crimea until 2030*.

References

1. Oborin M.S., Prokhorova O.V. [Developmental characteristics and assessment of a mechanism for managing enterprises of spa and resort complex of the Republic of Crimea at the stage of integration into the Russian economy]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2018, vol. 19, no. 2,

- pp. 565–576. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-i-otsenki-mehanizma-upravleniya-predpriyatiyami-sanatorno-kurortnogo-kompleksa-respubliki-krym-na-etape> (In Russ.)
2. Oborin M.S., Shostak M.A. [Process approach to improving the management mechanism of hospitality in Russia and the Republic of Crimea]. *Servis plus*, 2018, vol. 12, no. 2, pp. 42–53. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessnyy-podhod-k-sovershenstvovaniyu-mehanizma-upravleniya-predpriyatiyami-industrii-gostepriimstva-rossii-i-respubliki-krym>
 3. Воробйов Ю.М. Фінансове забезпечення розвитку санаторно-курортних закладів. *Науковий вісник: фінанси, банки, інвестиції*, 2012, no. 3, pp. 46–49.
URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/09/008vorobyev-1.pdf>
 4. Ermolenko G.G., Panasko D.S. [Analysis of financial and economic activity of the sanatorium-resort complex of the Republic of Crimea: determination of innovative priorities]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: finance, banks, investments*, 2014, no. 3, pp. 23–28.
URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/09/04-ermolenko.pdf> (In Russ.)
 5. Lubkov V.A. [Subject and stages of organization strategic analysis]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 8, pp. 46–51.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-etapy-strategicheskogo-analiza-organizatsii> (In Russ.)
 6. Parushina N.V., Stepina E.A. *Razvitie metodiki analiza finansovoi ustoichivosti sub"ektov predprinimatel'stva na osnove upravleniya professional'nymi kompetentsiyami: monografiya* [Development of the methodology for analyzing the financial stability of business entities based on the management of professional competencies: a monograph]. Orel, Orel State University of Economics and Trade Publ., 2018, 101 p.
 7. Tsvetkova A.O., Zamyshlyayeva E.L., Parushina N.V. [Problems of business subjects crediting and the ways of their solution]. *Ekonomicheskaya sreda = Economic Environment*, 2019, no. 3, pp. 44–50.
URL: https://old.orelgiet.ru/public/economicheskaya_sreda (In Russ.)
 8. Nadvornaya G.G., Klimchuk S.V., Oborin M.S., Gvarliani T.E. [Theory and methodology of appraisal of enterprise economic potential]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 6, pp. 70–90.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-i-metodologiya-otsenki-ekonomicheskogo-potentsiala-predpriyatiy> (In Russ.)

9. Chekulina T.A., Parushina N.V., Lytneva N.A. [Economic analysis of entrepreneurial activity effectiveness]. *Vestnik OrelGIET = Bulletin of Orel State Institute of Economy and Trade*, 2018, no. 3, pp. 157–160. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.