

БЮДЖЕТНОЕ СУБСИДИРОВАНИЕ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗАУРАЛЬЯ**Татьяна Николаевна МЕДВЕДЕВА^{а*}, Валентина Михайловна ШАРАПОВА^б,
Эвелина Азатовна ФАРВАЗОВА^с**

^а кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов, Курганская государственная сельскохозяйственная академия, с. Лесниково, Курганская область, Российская Федерация
medwedewa@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5882-5276

^б доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита института экономики, финансов и менеджмента, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Российская Федерация
agorprom3@sky.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2611-9368

^с преподаватель, Курганский техникум строительных технологий и городского хозяйства, Курган, Российская Федерация
linulya07@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2117-0681

* Ответственный автор

История статьи:

Reg. № 736/2019
Получена 25.11.2019
Получена в доработанном виде 10.12.2019
Одобрена 29.12.2019
Доступна онлайн
28.02.2020

УДК 338.43.02
JEL: Q14, Q18, R01**Ключевые слова:**

аграрная отрасль,
государственная
поддержка

Аннотация

Предмет. Проводимые государством мероприятия по поддержке агропромышленного комплекса оказывают значительное влияние на эффективность деятельности сельских товаропроизводителей и содействуют их устойчивому развитию. При этом адресная государственная поддержка, в том числе и прямое бюджетное финансирование, выделяется не всем субъектам хозяйствования. Это приводит к большим различиям в показателях доходности и прибыльности предприятий, негативно сказывается на функционировании всей аграрной отрасли региона. Именно совершенствование механизма оказания и справедливого распределения средств бюджетного финансирования – как на федеральном, так и региональном уровнях способно повлиять на эффективность аграрного производства.

Цели. Оценка системы государственной поддержки сельских товаропроизводителей Курганской области и ее влияния на устойчивое развитие аграрного сектора экономики региона. Определение роли отдельных факторов при расчете комплексного интегрального показателя эффективности использования бюджетных средств.

Методология. В работе использован принцип системного подхода, а также совокупность таких методов, как абстрактно-логический, метод группировки, сравнения, экономико-статистический, графический.

Результаты. Проанализирована динамика инвестиций на развитие сельскохозяйственной отрасли в целом, а также бюджетного финансирования аграрных хозяйств. Произведена группировка сельхозпредприятий по размеру бюджетного субсидирования, в том числе в разрезе организационно-правовых форм.

Выводы. Специализация сельскохозяйственного производства, а также различия в показателях эффективности производства предприятий во многом повлияли на размеры выделенной финансовой помощи. Усовершенствована методика оценки эффективности государственной поддержки, основанная на расчете интегрального показателя, путем внесения дополнительных коэффициентов, отражающих социальную, страховую и кредитную эффективности бюджетного финансирования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Медведева Т.Н., Шарапова В.М., Фарвазова Э.А. Бюджетное субсидирование и его влияние на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Зауралья // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2020. – Т. 13, № 1. – С. 37 – 49.
<https://doi.org/10.24891/fa.13.1.37>

Введение

Одним из важнейших элементов государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли экономики России является финансовая поддержка. Приоритетные направления государственной аграрной политики непосредственно связаны с основными задачами этой отрасли, в числе которых удовлетворение потребности населения в продуктах сельскохозяйственного производства, обеспечение продовольственной безопасности населения, повышение конкурентоспособности отечественных сельхозтоваропроизводителей и др. Оценка эффективности государственной поддержки АПК в регионе является необходимым и важным фактором, оказывающим влияние на дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства. Именно поэтому тема настоящего исследования актуальна и практически значима, позволяет определить эффективность и результативность мероприятий в рамках выделенного бюджетного финансирования отрасли, скорректировать планы по дальнейшей поддержке развития аграриев, а органам власти принять соответствующие управленческие решения.

Материалы и методы исследования

Исследованиям вопросов регулирования и поддержки аграрного сектора экономики посвящены труды А.И. Алтухова, Г.В. Беспехотного, И.Н. Буздалова, И.Г. Ушачева, Н.А. Кокорева, В.А. Матчинова, С.Ю. Петровой, О.А. Фроловой, Л.В. Постникова и др. Среди ученых-экономистов Уральского региона изучением данной проблемы занимаются А.Н. Сёмин, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова, Т.И. Бухтиярова, Б.А. Воронин, Т.Н. Медведева, Е.Г. Мухина, Л.В. Субботина, С.Г. Головина и др. Практически все они отмечают первостепенную роль бюджетной

поддержки со стороны государства в функционировании субъектов хозяйствования, необходимость прямого субсидирования, что непосредственно оказывает влияние на финансовое положение производителей сельхозпродукции и развитие сельской инфраструктуры¹ [1–4].

Цель настоящего исследования заключается в изучении и анализе бюджетного финансирования сельскохозяйственных организаций Курганской области, выявлении причин дифференциации его уровня и оценке эффективности использования государственной поддержки аграриями региона. В ходе работы использовался принцип системного подхода к изучению вопросов оценки эффективности государственной поддержки регионального АПК с применением абстрактно-логического метода, метода группировки, сравнения, экономико-статистического, графического, которые позволили обобщить и проанализировать статистические данные, произвести необходимые расчеты и сделать соответствующие выводы.

Результаты и их обсуждение

Система государственного регулирования агропромышленного комплекса субъекта РФ прежде всего должна учитывать его региональные особенности и, следовательно, разрабатываться по целевым программам, учитывающим и стимулирующим приоритетные направления развития сельскохозяйственного производства [5].

Курганская область относится к сельским аграрным регионам России. Удельный вес валовой сельскохозяйственной продукции Зауралья, произведенной в хозяйствах всех категорий за последние пять лет, составил

¹ Головина С.Г., Смирнова Л.Н., Мильников Е.А. К вопросу о государственной поддержке молочного животноводства: материалы Всероссийской научной конференции «Интеграция науки и практики для развития агропромышленного комплекса». Тюмень: Изд-во ГАУСЗ, 2017. С. 34–40.

12,9% в Уральском федеральном округе (УрФО) и 0,8% в целом по России. По данному показателю Курганская область занимает 4-е место в УрФО, опережая только автономные округа, и 39-е место в общероссийском рейтинге. В последние годы в Зауралье существенно снижалась численность населения (с 1 047,1 тыс. чел. в 2000 г. до 834,7 тыс. чел. – в 2018 г.), в том числе и сельского. Так, в 2018 г. среднесписочная численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве составила 8 978 чел. (в 2017 г. – 9 033 чел.). В сравнении с 2000 г. этот показатель сократился более чем на 5,5 тыс. чел. Также в регионе сокращаются земельные и материальные ресурсы, отрицательную динамику имеют и ряд показателей производства. Устранение негативных причин и решение проблем дальнейшего развития и поддержки сферы агропромышленного комплекса Курганской области невозможно без эффективной системы государственной помощи с учетом накопленного положительного опыта [6].

Государственное регулирование аграрного сектора экономики осуществляется посредством дотаций, субсидий, субвенций, льготных кредитов на производство продукции сельского хозяйства. За анализируемый период объемы выделенных инвестиций в аграрный сектор экономики и субсидирования сельхозтоваропроизводителей, по данным Федеральной службы государственной статистики по Курганской области, были достаточно неравномерны (рис. 1). Это связано, в первую очередь, с сезонным характером производства, неблагоприятными погодными условиями, высоким уровнем риска от основной деятельности, которые относятся к неконтролируемым предприятиями внешним факторам² [7]. Государственная поддержка

² Артамонова И.А. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей как одно из условий обеспечения продовольственной безопасности: материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе». Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. С. 148–150.

сельскохозяйственных организаций по данным сводных годовых отчетов уменьшилась более чем в два раза.

Финансирование аграриев Курганской области осуществляется за счет средств как федерального, так и регионального бюджетов, при этом в 2013–2018 гг. значительная часть расходов на аграрный сектор осуществлялась за счет средств федерального бюджета (табл. 1). В Зауралье среди приоритетных направлений поддержки сельхозпроизводства выделяют: субсидирование программ и мероприятий по развитию отраслей АПК; активизацию инвестиционной и научно-технической деятельности в сельском хозяйстве; развитие элитного семеноводства; развитие инфраструктуры на селе и др.³.

В ходе исследования была произведена группировка 30 сельскохозяйственных предприятий Зауралья – получателей бюджетных средств, осуществлявших свою финансово-хозяйственную деятельность в течение последних пяти лет и предоставляющих бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Кроме того, дана оценка влияния бюджетной помощи на показатели эффективности деятельности хозяйствующих субъектов (табл. 2).

Анализ проведенной группировки показал, что в большинстве сельскохозяйственных предприятий (28 из 30) объем выделенных бюджетных средств на 100 га сельхозугодий составил от 14,15 до 5 411,68 тыс. руб. Высокий показатель эффективности производства наблюдается в четвертой группе предприятий, в которую вошла только организация ООО «Зауралье», где в среднем уровень государственной поддержки составляет 20 147,42 тыс. руб. Данное предприятие занимает первое место по объему выручки, себестоимости реализованной

³ Медведева Т.Н., Фарвазова Э.А. Влияние бюджетной поддержки на эффективность производства сельскохозяйственных предприятий Зауралья: материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции «Основные направления развития агробизнеса в современных условиях». Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. С. 115–120.

сельхозпродукции и прибыли. Также единственное предприятие вошло в последнюю (шестую) группу с размером выделенного бюджетного финансирования от 27 001,8 тыс. руб. до 32 399,335 тыс. руб. – это ООО «Агрокомплекс «Знамя». У организаций-лидеров при этом наибольшую долю среди статей господдержки составила субсидия в рамках несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства. Так, за 2018 г. сельхозпредприятию ООО «Зауралье» была выплачена данная субсидия в размере 14 848 млн руб., а сельхозпредприятию ООО «Агрокомплекс «Знамя» – 3 622 млн руб.

На основании этой же выборки сельхозтоваропроизводителей региона отмечена дифференциация бюджетного финансирования предприятий по организационно-правовым формам (табл. 3). Так, за анализируемый период большую поддержку получили общества с ограниченной ответственностью – в основном за счет средств федерального бюджета. Средний размер получаемых ими субсидий на одно хозяйство составил 789 110,77 тыс. руб. Только 4% анализируемых субъектов, к которым относятся акционерные общества, получили господдержку в среднем в размере 61 389,49 тыс. руб. Сельскохозяйственным производственным кооперативам были перечислены средства в сумме 3 490,32 тыс. руб. в расчете на одно предприятие, что составило только 0,33% от общего объема выделенных субсидий.

Исследования показали, что роль субсидий в росте эффективности производства является достаточно значительной. Так, наибольшие показатели рентабельности производства наблюдаются в обществах с ограниченной ответственностью, которые являются лидерами по объему бюджетного финансирования. Приведенные расчеты (см. табл. 3) выявили четко выраженную неравномерность в распределении субсидий между сельхозтоваропроизводителями Курганской области. Существующие на

сегодняшний день виды государственной поддержки (развитие растениеводства и животноводства, субсидирование процентной ставки по кредитам, лизинг и др.) в основном получает группа экономически устойчивых предприятий, рентабельность производства которых находится в пределах от 12 до 24%. Сельскохозяйственные организации со слабым финансовым положением получают значительно меньше субсидий⁴.

Ярко выраженная дифференциация в размерах государственной поддержки и ее распределении между аграриями не может не сказаться на эффективности использования бюджетного финансирования. В зарубежной и отечественной практике существует множество методик оценки системы государственного регулирования⁵ [8–11]. При этом критерии и показатели эффективности применяемых инструментов финансовой поддержки аграрного сектора экономики в исследованиях ученых трактуются по-разному. Так, например, В.М. Шарапова приводит классификацию методик оценки эффективности государственного регулирования, среди которых выделяет нормативно-правовые, интегративные, методики, основанные на анализе сельскохозяйственных организаций, методики, использующие макроэкономические

⁴ Medvedeva T.N., Artamonova I.A., Baturina I.N. et al. On the Distribution Mechanism of Green Box Subsidies: Conference on Innovations in Agricultural and Rural development. Kurgan, 18–19 April 2019, Vol. 341.

⁵ Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Государственная поддержка АПК в Самарской области: материалы Островских чтений – 2016 «Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции». Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2016. С. 80–83; Жичкин К.А., Жичкина Л.Н. Государственная поддержка как фактор эволюционного развития АПК: материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе». Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. С. 284–288; Кудинова М.Г., Шубин О.Н., Вовк А.В. Влияние государственной финансовой поддержки на финансовые результаты сельскохозяйственных организаций Алтайского края: материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе». Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. С. 300–306.

показатели функционирования аграрной отрасли на различных уровнях управления и методики анализа свободы рынка и наличия административных барьеров [12].

Таким образом, большое количество методических рекомендаций, разработанных экономистами, привело к созданию достаточно широкого спектра научных подходов к анализу эффективности государственной поддержки аграрного сектора экономики.

Базой для оценки эффективности использования бюджетного финансирования сельских товаропроизводителей Курганской области послужила методика, рассматриваемая в работе Н.В. Малышевой [13], которая была усовершенствована нами путем внесения дополнений и корректировок в части расширения групп показателей, отражающих не только эффективность использования субсидирования с позиции финансовой, бюджетной, технологической и производственной характеристик, но и с позиции социальной, страховой и кредитной сторон. В рамках дополнительных групп были введены соответствующие коэффициенты соотношения государственной поддержки и различных показателей эффективности сельхозпроизводства.

Значение комплексного интегрального показателя эффективности государственной поддержки с учетом влияния каждой из представленных сторон определяется по следующей формуле:

$$ИП_{эгр} = \sum_{i=1}^n d_i \cdot x_i,$$

где $ИП_{эгр}$ – интегральный показатель эффективности государственной поддержки;

d_i – коэффициент, учитывающий значимость i -го показателя эффективности использования государственной поддержки;

x_i – значение i -го показателя финансовой, бюджетной, технологической, производственной,

социальной, страховой и кредитной эффективности использования государственной поддержки.

Степень влияния каждого из коэффициентов на результирующий показатель эффективности бюджетного субсидирования определяется по значениям коэффициентов корреляции, которые отражают тесноту связи между исследуемыми величинами и объемом финансирования.

Наибольшему значению коэффициента корреляции присваивается наивысший балл, зависящий от общего количества показателей. Значения интегральных показателей эффективности выделенного сельскохозяйственным предприятиям Курганской области бюджетного субсидирования приведены в *табл. 4*. Анализ полученных результатов показал, что наибольшее значение интегральный показатель эффективности использования государственной поддержки за исследуемый период принимает в 2016 г. – 309,93, а наименьшее значение – в 2017 г. (7,18). Основные причины роста данного показателя обусловлены высокими значениями коэффициентов, характеризующих финансовую и бюджетную эффективность в начальный период исследования и низкими – во второй год, а также отсутствием выделенных сумм агрострахования в 2017–2018 гг.

Выводы

На основании проведенного анализа можно отметить положительную динамику выделения бюджетных средств сельскохозяйственным предприятиям Курганской области, причем увеличение происходило в основном, за счет средств федерального бюджета. Однако большинство из анализируемых субъектов хозяйствования (более 93%) получили субсидирование в минимальном размере.

Результаты проведенных расчетов также показали, что функционирующим на сегодняшний день сельхозтоваропроизводителям

Зауралья не обеспечен одинаковый доступ к получению бюджетных средств, и наиболее высокие суммы субсидий получают предприятия, достигшие высоких показателей эффективности сельскохозяйственного производства.

Следовательно, необходима некоторая корректировка действующих мер государственной помощи аграриям со стороны органов власти.

Некоторые исследователи полагают, что субсидирование неэффективных производств нерационально, и существенное уменьшение или прекращение их финансирования поможет снизить нагрузку на федеральные и областные бюджеты [14, 15]. Следовательно, нецелесообразной мерой по перестройке системы господдержки будет считаться ее распределение только между слабыми организациями с неустойчивым финансовым положением, нуждающимися в дополнительном финансировании.

На наш взгляд, управляемость сельхозпредприятиями и вывод слабых хозяйств Зауралья из кризиса должны представлять собой больше процедуры финансово-экономического оздоровления с использованием различных льгот для таких предприятий, нежели выделение больших сумм прямого бюджетного финансирования. Кроме того, решение о полном закрытии и устранении слабо развитых производств тоже является неуместным, поскольку встает вопрос резкого сокращения численности сельского населения региона, а он исторически является индустриально-аграрным регионом со слабым уровнем урбанизации. Напротив, концентрация средств бюджетного финансирования в экономически более сильной группе сельхозпредприятий, которые имеют высокие результаты своей финансово-хозяйственной деятельности,

позволит обеспечить динамичное развитие всего сельскохозяйственного сектора экономики Зауралья.

В ходе исследования была дополнена методика оценки эффективности средств бюджетного финансирования, согласно которой разработаны новые характеристики анализа сумм выделенных субсидий и предложена формула нахождения интегрального показателя. Полученные суммы данного показателя за последние три года широко дифференцированы, что говорит о разных степенях эффективности использования господдержки сельхозпредприятиями. Особого внимания заслуживает нестабильность значений показателей, характеризующих финансовую и бюджетную эффективность, и практически полное отсутствие использования такого инструмента, как агрострахование.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что при общих высоких объемах привлечения бюджетного финансирования для большинства сельских товаропроизводителей с низкими показателями эффективности аграрного производства средства господдержки выделяются в минимальном или даже нулевом размере. Для выхода из сложившейся ситуации на аграрном рынке для низкоэффективных сельскохозяйственных организаций Курганской области должен быть разработан некий иной механизм поддержки со стороны правительственных структур, носящий преимущественно законодательный, а не финансовый характер. Таким образом, для решения существующих проблем необходима разработка дальнейших мероприятий по повышению результативности федеральных и региональных программ поддержки развития сельского хозяйства, наиболее предпочтительных в современных экономических условиях хозяйствования.

Таблица 1**Объем и структура бюджетного финансирования в сельскохозяйственных организациях Курганской области****Table 1****Volume and structure of budget financing of agricultural organizations in the Kurgan Oblast**

Основные направления финансирования	2016		2017		2018	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Получено государственной поддержки всего	18 126	100	382 117	100	444 684	10 078,48
В том числе:						
– из федерального бюджета	14 515	80,08	315 867	82,66	348 975	8
– из регионального бюджета	3 611	19,92	66 249	17,34	95 709	21,52
Развитие растениеводства (субсидии), всего	15 584	85,98	201 525	52,74	277 186	62,33
В том числе:						
– элитное семеноводство	153	0,84	–	–	–	–
– уплата страховой премии	150	0,83	–	–	–	–
– оказание несвязанной поддержки	15 281	84,3	179 834	47,06	249 961	56,21
Развитие животноводства (субсидии), всего	87	0,48	91 971	27,07	123 635	27,8
В том числе:						
– племенное животноводство	87	0,48	–	–	–	–
– молочное скотоводство	–	–	73 909	19,34	64 355	14,47
Итого субсидий	18 126	100	373 429	97,73	431 236	96,98
ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.»	–	–	8 688	2,27	13 448	3,02

Источник: Департамент агропромышленного комплекса Курганской области. URL: <http://dsh.kurganobl.ru>

Source: Department for Agricultural Development of the Kurgan Oblast. URL: <http://dsh.kurganobl.ru>

Таблица 2**Зависимость эффективности производства сельскохозяйственных предприятий Курганской области от величины субсидий****Table 2****Dependence of production efficiency of agricultural enterprises in the Kurgan Oblast on the amount of subsidies**

№ гр.	Группы предприятий по размеру господдержки на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	Число предприятий в группе		В среднем на одно предприятие			
		ед.	Доля, %	Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации сельхоз. продукции, тыс. руб.	Прибыль (убыток) от реализации сельхоз. продукции, тыс. руб.	Рентабельность (убыточность) реализации продукции сельского хозяйства, %
1	14,15 ÷ 5411,68	28	93,3	68 025,74	82 435,55	13 282,65	8,91
2	5 411,68 ÷ 10 809,21	–	–	–	–	–	–
3	10 809,21 ÷ 6 206,74	–	–	–	–	–	–
4	16 206,74 ÷ 21 604,27	1	3,3	201 761	240 526,75	38 765,75	16,12
5	21 604,27 ÷ 27 001,8	–	–	–	–	–	–
6	27 001,8 ÷ 32 399,33	1	3,3	171 666	210 158,75	13 492,75	6,42
В среднем по совокупности		30	100	75 938,26	91 962,7	14 139,09	9,07

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3
Распределение субсидий по организационно-правовым формам сельскохозяйственных организаций Курганской области

Table 3
Distribution of subsidies by the form of business entity of agricultural organizations of the Kurgan Oblast

Предприятия	Количество		Государственная поддержка			Распределение выручки от реализации		Уровень рентабельности, %	
	ед.	доля, %	всего, тыс. руб.	доля, %	на 1 предпр., тыс. руб.	всего, тыс. руб.	доля, %	без учета господдержки	с учетом господдержки
Акционерные общества	7	23,3	429 726,43	4	61 389,49	916 771	38,39	8,11	135,71
Общества с ограниченной ответственностью	13	43,3	10 258 440	95,67	789 110,77	1 448 954,5	60,67	20,29	444,05
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	10	33,3	34 903,17	0,33	3 490,32	22 515,5	0,94	4,4	16,46
Итого...	30	100	10 723 069,6	100	853 990,58	2 388 241	100	-	-

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4
Расчет интегрального показателя эффективности государственной поддержки сельхозорганизаций в Курганской области

Table 4
Calculating the integrated index of effectiveness of State support to agricultural organizations in the Kurgan Oblast

Показатель	Коэффициент корреляции	Значимость показателя, балл	2016	2017	2018
Финансовая эффективность					
Коэффициент эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом господдержки	0,03	1	0,99	0,8	1,02
Бюджетная эффективность					
Коэффициент соотношения сумм уплачиваемых налогов и сумм господдержки	-0,73	2	96,87	4,38	7,2
Производственная эффективность					
Коэффициент темпа роста валовой продукции на 1% роста господдержки	-0,75	4	212	0,2	0,36
Технологическая эффективность					
Доля государственной поддержки в сумме начисленной заработной платы работников	0,78	5	0,07	1,68	1,82
Социальная эффективность					
Доля инвестиционных кредитов в сумме вводимых основных фондов	0,997	7	0,001	0,08	0,02
Страховая эффективность					
Доля сумм агрострахования в сумме выручки от реализации продукции растениеводства	0,71	2	0,00004	-	-

Кредитная эффективность					
Доля льготного кредитования в общей сумме задолженности по кредитам и займам	0,95	6	0,0024	0,036	0,006
Интегральный показатель эффективности государственной поддержки ИП _{эгрп}	–	–	309,93	7,18	10,43
Место в рейтинге	1-е	3-е	2-е

Источник: авторская разработка

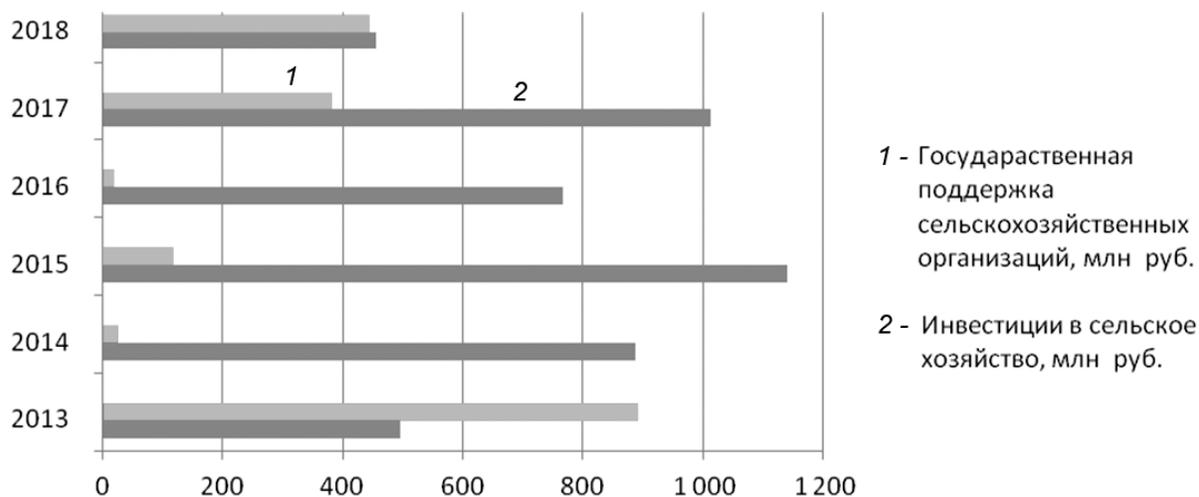
Source: Authoring

Рисунок 1

Динамика объемов инвестиций в сельское хозяйство и государственная поддержка сельскохозяйственных организаций Курганской области в 2013–2018 гг.

Figure 1

Trends in investment in agriculture, and State support to agricultural organizations of the Kurgan Oblast in 2013–2018



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Сёмин А.Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 11. С. 5–7.
2. Бухтиярова Т.И., Новикова Н.Ю. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в условиях глобальной экономики // Агропродовольственная политика России. 2015. № 5. С. 6–9.
3. Воронин Б.А., Лоретц О.Г., Воронина Я.В. Правовое регулирование сельскохозяйственной деятельности в современных социально-экономических условиях // Аграрный вестник Урала. 2018. № 7. С. 58–62.

4. Субботина Л.В., Мухина Е.Г. Экономическое значение и основные направления развития животноводства Курганской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 1. С. 21–24.
5. Сапрыкина Н.В., Холодова М.А. Механизм государственного регулирования аграрного производства региона // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2016. № 2. С. 51–63.
6. Кувшинов В.А. Эффективность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2008. № 6. С. 210–215.
7. Соколова Е.С. Обоснование необходимости поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства // Аграрный вестник Урала. 2008. № 4. С. 17–18.
8. Пинская М.Р., Тихонова А.В. Государственная финансовая поддержка АПК: налоговые и бюджетные инструменты: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 178 с.
9. Ильина И.В. Финансовые инструменты государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий // Вестник сельского развития и социальной политики. 2016. № 1. С. 62–65.
10. Ильина И.В., Сидоренко О.В., Морозова Е.В. Механизм реализации государственной поддержки в аграрном секторе // Экономический анализ: теория и практика. 2011. Т. 10. Вып. 11. С. 22–28.
11. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Реализация механизма государственной поддержки аграрного сектора по новым правилам // Аграрная Россия. 2015. № 5. С. 32–36.
12. Шарпова В.М., Власова А.С. Государственная поддержка АПК и ее влияние на прибыльность предприятий // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-2. С. 1220–1223.
13. Малышева Н.В. Государственная поддержка, как фактор развития агропромышленного комплекса Кировской области // Казанская наука. 2011. № 6. С. 5–6.
14. Жиряева Е.В., Буйко А.Г. Региональные программы поддержки сельского хозяйства в контексте правил ВТО // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2015. № 4. С. 40–65.
15. Губанова Е.В. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства региона (на примере Калужской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2013. Т. 11. Вып. 26. С. 37–43.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FISCAL SUBSIDIES AND THEIR IMPACT ON THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES OF TRANS-URALS REGION

Tat'yana N. MEDVEDEVA ^a*, Valentina M. SHARAPOVA ^b, Evelina A. FARVAZOVA ^c

^a Kurgan State Agricultural Academy, Lesnikovo Village, Kurgan Oblast, Russian Federation
medwedewa@yandex.ru
ORCID: not available

^b Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russian Federation
agroprom3@sky.ru
ORCID: not available

^c Kurgan College of Construction Technology and Urban Management, Kurgan, Russian Federation
linulya07@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 736/2019
Received 25 November 2019
Received in revised form
10 December 2019
Accepted 29 December 2019
Available online
28 February 2020

JEL classification: Q14, Q18, R01

Keywords: agricultural industry, government support

Abstract

Subject State-sponsored activities to the agro-industrial complex have a significant impact on the performance of rural producers and contribute to their sustainable development. The targeted State support, including the direct budget financing, is not allocated to all economic entities. This leads to large differences in profitability of enterprises, and has a negative effect on the functioning of the entire agricultural industry of the region. It is the improvement of the mechanism of fair distribution of budget funds, both at the federal and regional levels, that may affect the efficiency of agricultural production.

Objectives The study aims to assess the system of State support to rural producers of the Kurgan Oblast, and its impact on sustainable development of the agricultural sector of regional economy, to determine the role of individual factors in calculating an integrated measure of budget efficiency.

Methods The study employs the principle of systems approach, as well as a set of such methods as abstract-logical, grouping, comparison, economic-statistical, and graphic.

Results We analyze the impact of investments on the development of the entire agricultural industry, as well as budget financing of agricultural farms. Agricultural enterprises have been grouped by budget subsidy, including by legal corporate form.

Conclusions We improved the methodology for assessing the effectiveness of government support, based on the calculation of integral indicator, through the inclusion of additional coefficients that reflect the social, insurance and credit efficiency of budget financing.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Medvedeva T.N., Sharapova V.M., Farvazova E.A. Fiscal Subsidies and Their Impact on the Efficiency of Agricultural Enterprises of Trans-Urals Region. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2020, vol. 13, iss. 1, pp. 37–49.

<https://doi.org/10.24891/fa.13.1.37>

References

1. Semin A.N. [About the Improvement of State Supporting Mechanism for Agricultural Producers]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economics of Agricultural and Processing Enterprises*, 2009, no. 11, pp. 5–7. (In Russ.)
2. Bukhtiyarova T.I., Novikova N.Yu. [Government support to the development of small forms of economic activity in the global economy]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii*, 2015, no. 5, pp. 6–9. (In Russ.)

3. Voronin B.A., Loretts O.G., Voronina Ya.V. [Legal regulation of agricultural activities in the modern socio-economic conditions]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2018, no. 7, pp. 58–62.
URL: <http://avu.usaca.ru/media/BAhbBlSHOgZmSSiJmJAxOC8wOC8yMC8xN180Ml8yMl80MzJfMTAucGRmBjoGRVQ> (In Russ.)
4. Subbotina L.V., Mukhina E.G. [Economic Significance and Main Lines for Development of Animal Husbandry in Kurgan Oblast]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2013, no. 1, pp. 21–24. (In Russ.)
5. Saprykina N.V., Kholodova M.A. [The mechanism of State regulation of agricultural production in the region]. *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU*, 2016, no. 2, pp. 51–63. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-gosudarstvennogo-regulirovaniya-agrarnogo-proizvodstva-regiona>
6. Kuvshinov V.A. [Effectiveness of State support to regional agriculture]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki*, 2008, no. 6, pp. 210–215.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-gosudarstvennoy-podderzhki-regionalnogo-selskogo-hozyaystva> (In Russ.)
7. Sokolova E.S. [The Substantiation of Necessity of Support of Agricultural Commodity Producers from the State]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2008, no. 4, pp. 17–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-neobhodimosti-podderzhki-selskohozyaystvennyh-tovaroproizvoditeley-so-storony-gosudarstva> (In Russ.)
8. Pinskaya M.R., Tikhonova A.V. *Gosudarstvennaya finansovaya podderzhka APK: nalogovye i byudzhetye instrumenty: monografiya* [State financial support to the AIC: Tax and budgetary instruments: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016, 178 p.
9. Il'ina I.V. [Financial instruments of State support to agricultural enterprises]. *Vestnik sel'skogo razvitiya i sotsial'noi politiki*, 2016, no. 1, pp. 63–66.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-instrumenty-gosudarstvennoy-podderzhki-selskohozyaystvennyh-predpriyatii> (In Russ.)
10. Il'ina I.V., Sidorenko O.V., Morozova E.V. [Mechanism for the implementation of State aid in the agricultural sector]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2011, vol. 10, iss. 11, pp. 22–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-realizatsii-gosudarstvennoy-podderzhki-v-agrarnom-sektore> (In Russ.)
11. Sidorenko O.V., Il'ina I.V. [Implementation of mechanisms of the State support of the agrarian sector by new regulations]. *Agrarnaya Rossiya*, 2015, no. 5, pp. 32–36.
URL: <http://agros.folium.ru/index.php/agros/article/view/1280> (In Russ.)
12. Sharapova V.M., Vlasova A.S. [State support of the AIC and its impact on the profitability of enterprises]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 12-2, pp. 1220–1223. (In Russ.)
13. Malysheva N.V. [State support as a factor in the development of the agro-industrial complex of the Kirov Oblast]. *Kazanskaya nauka = Kazan Science*, 2011, no. 6, pp. 5–6.
URL: <http://moyuniver.net/gosudarstvennaya-podderzhka-kak-faktor-razvitiya-agropromyshlennogo-kompleksa-kirovskoj-oblasti/> (In Russ.)

14. Zhiryayeva E.V., Buiko A.G. [Regional programs of agriculture support in the context of the WTO rules]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2015, no. 4, pp. 40–65.
URL: <https://economicsjournal.spbu.ru/article/view/1641> (In Russ.)
15. Gubanova E.V. [State regulation of and support of agriculture of the region (on example of the Kaluga region)]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2013, vol. 11, iss. 26, pp. 37–43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-i-podderzhka-selskogo-hozyaystva-regiona-na-primere-kaluzhskoy-oblasti> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.