

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Анна Андреевна МАРТЕНС ^а, Наталья Олеговна ДЕРКАЧ ^б

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Алтайский государственный университет, Барнаул, Российская Федерация
ann-martens@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7135-2835

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Алтайский государственный университет, Барнаул, Российская Федерация
n.o.derkach@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5463-8111

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 06.03.2018
Получена в доработанном
виде 16.04.2018
Одобрена 23.04.2018
Доступна онлайн
29.11.2018

УДК 368.1

JEL: C18, G22, K41

Ключевые слова:

проведение, экспертиза,
экономическая экспертиза,
страхование

Аннотация

Тема. Достаточно частыми являются нарушения финансовых потоков между страховой компанией и ее агентами. Судебная практика в этой области ввиду сложности финансового документооборота в страховой компании, трудоемкости анализа ее отчетности вынуждает государственные органы обращаться к независимым экспертам, обладающим соответствующими компетенциями. Помимо судебной экспертизы существует и внутренняя, проводимая по инициативе страховой компании и направленная, как правило, на обоснование понесенных расходов или недополученного дохода, но используемая как инструмент в аргументации финансового конфликта.

Цели. Представить методологию производства экономической экспертизы в сфере страхования. Рассмотреть базовые этапы такой экспертизы.

Методология. Используются общие методы (синтез, индукция, дедукция, аналогия, формализация), позволяющие отобразить базовые основы производства экономической экспертизы страховых отношений.

Результаты. Представлены подходы к организации в сфере страхования экономической экспертизы, базовый алгоритм ее проведения. В статье дано обоснование теоретических основ проведения экономической экспертизы с учетом специфики страховой деятельности.

Выводы. Несмотря на сложность и трудоемкость экономической экспертизы, более широкое ее распространение в страховании позволит выявить и обосновать предмет финансового конфликта между контрагентами, усилить экономическую безопасность субъектов финансового рынка, обеспечить правопорядок в финансовой сфере.

Применение. Полученные результаты могут быть использованы страховыми организациями и их агентами, аудиторскими, консалтинговыми, бухгалтерскими компаниями, бюро судебных экспертиз, государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные функции.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Мартенс А.А., Деркач Н.О. Теоретические аспекты экономической экспертизы в сфере страхования // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2018. – Т. 11, № 4. – С. 428 – 442.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.4.428>

Страхование как одна из финансовых категорий отличается системой обеспечения выручки не только посредством прямых продаж, но и, прежде всего, путем формирования и развития сети страховых агентов.

Реализация страховых продуктов через посредников позволяет страховщикам расширять территорию своей работы, экономить на расходах, связанных с основным видом деятельности.

Существенным недостатком указанной формы продаж страховых продуктов является возможное несоблюдение посредником своих обязательств по перечислению необходимого объема страховых премий (взносов).

Указанные положения, с одной стороны, определяют конфликт интересов между контрагентами в сфере страхования, с другой – акцентируют проблему финансового подтверждения возникших обязательств, формирующих конфликт.

Одним из базовых инструментов, позволяющих выявить объем финансовых обязательств и обосновать их размер, является экономическая экспертиза.

Согласно статистике РБК, в страховании наблюдается всплеск мошеннических преступлений (темп роста 2017 г. по отношению к предыдущему году – 158,4%), наибольшая доля приходится на рынок обязательного страхования автогражданской ответственности. Как следствие, нестраховые выплаты (в том числе и оплата услуг по экспертизе) возросли с 5,6 млрд руб. до 8,7 млрд руб. (на 55%)¹.

Приведенные статистические данные свидетельствуют о росте востребованности экономических экспертиз, усилении актуальности исследований в области их проведения как для страховщиков, так и для других участников финансового рынка.

Большая часть авторов (О.В. Скрипкина, О.В. Киселева, Э.С. Сарыгина, Л.Г. Шапиро, Ж.И. Ковган, Д.А. Дуденков, Ж.А. Кеворкова и др.) рассматривают экономические экспертизы в разрезе судебного процесса без учета конкретной сферы деятельности. Кроме того, обзор научных исследований показал, что общая методология, а также специфика проведения экспертизы субъектов страховой сферы недостаточно разработаны в современной науке.

Дефиниции «экономическая экспертиза» в нормативно-правовых актах Российской Федерации нет. Регулирование в области экспертизы основывается на отнесении ее к определенному виду, а именно к *судебной* или *несудебной* (*внутренней, добровольной*) экспертизе.

¹ Серков Д., Михеева А., Кузнецова Е. Прокуратура выявила рост преступлений в страховой сфере в полтора раза.
URL: <https://amp.rbc.ru/tbcnews/society/27/11/2017/5a1c1e559a794783ab730fad>

В первом случае назначение производится в рамках судебного процесса. Порядок проведения и основные положения экспертизы устанавливаются правовыми актами, используемыми в судебной деятельности. Базовыми нормативными актами являются Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК) и Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Права судебного эксперта, его ответственность, порядок назначения экспертизы, ее производства, требования к структуре заключения, порядок допроса эксперта в судебном заседании регламентирует УПК. А названный закон определяет порядок проведения именно судебной экспертизы, не затрагивая экспертизы на уровне хозяйствующих субъектов.

При проведении экономических экспертиз в сфере страхования дополнительными обязательными нормативно-правовыми актами являются:

- Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- положения правовых актов в части отдельных видов страхования, например Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Производство несудебной экспертизы основывается на порядке, установленном реализующим ее субъектом, а также договорными отношениями между контрагентами (заказчик экспертизы, ее исполнитель).

Организации – субъекты, занимающиеся экспертизой, подразделяются на государственные судебные и негосударственные учреждения. Первые специализируются сугубо на судебных исследованиях, вторые (независимые эксперты) чаще являются более универсальными и соответствуют определенному профилю деятельности (оценочная, аудиторская, бухгалтерская, консалтинговая и пр.) [1, с. 123].

В последнее время для гражданского и арбитражного судопроизводства роль независимых экспертов существенно возрастает, что обусловлено необходимостью использования современных специализированных знаний и навыков, которыми чаще всего судебные эксперты не обладают [2, с. 29].

Предмет экономической экспертизы определяется при ее назначении путем постановки экспертам вопросов. От правильной их формулировки зависит качество проведенной экспертизы. Этого можно достичь, если соответствовать базовым *критериям* постановки вопросов:

- существенность;
- отнесение вопроса к конкретной сфере экономической деятельности;
- проблемы, сложно разрешаемые без привлечения эксперта;
- наличие подкрепленной информационной базы;
- конкретность и корректность формулировки;
- однозначное толкование;
- при постановке нескольких вопросов – логическая последовательность;
- установление временного отрезка при необходимости стоимостной оценки [3, с. 27].

В практике общепринято не ставить перед экспертами-экономистами вопросов, для ответа на которые достаточно консультации узкого специалиста; вопросов общей эрудиции; вопросов, относящихся к компетенции экспертов другой специальности [4, с. 82].

Указанные положения усложняют то, что отдельные аспекты постановки вопросов перед экспертами-экономистами до сих пор остаются дискуссионными. Так, установление суммы материального ущерба некоторые специалисты относят к правовым вопросам и выводят за пределы компетенций эксперта-экономиста [5, с. 147–148].

Кроме того, при назначении экспертизы судом или в рамках уголовного процесса у судей, следователей часто отсутствуют в достаточном объеме знания в области бухгалтерского учета, налогообложения, финансов и прочие специальные сведения [6, с. 160]. Как следствие,

чаще всего при постановке вопросов перед экспертами не соблюдаются критерии конкретности: корректности формулировок, отнесения вопроса к определенной сфере экономической деятельности, однозначное толкование.

В этой связи в своей статье Ж.И. Ковган [7, с. 265] отмечает, что проведенный опрос специалистов в области финансово-экономической экспертизы показал, что большая часть вопросов выходила за рамки квалификации эксперта (это отметили 95,2% респондентов). Эксперты также указывали на некорректность формулировок вопросов (66,7%), а именно двоякость их толкования. Отмеченные недостатки устранялись в процессе экспертизы путем корректировок вопросов, привлечения дополнительных экспертов.

Предмет экспертизы позволяет определить ее вид. Так, экономические судебные экспертизы согласно приказу Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», подразделяются на два основных вида:

- бухгалтерская, предполагающая исследование записей бухгалтерского учета в целях установления наличия или отсутствия в них искаженных данных;
- финансово-экономическая, направленная на изучение и оценку финансовых показателей деятельности субъекта.

Экономические экспертизы на уровне хозяйствующего субъекта подразделяются в научных публикациях:

- на бухгалтерскую;
- финансово-экономическую;
- финансово-аналитическую;
- финансово-кредитную;
- инженерно-экономическую;
- налоговую;

- оценочную;
- экспертизу по ценам и ценообразованию;
- экспертизу при банкротстве [8, с. 29].

Отдельные авторы (Т.В. Зырянова, А.Л. Полухина) из перечисленного списка выделяют только три базовых вида экспертизы, а именно бухгалтерскую, финансово-экономическую и финансово-кредитную [9, с. 25].

Информационные источники экспертно-криминалистического центра МВД России отмечают, что среди судебных экономических экспертиз производится:

- бухгалтерских – 74%;
- налоговых – 21,5%;
- финансово-аналитических и финансово-кредитных – 4,5% [10, с. 42].

Таким образом, большая часть экспертиз в судебном процессе относятся к бухгалтерским, предполагающих формальный подход к анализу учетно-отчетной документации. Как отмечает Е.П. Нелезина [11, с. 78], более информативной является финансово-экономическая экспертиза, предполагающая комплексный анализ деятельности хозяйствующего субъекта. Но на этот вид приходится меньший процент экспертиз.

В зависимости от процесса проведения выделяют дополнительную, повторную, комплексную и комиссионную экспертизу [12, с. 48].

Методы, используемые экспертами при проведении экспертизы, традиционно подразделяются на общие и специфические. К первым относятся анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, формализация, абстрагирование, моделирование, конкретизация, системный анализ, функционально-стоимостной анализ [13, с. 113]. Среди специфических методов выделяют расчетно-аналитические (экономический анализ, статистические расчеты, экономико-математический метод) и документальные методы [13, с. 119].

Отличием экономической экспертизы является отсутствие универсальной базовой ситуации и сложность разработки единого алгоритма проведения экспертизы, что предопределяет индивидуальный набор методов для каждого конкретного случая производства [14, с. 143].

Авторы согласны с Ж.А. Кеворковой [15, с. 246], которая отмечает, что нельзя признать ни один из методов специально экспертным. Для различных сфер применяются, как правило, узкие методы, а универсальных не существует. Общим для каждой сферы является применение комплексного подхода, позволяющего всесторонне рассмотреть вопросы, поставленные перед экспертами.

Так, при экономической экспертизе ущерба в сфере урегулирования убытков по страховым случаям в зависимости от объекта экспертизы варьирует метод определения величины ущерба [16, с. 17]. В этом случае, например при оценке конструктивных элементов здания (стен, перегородок, внутренней отделки, полов, инженерных коммуникаций и пр.), применяется затратный подход. Для оценки товарно-материальных ценностей, продуктов питания будут применяться специфические методы.

Основными *требованиями*, которым должна соответствовать применяемая *методология*, являются:

- *эффективность*: поиск ответов на поставленные вопросы наиболее продуктивен при меньших затратах времени;
- *рентабельность*: полученная экономическая ценность выше объема затраченных усилий;
- *законность и этичность*: применяемые методы соответствуют законодательству определенной территории, не ущемляют интересов и прав как хозяйствующих субъектов, так и граждан [15, с. 246].

Названные теоретические положения распространяются на все виды экономической деятельности, в том числе и страхование.

Так, экономическая экспертиза финансовых взаимоотношений в страховании может проводиться как страховой организацией по собственной инициативе (внутренняя экспертиза), так и в судебном порядке (внешняя). И если в первом случае выбор эксперта за страховщиком, то в последнем основывается только на решении суда.

Судебная же практика при выборе эксперта опирается на оценку представленных на рассмотрение резюме в судебном заседании. Базовыми критериями оценки являются:

- репутация организации, чьим внешним или внутренним сотрудником является эксперт;

- соответствующее его образование;
- опыт работы, в том числе число и качество проведенных ранее экспертиз и пр.

Для любого типа экономической экспертизы может быть привлечен как один эксперт, так и группа. Как отмечают А.Ф. Волинский и его соавторы [17, с. 61], хотя при проведении государственной экономической экспертизы чаще применяется ведомственный подход, то есть занимаются этим уполномоченные лица, которые в отличие от негосударственных экспертов не обеспечивают экспертной поддержки расследования почти половины экономических преступлений, данный подход используется до сих пор.

Внутренняя экономическая экспертиза направлена на выявление нарушений в сфере финансов, бухгалтерского учета на уровне внутрихозяйственных связей преимущественно для оптимизации работы компании и снижения убытков.

При проведении внутренней экономической экспертизы страховая организация самостоятельно назначает эксперта (квалифицированного сотрудника собственной компании, обладающего соответствующими знаниями и навыками) либо обращается в организацию, оказывающую требуемую услугу (оценочная, аудиторская, консалтинговая и пр.).

Данная экспертиза не особо популярна в современной деловой практике, так как чаще проводится аудиторская или бухгалтерская проверка, которая способна решить указанные задачи.

Что касается судебных экономических экспертиз в сфере страхования, то их практика намного шире. Это обусловлено трудоемкостью расчетов, спецификой данной сферы, требующей особых знаний, которыми, как правило, судьи, сотрудники правоохранительных органов не располагают. Перечисленные позиции определяют актуальность экономических экспертиз в судебном процессе.

В целом же, если проводить черту между судебной и внесудебной экспертизой, то ключевым различием будет соблюдение специально установленного порядка назначения и производства судебной экспертизы, а также в дальнейшем использовании экспертного заключения [18, с. 61]. Данные особенности

не распространяются на внесудебные экономические экспертизы.

Для изучения специфики экономической экспертизы в страховании целесообразно рассмотреть этапы ее проведения:

- 1) постановка вопросов перед экспертами;
- 2) сбор документов;
- 3) выбор экспертов и заключение соответствующего договора (распоряжения);
- 4) передача пакета документов (судебного дела) эксперту(ам);
- 5) подготовка экспертного заключения и передача его заказчику, в том числе возврат предоставленной документации согласно описи;
- 6) рассмотрение экспертного заключения заказчиком;
- 7) оплата экспертного заключения;
- 8) вызов эксперта(ов) для разъяснения (уточнения) отдельных вопросов, как правило заранее сформулированных.

Особенности указанных этапов в сфере страхования проявляются в силу специфики этой деятельности (*табл. 1*).

Этап 1: постановка вопросов перед экспертами. Наиболее частыми вопросами, выносимыми на экспертную оценку в сфере страхования, являются:

- расчет суммы страховых премий;
- выявление нарушений финансовых взаимоотношений между контрагентами;
- расчет (оценка) дебиторской задолженности участников.

При постановке вопросов возможно использование узкой терминологии. Очень важно применение корректной формулировки, которая позволит избежать двойственной интерпретации и максимально разъяснит спорные позиции между контрагентами. Кроме того, важно четко определить контрагентов. Спецификой страхования является множество посредников, порой их наименования похожи или даже одинаковы, отличается только юридический адрес.

Этап 2: сбор документов. Это, как и анализ данных, является достаточно трудоемким делом. Предоставляемая документация может включать в себя не только бухгалтерскую отчетность, совокупность договоров, регулирующих взаимоотношения между субъектами (агентские соглашения и пр.), но и страховые полисы или их копии, акты приема-передачи бланков строгой отчетности (БСО), сведения об утраченных БСО, журналы учета операций, инвентаризационные ведомости, акты приемки-передачи выполненных услуг, отчеты агентов, выписки из счетов, платежные поручения и пр. Весь этот значительный перечень эксперту(ам) предстоит изучить и проанализировать.

Этап 3: выбор экспертов и заключение соответствующего договора (распоряжения). Выбор зависит от направления экспертизы (бухгалтерская, налоговая, финансово-кредитная и пр.). В расчет берутся образование, сфера научных интересов, опыт проведения требуемой экспертизы, качество предыдущих экспертиз, репутация.

При заключении договора определяются ключевые вопросы взаимоотношений, в том числе стоимость экспертизы, сроки проведения и пр.

Специфика сферы проявляется в дефиците экспертов, обладающих необходимыми знаниями. С одной стороны, это должен быть специалист, ориентирующийся в вопросах страхования, особенностях построения финансовых взаимоотношений в этой сфере, а с другой – обладающий знаниями и навыками в области определенного вида экспертизы (бухгалтерской, финансово-кредитной и др.). Высшие учебные заведения не готовят подобных специалистов, хотя их востребованность на рынке высока.

Этап 4: передача пакета документов (судебного дела) эксперту(ам). Изначально заказчик самостоятельно формирует пакет документов, предоставляемых для экспертизы. Возможно предварительное согласование с экспертом(ами).

В процессе исследования для подготовки заключения эксперты имеют право направлять заказчику ходатайство о предоставлении недостающих документов, требовать разъяснений по имеющейся документации.

При первичной передаче документации экспертам формируется ее описание, согласно

которой пакет документов в последующем сдается заказчику.

В связи со спецификой часть документов может находиться у посредника и не может быть передана головной страховой компании, несмотря на такую обязанность, указанную в агентском договоре. Как правило, страховые агенты не стремятся передавать экспертам недостающие документы, которые зачастую свидетельствуют не в их пользу. Как следствие, необходимый набор документов для исследования собрать практически невозможно.

Этап 5: подготовка экспертного заключения и передача его заказчику, в том числе возврат предоставленной документации согласно описи.

Подготовка экспертного заключения проводится экспертами по индивидуально выработанному алгоритму. Не существует строго установленной формы заключения экономической экспертизы, в том числе и в страховом деле. Как правило, такой документ содержит следующие разделы:

- подписка эксперта(ов) с разъяснением прав и обязанностей, предусмотренных ст. 85 ГПК РФ, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса РФ;
- сведения об экспертах;
- описание документов, используемых при проведении экспертизы;
- сведения о ходатайствах;
- период составления заключения;
- приостановки производства экспертизы;
- место проведения экспертизы;
- обстоятельства дела;
- вопросы, поставленные перед экспертами;
- сведения о квалификации экспертов;
- список нормативно-правовых актов и литературы, использованной при исследовании и составлении заключения;
- используемые технические средства и оборудование;
- методика исследования;
- исследовательская часть;

- выводы (ответы на вопросы);
- приложения.

Наиболее сложными, трудозатратными элементами заключения являются исследовательская часть и выводы. Именно эти элементы определяют качество заключения.

Качество исследования определяется полнотой, всесторонностью, объективностью расчетов в рамках представленных материалов [19, с. 25]. Поставленные задачи должны быть решены, что, в свою очередь, определяет глубину исследования [20, с. 181].

Выводы по итогам экспертизы должны быть достоверными, аргументированными, подтвержденными расчетами. Необходимо также уточнить, что очень важны понятные заказчику и другим пользователям экспертного заключения применяемые формулировки, формы подачи результатов экспертизы.

Ключевой сложностью в этой области, по мнению авторов, является вариативность. Это связано с наличием различных исходных данных, а также применяемых способов расчета. В связи с этим эксперты должны обстоятельно аргументировать полученные результаты и выводы.

Итог определяется выбранной методикой проведения экспертного исследования. Пример методики приведен в *табл. 2*.

Подготовка и передача заключения экспертизы осуществляются в порядке и сроки, установленные договором либо судебным определением. При подаче экспертами заказчику ходатайства о запросе недостающих документов производство экспертизы приостанавливается. При наличии веских причин эксперты также могут обратиться к заказчику с ходатайством о продлении сроков экспертизы.

Наиболее частой причиной продления является трудоемкость обработки документов. В каждой страховой организации, несмотря на универсальность бухгалтерской отчетности, есть специфика ведения внутренней финансовой документации (часть ее заполняется не в электронной форме, часть полисов может дублироваться в системе из-за несовпадения номеров в связи с их продлением и присвоением другого номера и пр.).

Все это усиливает трудоемкость проведения исследования в рамках экспертизы, и, как

следствие, продлевает сроки производства экспертизы.

Этап 6: рассмотрение экспертного заключения заказчиком. Если при внутренней экспертизе эта процедура максимально упрощена, то в судебном процессе с экспертным заключением знакомятся все стороны, а именно суд (при необходимости – представители правоохранительных органов), ответчик и истец.

Суду в лице судьи заключение по экономической экспертизе помогает обстоятельно и до конца разобраться в спорных вопросах и вынести объективное заключение. Стороны судебного процесса (ответчик, истец) могут как согласиться, так и не согласиться с результатами экономической экспертизы, при этом обязательно мотивировав в письменной форме свое решение. Кроме того, каждая сторона имеет право на уточнение (разъяснение) со стороны экспертов непонятных или спорных вопросов.

Этап 7: оплата экспертного заключения. Расчет проводится в размере и сроки, заранее установленные договором. В судебном процессе оплата проводится только в безналичной форме. Особенностью данного типа экспертизы является ее существенная стоимость для заказчика: как правило, она начинается со 100 тыс. руб.

Этап 8: вызов эксперта(ов) для разъяснения (уточнения) отдельных вопросов, как правило заранее сформулированных, проводится при несогласии с результатами экспертизы или непонимании отдельных позиций.

Если при внутренней экспертизе процедура носит достаточно неформальный порядок, то в судебном процессе явка эксперта в суд является обязательной в установленном судом месте и время. Эксперт имеет право перенести явку в суд или отказаться, но только по уважительной причине и при наличии подтверждающих документов (командировка, больничный лист и пр.).

Если экспертиза проводилась несколькими специалистами, то, как правило, в суд при его согласии возможна явка не всех заявленных экспертов.

Хотя отдельные вопросы предварительно формулируются и передаются экспертам для ознакомления и подготовки, часть вопросов может не совпадать с заявленными и возникать по ходу разъяснений со стороны экспертов.

Последним могут быть предъявлены недочеты в экспертном заключении (невключение отдельных страховых полисов, неучет документов, математические неточности и пр.).

Эксперты могут как разъяснить в ходе судебного заседания возникающие вопросы, так и ответить на них письменно, если это требует обращения к материалам дела, дополнительных расчетов и др.

Суд может обязать экспертов при существенных недочетах провести доработку (исправление) заключения экономической экспертизы без дополнительной оплаты.

Особой сложностью данного этапа является то, что участники финансового конфликта зачастую не имеют достаточно глубоких знаний для правильной интерпретации представленных результатов или стремятся максимально затянуть процесс путем предоставления отрицательных отзывов на заключение экспертизы. Все это ведет к существенным затратам времени со стороны экспертов.

В целом, как показывает практика, основными сложностями, с которыми сталкиваются эксперт(ы) при проведении экономической экспертизы в сфере страхования, являются:

- трудоемкость, вызванная значительным объемом документов и необходимостью учета каждого полиса, в том числе путем перевода предоставленных данных на электронные носители для точности расчета;
- возможность расхождения данных, представленных на электронных и бумажных носителях;

- неполнота предоставленных документов;
- уникальность экспертизы, вызванная спецификой страховой организации, и, как следствие, необходимость высокого профессионализма эксперта и его универсальности;
- человеческий фактор, который ярко проявляется при использовании экспертизы в судебном процессе (непредставление необходимых документов и пр.);
- затягивание процесса экспертизы;
- несоответствие понесенных трудозатрат полученной оплате.

На основании изложенного необходимо отметить, что производство экспертизы в сфере страхования, безусловно, является специфичным, сложным и трудоемким процессом, требующим от эксперта(ов) как специальных, так и универсальных знаний.

Экономическая экспертиза является внешним инструментом, позволяющим защитить внутренние интересы контрагентов в сфере страхования, соблюсти их законные права. Более широкое ее распространение позволит как выявить и обосновать предмет финансового конфликта между сторонами, так и усилить экономическую безопасность субъектов финансового рынка, обеспечить соблюдение правопорядка в финансовой сфере и, как следствие, сделать взаимоотношения субъектов страхового дела более прозрачными, а само участие в страховой деятельности – более привлекательным для всех участников.

Таблица 1

Элементы специфики проведения экономической экспертизы в страховой компании

Table 1

Elements of economic expert analysis specifics in the insurance company

Этап экспертизы	Специфика
1. Постановка вопросов перед экспертами	Применение специфических терминов, наличие множества посредников с похожими наименованиями
2. Сбор документов	Трудоемкость, большой объем материалов, отличие бумажной и электронной баз данных, часть документов может отсутствовать у одного или всех контрагентов
3. Выбор экспертов и заключение соответствующего договора (распоряжения)	Сложность подбора эксперта, вызванная необходимостью сочетания компетенций в области страхового и бухгалтерского дела, способного интерпретировать, анализировать финансовые показатели
4. Передача пакета документов (судебного дела) эксперту(ам)	В общем порядке
5. Подготовка экспертного заключения и передача его заказчику, в том числе возврат предоставленной документации согласно описи	Индивидуальная методика экспертного исследования, объем выборки
6. Рассмотрение экспертного заключения заказчиком	В общем порядке
7. Оплата экспертного заключения	
8. Вызов эксперта(ов) для разьяснения (уточнения) отдельных вопросов, как правило заранее сформулированных	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Методика исследования в ходе бухгалтерской экспертизы при определении величины дебиторской задолженности страхового агента перед страховой компанией

Table 2

A research methodology in the course of accounting expertise in determining the size of debit debts of the insurance agent to the insurance company

Показатель	Формулировка
Вопрос, поставленный перед экспертами	Определить величину дебиторской задолженности страхового агента ООО «XXX» перед страховой компанией СК ОА «YYY» за установленный период n по установленным договорам
Период исследования	n
Объект исследования	Документы ООО «XXX»: установленные агентские договоры, страховые полисы или их копии, акты приема-передачи бланков строгой отчетности, сведения об утраченных бланках, журналы учета операций, инвентаризационные ведомости, акты приемки-передачи выполненных услуг, отчеты агентов, выписки со счета, платежные поручения, расходно-кассовые ордера и другие документы, предоставленные заказчиком
Выборка	Сплошная
Методы исследования	Документальная проверка, метод математического и логического контроля, индукция, дедукция, синтез, статистический анализ
Методика расчета	$\sum_n^O (P_{\text{БСО}} - U_{\text{БСО}}) = \sum R_{\text{БСО}},$ $\sum R_{\text{БСО}} \Rightarrow \sum S_p,$ $\sum_n^O (S_p - S_{pp}) = \sum D_z,$ <p>где $P_{\text{БСО}}$ – полученные страховым агентом БСО согласно актам приемки-передачи; $U_{\text{БСО}}$ – утраченные, уничтоженные БСО; $\sum R_{\text{БСО}}$ – сумма реализованных БСО; S_p – сумма начисленной страховой премии по реализованным БСО; S_{pp} – сумма перечисленной агентом страховой премии по реализованным БСО; D_z – сумма дебиторской задолженности за период n страхового агента ООО «XXX» перед страховой компанией СК ОА «YYY»</p>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Сарыгина Э.С. Судебный эксперт в сфере экономических экспертиз: профессиональная ориентация // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2016. № 8. С. 120–127. URL: http://vestnik-msal.ru/articles/article_102872.html?issue=vest-8-2016
2. Скрипкина О.В., Киселева О.В. Судебная экономическая экспертиза в России: исторический и современный аспекты // Бухгалтер и закон. 2017. № 3. С. 25–33.
3. Климович Л.П., Мельниченко Л.В. Назначение и производство судебных экономических экспертиз в гражданском судопроизводстве // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 2. С. 24–28. URL: <https://readera.ru/vestnik-sibui-mvd/2010-2-6>
4. Сарыгина Э.С. Особенности назначения судебной финансово-экономической экспертизы // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 78–83. URL: http://aprp-msal.ru/articles/article_101436.html
5. Светличная Т.А., Станкевич А.А. и др. Пределы компетенций судебного эксперта при производстве экспертиз, связанных с разрешением судами вопросов о причинении ущерба (вреда) // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2013. № 2. С. 145–152.

6. *Шаниро Л.Г.* Судебно-экономические экспертизы в борьбе с преступностью в сфере экономики: процессуальные и криминалистические проблемы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1. С. 158–163.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebno-ekonomicheskie-ekspertizy-v-borbe-s-prestupnostyu-v-sfere-ekonomiki-protsessualnye-i-kriminalisticheskie-problemy>
7. *Ковган Ж.И.* Организационно-правовые вопросы назначения финансово-экономической экспертизы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2015. № 8. С. 261–268.
8. *Наумова О.А., Аксинина О.С.* Внутренняя экономическая экспертиза в системе экономической безопасности организации // Сибирская финансовая школа. 2017. № 5. С. 27–31. URL: http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_2017-5.7.pdf
9. *Зырянова Т.В., Полухина А.Л.* Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 48. С. 25–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-ekspertiza-kak-vid-ekonomicheskikh-ekspertiz>
10. *Дуденков Д.А.* Бухгалтерская и аналитические экспертизы в правоохранительной практике // Информационная безопасность регионов. 2016. № 2. С. 41–46.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-i-analiticheskaya-ekspertizy-v-pravoohranitelnoy-praktike>
11. *Нелезина Е.П.* Научная основа судебно-экономических экспертиз // Государственная служба и кадры. 2014. № 4. С. 77–78.
12. *Козаченкова Ю.Н.* К вопросу исследования судебно-бухгалтерской экспертизы // Вестник аграрной науки Дона. 2012. № 4. С. 47–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-issledovaniya-sudebno-buhgalterskoj-ekspertizy>
13. *Кеворкова Ж.А.* Бухгалтерская экспертиза хозяйствующих субъектов: методология и практика. Ставрополь: Ставропольское книжное изд-во, 2007. 228 с.
14. *Звонарева Е.В., Лантух Э.В.* Проблемные аспекты методики проведения экономических экспертиз по уголовным делам в сфере налогообложения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. Т. 54. № 2. С. 142–144.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-metodiki-provedeniya-ekonomicheskikh-ekspertiz-po-ugolovnym-delam-v-sfere-nalogooblozheniya>
15. *Кеворкова Ж.А.* Концептуальные положения экономической экспертизы в современных условиях хозяйствования экономических субъектов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 3. С. 243–247.
16. *Безменова А.О., Абакумов Р.Г.* Экономическая экспертиза ущерба в сфере урегулирования убытков по страховым случаям // Инновационная наука. 2016. № 8-1. С. 17–19.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-ekspertiza-uscherba-v-sfere-uregulirovaniya-ubytkov-po-strahovym-sluchayam>
17. *Волынский А.Ф., Прорвич В.А., Расторопов С.В.* Судебно-экономическая экспертиза в расследовании экономических преступлений // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 4. С. 61–68.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebno-ekonomicheskaya-ekspertiza-v-rassledovanii-ekonomicheskikh-prestupleniy>

18. Чаадаев С.Г., Чадин М.В. Концептуальные и правовые основы финансово-экономической экспертизы // Современное право. 2008. № 10. С. 60–63.
URL: <https://lawlibrary.ru/article2077512.html>
19. Рыжков О.Ю. Проведение судебных финансово-экономических экспертиз в условиях неопределенности исходных данных и методов // Успехи современной науки. 2017. Т. 4. № 3. С. 24–31. URL: http://modernsciencejournal.org/release/2017/USN_2017_3_4_tom.pdf
20. Зайцев О.П. Некоторые аспекты повышения качества исследований при производстве судебно-экономических экспертиз // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2012. № 1. С. 180–186.
URL: [http://www.sudexpertiza.by/assets/files/sbornik_1\(31\).pdf](http://www.sudexpertiza.by/assets/files/sbornik_1(31).pdf)

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ECONOMIC EXPERT ANALYSIS IN INSURANCE: THEORETICAL ASPECTS

Anna A. MARTENS ^{a*}, Natal'ya O. DERKACH ^b

^a Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation
ann-martens@yandex.ru
ORCID: not available

^b Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation
n.o.derkach@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 6 March 2018
Received in revised form
16 April 2018
Accepted 23 April 2018
Available online
29 November 2018

JEL classification: C18, G22,
K41

Keywords: examination,
economic expertise,
insurance

Abstract

Subject The paper considers the cases of financial flow breaches between the insurance company and its agents as well as theoretical bases of conducting an economic expert analysis.

Objectives The paper aims to show the methodology of economic expertise in the sphere of insurance and consider the main stages of such examination.

Methods The work uses the methods of synthesis, induction, deduction, analogy, and formalization. It allows to display the basic principles of the economic examination of insurance relations.

Results The authors present approaches to organizing the economic expertise in the field of insurance and the basic algorithm for carrying out examinations.

Conclusions and Relevance Despite the complexity and laboriousness of economic expertise in the insurance sector, its wider distribution will allow both to identify and substantiate the subject of financial conflict between insurance contractors. It will help strengthen the economic security of financial market and ensure law and order in the financial sector. The results will be in demand by insurance organizations and their agents, auditing, consulting, accounting companies, forensic bureaus, State authorities which exercise control and supervisory functions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Martens A.A., Derkach N.O. Economic Expert Analysis in Insurance: Theoretical Aspects. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2018, vol. 11, iss. 4, pp. 428–442.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.4.428>

References

1. Sarygina E.S. [Forensic expert in the field of judicial economic investigation: Vocational guidance]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2016, no. 8, pp. 120–127. (In Russ.)
URL: http://vestnik-msal.ru/articles/article_102872.html?issue=vest-8-2016
2. Skripkina O.V., Kiseleva O.V. [Forensic economic inquiry in Russia: historical and modern perspective]. *Bukhgalter i zakon*, 2017, no. 3, pp. 25–33. (In Russ.)
3. Klimovich L.P., Mel'nichenko L.V. [Appointment and execution of forensic economic examinations in civil proceedings]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of the MIA of Russia*, 2010, no. 2, pp. 24–28.
URL: <https://readera.ru/vestnik-sibui-mvd/2010-2-6> (In Russ.)

4. Sarygina E.S. [Specific features of assigning a judicial financial economic expertise]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 2015, no. 4, pp. 78–83.
URL: http://aprp-msal.ru/articles/article_101436.html (In Russ.)
5. Svetlichnaya T.A., Stankevich A.A. et al. [Competence terms of forensic experts in expert investigation connected with settlement of damaging questions]. *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoi ekspertizy*, 2013, no. 2, pp. 145–152. (In Russ.)
6. Shapiro L.G. [Forensic economic expertises in combating criminality in the economic sphere: Procedure and criminalistics problems]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*, 2016, no. 1, pp. 158–163. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebno-ekonomicheskie-ekspertizy-v-borbe-s-prestupnostyu-v-sfere-ekonomiki-protssesualnye-i-kriminalisticheskie-problemy> (In Russ.)
7. Kovgan Zh.I. [Organizational and legal issues of financial-economical expertise commissioning]. *Problemy ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii*, 2015, no. 8, pp. 261–268. (In Russ.)
8. Naumova O.A., Aksinina O.S. [Internal economic expertise in a system of economic security of organization]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2017, no. 5, pp. 27–31. URL: http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/journal_sfs_safbd_2017-5.7.pdf (In Russ.)
9. Zyryanova T.V., Polukhina A.L. [Accounting examination as a kind of economic examinations]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2011, no. 48, pp. 25–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-ekspertiza-kak-vid-ekonomicheskikh-ekspertiz> (In Russ.)
10. Dudenkov D.A. [Forensic accounting and fraud examination in law enforcement practice]. *Informatsionnaya bezopasnost' regionov = Information Security of Regions*, 2016, no. 2, pp. 41–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskaya-i-analiticheskaya-ekspertizy-v-pravoohranitelnoy-praktike> (In Russ.)
11. Nelezina E.P. [Scientific basis of judicial economic examinations]. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry*, 2014, no. 4, pp. 77–78. (In Russ.)
12. Kozachenkova Yu.N. [To the question of research of judicial and accounting examination]. *Vestnik agrarnoi nauki Dona = Don Agrarian Science Bulletin*, 2012, no. 4, pp. 47–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-issledovaniya-sudebno-buhgalterskoy-ekspertizy> (In Russ.)
13. Kevorkova Zh.A. *Buhgalterskaya ekspertiza, khozyaistvuyushchikh sub"ektov: metodologiya i praktika* [Accounting expertise of economic entities: methodology and practice]. Stavropol, Stavropol'skoe Knizhnoe Izdatel'stvo Publ., 2007, 228 p.
14. Zvonareva E.V., Lantukh E.V. [Problem of economic aspects of procedure for examination criminal cases of crimes in taxation]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, 2012, vol. 54, iss. 2, pp. 142–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-metodiki-provedeniya-ekonomicheskikh-ekspertiz-po-ugolovnym-delam-v-sfere-nalogooblozheniya> (In Russ.)
15. Kevorkova Zh.A. [Conceptual positions of economic expertise in the current economic conditions of economic entities]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2014, no. 3, pp. 243–247. (In Russ.)

16. Bezmenova A.O., Abakumov R.G. [Economic disbenefit expertise in the sphere of insurance loss adjustment]. *Innovatsionnaya nauka*, 2016, no. 8-1, pp. 17–19.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-ekspertiza-uscherba-v-sfere-uregulirovaniya-ubytkov-po-strahovym-sluchayam> (In Russ.)
17. Volynskii A.F., Prorvich V.A., Rastoropov S.V. [Forensic economic expertise in economic abuse investigation]. *Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii = Vestnik of Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2011, no. 4, pp. 61–68.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebno-ekonomicheskaya-ekspertiza-v-rassledovanii-ekonomicheskikh-prestupleniy> (In Russ.)
18. Chaadaev S.G., Chadin M.V. [Conceptual and legal basis of financial expertise]. *Sovremennoe pravo*, 2008, no. 10, pp. 60–63.
URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Концептуальные-и-правовые-основы-финансово-экономической-экспертизы> (In Russ.)
19. Ryzhkov O.Yu. [Judicial financial and economic expertise in the conditions of uncertainty of initial data and methods]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Modern Science Success*, 2017, vol. 4, iss. 3, pp. 24–31. URL: http://modernsciencejournal.org/release/2017/USN_2017_3_4_tom.pdf (In Russ.)
20. Zaitsev O.P. [Some aspects of forensic expertise investigation quality upgrading]. *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoi ekspertizy*, 2012, no. 1, pp. 180–186.
URL: [http://www.sudexpertiza.by/assets/files/sbornik_1\(31\).pdf](http://www.sudexpertiza.by/assets/files/sbornik_1(31).pdf) (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.