

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНЫХ РИСКОВ**Светлана Викторовна ФРУМИНА**

кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов,
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
 Москва, Российская Федерация
 frumina@mail.ru
 ORCID: отсутствует
 SPIN-код: 9150-5488

История статьи:

Получена 21.02.2018
 Получена в доработанном
 виде 23.03.2018
 Одобрена 30.03.2018
 Доступна онлайн 29.08.2018

УДК 334.7

JEL: H50, H61, H69

Ключевые слова:

бюджетный риск,
 идентификация,
 нормативно-правовое
 регулирование, оценка

Аннотация

Тема. Предметом исследования выступают бюджетные риски, унифицированная методика оценки и идентификация которых является необходимым условием совершенствования управления общественными финансами. Рассмотрены подходы к оценке бюджетных рисков, учитываемые в российском правовом поле. Основное внимание уделяется несовершенству государственной регламентации идентификации и оценки бюджетных рисков. Отдельные разделы посвящены рассмотрению ряда проблем по определению и процедуре управления бюджетными рисками в регионах Российской Федерации.

Цели. Уточнение нормативно-правового регулирования оценки и идентификации бюджетных рисков, в том числе риска несоблюдения бюджетного законодательства и правовых актов о противодействии коррупции; риска несоблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств и недостижения целевых значений качества финансового менеджмента.

Методология. В исследовании использованы общенаучные методы познания, направленные на обобщение и унификацию отечественной практики оценки и идентификации бюджетных рисков, повышение качества внутреннего финансового контроля.

Результаты. Предложены поправки в официальные документы по оценке бюджетных рисков. Дополнены и конкретизированы отдельные критерии оценки, сформулированные на основе выявленных противоречий в оценочных показателях, применяемых субъектами Российской Федерации.

Выводы. Результаты исследования определяют дальнейшие направления совершенствования управления бюджетными рисками и повышения прозрачности общественных финансов. Использование на практике сформулированных предложений с учетом устранения выявленных противоречий позволит принимать обоснованные решения в области управления и противодействия угрозам формирования и использования бюджетных средств в сложившихся экономических условиях.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Фрумина С.В. Отдельные вопросы методологии оценки бюджетных рисков // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2018. – Т. 11, № 3. – С. 313 – 325.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.3.313>

Введение

В официальных документах Министерства финансов Российской Федерации¹ представлен

перечень бюджетных рисков и задан ориентир на формирование новой системы управления, однако не обозначена методическая база их идентификации и оценки.

¹ О порядке осуществления в Министерстве финансов Российской Федерации оперативного мониторинга качества финансового менеджмента: приказ Министерства финансов РФ от 19.10.2011 № 383; Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению внутреннего финансового контроля: приказ Министерства финансов РФ от 07.09.2016 № 356.

Представляемая субъектами Федерации информация о бюджетных рисках недостаточна для обоснования уровня угроз. Теоретические разработки отечественных исследователей

В.В. Гамукина², К.В. Желновой [1], Ю.И. Черкасовой [2] носят разрозненный характер и предлагают различные вариации оценки бюджетных рисков.

Таким образом, практика оценки и идентификации бюджетных рисков, применяемая в Российской Федерации, не содержит унифицированных требований, что осложняет качественное управление бюджетными рисками и определяет актуальность и значимость исследований, посвященных совершенствованию применяемой в Российской Федерации методологии указанной оценки.

Материалы и методы исследования

Методика оценки бюджетных рисков излагается и в приказе Минфина России «О порядке осуществления в Министерстве финансов Российской Федерации оперативного мониторинга качества финансового менеджмента», где предложены формулы расчета и критерии оценки бюджетных рисков.

Упорядоченные предложения в этой области представлены в приказе другого министерства³.

Основные положения утративших силу нормативных актов нашли отражение в приказе Минфина России от 07.09.2016 № 356 «Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению внутреннего финансового контроля». Однако данный документ носит рекомендательный характер и с разной степенью детализации применяется в субъектах Федерации, что не позволяет проводить объективного сопоставления бюджетных рисков и принимать соответствующие решения по их нейтрализации.

В связи с изложенным анализ опыта идентификации и оценки бюджетных рисков, указанных в нормативных правовых актах Российской Федерации и трудах отечественных экономистов, является необходимым условием дальнейшего совершенствования системы управления бюджетными рисками.

Отечественный опыт идентификации бюджетных рисков наглядно можно проследить

² Гамукин В.В. Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации. Томск: ТГУ, 2016. 443 с.

³ О документах по осуществлению внутреннего финансового контроля в федеральной службе по надзору в сфере образования и науки: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 10.04.2015 № 499 (утратил силу).

в докладе рабочей группы по оценке бюджетных рисков⁴. Его авторы проводят идентификацию рисков потери доходов бюджета, дополнительных расходов, рисков финансирования и бюджетного планирования путем анализа источников возникновения угроз, прогнозирования последствий и анализа других элементов риска.

Процесс идентификации отдельного риска, используемый в докладе, может быть представлен в виде алгоритма (рис. 1).

Насущность своевременной идентификации бюджетных рисков обусловлена помимо прочего тем, что субъекты экономических отношений (органы законодательной и исполнительной власти) получают возможность определить наиболее приемлемые методы оценки и управления.

Перечень бюджетных рисков с учетом анализа современного состояния внешней среды бюджетной системы, имеющий непосредственное отношение к идентификации, не является предметом данной работы. В этой связи остановимся более подробно на оценке бюджетных рисков, в которой вопросы формирования методологии сохраняют актуальность.

Как вероятностная категория риск, в том числе бюджетный, может быть количественно измерен показателями теории вероятности и математической статистики. В теоретических разработках российских исследователей предлагаются различные способы оценки бюджетных рисков, в том числе статистические и математические методы, методы экспертных оценок и др.

В работе В.В. Гамукина представлен детальный обзор предлагаемых российскими исследователями особенностей бюджетных рисков, проиллюстрированный рис. 2, который позволяет определить подходы к оценке угроз.

Отечественные авторы расходятся во мнениях относительно оценки бюджетных рисков и предлагают следующие вариации⁵:

- сопоставление плана и факта отдельных показателей (доходов и расходов бюджета, бюджетного дефицита и пр.), позволяющее

⁴ Бюджетные риски – выявление, предупреждение и защита. Доклад рабочей группы по оценке бюджетных рисков. URL: <http://www.eeg.ru/files/lib/02072015.pdf>

⁵ Гамукин В.В. Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации. Томск: ТГУ, 2016. 443 с.

делать расчеты в динамике и представлять прогнозы бюджетных рисков на перспективу;

- расчет вероятности неблагоприятного события применительно к бюджетным рискам, которая рассматривается как мера или число, демонстрирующие соотношение благоприятных исходов к общей совокупности всех возможных вариантов наступления неблагоприятных событий;
- группировка факторов интегрального бюджетного риска с учетом «неучтенных и непознанных факторов бюджетного риска» [3];
- построение факторной модели возникновения бюджетного риска под воздействием факторов внешней среды и рисков бюджетного процесса;
- использование индикаторов прогнозирования валютных рисков и применение системы страхования в контексте исследования бюджетных рисков;
- оценка качества финансового менеджмента и др.

Кроме предложенных вариантов оценки бюджетных рисков, рекомендуемых к применению российскими исследователями, необходимо отдельное внимание уделить инструментарию оценки. В частности, для расчета бюджетных рисков, как уже было отмечено, могут использоваться качественная оценка, а также математический и статистический инструментарий, в том числе:

- уравнение регрессии;
- уравнение стандартного отклонения;
- аппроксимация временных рядов;
- нормативный метод;
- среднее математическое ожидание;
- дисперсия;
- коэффициент вариации и др.

Методология оценки бюджетного риска с использованием уравнения регрессии основана на предположении отличия фактически получаемых доходов бюджета от запланированных [4]. При этом определяются различные источники доходов, которые подвержены воздействию внутренних и внешних факторов.

Главными составляющими уравнения регрессии выступают источники доходов бюджета, в которые для простоты применения расчетов и наглядности авторы не включают безвозмездные поступления.

Практическая направленность освещаемой регрессионной модели оценки бюджетных рисков, по мнению С.Г. Аюповой, заключается в возможности выявления взаимосвязей между «динамикой формирования доходов бюджета и ростом/снижением степени риска отдельных видов доходов» (табл. 1) [4].

Уравнение стандартного отклонения, используемое в работе К.В. Желновой [1] для оценки бюджетных рисков, базируется на данных об исполнении доходов и расходов консолидированного бюджета анализируемой территории. На основе модели стандартного отклонения определяются мера изменчивости признаков (доходного или расходного источника бюджета), их отклонения от средней арифметической изучаемой совокупности.

Результаты расчетов позволяют оценить степень исполнения соответствующих бюджетов, усовершенствовать бюджетное планирование и усилить контроль расходования бюджетных средств.

Наряду с определением среднеквадратического отклонения, как правило, рассчитывается коэффициент вариации, позволяющий охарактеризовать степень отклонения фактических результатов от средних значений. Размеры и периодичность отклонений при исполнении бюджета позволяют спрогнозировать возможные риски в будущем.

Использование метода аппроксимации (сглаживания кривой) временного ряда применительно к оценке бюджетных рисков исследуется в работе Ю.И. Черкасовой, С.Н. Макаровой и Г.П. Гордеевой [2].

Авторы предлагают использовать сглаживание в отношении фактических и запланированных доходов и расходов соответствующего бюджета. На основе полученных данных рассчитывается величина погрешности аппроксимации, которая интерпретируется в качестве показателя оценки бюджетного риска.

Как несложно заметить, в перечисленных методиках оценки бюджетных рисков акцент делается на доходах и расходах бюджета, что

не представляется исчерпывающим. Поэтому интересным видится изучение работ отечественных исследователей А.В. Галухина и Т.В. Усковой [5], которые предлагают рассматривать частные и интегральные значения бюджетных рисков (см. *табл. 1*). Точка зрения на оценку бюджетных рисков, изложенная учеными, представляется весьма оправданной, поскольку показатели риска неисполнения расходов, связанного с погашением долга, неисполнения бюджета по доходам и риска несбалансированности бюджета позволяют более детально оценить бюджетные риски и комплексно охарактеризовать отдельные величины, в том числе достаточность (недостаточность) бюджетных средств для выполнения расходных обязательств и др.

Таким образом, даже краткое описание лишь части инструментария, используемого в методологии оценки бюджетных рисков, позволяет судить о том, что российские экономисты подходят к оценке бюджетных рисков с различных сторон и приводят весьма аргументированные доказательства целесообразности ее применения. Однако единого мнения о методологии оценки и идентификации бюджетных рисков в российской практике пока не сложилось.

Для дальнейшего исследования обратимся к официальным документам органов исполнительной власти. В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.10.2011 № 383 «О порядке осуществления в Министерстве финансов Российской Федерации оперативного мониторинга качества финансового менеджмента», бюджетный риск представляет собой «возможность невыполнения (полностью или частично) определенных параметров (характеристик) федерального бюджета, неэффективного управления ликвидностью счета по учету средств федерального бюджета, а также неэффективного использования средств федерального бюджета в текущем финансовом году при условии сохранения в течение текущего финансового года качества финансового менеджмента, достигнутого в отчетном периоде».

Оценку бюджетных рисков в соответствии с названным документом предлагается проводить по группам показателей:

1) неэффективность бюджетных расходов;

2) низкое качество управления доходами;

3) неэффективное управление ликвидностью счета по учету средств федерального бюджета.

В обобщенном виде методику оценки бюджетных рисков, изложенную в приказе Минфина России № 383, можно представить в виде *формы 1*.

Следующий документ, содержащий рекомендации по оценке бюджетных рисков, – приказ Минфина России № 356⁶. Он не содержит прямого определения бюджетного риска, но в п. 3 в качестве рисков предлагает рассматривать события, негативно влияющие на выполнение внутренних бюджетных процедур. Кроме того, п. 4 предлагает их укрупненный перечень.

Оценка рисков согласно тому же документу осуществляется исходя из двух критериев: вероятности их наступления («Вероятность») и возможных последствий причиняемого ущерба от наложения санкций в результате нарушения законодательства Российской Федерации, изменения результативности (экономности) использования бюджетных средств вследствие реализации бюджетного риска («Последствия»).

Для критерия «Вероятность», рекомендуемого для оценки анализируемых рисков, Министерство финансов РФ предлагает формировать оценочные шкалы уровня риска в пределах от 0 до 1. В свою очередь критерий «Последствия» предполагает присвоение риску низкого, умеренного, высокого или очень высокого уровня.

Опираясь на методику, рекомендованную Минфином России, идентификацию и оценку рисков проводят субъекты Федерации. Ключевыми различиями применяемых способов являются название оценочных шкал критерия «Вероятность» (*табл. 2*) и разное количество причин риска (в *табл. 3* это обозначено как $p_1 \dots p_n$).

Разное обозначение уровня бюджетных рисков порождает несогласованность при их интерпретации. Более того, в документах Ростовской области пяти оценочным шкалам

⁶ Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению внутреннего финансового контроля: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 07.09.2016 № 356.

соответствуют четыре уровня риска, что представляется неверным (см. *табл. 3*).

Выводы

Для устранения обозначенных в *табл. 2* несоответствий считаем целесообразным уточнить положения приказа Минфина России № 356 в части конкретизации уровня бюджетного риска по критерию «Вероятность».

В частности, п. 30 приказа изложить в виде, показанном на *рис. 3*. Кроме того, этот же пункт следует дополнить шкалой оценки по критерию «Последствия».

Соответствующие изменения предлагается внести в п. 32 приказа Минфина России № 356.

В остальных элементах методик, утвержденных в Ростовской области, Республике Адыгее, Рязанской и Ленинградской областях по аналогии с приказом Минфина России № 356, не было выявлено существенных отличий⁷. Однако при рассмотрении отчетов об оценке бюджетных рисков названных территорий установлено, что субъекты Федерации не представляют расчетов по критериям «Вероятность» и «Последствия», а только констатируют факт отнесения риска к тому или иному уровню.

Например, отчет оценки бюджетных рисков Ростовской области содержит лишь таблицу с отмеченными графами без соответствующего подтверждения. В аналогичном документе Ленинградской области в качестве обоснования уровня риска приводятся следующие аргументы: «Считаем, что уровень риска низкий. По критерию «Вероятность» – маловероятный, по критерию «Последствия» – умеренный». Представляется, что этого недостаточно для обоснования уровня бюджетного риска и требуется детализация, в частности, количественной оценки каждого риска и анализа его причин. В качестве

примера предлагаем рассмотреть форму отчета об оценке бюджетных рисков (*табл. 4*).

Представленные автором предложения по оценке бюджетных рисков носят рекомендательный характер и могут быть использованы субъектами Российской Федерации при проведении финансового контроля. Вместе с тем предлагаемая методика относится только к бюджетным рискам (несоблюдения бюджетного законодательства и законодательства о противодействии коррупции; несоблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств и недостижения целевых значений показателей качества финансового менеджмента⁸), оцениваемым в результате проведения внутреннего финансового контроля субъектами, перечисленными в п. 1 приказа Минфина России № 356, и не могут быть использованы для анализа бюджетных рисков, связанных с потерями доходов бюджета в связи с изменением геополитической обстановки, общемировой конъюнктуры, снижением цен на энергоресурсы и т.п.

В отечественной практике не сложилось единого подхода к оценке бюджетных рисков, как, впрочем, не выработано их единых классификации и определения [5–8]. Поэтому используемые методы оценки бюджетных рисков не отличаются упорядоченностью, не закреплены в нормативных правовых документах и, соответственно, не могут быть использованы в практике субъектов Российской Федерации.

Применение научно обоснованной методологии оценки и идентификации бюджетных рисков с учетом сложившейся отечественной и зарубежной практики позволит избежать негативных последствий от своевременного выявления и предотвращения угроз, а также снизит расходы федерального бюджета на покрытие непредвиденных расходов в долгосрочном периоде.

⁷ Субъекты Российской Федерации для анализа применяемых методик оценки бюджетных рисков были выбраны произвольно без обозначения каких-либо критериев отбора.

⁸ Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению внутреннего финансового контроля: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 07.09.2016 № 356. П. 4.

Таблица 1
Модели оценки бюджетных рисков

Table 1
Models of budget risk assessment

| Автор | Модель | Формула расчета |
|--|--|--|
| С.Г. Аюпова [4] | Уравнение регрессии | $Y(r) = a_0 + a_1 r_1 + a_2 r_2 + a_3 r_3 + \varepsilon,$ $\begin{cases} a_0 + a_1 \sum r_1 + a_2 \sum r_2 + a_3 \sum r_3 = \sum Y \\ a_0 \sum r_1 + a_1 \sum r_1^2 + a_2 \sum r_2 r_1 + a_3 \sum r_3 r_1 = \sum Y r_1 \\ a_0 \sum r_2 + a_1 \sum r_2^2 + a_2 \sum r_2 r_1 + a_3 \sum r_3 r_2 = \sum Y r_2 \\ a_0 \sum r_3 + a_1 \sum r_3^2 + a_2 \sum r_2 r_3 + a_3 \sum r_1 r_3 = \sum Y r_3 \end{cases}$ <p>где Y – доходы бюджета; r_1 – выполнение налога на доходы физических лиц с учетом риска; r_2 – выполнение налога на прибыль с учетом риска; r_3 – выполнение налога на имущество организаций с учетом риска; ε – элемент случайности; n – объем исследуемой совокупности</p> |
| К.В. Желнова [1] | Стандартное отклонение σ | $\sigma = \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 p_i},$ <p>где x_i – показатель собираемости i-го доходного (расходного) источника бюджета; \bar{x} – средний показатель собираемости доходов (расходов); p_i – доля i-го источника формирования доходов (расходов)</p> |
| Ю.И. Черкасова, С.Н. Макарова, Г.П. Гордеева [2] | Среднеквадратичная погрешность аппроксимации ε^2 | $\varepsilon^2 = 100 \sqrt{(1 - R^2)},$ $R^2 = 1 - V(y/x) / V(y),$ <p>где R^2 – коэффициент детерминации; $V(y/x) = \sigma^2$ – условная дисперсия</p> |
| А.В. Галухин, Т.В. Ускова [5] | Частные значения риска | $R_1 = \sigma / \bar{B} \cdot 100,$ <p>где R_1 – риск неисполнения бюджета по доходам; σ – среднеквадратическое отклонение бюджета по доходам; \bar{B} – среднее значение исполнения бюджета за три года, %</p> $R_2 = \frac{P_{\text{факт}} / P_{\text{план}}}{D_{\text{факт}} / D_{\text{план}}} \cdot 100\%,$ <p>где R_2 – риск несбалансированности бюджета; $P_{\text{факт (план)}}$ – фактический (планируемый) объем расходов бюджета в отчетном году; $D_{\text{факт (план)}}$ – фактический (планируемый) объем доходов бюджета в отчетном году</p> $R_3 = P_{\text{гд}j} / (D_j + D_{\text{заем}j}) \cdot 100\%,$ <p>где R_3 – риск неисполнения расходов, связанный с погашением долга; $P_{\text{гд}j}$ – объем расходов на обслуживание и погашение долговых обязательств в j-м году; D_j – доходы бюджета в j-м году; $D_{\text{заем}j}$ – объем привлечения заемных средств в j-м году</p> |
| | Интегральное значение риска | $R = \sqrt[3]{(R_1 + R_2 + R_3)}$ |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2
Сравнение методик оценки бюджетных рисков по критерию «Вероятность»

Table 2
Comparison of the methods of budget risk assessment by *Probability* criterion

| Документ | Критерий «Вероятность» | | | Критерий «Последствия» |
|--|--|---|---|------------------------|
| | 0–20% 20–40% 40–60% 60–80% 80–100% | Низкий Умеренный Высокий Очень высокий | Невероятный Маловероятный Средний Вероятный Ожидаемый | |
| Приказ Минфина России № 356 | + | – | – | + |
| Постановление правительства Ростовской области № 889 | – | + | – | + |
| Приказ министерства труда и социального развития Республики Адыгея № 41 | + | – | + | + |
| Приказ комитета государственного финансового контроля Ленинградской области № 10 | + | – | + | + |
| Приказ министерства финансов Рязанской области № 269 | + | – | – | + |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3
Сравнение применяемых в Российской Федерации методик оценки бюджетных рисков

Table 3
Comparison of the methods of budget risk assessment used in the Russian Federation

| Структура методики оценки бюджетных рисков | Приказ Минфина России № 356 | Приказ Минфина России № 383 | Ростовская область | Республика Адыгея | Ленинградская область | Рязанская область |
|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| Бюджетная процедура | – | – | + | + | + | + |
| Событие | – | + | – | + | + | + |
| Операция | – | – | + | + | + | + |
| Виды бюджетных рисков | – | + | – | – | – | + |
| Причины рисков | | | Факторы | | | |
| p_1^{*1} | + | – | – | + | + | + |
| p_2^{*2} | + | – | – | + | + | – |
| p_3^{*3} | + | – | – | + | + | + |
| p_4^{*4} | + | – | – | + | + | + |
| p_5^{*5} | + | – | – | + | + | + |
| p_6^{*6} | + | – | – | + | + | + |
| p_7^{*7} | + | – | – | + | + | – |
| p_8^{*8} | + | – | – | + | – | – |
| Формула расчета размера риска | – | + | – | – | – | – |
| Уровень риска | – | + | – | – | – | – |
| Критерий «Вероятность» | + | – | + | + | + | + |
| Критерий «Последствия» | + | – | + | + | + | + |

*1 Недостаточность положений правовых актов главного администратора (администратора) бюджетных средств, а также иных актов, распоряжений (указаний) и поручений, регламентирующих выполнение внутренней бюджетной процедуры, и (или) их несоответствие нормативным правовым актам, регулирующим бюджетные правоотношения, на момент совершения операции.

*2 Длительный период приведения средств автоматизации подготовки документов и (или) отражения соответствующих операций в соответствии требованиям актуальных положений нормативных правовых актов, регулирующим бюджетные правоотношения.

*3 Низкое качество содержания и (или) несвоевременность представления документов, необходимых для проведения операций, должностным лицам, осуществляющим внутренние бюджетные процедуры.

*4 Наличие конфликта интересов у должностных лиц, проводящих внутренние бюджетные процедуры (например, ответственность за приемку товаров, работ, услуг и точность кассового планирования для оплаты закупки возложена на одно должностное лицо).

^{*5} Отсутствие разграничения прав доступа пользователей к базам данных, вводу и выводу информации из автоматизированных информационных систем, обеспечивающих реализацию бюджетных полномочий, а также регламента взаимодействия пользователей с информационными ресурсами.

^{*6} Неэффективность средств автоматизации подготовки документа, необходимого для выполнения внутренней бюджетной процедуры.

^{*7} Недостаточная укомплектованность подразделения, ответственного за выполнение внутренней бюджетной процедуры.

^{*8} Иные причины риска.

Источник: составлено автором

Source: Authoring

Таблица 4

Рекомендуемая форма представления отчета оценки бюджетных рисков субъектами Российской Федерации

Table 4

A recommended form of a report on budget risk assessment by the subjects of the Russian Federation

| Бюджетная процедура 1 | Наименование риска 1 | Причина риска 1 | Формула расчета вероятности наступления риска | Значение риска по критерию «Вероятность» | Уровень риска по критерию «Вероятность» | Формула расчета последствий от наступления риска | Значение риска по критерию «Последствия» | Уровень риска по критерию «Последствия» |
|-----------------------|----------------------|-----------------|---|--|---|--|--|---|
| ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Бюджетная процедура n | Наименование риска n | Причина риска n | Формула расчета вероятности наступления риска | Значение риска по критерию «Вероятность» | Уровень риска по критерию «Вероятность» | Формула расчета последствий от наступления риска | Значение риска по критерию «Последствия» | Уровень риска по критерию «Последствия» |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring, based on the *Budget Risks: Identification, Prevention, and Protection* report

Форма 1

Оценка бюджетного риска

Form 1

Estimation of budget risk

| Событие | Формула расчета размера риска | Уровень риска | | |
|---|-------------------------------|---------------|---------|--------|
| | | высокий | средний | низкий |
| 1. Неэффективность бюджетных расходов | | | | |
| 1.1. Неполное или несвоевременное принятие и исполнение бюджетных обязательств | | | | |
| 1.2. Низкое качество среднесрочного финансового планирования | | | | |
| 1.3. Низкая степень реализации отраслевых (ведомственных) планов повышения эффективности бюджетных расходов | | | | |
| 2. Низкое качество управления доходами | | | | |
| 2.1. Низкое качество планирования налоговых доходов федерального бюджета и таможенных пошлин | | | | |
| 2.2. Низкое качество планирования прочих доходов федерального бюджета | | | | |
| 2.3. Недопуступление доходов федерального бюджета | | | | |

Источник: приказ Минфина России от 19.10.2011 № 383 «О порядке осуществления в Министерстве финансов Российской Федерации оперативного мониторинга качества финансового менеджмента»

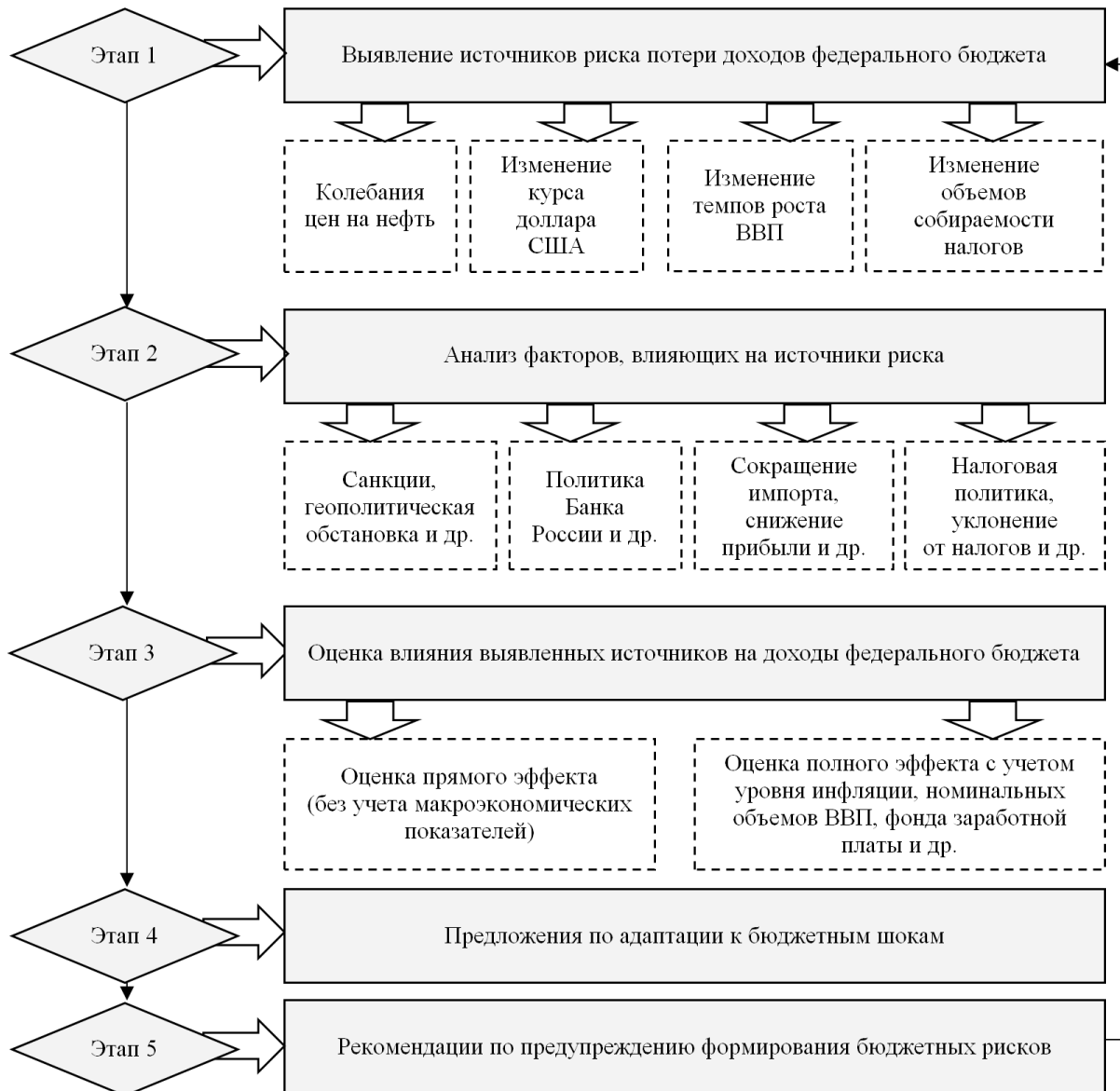
Source: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of October 19, 2011 № 383 *On the Procedure for Implementation of Operational Monitoring of the Quality of Financial Management in the Ministry of Finance of the Russian Federation*

Рисунок 1

Алгоритм идентификации риска потери доходов федерального бюджета

Figure 1

An algorithm of identifying the risk of loss of Federal budget revenues



Источник: составлено автором по докладу «Бюджетные риски – выявление, предупреждение и защита»

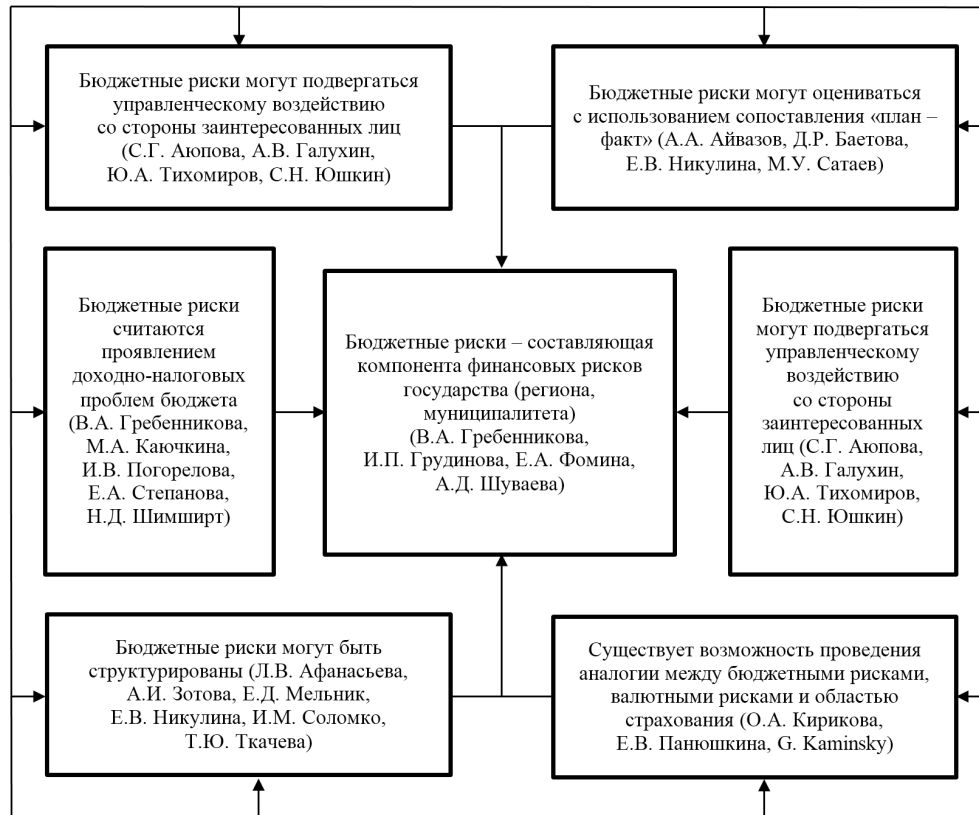
Source: Authoring, based on the *Budget Risks: Identification, Prevention, and Protection* report

Рисунок 2

Взаимное сопряжение позиций авторов о характере и особенностях бюджетных рисков

Figure 2

Mutual matching of the authors' positions on the nature and features of budgetary risks



Источник: Гамукин В.В. Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации. Томск: ТГУ, 2016

Source: Gamukin V.V. *Teoriya otsenki byudzhetykh riskov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii* [A theory of budget risk assessment of the subjects of the Russian Federation]. Tomsk, TSU Publ., 2016

Рисунок 3

Предложения по уточнению п. 30 приказа Минфина России «Об утверждении Методических рекомендаций по осуществлению внутреннего финансового контроля»

Figure 3

Proposals to clarify Paragraph 30 of the Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation On Approval of the Methodological Recommendations for Implementation of Internal Financial Control

| Действующая редакция | Предлагаемые изменения |
|---|---|
| Каждый бюджетный риск... уровень по критерию «Вероятность» – от 0 до 20%, от 20 до 40%, от 40 до 60%, от 60 до 80%, от 80 до 100% | Каждый бюджетный риск... уровень по критерию «Вероятность» – от 0 до 20% – невероятный, от 20 до 40% – маловероятный, от 40 до 60% – средний, от 60 до 80% – вероятный, от 80 до 100% – ожидаемый |

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Желнова К.В. Определение бюджетных рисков Удмуртской Республики // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XLVIII междунар. науч.-практ. конф. № 4(48). Часть II. Новосибирск: СибАК, 2015.
URL: <https://sibac.info/conf/econom/xlviii/41608>
2. Черкасова Ю.И., Макарова С.Н., Гордеева Г.П. Подходы к оценке и минимизации рисков региональных бюджетов // Вестник КрасГАУ. 2014. № 11. С. 46–53.
URL: <http://www.kgau.ru/vestnik/content/2014/11.pdf>
3. Фомина Е.А., Ковальская Ю.В. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости регионального бюджета // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 1. С. 49–53. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/o-zhurnale/19_Fomina_Kovalskaya.pdf
4. Аюпова С.Г. Методологические аспекты прогнозирования бюджетных доходов с учетом оценки степени риска поступлений // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. 2010. Вып. 26. № 6. С. 81–85.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-prognozirovaniya-byudzhethnyh-dohodov-s-uchetom-otsenki-stepeni-riska-postupleniy>
5. Галухин А.В., Ускова Т.В. Совершенствование управления рисками доходной базы консолидированных бюджетов регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 6. С. 162–179.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-upravleniya-riskami-dohodnoy-bazy-konsolidirovannyh-byudzhetrov-regionov>
6. Соляникова С.П. Результативность государственных расходов: проблемы оценки и мониторинга // Финансы и кредит. 2013. № 46. С. 10–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultativnost-gosudarstvennyh-rashodov-problemy-otsenki-i-monitoringa>
7. Akhmadeev R.G. et al. Assessment of the Tax Base of the Consolidated Group of Taxpayers in Russia Using the Method of Polynomial Interpolation. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, iss. 12. URL: <https://doi.org/10.17485/ijst/2016/v9i12/89533>
8. Kosov M.E., Akhmadeev R.G. et al. Socio-Economic Planning of the Economy. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, iss. 36.
URL: <https://doi.org/10.17485/ijst/2016/v9i36/102008>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

SOME ISSUES OF THE METHODOLOGY FOR ASSESSING BUDGET RISKS**Svetlana V. FRUMINA**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
frumina@mail.ru
ORCID: not available**Article history:**Received 21 February 2018
Received in revised form
23 March 2018
Accepted 30 March 2018
Available online
29 August 2018**JEL classification:** H50, H61,
H69**Keywords:** budget risk,
identification, regulations,
evaluation**Abstract****Subject** This article addresses some issues related to budget risks and unified methodology of their estimation, particularly the approaches to the estimation of budget risks, used within the Russian legal framework.**Objectives** The article intends to clarify the regulatory and legal framework of assessment and identification of budget risks.**Methods** For the study, I used a cognition method.**Results** The article proposes certain amendments to the official documents on assessment of budget risks. It complements and specifies the individual evaluation criteria formulated on the basis of the revealed contradictions in the assessment indicators applied by the subjects of the Russian Federation.**Conclusions and Relevance** The results of the study determine further lines of improvement of budget risk management and increase of transparency of public finance. The use of the formulated proposals in practice, taking into account the elimination of the identified contradictions, can help make informed decisions in the field of management and counteraction to threats of formation and use of budget funds in the running economic situation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Frumina S.V. Some Issues of the Methodology for Assessing Budget Risks. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2018, vol. 11, iss. 3, pp. 313–325.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.3.313>**References**

1. Zhelnova K.V. [Determination of budget risks of the Udmurt Republic]. *Ekonomika i sovremenniy menedzhment: teoriya i praktika: sb. st. po mater. XLVIII mezhdunar. nauch.-prakt. konf. № 4(48). Chast' II* [Proc. 48th Int. Sci. Conf. Economics and Modern Management: Theory and Practice. No. 4(48). Part 2]. Novosibirsk, SibAK Publ., 2015, no. 4(48), pp. 93–103.
URL: <https://sibac.info/conf/econom/xlviii/41608> (In Russ.)
2. Cherkasova Yu.I., Makarova S.N., Gordeeva G.P. [Approaches to the assessment and risk minimization of the regional budgets]. *Vestnik KrasGAU = Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 11, pp. 46–53. URL: <http://www.kgau.ru/vestnik/content/2014/11.pdf> (In Russ.)
3. Fomina E.A., Koval'skaya Yu.V. [Methodical approaches to evaluation of financial stability of the regional budget]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal = Economics and Management: Research and Practice Journal*, 2015, no. 1, pp. 49–53.
URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/o-zhurnale/19_Fomina_Kovalskaya.pdf (In Russ.)
4. Ayupova S.G. [Methodological aspects of budget income forecasting with account of evaluation of the grade of risk income]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = Bulletin of Chelyabinsk State University. Economics*, 2010, vol. 26, iss. 6, pp. 81–85. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-prognozirovaniya-byudzhethnyh-dohodov-s-uchetom-otsenki-stepeni-riska-postupleniy> (In Russ.)

5. Galukhin A.V., Uskova T.V. [Improving the system of management of risks of the income base of regions' consolidated budgets]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 6, pp. 162–179.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-upravleniya-riskami-dohodnoy-bazy-konsolidirovannyh-byudzhetrov-regionov> (In Russ.)
6. Solyannikova S.P. [Productivity of public expenditures: assessment and monitoring problems]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2013, no. 46, pp. 10–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultativnost-gosudarstvennyh-rashodov-problemy-otsenki-i-monitoringa> (In Russ.)
7. Akhmadeev R.G. et al. Assessment of the Tax Base of the Consolidated Group of Taxpayers in Russia Using the Method of Polynomial Interpolation. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, iss. 12. URL: <https://doi.org/10.17485/ijst/2016/v9i12/89533>
8. Kosov M.E., Akhmadeev R.G. et al. Socio-Economic Planning of the Economy. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, iss. 36.
URL: <https://doi.org/10.17485/ijst/2016/v9i36/102008>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.