

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)**Рустем Марленович МАМУТОВ**

аспирант кафедры финансового менеджмента, Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова, Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация
rustem.mamutov@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-1498-2557>
SPIN-код: 4499-1156

История статьи:

Получена 16.02.2018
Получена в доработанном виде 23.03.2018
Одобрена 30.03.2018
Доступна онлайн 29.08.2018

УДК 330.313
JEL: P25, R58

Аннотация

Тема. Поиск путей роста инвестиционной привлекательности – важнейшее условие устойчивого социально-экономического роста регионов России. Развитость институциональной среды в значительной степени влияет на инвестиционную привлекательность региона, эффективность привлечения вкладчиков. Беспрерывный процесс совершенствования финансово-инвестиционной инфраструктуры региона существенно воздействует на рост инвестиционной привлекательности. В статье рассматривается институциональный аспект формирования инвестиционной привлекательности региона, проведен анализ инвестиционных теорий институционализма, сопоставлены их элементы с реализуемой в Республике Крым инвестиционной политикой.

Цели. Комплексное авторское исследование институционального аспекта инвестиционной привлекательности региона. Выявление влияния институциональных факторов на повышение инвестиционной привлекательности территории.

Методология. В исследовании использованы абстрактно-логический метод, анализ и синтез.

Результаты. Изучены инвестиционные теории с позиции институционализма. Дано уточняющее понятие инвестиционной привлекательности региона с точки зрения институционализма. Проанализирована роль институциональной среды в формировании инвестиционного потенциала Республики Крым. Представлены рекомендации по внедрению целевых моделей упрощения ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности. Предложены комплекс мероприятий, способствующих повышению инвестиционной привлекательности республики, а также группировка инвестиционных факторов, стимулирующих развитие инвестиционной деятельности в регионе.

Выводы. Определено, что без наличия соответствующей институциональной среды инвестиционные преимущества региона не будут реализованы в полной мере.

Применение. Статья может быть полезной при составлении государственных программ повышения инвестиционной привлекательности региона.

Ключевые слова:

институционализм, институт, инвестиционная привлекательность региона, институциональная среда

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Мамутов Р.М. Институциональные аспекты формирования инвестиционной привлекательности региона (на примере Республики Крым) // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2018. – Т. 11, № 3. – С. 281–298.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.3.281>

Введение

В современных экономических условиях для устойчивого социально-экономического развития региона необходим новый механизм привлечения инвесторов. Этот вывод был сделан после изучения малоуспешной работы Правительства РФ в данной области, в том числе последних антикризисных планов [1, 2].

Анализ позволяет заключить, что правительство уделяло явно мало внимания развитию финансово-инвестиционной инфраструктуры регионов, что привело к относительно низкой эффективности инвестиционных процессов. Среди основных причин этого можно выделить:

- отсутствие эффективных механизмов привлечения инвестиционных ресурсов органами местного самоуправления;
- недостаточное участие региональных финансово-инвестиционных институтов в инвестиционной деятельности и др.

В итоге совершенствование экономического механизма финансово-инвестиционной инфраструктуры является одним из основных условий активного роста инвестиционной привлекательности региона.

Пожалуй, наиболее методологически продуктивным направлением экономической теории при исследовании содержания, путей и механизма реализации системных преобразований в условиях рыночной экономики является институционализм. Используя его положения, рассмотрим процессы улучшения инвестиционной привлекательности региона на примере системных преобразований структуры экономики Республики Крым.

Постановка проблемы

Изучению и разработке институциональных теорий исследования инвестиционного рынка посвятили множество научных трудов как отечественные, так и зарубежные ученые А. Шпитгоф, М. Туган-Барановский [3], Дж. Коммонс [4], У. Митчелл [5], Дж. Бьюкенен [6], В. Ростоу [7], Р. Коуз [8], Ж. Эллюль [9], Р. Арон [10], Дж. Гелбрейт [11], Й. Шумпетер [12], О. Фаворо [13].

Разнообразие подходов к определению инвестиционной привлекательности, а также сложность и многозначность процессов инвестирования требуют более детального изучения влияния институциональных факторов на повышение инвестиционной привлекательности региона.

Для этого необходимо провести анализ инвестиционных теорий институционализма, сопоставить их элементы с реализуемой в Республике Крым инвестиционной политикой, в результате чего выявить и предложить необходимые меры совершенствования и развития региональной инвестиционной деятельности.

Результаты

В рамках институционализма развивались теории, которые прямо или опосредованно

касались процессов инвестирования: концепции инвестиционных импульсов, народного, регулируемого и административного капитализма, конъюктурно-статистическая теория институционализма Митчелла, концепция трансакционных затрат и экономическая теория прав собственности, теории общественного выбора Дж. Бьюкенена, сознательного формирования ограничительной или благоприятной институциональной среды, концепции индустриального общества, исчезающих инвестиционных возможностей.

Инвестиционные теории институционализма:

- *во-первых*, подчеркивали необходимость учета влияния неэкономических факторов активизации такой деятельности и ее кумулятивного развертывания [12, 14];
- *во-вторых*, указывали на объективную обусловленность стимулирующего вмешательства государства в инвестиционные процессы [3, 10, 11, 15–16];
- *в-третьих*, относили к основным институтам благоприятной инвестиционной среды наряду с экономическими (состояние денежно-кредитной сферы, макроэкономические показатели экономики, национальные экономические преимущества; развитие факторов производства, к которым относятся квалифицированная рабочая сила, природные ресурсы и капиталы; формирование ведущих отраслей экономической структуры, состояние внутренней конкуренции, место страны в международном разделении труда, экспортный потенциал, уровень развития наднациональных связей и т.п.); также неэкономические (институциональные) строение общества, правовая база, развитие идеологии, менталитет нации, влияние определенных лоббистских групп на правительство страны, состояние и потребности социального развития) [5, 6, 8, 13].

Важно отметить, что инвестиционные теории институционализма сводятся к отдельным концепциям поведения субъектов рынка и анализу инвестиционного климата. Необходимо также понять, что основными претензиями к методологии институциональных теорий являются их незавершенность и размытость.

Впрочем, как свидетельствуют данные Нобелевского комитета, именно ученые-институционалисты в области экономики

получают премии чаще всего. Примечательно также, что происходит это в кризисные времена. Значит, институциональная экономика способна объяснить возникновение таких проблем, как конфликт частных и общественных интересов, малая эффективность труда и капитала, иррациональное поведение потребителя и инвестора и т.п., то есть тех, которые обостряются на фоне кризисов.

В работе [17] проанализированы различные точки зрения ученых-экономистов относительно дефиниции «инвестиционная привлекательность региона», в соответствии с которой «инвестиционная привлекательность – это содержательное понятие, которое интегрирует в себе как экономические, социально-политические, экологические и другие факторы, определяющие конкурентоспособность региона в привлечении инвестиций, так и оценку инвестором данной конкурентоспособности в процессе принятия решения».

Существует множество методик оценки инвестиционной привлекательности региона. В России наиболее популярна методика рейтингового агентства «Эксперт РА», согласно которой показатель развития институциональной среды является одним из девяти показателей, определяющих инвестиционную привлекательность региона¹.

Экономический успех региона зависит от наличия базовых институтов – государственных и частных, формальных и неформальных, экономических, социальных и политических. Отметим, что институционализация – достаточно широкое понятие, которое содержит не только организационные структуры, но и такие составляющие, как нормативная база и деловые соглашения, уровень доверия в обществе, неформальные правила и социальные нормы. К ним также относят обычаи, привычки, запреты, которые характерны для любого традиционного общества.

Таким образом, с точки зрения институционализма под инвестиционной привлекательностью региона будем понимать совокупность мер и действий государства (местных органов власти), направленных на формирование новых и трансформацию существующих институций (традиций, норм,

правил, нормативно-правовых актов) и институтов (организационных структур, организаций, государственных органов), влияющих на принятие потенциальными вкладчиками решений инвестировать в данный регион.

Рассмотрим на примере Республики Крым основные направления становления институциональной среды, содействующей привлечению инвестиций.

Региональное правительство активно создает благоприятную институциональную бизнес-среду для инвестора. Так, указом главы Республики Крым от 22.08.2014 № 215-У² создан Совет по улучшению инвестиционного климата Республики Крым – структура, состоящая из представителей исполнительных органов государственной власти, подразделений федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, а также общественных организаций, инвесторов и экспертов под эгидой главы региона.

Совет призван решать проблемы, возникающие в ходе реализации инвестиционных проектов, способствовать эффективному взаимодействию органов государственной власти и местного самоуправления в инвестиционной сфере.

На заседаниях совета в 2016 г. рассмотрены 147 инвестиционных проектов.

Инвестиционная декларация, принятая указом главы Республики Крым от 11.09.2014 № 272-У³, устанавливает основные принципы взаимодействия региональных органов власти с субъектами инвестиционной и хозяйственной деятельности.

В регионе успешно работают институты, способствующие развитию инвестиционной привлекательности республики. В рамках исполнения федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» для обеспечения эффективного взаимодействия с потенциальными вкладчиками и реализации инвестиционных проектов распоряжением совета министров Республики Крым от 25.11.2015 № 1139-р⁴

² Указ главы Республики Крым от 22.08.2014 № 215-У «О создании Совета по улучшению инвестиционного климата Республики Крым».

³ Указ главы Республики Крым от 11.09.2014 № 272-У «Об Инвестиционной декларации Республики Крым».

⁴ Об акционерном обществе «Корпорация развития Республики Крым»: распоряжение совета министров Республики Крым от 25.11.2015 № 1139-р.

¹ Распределение регионов России по рейтингу инвестиционного климата.
URL: <http://raexpert.ru/project/regcongress/2016/ranking>

создано АО «Корпорация развития Республики Крым» (далее – Корпорация).

Это учреждение выполняет функцию «одного окна» при взаимодействии с инвестором, обеспечивая сопровождение инвестиционных проектов и создание индустриальных парков, а также подготовку инвестиционных площадок.

В 2016 г. Корпорация обеспечивала сопровождение 118 инвестиционных проектов различного масштаба с совокупным объемом заявленных инвестиций более 50 млрд руб. и предусматривающих создание более 7 000 рабочих мест.

Для оказания поддержки инвесторам распоряжением совета министров Республики Крым от 30.07.2014 № 732-р⁵ создано государственное автономное учреждение Республики Крым «Центр инвестиций и регионального развития», основными задачами которого являются консультация инвесторов, помощь в подготовке соответствующих документов и реализации проектов.

Благодаря инвестиционному portalу Республики Крым вкладчик имеет возможность в режиме онлайн ознакомиться с потенциальными направлениями инвестирования, подать документы и заключить договор на участие в работе свободной экономической зоны (СЭЗ).

Для оперативного решения вопросов и проблем, возникающих в ходе инвестиционной деятельности, на официальных сайтах правительства Республики Крым и регионального министерства экономического развития, а также на инвестиционном портале функционирует канал прямой связи вкладчиков и руководства республики.

Распоряжением совета министров Республики Крым от 30.09.2016 № 1217⁶ утвержден План

⁵ О ликвидации Республиканского предприятия «Торгово-производственное управление рабочего снабжения», Государственного бюджетного учреждения «Крымский региональный центр по инвестициям и развитию» и создании Государственного автономного учреждения Республики Крым «Центр инвестиций и регионального развития»: распоряжение совета министров Республики Крым от 30.07.2014 № 732-р.

⁶ Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») по внедрению в Республике Крым лучших практик Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации: распоряжение совета министров Республики Крым от 30.09.2016 № 1217-р.

мероприятий («дорожная карта») по внедрению в Республике Крым лучших практик Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, предусматривающий конкретные меры и сроки достижения 44 показателей, направленных на улучшение разрешительных процедур и создание благоприятных условий для инвесторов и предпринимателей.

Одним из основных инструментов развития Крыма и привлечения инвестиций является свободная экономическая зона. Согласно Федеральному закону от 29.11.2014 № 377-ФЗ «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»⁷ СЭЗ создана на всей территории республики и Севастополя, срок ее функционирования – до 31 декабря 2039 г.⁸

Управляют зоной министерства экономического развития Российской Федерации и Республики Крым, в Севастополе полномочия переданы департаменту приоритетных проектов развития города. Для повышения эффективности управления созданы также экспертные советы.

1 декабря 2017 г. было зарегистрировано 1 075 участников СЭЗ. Заявленный ими объем инвестиций составляет более 112 млрд руб. Планируется создание более 36 тыс. рабочих мест. За время существования свободной экономической зоны общий объем вложений составил примерно 30 млрд руб., в том числе капитальных – 20,5 млрд. Создано более 19 тыс. рабочих мест⁹.

В 2017 г. в Республике Крым начали реализацию целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 05.12.2016 в

⁷ О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Федеральный закон от 29.11.2014 № 377-ФЗ.

⁸ Официальный сайт Министерства экономического развития Республики Крым (раздел «Свободная экономическая зона»). URL: <http://minek.rk.gov.ru/rus/info.php?id=608777>

⁹ Официальный сайт Министерства экономического развития Республики Крым (раздел «Свободная экономическая зона»). URL: <http://minek.rk.gov.ru/rus/info.php?id=608777>

республике утверждены «дорожные карты» внедрения в регионе 12 таких моделей (распоряжение совета министров Республики Крым от 28.02.2017 № 201-р¹⁰).

К 20 декабря 2017 г. внедрение названных моделей составило 83%.

Полностью достигнуты целевые показатели, установленные в следующих целевых моделях:

- «Качество инвестиционного портала субъекта Российской Федерации»;
- «Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства региона»;
- «Эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами»;
- «Подключение (технологическое присоединение) к сетям теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения»;
- «Подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения»;
- «Технологическое присоединение к электрическим сетям».

По остальным моделям исполнительные органы государственной власти добиваются достижения целевых показателей.

На достаточном уровне (86%) достигнуты показатели целевой модели «Поддержка малого и среднего предпринимательства». Наиболее проблемными в этой сфере являются следующие показатели, названные в *табл. 1*.

Достижение показателей целевой модели «Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности» 20 декабря 2017 г. составляло 85%. Полное внедрение этой модели будет возможно после принятия регионального закона «Об инвестиционной политике в Республике Крым».

Показатели целевой модели «Осуществление контрольно-надзорной деятельности в

¹⁰ О внесении изменений в распоряжение совета министров Республики Крым от 30 сентября 2016 года № 1217-р: распоряжение совета министров Республики Крым от 28.02.2017 № 201-р.

субъектах Российской Федерации» достигнуты на 82%. На наш взгляд, основными параметрами, сдерживающими полное внедрение указанной модели, являются:

- «Утверждение критериев отнесения подконтрольных субъектов (объектов) к категории риска (классу опасности)». Ответственны за выполнение данного показателя федеральные органы исполнительной власти;
- «Утверждение порядка (методики) оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности, предусматривающей в том числе показатели эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности, порядок обеспечения их доступности, порядок контроля за достижением данных показателей и стимулирования в зависимости от их достижения сотрудниками органов контроля (надзора)». Продвижению вперед в этом направлении будет содействовать постановление совета министров Республики Крым от 29.12.2017 № 737 «Об утверждении Методики оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности в Республике Крым».

На 64% внедрена целевая модель «Регистрация права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества». Наибольший балласт тут – показатель «Обеспечение межведомственного взаимодействия посредством системы межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ) при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав». До конца 2017 г. планировалось завершить развертывание модернизированной версии региональной СМЭВ Республики Крым.

Степень достижения целевых показателей целевой модели «Постановка на кадастровый учет земельных участков и объектов недвижимого имущества» составляет 47%. До недавнего времени не были выполнены следующие показатели этой модели:

- «Доля муниципальных образований с утвержденными генеральными планами в общем количестве муниципальных образований субъекта Российской Федерации». Достижение данного параметра

в соответствии с утверждением набора местных нормативов градостроительного проектирования было запланировано на 01.05.2018;

- «Доля муниципальных образований с утвержденными правилами землепользования и застройки в общем количестве муниципальных образований субъекта Российской Федерации». Принятие правил землепользования и застройки с учетом положений о территориальном планировании, содержащихся в генеральных планах поселений, генеральных планах городских округов, завершится до 01.10.2018;
- «Внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о границах административно-территориальных образований».

Наиболее низкое достижение целевых показателей (35%) обозначено в целевой модели «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование».

Ключевыми причинами слабого внедрения модели являются отсутствие в Федеральной государственной информационной системе территориального планирования утвержденных местных нормативов градостроительного проектирования, программ комплексного развития систем коммунальной, транспортной и социальной инфраструктур поселения, городского округа, правил землепользования и застройки.

Пока не предоставляются и услуги в электронном виде по заключению договоров подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, электрическим сетям, включая получение технических условий. Не обеспечено предоставление услуг по принципу «одного окна» при заключении договоров подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, электрическим сетям, включая получение технических условий. Остается нерешенным вопрос создания и внедрения комплексной автоматизированной системы «Стройкомплекс Крым», что влечет за собой низкий уровень развития онлайн-сервисов в сфере строительства.

Кроме того, обозначен низкий уровень информированности многих участников

градостроительных отношений, в частности на официальных сайтах высших исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Отсутствуют необходимые сведения в сфере строительства.

Полное внедрение данной модели в соответствии с поручением главы Республики Крым запланировано на 2018 г. В настоящее время республиканские министерства строительства и архитектуры, а также внутренней политики, информации и связи, служба государственного строительного надзора внедряют автоматизированную систему «Стройкомплекс Крым».

По результатам проверки федеральными рабочими группами в I полугодии 2017 г. внедрения моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации Крым занял третье место в Южном федеральном округе и 14-е – среди субъектов Российской Федерации.

Таким образом, можно сказать, что в Республике Крым активно ведется политика развития инвестиционной деятельности, однако инвестиционный рейтинг региона пока достаточно низок. Согласно данным рейтингового агентства «Эксперт РА», в 2014–2016 гг. он был обозначен как 3В1 (пониженный инвестиционный потенциал при умеренном риске).

По итогам 2017 г. среди субъектов Российской Федерации Крым занял 71-е место по инвестиционному риску и 28-е – по инвестиционному потенциалу. По сравнению с 2016 г. в рейтинге риска регион переместился вниз на пять позиций. При этом в 2015 г. республика занимала соответственно 79-е и 39-е места¹¹.

Значительное влияние на инвестиционную привлекательность и, следовательно, на объем вложений в экономику республики оказывает санкционный режим. На протяжении 2010–2013 гг. наблюдался постоянный рост прямых иностранных инвестиций в экономику республики: в конце 2013 г. они составили 1 608,9 млн долл. США (около 40% инвестиций поступали из офшоров: из Кипра – 426 млн, с Виргинских островов – 146,3 млн,

¹¹ Распределение регионов России по рейтингу инвестиционного климата.
URL: <http://raexpert.ru/project/regcongress/2016/ranking>

из Белиза – 37 млн долл.). В 2014 г. в экономику Крыма инвестировали всего 15,7 млн долл. (в 102,5 раза меньше, чем в 2013 г.). В 2015 и 2016 гг. иностранные инвестиции составили 12 млн и 11 млн долл. соответственно.

Соотнеся меры повышения инвестиционной привлекательности и рост инвестиций в региональную экономику с изученными ранее инвестиционными теориями институционализма, трудно в чистом виде представить единственную концепцию, реализуемую в Республике Крым.

Теории регулируемого и административного капитализма Дж. Коммонса и сознательного формирования ограничительной или благоприятной институциональной среды находят свое отражение в одном из направлений инвестиционной политики республики – создана и функционирует в Крыму свободная экономическая зона, которая способствует формированию благоприятной правовой и экономической среды для инвесторов и обеспечивает, таким образом, прогнозируемое развитие региональной экономики.

Конъюнктурно-статистическое течение институционализма У. Митчелла находит свое отражение в других направлениях республиканской инвестиционной политики, ориентированных на создание благоприятной инфраструктуры, способствующей успешной имплементации инвестиционных проектов (функционирование Корпорации развития Республики Крым по принципу «одного окна» в работе с инвестором); на упрощение выбора подходящего места для ведения бизнеса (наличие индустриальных парков); на снижение расходов и повышение доходов предприятий (благодаря СЭЗ) и др.

В итоге авторская проекция инвестиционных теорий институционализма на инвестиционную политику Крыма позволяет сделать следующие выводы.

1. В республике преобладает государственное регулирование инвестиционной деятельности, и оно будет преобладать в кратко- и среднесрочной перспективе. Это следует учитывать при планировании любых инвестиционных проектов в Крыму.
2. Для усиления мотивов инвестиционной деятельности в регионе надо ориентироваться

на предложенные У. Митчеллом меры: снижение основных и дополнительных расходов, постоянство денежно-кредитных отношений, стабильность позиций банков как заимодателей, рост массы инвестиционного капитала [5].

3. Из-за организованного Западом санкционного давления на Крым вероятность привлечения иностранных инвестиций крайне низка, что указывает на необходимость расширения инвестиционного сотрудничества с материковой частью России. В связи с всплеском патриотизма вероятность этого весьма высока (предприниматели местного и регионального масштаба не ориентированы на дешевые зарубежные кредиты и интересы иностранных партнеров), тогда как активное сотрудничество с крупными компаниями маловероятно из-за наложенных на последних запретов.

Для роста инвестиционной привлекательности Республики Крым в дополнение к реализуемой инвестиционной политике целесообразна реализация следующих мероприятий.

1. *Развитие государственно-частного партнерства (ГЧП) на основе теории государственного регулирования экономики.* Зарубежный опыт применения данного инструмента свидетельствует о повышении конкурентоспособности региона, решении важнейших социально-экономических задач.

Так, с учетом опыта Индии, обобщенного Г.Т. Гафуровой [18], представляется, что наиболее рациональной будет реализация инфраструктурных проектов ГЧП.

Сотрудничество между органами государственной власти, бизнесом и населением будет способствовать развитию инвестиционных процессов в Крыму. А пока Крым входит в группу регионов – аутсайдеров по уровню развития ГЧП.

Использование этого механизма в реализации инвестиционных проектов будет помогать формированию современной системы социальных, экономических и политических институтов, позволит решить первоочередные задачи региона, минимизировав бюджетные расходы, и будет иметь весомый экономический эффект.

2. *Цифровая трансформация Республики Крым на базе теории инвестиционных*

импульсов. С учетом природно-климатического потенциала специализация Крыма, по нашему мнению, должна быть связана с созданием и использованием инновационных цифровых технологий.

Создание в регионе виртуальной территории с доступом к Интернету будет способствовать развитию онлайн-торговли, появлению виртуальных предприятий (фирм) и организаций (в том числе финансово-кредитных учреждений), неограниченности ресурсов в рамках облачной инфраструктуры предприятия, уменьшению масштаба операционной деятельности, снижению издержек производства и, следовательно, повышению конкурентоспособности экономики.

3. *Активизация инвестиционной работы путем поддержки предпринимателей-новаторов республиканскими и федеральными грантами.* Например, в Татарстане такие гранты направлены на государственное безвозмездное финансирование 10% стоимости инновационных проектов или полное либо частичное погашение процентов по кредитам при реализации инновационных проектов предпринимателей, победивших в соответствующих конкурсах.

В этой связи предлагается перейти в Крыму на 20%-ное безвозмездное финансирование государством лучших инновационных проектов местных предпринимателей.

В настоящее время в республике действует Порядок предоставления грантов в форме субсидий начинающим предпринимателям в сфере научной и инновационной деятельности в рамках мероприятия «Поддержка субъектов малого предпринимательства, осуществляющих деятельность в инновационной сфере» государственной республиканской программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2017–2020 годы, утвержденный постановлением совета министров Республики Крым от 30.10.2017 № 562, в соответствии с которым размер предоставляемого гранта не может превышать 500 тыс. руб.

4. *Формирование социального капитала.* Построение эффективного государственно-частного партнерства и цифровая трансформация экономики невозможны без проведения научных исследований и высококвалифицированных кадров.

Создание предпосылок и благоприятных условий для развития социального капитала и взаимодействия слоев, которые имеют доступ к экономическому капиталу, будет способствовать повышению в регионе эффективности инвестиционной деятельности.

5. *Создание и поощрение промышленных парков, технопарков и бизнес-инкубаторов.* Для этого предлагается использовать опыт Татарстана, где такие направления хорошо развиты.

Например, как отмечает С.В. Юшко, в инновационном технопарке «Идея» предлагается в первые полгода бесплатное использование офисов технопарка (с оргтехникой, мебелью и иными атрибутами бизнеса), консультирование владельца бизнеса схемам развития его проекта, посредничество между новатором и его клиентами и поставщиками.

Если за полгода предприниматель не переходит на автономную работу, в течение второго полугодия ему предлагается льготное пользование услугами технопарка. Преимуществом «Идеи» является объединение с бизнес-инкубатором «Свяига», с попаданием в который (после прохождения конкурса) возможно пребывание в нем в течение первых трех лет реализации инновационного проекта с оплатой арендной ставки в размере 40, 60 и 100% от рыночной стоимости аренды соответственно. В технопарке важно наличие якорных резидентов, размещающихся на рыночных условиях и оказывающих поддержку новым компаниям [19].

Конкретные схемы поддержки каждого клиента технопарка обычно индивидуальны, так как одному предпринимателю больше нужна психологическая поддержка, а другому – арендные площади, деловые связи и стартовый комплект расходных материалов. Представляется, что технопарк в качестве платы за предоставление своих услуг (в том числе гранта) после первого года работы может получать долю уставного капитала в инновационном проекте. Когда же предприниматель переходит на самостоятельную работу, он должен получить право выкупа доли своего бизнеса у технопарка.

6. *Повышение качества работы крымских чиновников в области стимулирования инвестиционной деятельности путем*

снижения административных барьеров [20], уменьшения коррупции [21] и повышения мотивации работы госслужащих [22].

7. Совершенствование работы с инвесторами по принципу «одного окна».

Постановлением совета министров Республики Крым от 07.10.2014 № 368 (с учетом изменений, внесенных постановлением совета министров Республики Крым от 24.08.2016 № 412) утвержден Порядок рассмотрения обращений инвесторов и заключения соглашений о реализации инвестиционных проектов на территории Республики Крым (далее – Порядок).

Согласно этому документу, специализированной организацией, осуществляющей функции «единого окна», является Центр инвестиций и регионального развития.

В июне 2017 г. внедрена автоматизированная информационная система управления проектной деятельностью исполнительных органов государственной власти (далее – АИС УПД).

30 июля 2017 г. завершена интеграция инвестиционного портала республики и АИС УПД. Благодаря этому потенциальный вкладчик, подавший на рассмотрение инвестиционный проект, имеет возможность работать онлайн с сопровождающим менеджером, а также отслеживать этапы рассмотрения проекта. Электронной точкой входа для обращений новаторов является инвестиционный портал.

В начальный период образования институтов поддержки потенциальных вкладчиков происходило дублирование функций работы «одного окна» Корпорации развития Республики Крым и Центра инвестиций и регионального развития. Успешному сопровождению инвестпроектов по принципу «одного окна» можно поучиться у Астраханской, Кировской и Тюменской областей (табл. 1)¹².

Так, в Тюменской области каждому инвестпроекту в зависимости от размера вложений соответствует определенная система сопровождения. В Порядке работы с потенциальными инвесторами Республики

Крым такое разделение не предусмотрено. Для упрощения процедуры рассмотрения и принятия решения предлагаем в отношении инвестпроектов с объемом свыше 500 млн руб. определить ответственный институт – Корпорацию развития Республики Крым; до 500 млн руб. – Центр инвестиций и регионального развития.

В Порядке работы с потенциальными инвесторами Кировской области содержится макет бизнес-плана инвестиционного проекта, имеющий удобный формат представления информации, в том числе в виде анкетных вопросов. В соответствующем Порядке Республики Крым подобный макет отсутствует. Дополнение позволит значительно упростить понимание и представление той или иной информации.

Официальный сайт Центра инвестиций и регионального развития не является информативным для потенциального инвестора: нет ссылки на инвестиционный портал, информационного материала для поддержки инвесторов региона и пр.

Наиболее понятными и удобными в работе с вкладчиками являются соответствующие сайты Астраханской и Тюменской областей, где в дополнение к различным вспомогательным ресурсам для инвестора схематически отображен механизм проведения отбора, экспертизы и поддержки инвестпроектов с указанием на каждом этапе сроков рассмотрения¹³.

8. Объединение стимулирования реального и финансового секторов российской экономики [23].

При этом следует учитывать, что ввиду западных санкций лучше ориентироваться на российские финансовые рынки.

Польза предложенных мероприятий – в их совокупном применении, в результате чего возникает синергетический эффект. Преимущество предложенной группы мер в том, что они учитывают институциональные аспекты, и это позволяет предполагать более высокую вероятность их реализации, чем других мер.

Государственно-частное партнерство в Республике Крым в сфере инвестиционной деятельности будет иметь положительный экономический и социальный результат.

¹² Сборник успешных практик реализации положений стандарта деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата.
URL: http://asi.ru/investclimate/Sbornik_luchshih_praktik.pdf

¹³ Там же.

Построение цифровой экономики станет весьма затратным из-за больших расходов на научные исследования и подготовку высококвалифицированных кадров (даже без учета инфраструктурного оснащения региона), что, в свою очередь, требует государственной поддержки развития социального капитала региона (поощрение создания общественных организаций, инновационных компаний, научно-исследовательских институтов и др.), содействия инновационной деятельности путем проведения различных поощрительных конкурсов и предоставления государственных грантов.

Принимая во внимание большой риск того, что разработанные новые идеи и проекты могут быть также усвоены странами и компаниями, которые не имели отношения к финансированию инновационных проектов, можно понять, что одним из главных инструментов минимизации и устранения такого риска является быстрая коммерциализация (имплементация новшеств в промышленном производстве и сфере услуг).

На наш взгляд, именно применение механизмов ГЧП и государственного стимулирования научных исследований даст возможность региональным компаниям, использующим инновационные разработки, достичь необходимого экономического результата.

Для реализации этих направлений инвестиционной политики сгруппируем институциональные факторы, способствующие активизации инвестиционных отношений в регионе.

Под институциональными факторами ученые-экономисты понимают те факторы, которые непосредственно связаны с управлением, координацией и контролем отдельных сфер социально-экономических отношений, а также меры по совершенствованию институтов управления данными сферами [24, 25].

Таким образом, под институциональными факторами инвестиционного развития региона будем понимать факторы, напрямую связанные с управлением, координацией и контролем инвестиционных отношений в регионе, а также мероприятия, улучшающие работу региональных институтов управления инвестиционными отношениями.

Хотя изучению этих аспектов посвящено достаточно большое количество научных исследований отечественных и зарубежных ученых, однозначной группировки названных факторов не существует. Выделим из них основные, наличие и развитие которых, на наш взгляд, наиболее значимы для повышения инвестиционной привлекательности региона.

1. *Законодательные факторы* являются системообразующими, они обеспечивают субъектов инвестиционной деятельности необходимыми правовыми инструментами, определяют «правила игры» в этой сфере, закрепляют основные понятия и положения инвестиционной деятельности (наличие федеральных законов от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и др.).

Для Республики Крым принятие базового закона, регулирующего инвестиционную деятельность в регионе, крайне важно. Не принят и закон о государственно-частном партнерстве. Пока лишь разработаны проекты указанных правовых актов, которые находятся на рассмотрении Государственного совета Республики Крым.

2. *Факторы организационно-правового и государственного регулирования* инвестиционной деятельности (работа органов юстиции, прокуратуры, суда, министерств, агентств, корпораций, комитетов и ведомств, местных органов власти).

3. *Финансово-кредитная группа факторов* (работа государственных и коммерческих банков, финансовых и инвестиционных фондов и корпораций и т.д.).

Финансово-кредитные учреждения Крыма пока не способны существенно увеличить объем инвестирования региональных проектов посредством кредитования. В республике до недавнего времени действовало 77 банков, функционировали филиалы крупных российских учреждений – Сбербанк, ВТБ, Альфа-Банка. Однако санкционный режим делает проблематичной работу в регионе крупных финансово-кредитных отечественных учреждений. Сегодня наибольшая сеть филиалов в республике у Российского

национального коммерческого банка (РНКБ), которых насчитывается более 280. Помимо РНКБ в регионе функционируют Черноморский банк развития и реконструкции, Генбанк, Севастопольский Морской банк, «Крайинвестбанк».

Очевидно, что существующая финансово-кредитная система региона не способна обеспечить инвестиционное развитие полуострова в полном объеме. В этой связи федеральным органам целесообразно создать условия для работы в Крыму региональных российских банков, которые изначально ориентированы на работу внутри России и в наименьшей степени страдают от санкций.

В настоящее время, после множественного отзыва лицензий, есть немало банков, которые существуют только при государственной поддержке (например, ПАО «Тимер Банк» и др.), что позволяет без существенного ущерба переориентировать их на работу в Крыму.

4. *Интеллектуальные факторы* – создание технопарков и технополисов, научно-инновационных и научно-исследовательских центров. Республика имеет все условия (природно-климатический, научный, кадровый потенциал и пр.), чтобы стать инновационным и интеллектуальным центром России.

5. *Психологические факторы*, основанные на мотивации госслужащих Крыма развивать и стимулировать инвестиционную деятельность.

Важность учета психологических факторов в экономике доказана другими учеными [26]. В данной работе продемонстрируем влияние психологических факторов на экономику Республики Татарстан, которая успешно реализует множество федеральных проектов и длительное время находится в тройке лучших инвестиционных российских регионов.

Успех Татарстана основан на ответственности и надежности. В то время как другие регионы

получают краткосрочную выгоду путем заявлений о начале масштабных инвестиционных проектов и получении для этого федерального финансирования (обычно в размере 50:50), а потом разбазаривают эти средства или направляют на другие программы, в Татарстане ориентируются на долгосрочную выгоду, выполняя основные требования, предъявляемые федеральным центром, и успешно завершая начатые инвестиционные проекты. Итог – стабильное получение господдержки в новых направлениях инвестиционной деятельности.

В этой связи существенное влияние на инвестиционную привлекательность Крыма окажет желание или нежелание его руководства создать репутацию честного и надежного партнера с руководством Российской Федерации.

Заключение

В результате проведенного исследования институциональных аспектов формирования инвестиционной привлекательности выявлены основные пути развития региональной инвестиционной политики. Предложена группировка институциональных факторов, стимулирующих в Крыму инвестиционную деятельность.

Учет всей суммы институциональных факторов на данном этапе развития республики, на наш взгляд, будет стимулировать инвестиционную деятельность. Эта совокупность является базовой, поэтому игнорирование любой группы факторов существенно снизит эффект эмерджентности.

Использование предложенного материала в дальнейших исследованиях может быть основано на бенчмаркинге выделенных автором институциональных факторов, рекомендаций и преобразований в ведущих инвестиционно привлекательных регионах России и имплементации успешного опыта в Республике Крым.

Таблица 1**Основные причины невыполнения показателей целевой модели «Поддержка малого и среднего предпринимательства»****Table 1****The main reasons for non-performance of indicators of the target model *Support of Small and Medium-Sized Business***

Показатель целевой модели	Причины невыполнения	Рекомендации и пути решения проблемы
«Норматив отчислений в местные бюджеты от налога, предусмотренного упрощенной системой налогообложения, установленный законом субъекта Российской Федерации»	Невозможность определения налогового потенциала местных бюджетов, так как не сформирована доходная часть местных бюджетов Республики Крым в полном объеме (не сформирована налоговая база по имущественным налогам, что не дает возможности определить налоговый потенциал местных бюджетов и необходимость дополнительных источников доходов). Определение передаваемого норматива поступлений от уплаты организациями и индивидуальными предпринимателями налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, может в будущем привести к избытку доходов в одних местных бюджетах и недостатку доходов в других. Бюджет республики является высоккодотационным и дефицитным для проведения расходов, определенных соответствующими полномочиями	Предоставление дотаций является мерой прямой поддержки – оно дает хороший краткосрочный эффект, но малополезно с позиции средне- и долгосрочного развития инвестиционной привлекательности региона. Перспективными (в средне- и долгосрочном периоде) являются стимулирование увеличения числа малых и средних предприятий (реклама истории успеха), информационная и консультационная поддержка и др.)
«Доля кредитов, выданных субъектам малого и среднего предпринимательства в субъекте Российской Федерации с привлечением гарантий и поручительств акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» и акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», выданных субъектам малого и среднего предпринимательства в субъекте Российской Федерации (кроме городов федерального значения)»	Наблюдательный совет АО «МСП Банк» 09.12.2016 утвердил новую редакцию Правил взаимодействия банков с АО «МСП Банк» при предоставлении банковских гарантий (далее – Правила). В соответствии с Правилами с 01.01.2017 АО «МСП Банк» не рассматривает заявок на гарантию в размере до 25 млн руб. Данный сегмент в рамках Национальной гарантийной системы передан на обслуживание в региональную гарантийную организацию (далее – РГО). С учетом того, что лимит РГО по одной сделке может устанавливаться в размере 10% гарантийного капитала, для РГО с капитализацией 250 млн руб. и более установление показателя по совместным сделкам не является актуальным	Установление (сохранение) показателя (целевое значение – 3%, фактическое – 0,02%) по совместным сделкам в настоящее время не актуально, так как РГО с капитализацией 250 млн руб. и более может сама выдавать кредиты до 25 млн руб. самостоятельно (без привлечения АО «МСП Банк»). В соответствии с Правилами РГО может выдавать кредит до 25 млн руб. самостоятельно (но не более 10% от гарантийного капитала). И когда капитализация РГО была 180 млн руб., совместные сделки совершались чаще. Клиент, которому необходимо было 25 млн руб., в кредит брал 18 млн руб. у РГО и 7 млн руб. – у АО «МСП Банк». При нынешнем капитале гарантийный фонд может выдавать такие кредиты самостоятельно, не противореча правилам. В этой связи предлагается активизировать его работу

«Наполняемость организации (объекта), образующей инфраструктуру имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»	В Республике Крым нет действующих типов организаций (объектов), образующих инфраструктуру имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: промышленный парк (агропромпарк), технопарк, бизнес-инкубатор	Поощрение и создание промышленных парков, технопарков и бизнес-инкубаторов
«Наличие в субъекте Российской Федерации перечней муниципального имущества, предназначенного для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (муниципальных районов, городских округов, городских поселений)»	Данные перечни утверждены в 7 городских округах, 9 муниципальных районах, 1 городском поселении и 41 сельском поселении (показатель выполнен на 25%)	Стимулирование и поощрение государственных муниципальных служащих к проведению инвентаризации муниципального имущества для дальнейшего предоставления его субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки бизнеса
«Количество индивидуальных предпринимателей, применяющих налоговые каникулы, в общем количестве индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в субъекте Российской Федерации»	На территории республики налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей не применяются	Государственным советом Республики Крым инициирован законопроект «О внесении изменений в Закон Республики Крым «Об установлении ставки налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения на территории Республики Крым», предусматривающий ставку по налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения, в размере 0% со дня государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей непрерывно не более двух налоговых периодов в пределах двух календарных лет

Источник: составлено автором по материалам распоряжения совета министров Республики Крым от 28.02.2017 № 201-р «О внесении изменений в распоряжение совета министров Республики Крым от 30 сентября 2016 года № 1217-р»

Source: Authoring, based on the materials of the Council of Ministers of the Republic of Crimea of February 28, 2017 № 201-р *On Amendments to the Order of the Council of Ministers of the Republic of Crimea of September 30, 2016 № 1217-р*

Список литературы

1. Манушин Д.В. Оценка антикризисного плана российского правительства на 2015 год и выработка мер по его улучшению // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2015. № 3. С. 45–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-antikrizisnogo-plana-rossiyskogo-pravitelstva-na-2015-god-i-vyrobotka-mer-po-ego-uluchsheniyu>
2. Манушин Д.В. Оценка антикризисных планов Правительства РФ в 2015 и 2016 годах и совершенствование плана Правительства РФ по обеспечению стабильного социально-экономического развития России в 2016 г. // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2016. Т. 10. № 3. С. 5–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-antikrizisnyh-planov-pravitelstva-rf-v-2015-i-2016-godah-i-sovershenstvovanie-plana-pravitelstva-rf-po-obespecheniyu-stabilnogo>

3. *Блауг М.* 100 великих экономистов до Кейнса. СПб.: Экономикс, 2008. 352 с.
4. *Коммонс Дж.* Институциональная экономика // *TERRA ECONOMICUS*. 2012. Т. 10. № 3. С. 69–76. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf>
5. *Митчелл У.* Экономические циклы: проблема и ее постановка. М., Л., 1930.
6. *Бреннан Дж., Бьюкенен Дж.* Причина правил. Конституционная политическая экономия. СПб.: Экономическая школа, 2005. 272 с.
7. *Rostow W.* The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. New York, Cambridge University Press, 1960, 179 p.
8. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право / пер. с англ. Б. Пинскера. М.: Дело ЛТД, 1993. 192 с.
9. *Ellul J.* The Technological Society. New York, Vintage Books, Division of Random House, 1964, 465 p. URL: <https://www.ratical.org/ratville/AoS/TheTechnologicalSociety.pdf>
10. *Реймон А.* Избранное: Введение в философию истории. СПб.: Университетская книга, 2000. 543 с.
11. *Galbraith J.K.* The New Industrial State. Boston, MA, Houghton Mifflin, 1967.
12. *Эклунд К.* Эффективная экономика. Шведская модель. М.: Экономика, 1991. 349 с.
13. *Фаворо О.* Внутренние и внешние рынки // *Вопросы экономики*. 1997. № 10. С. 90–103.
14. *Коммонс Дж.* Институциональная экономика // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2007. Т. 5. № 4. С. 59–70. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf>
15. *Манушин Д.В.* Обзор, обобщение и оценка теорий экономических циклов и кризисов. Выделение и сопоставление новых теорий: политико-экономического условного цикла и бесконечного кризиса // *Финансы и кредит*. 2016. № 2. С. 9–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-obobschenie-i-otsenka-teoriy-ekonomicheskikh-tsiklov-i-krizisov-vydelenie-i-sopostavlenie-novyh-teoriy-politiko-ekonomicheskogo>
16. *Пахомов В.А.* Инвестиционная привлекательность предприятий – исполнителей контрактов как экономическая категория. URL: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn08/16.shtml>
17. *Мамутов Р.М.* Определение приоритетных направлений по повышению инвестиционной привлекательности региона (на примере Республики Крым) // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2017. № 1. С. 102–110. URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/11/015mamutov.pdf>
18. *Гафурова Г.Т.* Опыт Индии в поддержке и развитии государственно-частного партнерства // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2013. № 3. С. 52–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-indii-v-podderzhke-i-razvitii-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva>
19. *Юшко С.В.* Технопарк «Идея» как институт инновационного развития региональной экономики // *Инициативы XXI века*. 2010. № 2. С. 8–12. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15173350>

20. Манушин Д.В. Административные барьеры в российской экономике как условия, способствующие существованию коррупции, и меры по их устранению // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2014. № 4. С. 52–60.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-bariery-v-rossiyskoy-ekonomike-kak-usloviya-sposobstvuyuschie-suschestvovaniyu-korruptsii-i-mery-po-ih-ustraneniyu>
21. Манушин Д.В. Проблемы антикоррупционного и антикризисного управления российской экономикой и меры по их решению: институциональный аспект // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2014. № 1. С. 56–65. URL:
https://www.researchgate.net/publication/308396585_Problemy_antikorruptcionnogo_i_antikrizisnogo_upravleniya_rossijskoj_ekonomikoj_i_mery_po_ih_reseniu_institucionalnyj_aspekt
22. Манушин Д.В. Оценка и управление проблемами мотивации российских государственных служащих в условиях кризиса // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2016. № 7. С. 17–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-i-upravlenie-problemami-motivatsii-rossiyskih-gosudarstvennyh-sluzhaschih-v-usloviyah-krizisa>
23. Мальгин В.А., Крамин Т.В. и др. Проблемы интеграции реального и финансового секторов экономики России. Казань: Познание, 2012. 200 с.
24. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
URL: <http://www.library.fa.ru/files/North.pdf>
25. Иниаков О.В., Фролов Д.П. Лингвистика институциональной экономики: монография. Волгоград: ВолГУ, 2010. 280 с. URL: https://www.volsu.ru/upload/medialibrary/b38/01_03.pdf
26. Григорьева О.В., Яковлева Е.Л. и др. Экономическая психология: научные очерки. Казань: Познание, 2016. 200 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INSTITUTIONAL ASPECTS OF THE FORMATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGION: THE REPUBLIC OF CRIMEA CASE STUDY**Rustem M. MAMUTOV**Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML), Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
rustem.mamutov@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-1498-2557>**Article history:**Received 16 February 2018
Received in revised form
23 March 2018
Accepted 30 March 2018
Available online
29 August 2018**JEL classification:** P25, R58**Keywords:** institutionalism,
institution, institutional
environment, investment
attractiveness**Abstract****Importance** The article deals with the institutional aspect of the formation of the investment attractiveness of the Republic of Crimea.**Objectives** The article aims to explore the institutional aspect of the investment attractiveness of the region. It also aims to identify the impact of institutional factors on the increase of investment attractiveness of the territory.**Methods** The study involves the abstract-logical method, analysis and synthesis.**Results** The article presents recommendations on implementation of target models of simplification of business conduct and increase of investment attractiveness. It also offers a range of activities that contribute to increasing the investment attractiveness of the Republic.**Conclusions and Relevance** Without an appropriate institutional environment, the investment advantages of the region can not be fully realized. The article can be useful in the preparation of State programs to improve the investment attractiveness of the region.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Mamutov R.M. Institutional Aspects of the Formation of Investment Attractiveness of the Region: The Republic of Crimea Case Study. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2018, vol. 11, iss. 3, pp. 281–298.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.3.281>**References**

1. Manushin D.V. [Estimation of the anti-crisis plan of the Russian government for 2015 and measures for its improvement]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2015, no. 3, pp. 45–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-antikrizisnogo-plana-rossiyskogo-pravitelstva-na-2015-god-i-vyrabotka-mer-po-ego-uluchsheniyu> (In Russ.)
2. Manushin D.V. [Estimation and improvement of the FR government plan for providing the sustainable social-economic development of Russia in 2016]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2016, vol. 10, iss. 3, pp. 5–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-antikrizisnyh-planov-pravitelstva-rf-v-2015-i-2016-godah-i-sovershenstvovanie-plana-pravitelstva-rf-po-obespecheniyu-stabilnogo> (In Russ.)
3. Blaug M. *100 velikikh ekonomistov do Keinsa* [Great Economists Before Keynes: A Introduction to the Lives and Works of 100 Economists of the Past]. St. Petersburg, Economicus Publ., 2008, 352 p.
4. Commons J.R. [Institutional Economics]. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, no. 3, pp. 69–76. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf>

5. Mitchell W.C. *Ekonomicheskie tsikly: problema i ee postanovka* [Business Cycles: The Problem and Its Setting]. Moscow, Leningrad, 1930.
6. Brennan G., Buchanan J.M. *Prichina pravil. Konstitutsionnaya politicheskaya ekonomiya* [The Reason of Rules: Constitutional Political Economy]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2005, 272 p.
7. Rostow W. *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*. New York, Cambridge University Press, 1960, 179 p.
8. Coase R.H. *Firma, rynek i pravo* [The Firm, the Market, and the Law]. Moscow, Delo Publ., 1993, 192 p.
9. Ellul J. *The Technological Society*. New York, Vintage Books, Division of Random House, 1964, 465 p. URL: <https://www.ratical.org/ratville/AoS/TheTechnologicalSociety.pdf>
10. Raymond A. *Izbrannoe: Vvedenie v filosofiyu istorii* [La philosophie critique de l'histoire. Introduction à la philosophie de l'histoire]. St. Petersburg, Universitetskaya kniga Publ., 2000, 543 p. URL: https://e-reading.mobi/bookreader.php/137359/Aron_-_Izbrannoe__Vvedenie_v_filosofiyu_istorii.pdf
11. Galbraith J.K. *The New Industrial State*. Boston, MA, Houghton Mifflin, 1967.
12. Eklund K. *Effektivnaya ekonomika. Shvedskaya model'* [Effective Economy: Sweden Model]. Moscow, Ekonomika Publ., 1991, 349 p.
13. Favoro O. [Internal and external markets]. *Voprosy Ekonomiki*, 1997, no. 10, pp. 90–103. (In Russ.)
14. Commons J.R. [Institutional Economics]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2007, vol. 5, iss. 4, pp. 59–70. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf> (In Russ.)
15. Manushin D.V. [Review, generalization and evaluation of theories of economic cycles and crises. Development and comparison of new theories of the political and economic conditional cycle and the infinite crisis]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, no. 2, pp. 9–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-obobschenie-i-otsenka-teoriy-ekonomicheskikh-tsiklov-i-krizisov-vydelenie-i-sopostavlenie-novyh-teoriy-politiko-ekonomicheskogo> (In Russ.)
16. Pakhomov V.A. *Investitsionnaya privlekatel'nost' predpriyatii – ispolnitelei kontraktov kak ekonomicheskaya kategoriya* [Investment attractiveness of enterprise-contractors as an economic category]. URL: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn08/16.shtml> (In Russ.)
17. Mamutov R.M. [Defining priorities for increasing regional investment attractiveness (on example of the Republic of Crimea)]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2017, no. 1, pp. 102–110. URL: <http://fbi.cfuv.ru/wp-content/uploads/2017/11/015mamutov.pdf> (In Russ.)
18. Gafurova G.T. [India's experience in supporting and developing the State-private partnership]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2013, no. 3, pp. 52–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-indii-v-podderzhke-i-razvitiigosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (In Russ.)

19. Yushko S.V. [Techno-park as an institution of innovative development of regional economy]. *Iniitsiativy XXI veka = Initiatives of the 21st Century*, 2010, no. 2, pp. 8–12.
20. Manushin D.V. [Administrative barriers in the Russian economy as the conditions promoting corruption, and measures for their elimination]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2014, no. 4, pp. 52–60.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-bariery-v-rossiyskoy-ekonomike-kak-usloviya-sposobstvuyuschie-suschestvovaniyu-korruptsii-i-mery-po-ih-ustraneniyu> (In Russ.)
21. Manushin D.V. [Issues of anti-corruption and anti-crisis management of the Russian economy and measures for their solution: institutional aspect]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2014, no. 1, pp. 56–65. URL: https://www.researchgate.net/publication/308396585_Problemy_antikorruptcionnogo_i_antikrizisnogo_upravleniya_rossijskoj_ekonomikoj_i_mery_po_ih_reseniu_institucionalnyj_aspekt (In Russ.)
22. Manushin D.V. [Motivation of Russian jobholders during crisis: Assessment and the issues of management]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2016, no. 7, pp. 17–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-i-upravlenie-problemami-motivatsii-rossiyskih-gosudarstvennyh-sluzhaschih-v-usloviyah-krizisa> (In Russ.)
23. Mal'gin V.A., Kramin T.V. et al. *Problemy integratsii real'nogo i finansovogo sektorov ekonomiki Rossii* [Integration problems of real and financial economic sectors of Russia]. Kazan, Poznanie Publ., 2012, 200 p.
24. North D.C. *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Moscow, Fond Ekonomicheskoi knigi Nachala Publ., 1997, 180 p.
25. Inshakov O.V., Frolov D.P. *Lingvistika institutsional'noi ekonomiki: monografiya* [Linguistics of institutional economy: a monograph]. Volgograd, VolSU Publ., 2010, 280 p.
26. Grigor'eva O.V., Yakovleva E.L. et al. *Ekonomicheskaya psikhologiya: nauchnye ocherki* [Economic psychology: scientific sketches]. Kazan, Poznanie Publ., 2016, 200 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.