

РОЛЬ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В РАЗВИТИИ СКОТОВОДСТВА

Марина Львовна ЯШИНА^{а*}, Валерия Сергеевна ВЕЧКАНОВА^б

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, организации и управления на предприятии, Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, Ульяновск, Российская Федерация
may1978.78@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5735-0750

^б аспирантка кафедры экономики, организации и управления на предприятии, Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, Ульяновск, Российская Федерация
lerochka1404@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 12.10.2017
Получена в доработанном виде 13.11.2017
Одобрена 17.11.2017
Доступна онлайн 27.02.2018

УДК 637.1, 631.15:33

JEL: E23, O13, Q18, R11

Ключевые слова:

размещение, скотоводство, крупный рогатый скот, говядина, молоко

Аннотация

Тема. Статья посвящена исследованию региональных проблем развития скотоводства – важнейших не только в сфере сельского хозяйства, но и в экономике в целом, особенно в условиях обострения международных отношений и жизненно важной необходимости продовольственного обеспечения страны.

Цели. Разработка методических подходов к определению территориально-отраслевой специализации в скотоводстве, во многом определяющей роль российских регионов в развитии подотрасли и эффективность производства мясо-молочной продукции.

Методология. Использовались абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический и расчетно-конструктивный методы исследования.

Результаты. Дана оценка структурных сдвигов в производстве молока и мяса крупного рогатого скота по субъектам Российской Федерации. Проанализирована эффективность развития скотоводства в регионах. Установлена зависимость экономической эффективности производства молока и говядины от наличия ресурсного потенциала, в том числе от обеспеченности кормовыми ресурсами, продуктивности земли и природно-климатических условий отдельных регионов. Предложена группировка российских регионов, определяющая территориально-отраслевую специализацию в скотоводстве.

Выводы. Оценка состояния и развития скотоводства в российских регионах позволила установить давно назревшую необходимость структурных сдвигов в развитии подотрасли в сторону формирования специализированных зон производства говядины и молока в регионах.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Яшина М.Л., Вечканова В.С. Роль российских регионов в развитии скотоводства // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2018. – Т. 11, № 1. – С. 4 – 20.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.1.4>

Значение и роль аграрного производства в национальной экономике трудно переоценить. Эта отрасль обеспечивает население страны продовольствием, а легкую, пищевую и обрабатывающую промышленность – сырьем.

В условиях обострения международных отношений и необходимости обеспечения продовольственной независимости страны решение проблем развития аграрного сектора в целом и скотоводства в частности имеет

важное социально-экономическое и политическое значение.

Россия постепенно выходит из аграрного кризиса, поразившего страну в 1990-е гг. Однако восстановление идет неравномерно по регионам, отдельным подотраслям, типам хозяйств. Если в зерновом подкомплексе, птицеводстве и некоторых других сферах аграрного производства можно отметить преодоление кризисных явлений, о чем свидетельствуют работы Т.В. Тресковой¹, В.С. Евгеньевой², Н.М. Нейф [1], то в скотоводстве продолжается спад поголовья, производство свертывается, потребности населения в молоке и говядине удовлетворяются во многом за счет импорта.

В 2016 г. производство мяса крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило 2 830,4 тыс. т (табл. 1) – меньше значений последних лет. Снижение произошло во всех категориях хозяйств, за исключением крестьянских (фермерских), а также индивидуальных предпринимателей, у которых наблюдается рост производства. Производство молока в том же году не превысило объемы 2013–2015 гг.

Главными причинами негативных изменений в скотоводстве стали прежде всего сокращение поголовья крупного рогатого скота (табл. 2) и низкая продуктивность животных.

Опыт функционирования организационно-экономического механизма развития скотоводства ряда стран раскрыт в работах отечественных ученых Г.В. Язева [2], А.С. Терентьевой [3], С.А. Мирошниковой³, Л.В. Горнина [4], М.А. Тимощенко⁴, А.В. Колесникова [5], А.П. Корольковой [6] и зарубежных авторов А.К. Mishra, Н.С. El-Osta

¹ Трескова Т.В. Формирование и управление финансовым потенциалом региона в целях обеспечения его экономического роста / Аграрный потенциал в системе продовольственного обеспечения: теория и практика: м-лы науч.-практ. конф. Ульяновск: ГСХА, 2016. С. 129–137.

² Евгеньева В.С. Рынок мяса в России после вступления в ВТО // Экономика и социум. 2013. № 1. С. 263–270.

³ Мирошников С.А. Мясное скотоводство – основа интеграции стран ЕАЭС // Farm animals. 2015. № 3. С. 64–65.

⁴ Тимощенко М.А. Особенности государственной поддержки сельского хозяйства в современных условиях // Продовольственная политика и безопасность. 2015. № 2. С. 113–126.

[7], Н. Chládková, S. Formánková [8], K.L. Jensen, D.M. Lambert, Ch.D. Clark, C. Holt, B.C. English, J.A. Larson, T.E. Yu, Ch. Hellwinckel [9], L. Latruffe, B.E. Bravo-Ureta, A. Carpentier, Y. Desjeux, V.H. Moreira [10].

Многочисленные исследования подтверждают, что одно лишь обильное финансирование скотоводства не может решить существующих в подотрасли проблем.

На протяжении довольно долгого времени обсуждаются эффективность таких методов и средств, как цены, субсидии, процентные ставки, нормы амортизации, страховые платежи и пр. Но на практике их коррекция далеко не всегда является эффективной.

Проведенное недавно исследование⁵ позволило установить, что зачастую государственные финансовые ресурсы направляются в те регионы, где не существует никаких условий для развития мясного или молочного скотоводства, а регионы, которые активно развивают производство и повышают его объемы, получают недостаточные льготы и финансирование. В связи с этим необходим комплекс мер по поддержке развития скотоводства.

В США, которые считаются лидером в производстве и экспорте молока и говядины, активно поддерживаются и реализуются кооперативная политика, обеспечение оптимального размещения производства говядины и молока по регионам и углубление специализации в скотоводстве. Значительная роль отводится селекционно-племенной работе и кормопроизводству⁶.

Усиление интеграции в агропромышленном производстве объективно выдвигает в число приоритетных направлений развития агроэкономической науки проблему территориально-отраслевого разделения труда в АПК на принципиально новой основе.

⁵ Яшина М.Л., Богопова М.Р. Дифференциация государственной поддержки агропромышленного производства в зависимости от эффективности использования ресурсного потенциала // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 2. С. 2–14.

⁶ Шахназарян Г.Э. Государственная поддержка мясного и молочного скотоводства и продовольственная безопасность // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 4. С. 47–60.

Состояние и развитие подотрасли подтверждают необходимость структурных сдвигов в производстве молока и говядины в сторону формирования крупномасштабных специализированных зон в регионах, где эти продукты более дешевые и качественные. На этом был сделан акцент в дореформенный период в России, это активно практикуется и в развитых странах.

Сведения о роли отдельных регионов в производстве мяса крупного рогатого скота приведены в *табл. 3*.

За 26 лет объемы производства говядины в России сократились на 62,6%. Снижение охватило все субъекты РФ, за исключением трех. В 20 регионах падение составило от 80 до 98%, их доли в производстве мяса крупного рогатого скота в 1990 г. были ниже 2%.

В 32 субъектах Федерации падение составило от 60 до 80%. Среди них – Алтайский край с долей 3,96%, Красноярский край, Волгоградская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Саратовская, Омская и Челябинская области, доля которых выше 2%.

В 11 российских регионах падение составило от 40 до 60%. В Краснодарском крае и Ростовской области доли составляли более 3%, в республиках Саха (Якутия), Тыва и Северная Осетия – Алания – менее 1%, в остальных – от 1 до 3%.

В 8 субъектах РФ падение составило от 20 до 40%. Среди этих регионов значительный вклад в 1990 г. в обеспечение страны мясом крупного рогатого скота внесла Республика Башкортостан с долей 3,96%. В Республике Бурятия снижение составило до 20%. Объемы производства говядины возросли в Республиках Калмыкия (на 66,37%), Алтай (83,33%) и Дагестан (69,14%).

Информация о роли отдельных регионов в производстве молока приведена в *табл. 4*.

Объемы производства молока за исследуемый период сократились на 44,79%. Сокращение затронуло все субъекты Российской Федерации, за исключением шести. В пяти регионах падение объемов производства

составило от 80 до 100%, однако их доли в производстве молока в 1990 г. были ниже 1%.

В 26 субъектах падение составило от 60 до 80%. Среди них преобладают территории с удельным весом производства выше 1%, в том числе те, вес которых был значителен (Московская область с долей 3,64%).

В 16 субъектах падение составило от 40 до 60%. В Республике Марий Эл, Ярославской области доля производства молока была менее 1%, в остальных регионах – от 1 до 3%.

В 17 субъектах РФ падение составило от 20 до 40%. Среди них в 1990 г. значительный вклад в обеспечение страны молоком внесли Ростовская область с долей 3,03%, Краснодарский край (3,71%), Алтайский край (3,46%).

В шести российских регионах снижение составило до 20%. В данной группе значительный вклад в национальное производство молока и молочной продукции внесла Республика Башкортостан: в 1990 г. ее доля составила 3,46%.

Объемы производства говядины возросли в республиках: Татарстане (на 6,89%), Удмуртии (10,67%), Северной Осетии – Алании (20,80%), Карачаево-Черкесии (23,46%), Кабардино-Балкарии (69,73%) и Дагестане (в 2,3 раза).

Анализ структурных сдвигов производства молока и мяса крупного рогатого скота по регионам в 1990–2016 гг. показал, что в целом просматривается тенденция резкого сокращения объемов производства продукции скотоводства в регионах, где она производилась в 1990 г. в незначительных объемах, а также в субъектах РФ, которые внесли ощутимый вклад в общее производство, но в силу убыточности скотоводства переориентировались на зерновое производство.

Реализация аграрными производителями мяса крупного рогатого скота в 2015 г. была убыточна в 83 субъектах Российской Федерации (*табл. 5*). Только в Республике Алтай производство говядины оказалось

безубыточным. Наивысший уровень достижений наблюдался в Чукотском автономном округе (173,7%) и Республике Тыва (100,3%).

Надо отметить большой межрегиональный разрыв в уровне убыточности производства говядины. Наименьшее значение было в Дагестане (7,3%) и Кабардино-Балкарии (8,9%).

Развитие молочного скотоводства тоже нельзя назвать благополучным. Из всей совокупности регионов 34 субъекта являются убыточными (табл. 6).

Уровень рентабельности и себестоимость продукции скотоводства значительно варьируют в разрезе субъектов Российской Федерации. Согласно данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, среднероссийская полная себестоимость 1 ц молока составляла в 2015 г. 1 685 руб., при этом в Карачаево-Черкесской Республике – 1 004 руб., а в Чукотском автономном округе – 23 185 руб., или в 13,76 раза выше среднероссийского уровня⁷. Поэтому из-за существенного размаха себестоимости продукции скотоводства и цен ее реализации уровень рентабельности нецелесообразно использовать в качестве критерия для построения типологических группировок. Низкая себестоимость производства мясо-молочной продукции не во всех российских регионах является индикатором высокого уровня рентабельности ее производства.

Как установили ученые Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства Л.П. Силаева⁸ и А.И. Алтухов [11–13], резервом роста скотоводства и улучшения обеспечения его

продукцией населения может стать формирование крупномасштабных специализированных зон по производству молока и говядины. Для этого необходима классификация регионов страны, основанная на сочетании следующих факторов:

- обеспеченность кормовыми ресурсами;
- продуктивность земли;
- природно-климатический потенциал региона, помогающий углублению территориально-отраслевого разделения труда в подотрасли.

По отмеченным факторам российские регионы разделены на группы (рис. 1). Авторское исследование экономической эффективности производства продукции скотоводства по названным зонам доказывает необходимость расширения объемов производства говядины в регионах с высокой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями на душу населения и достаточным уровнем биоклиматического потенциала [14, 15].

Расчеты, проведенные по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации⁹, свидетельствуют, что в 2015 г. уровень убыточности мясного скотоводства в субъектах данной зоны наименьший – 12,9% против 34,6% в среднем по стране (табл. 7).

Сравнительный анализ экономической эффективности реализации продукции скотоводства в сельскохозяйственных организациях позволяет сделать неоднозначные выводы о развитии подотрасли.

Во-первых, в 2015 г. наблюдались снижение рентабельности в молочном скотоводстве и рост убыточности продаж в мясном скотоводстве Российской Федерации по отношению к уровню 2006–2010 гг.

Во-вторых, из-за дешевизны кормов и недостаточной заинтересованности хозяйств в развитии мясного скотоводства выделяются подотрасли с длительным производственным

⁷ Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации за 2011–2015 годы. М.: Центр стратегического планирования в сфере агропромышленного комплекса, 2016. 2018 с.

⁸ Силаева Л.П. Государственное регулирование формирования крупномасштабных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции / Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: м-лы науч.-практ. конф. Пенза, 2017. С. 14–18.

⁹ Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации за 2011–2015 годы. М.: Центр стратегического планирования в сфере агропромышленного комплекса, 2016. 2018 с.

циклом развития. Обращают на себя внимание относительно высокие показатели эффективности производства молока в 2006–2010 гг. в зоне, благоприятной для развития мясного скотоводства. К 2015 г. благодаря активному межрегиональному обмену и развитию продовольственных и сырьевых связей наблюдалось углубление территориально-отраслевого разделения в скотоводстве страны.

В-третьих, в 2015 г. по сравнению с показателями 2006–2010 гг. наблюдаются рост эффективности реализации молока и молочной продукции в зонах с достаточным потенциалом развития молочного и мясо-молочного скотоводства; снижение убыточности продаж в зоне развития мясного скотоводства.

В дальнейшем расширение объемов производства молока целесообразно в зонах, где природный потенциал и экономические условия позволяют получать высокие урожаи зернофуражного корма.

Развитие мясного скотоводства целесообразно в регионах с высоким уровнем обеспеченности естественными кормовыми угодьями и достаточным биоклиматическим потенциалом.

Формирование специализированных товарных зон производства мясо-молочной продукции и развитие территориальных продовольственных и сырьевых связей обеспечат повышение экономической эффективности скотоводства.

Разработка экономико-математической модели оптимизации размещения скотоводства Российской Федерации по зональному принципу и результаты решения задачи на этой основе свидетельствуют, что за счет оптимизации территориального размещения поголовья крупного рогатого скота, использования резервов роста его численности и эффективного использования имеющихся кормовых угодий можно существенно повысить эффективность животноводческой отрасли и увеличить самообеспеченность страны молоком и говядиной.

При фактической продуктивности молочного стада и крупного рогатого скота на откорме за счет рационального размещения поголовья и оптимизации структуры рациона кормления возможно снижение себестоимости: молока – до 10,7 тыс. руб./т (в 2015 г. – 17,8 тыс. руб./т), мяса крупного рогатого скота – до 94,2 тыс. руб./т (130,6 тыс. руб./т) (*табл. 8*). Снижение совокупных затрат позволит повысить эффективность и конкурентоспособность отечественной продукции скотоводства.

Экономический эффект изменения территориально-отраслевого разделения труда в подотрасли с учетом запросов потребителей проявится в снижении затрат на произведенную и доставленную к месту реализации продукцию в результате структурных сдвигов.

Интересы государства в совершенствовании территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве, как выразителя интересов общества в целом, наряду с ростом доходов товаропроизводителей и покупательной способности населения проявятся в приросте доходов государственных бюджетов всех территориальных уровней.

Так, прирост валовой прибыли в расчете на 1 т молока составит 2,9 тыс. руб. (с 4 до 6,9 тыс. руб.). Снижение убытка от реализации мяса крупного рогатого скота в расчете на 1 т продукции составит 12 тыс. руб. (с –34,3 до –22,3 тыс. руб.). Даже при фактически сложившейся продуктивности крупного рогатого скота на откорме безубыточное развитие мясного скотоводства возможно в зоне с благоприятными природно-экономическими условиями. Здесь производственная себестоимость говядины наименьшая и составляет (по итогам решения задачи) 61,8 тыс. руб. за 1 т, а прибыль в расчете на 1 т – 22,2 тыс. руб.

Столь существенный рост экономической эффективности производства и реализации продукции будет достигнут за счет оптимизации:

- кормовых рационов крупного рогатого скота по каждой зоне с учетом продуктивности

животных и располагаемых кормовых угодий;

- транспортных потоков животноводческой продукции из специализированных зон;
- размещения поголовья животных по зонам с учетом продуктивности кормовых угодий, затрат на производство и транспортировку продукции, цен реализации, а также резервов увеличения поголовья при наличии кормовой базы в сформированных зонах.

В перспективе рост объемов производства продукции скотоводства в стране во многом будет зависеть от рационального размещения производства, а также концентрации поголовья крупного рогатого скота в зонах, располагающих наилучшими природно-экономическими условиями для развития подотрасли, создания специализированных зон товарного производства молока и говядины.

Для развития территориальной организации и повышения продовольственного обеспечения

регионов мясо-молочной продукцией необходима государственная поддержка наращивания объемов производства и реализации молока, говядины и продуктов их переработки. Формированию специализированных зон производства мясо-молочной продукции, а также развитию межрегиональных связей будет способствовать регулирование размещения и специализации в скотоводстве.

Государственное воздействие на территориально-отраслевую структуру подотрасли можно осуществлять путем разработки и реализации целевых программ в специализированных зонах, которые могут служить основой продовольственного обеспечения регионов страны молоком и говядиной.

Большую часть государственных средств целесообразно направлять на поддержку товаропроизводителей в регионах, где природно-климатические условия – наиболее подходящие для эффективного производства продукции скотоводства.

Таблица 1

Производство продукции скотоводства, тыс. т

Table 1

The output of livestock products, thousand tonne

Категория хозяйств	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	2016 г. к 2013 г., %
Мясо крупного рогатого скота						
Хозяйства всех категорий	2 909,5	2 911	2 875,6	2 830,4	98,43	97,28
Сельскохозяйственные организации	939	929,8	905,8	923,9	1 020	98,39
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	183,1	212,6	228,7	238,6	104,33	130,31
Хозяйства населения	1 787,4	1 768,6	1 741,1	1 667,9	95,79	93,31
Молоко						
Хозяйства всех категорий	30 528,8	30 790,9	30 796,9	30 724,2	99,76	100,64
Сельскохозяйственные организации	14 046,4	14 364,9	14 717,9	15 040,5	102,19	1 078
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	1 804	1 918,3	2 034,8	2 159	106,1	119,68
Хозяйства населения	14 678,4	14 507,7	14 044,2	13 524,7	96,3	92,14

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

Таблица 2

Поголовье крупного рогатого скота по категориям хозяйств, тыс. голов

Table 2

The number of cattle by type of farms, thousand head

Сельскохозяйственные животные	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2015 г., %	2016 г. к 2013 г., %
Хозяйства всех категорий						
Крупный рогатый скот	19 564	19 264,3	18 992	18 686,9	98,39	95,52
В том числе коровы	8 661	8 531,1	8 408,1	8 250,1	98,12	95,25
Сельскохозяйственные организации						
Крупный рогатый скот	8 800,5	8 523,2	8 447,8	8 348,9	98,83	94,87
В том числе коровы	3 532,5	3 439,6	3 387,4	3 355,4	99,5	94,99
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	8 715	8 596	8 301	8 018,5	96,6	92,1
В том числе коровы	4 088,5	4 005,4	3 881,8	3 727,7	96,3	91,17
Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей						
Крупный рогатый скот	2 048,5	2 145,1	2 243,2	2 319,5	103,4	113,23
В том числе коровы	1 040	1 086,1	1 138,9	1 166,9	102,46	112,2

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

Таблица 3

Роль регионов Российской Федерации в производстве мяса крупного рогатого скота

Table 3

The role of the Russian Federation regions in the cattle meat production

Регион	Темпы роста (+), снижения (–) объемов производства, 2016 г. к 1990 г., %	Доля региона в производстве, 1990 г., %	Регион	Темпы роста (+), снижения (–) объемов производства, 2016 г. к 1990 г., %	Доля региона в производстве, 1990 г., %
Московская область	–79,98	2,28	Республика Коми	–84,17	0,32
Самарская область	–70,96	1,99	Костромская область	–81,92	0,6
Ростовская область	–59,88	3,45	Сахалинская область	–85,71	0,18
Нижегородская область	–78,9	2,23	Тюменская область	–68,22	1,34
Тверская область	–89,05	1,58	Республика Карелия	–82,42	0,21
Рязанская область	–80,09	1,61	Камчатский край	–88,89	0,12
Брянская область	–31,8	1,45	Магаданская область	–97,37	0,09
Омская область	–72,19	2,8	Ярославская область	–69,79	0,79
Курганская область	–75,2	1,73	Еврейская автономная область	–92,19	0,15
Псковская область	–87,92	0,9	Мурманская область	–90,7	0,1
Курская область	–80,21	1,55	Свердловская область	–59,04	1,6
Кемеровская область	–77,54	1,41	Республика Марий Эл	–66,02	0,6
Архангельская область	–89,93	0,67	Республика Тыва	–50,45	0,26

Амурская область	-73,65	0,82	Хабаровский край	-73,96	0,22
Калининградская область	-81,99	0,74	Ставропольский край	-65,57	1,89
Ленинградская область	-68,3	1,28	Алтайский край	-62	3,96
Приморский край	-84,31	0,71	Челябинская область	-69,96	2,06
Тамбовская область	-80,6	1,62	Иркутская область	-57,36	1,38
Вологодская область	-76,97	1,26	Республика Мордовия	-72,54	1,1
Калужская область	-75,2	0,88	Карачаево-Черкесская Республика	-38,1	0,49
Липецкая область	-77,31	1,32	Кабардино-Балкарская Республика	-24,02	0,53
Новосибирская область	-71,3	2,84	Республика Хакасия	-25,41	0,43
Тульская область	-79,58	1,21	Республика Бурятия	-18,75	0,7
Ивановская область	-83,84	0,76	Астраханская область	-26,19	0,58
Орловская область	-54,71	1,3	Республика Саха (Якутия)	-43,37	0,45
Волгоградская область	-64,92	2,55	Забайкальский край	-35,29	1,1
Смоленская область	-82,66	1,15	Республика Северная Осетия – Алания	-56,43	0,32
Кировская область	-71,74	1,79	Чувашская Республика	-67,64	1,03
Новгородская область	-88,89	0,56	Саратовская область	-70,39	2,89
Белгородская область	-74,97	1,94	Краснодарский край	-57,57	3,52
Ульяновская область	-77,35	1,31	Республика Алтай	+83,33	0,22
Владимирская область	-72,07	0,93	Оренбургская область	-57,93	2,79
Пензенская область	-80,05	1,75	Удмуртская Республика	-46,8	1,26
Красноярский край	-63,4	2,45	Республика Калмыкия	+66,37	0,52
Республика Адыгея	-78,74	0,29	Республика Дагестан	+69,14	0,81
Воронежская область	-52,31	2,65	Республика Татарстан	-35,38	2,93
Пермский край	-71,52	1,51	Республика Башкортостан	-31,93	3,96
Томская область	-72,51	0,58			

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

Таблица 4**Роль регионов Российской Федерации в производстве молока****Table 4****The role of the Russian Federation regions in milk production**

Регион	Темпы роста (+), снижения (-) объемов производства, 2016 г. к 1990 г., %	Доля региона в производстве, 1990 г., %	Регион	Темпы роста (+), снижения (-) объемов производства, 2016 г. к 1990 г., %	Доля региона в производстве, 1990 г., %
Московская область	-69,03	3,64	Республика Коми	-73,77	0,37
Самарская область	-59,46	1,98	Костромская область	-70,14	0,65
Ростовская область	-35,55	3,03	Сахалинская область	-80,29	0,26
Нижегородская область	-56,98	2,5	Тюменская область	-34,8	1,49
Тверская область	-75,88	1,58	Республика Карелия	-61,07	0,32
Рязанская область	-63,85	1,89	Камчатский край	-75,03	0,13
Брянская область	-65,58	1,53	Магаданская область	-90,81	0,11
Омская область	-58,73	2,75	Ярославская область	-43,55	0,93
Курганская область	-73,9	1,56	Еврейская АО	-91,49	0,19
Псковская область	-67,16	1,1	Мурманская область	-81,22	0,15
Курская область	-69,43	1,73	Свердловская область	-37,84	1,95
Кемеровская область	-58,67	1,66	Республика Марий Эл	-54,17	0,71
Архангельская область	-68,11	0,7	Республика Тыва	-13,62	0,13
Амурская область	-62,27	0,7	Хабаровский край	-75,15	0,27
Калининградская область	-67,97	0,98	Ставропольский край	-36,08	1,91
Ленинградская область	-39,76	1,83	Алтайский край	-27,29	3,46
Приморский край	-66,43	0,67	Челябинская область	-58,75	1,98
Тамбовская область	-75,04	1,44	Иркутская область	-38,70	1,33
Вологодская область	-35,22	1,36	Республика Мордовия	-32,14	1,08
Калужская область	-54,87	1,07	Карачаево-Черкесская Республика	23,46	0,34
Липецкая область	-64,4	1,29	Кабардино-Балкарская Республика	69,73	0,51
Новосибирская область	-57,5	2,82	Республика Хакасия	-11,76	0,37
Тульская область	-73,88	1,28	Республика Бурятия	-28,05	0,49
Ивановская область	-62,91	0,76	Астраханская область	-17,74	0,38
Орловская область	-76,41	1,35	Республика Саха (Якутия)	-38,44	0,48
Волгоградская область	-54,43	2,03	Забайкальский край	-24,82	0,8
Смоленская область	-73,93	1,43	Республика Северная Осетия – Алания	20,8	0,29
Кировская область	-34,51	1,67	Чувашская Республика	-31,32	1,11
Новгородская область	-77,05	0,62	Саратовская область	-50,77	2,58

Белгородская область	-47,06	1,84	Краснодарский край	-34,3	3,71
Ульяновская область	-68,02	1,21	Республика Алтай	-5,14	0,17
Владимирская область	-31,85	0,97	Оренбургская область	-42,82	2,37
Пензенская область	-61,61	1,57	Удмуртская Республика	10,67	1,19
Красноярский край	-41,35	2,24	Республика Калмыкия	-33,98	0,2
Республика Адыгея	-19,26	0,27	Республика Дагестан	↑ в 2,3 раза	0,64
Воронежская область	-44,58	2,69	Республика Татарстан	6,89	2,98
Пермский край	-43,44	1,54	Республика Башкортостан	-10,32	3,46
Томская область	-63,89	0,71	Чукотский автономный округ	-100	0,01

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

Таблица 5

Группировка российских регионов по уровню рентабельности мяса крупного рогатого скота, включая промышленную переработку, в сельскохозяйственных организациях в 2015 г. (без учета бюджетных субсидий)

Table 5

Grouping of the Russian regions by level of profitability of cattle meat, including industrial processing, in agricultural organizations in 2015 (net of government subsidies)

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Регионы
Безубыточные	1	Республика Алтай
Убыточные, всего	83	
В том числе:		
до 20	8	Республики: Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания, Карачаево-Черкесская, Крым, Калмыкия, Бурятия. Еврейская автономная область
20,1–30	15	Республики: Удмуртская, Башкортостан, Чувашская, Адыгея, Татарстан. Края: Алтайский, Красноярский, Краснодарский.
30,1–40	21	Области: Астраханская, Орловская, Белгородская, Липецкая, Иркутская, Кировская, Калининградская
		Республики: Марий Эл, Мордовия. Пермский край.
		Области: Челябинская, Саратовская, Оренбургская, Новосибирская, Костромская, Самарская, Курганская, Омская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Пензенская, Кемеровская, Ростовская, Архангельская, Тверская, Волгоградская.
40,1–50	19	Ненецкий автономный округ
		Республики: Хакасия, Саха (Якутия).
		Края: Ставропольский, Забайкальский.
		Области: Ульяновская, Свердловская, Курская, Смоленская, Псковская, Нижегородская, Владимирская, Тюменская, Новгородская, Тамбовская, Ленинградская, Тульская, Ярославская, Рязанская.
Свыше 50	20	Город Санкт-Петербург
		Республики: Коми, Карелия, Чеченская, Ингушетия, Тыва.
		Края: Приморский, Камчатский, Хабаровский.
		Области: Калужская, Томская, Амурская, Брянская, Сахалинская, Московская, Мурманская.
		Города: Москва, Севастополь.
		Автономные округа: Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

Таблица 6

Группировка российских регионов по уровню рентабельности молока и молочной продукции в сельскохозяйственных организациях в 2015 г. (без учета бюджетных субсидий)

Table 6

Grouping of the Russian regions by level of profitability of milk and dairy products in agricultural organizations in 2015 (net of government subsidies)

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Регионы
Рентабельные	48	
В том числе: до 10	29	Республики: Хакасия, Татарстан, Адыгея, Удмуртская, Марий Эл, Башкортостан, Дагестан. Области: Оренбургская, Амурская, Свердловская, Орловская, Ярославская, Саратовская, Тюменская, Пензенская, Новгородская, Костромская, Нижегородская, Липецкая, Ленинградская, Рязанская, Ульяновская, Самарская, Томская, Ростовская, Тульская, Архангельская, Калининградская, Смоленская
10,1–20	15	Республики: Мордовия, Чувашская. Области: Ивановская, Владимирская, Омская, Московская, Кемеровская, Вологодская, Тверская, Белгородская. Края: Краснодарский, Алтайский, Ставропольский, Красноярский, Пермский
Свыше 20	4	Области: Новосибирская, Кировская, Псковская. Еврейская автономная область
Убыточные	34	
До 10	17	Республики: Алтай, Крым, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алалия, Карелия, Бурятия, Карачаево-Черкесская. Области: Воронежская, Иркутская, Курская, Калужская, Курганская, Челябинская, Волгоградская, Челябинская. Города: Санкт-Петербург, Москва.
Свыше 10	17	Республики: Коми, Чеченская, Саха (Якутия), Тыва. Края: Хабаровский, Камчатский, Забайкальский, Приморский. Области: Астраханская, Брянская, Сахалинская, Мурманская. Город: Севастополь. Автономные округа: Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий, Чукотский

Источник: данные Росстата

Source: Rosstat data

Таблица 7**Экономическая эффективность реализации продукции скотоводства в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации****Table 7****Economic efficiency of sale of cattle breeding products in agricultural organizations of the Russian Federation**

Группа регионов	Период	Молоко			Мясо крупного рогатого скота, включая промышленную переработку		
		Себестоимость 1 ц, руб.	Цена 1 ц, руб.	Рентабельность (убыточность), %	Себестоимость 1 ц, руб.	Цена 1 ц, руб.	Рентабельность (убыточность), %
I. Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства	2006–2010 гг.	911,6	1 060,1	16,3	5 621,8	3 967,5	–29,4
	2015 г.	1 774,2	2 178,9	22,8	14 212,6	9 879,5	–30,5
II. Регионы с достаточным потенциалом развития мясо-молочного скотоводства	2006–2010 гг.	870,1	988,1	13,6	6 282,5	5 018,3	–20,1
	2015 г.	1 779,4	2 136,5	20,1	13 013,8	10 029,9	–22,9
III. Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства	2006–2010 гг.	764,5	920,1	20,4	5 133,6	4 339,8	–15,5
	2015 г.	1 608,3	1 904,4	18,4	10 487,1	9 134,9	–12,9
IV. Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие)	2006–2010 гг.	1 886,2	1 605,6	–14,9	11 787,9	5 682,1	–51,8
	2015 г.	3 517,9	3 704,4	–23,1	22 116,8	13 373,8	–39,5
V. Крупнейшие городские конгломераты	2006–2010 гг.	1 216,7	1 342,8	10,4	8 364,3	4 548,2	–45,6
	2015 г.	2 098	2 748	31	16 788	9 550	–43,1
Российская Федерация	2006–2010 гг.	884,5	1 017,4	15	5 798	4 436	–23,5
	2015 г.	1 780	2 181	6,6	13 059	9 630	–34,6

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 8**Экономическая эффективность производства и реализации продукции скотоводства по зонам Российской Федерации****Table 8****Economic efficiency of production and sale of cattle breeding products by zone of the Russian Federation**

Показатель	Группа регионов					
	I – зона молочного скотоводства	II – зона мясо- молочного скотоводства	III – зона мясного скотоводства	IV – ввозящие регионы	V – городские конгломераты	Российская Федерация
Молоко						
Себестоимость 1 т, тыс. руб.:						
– в результате оптимизации	7,4	7,9	14,5	22,3	16,1	10,7
– фактически в 2015 г.	17,7	17,8	16,1	35,2	21	17,8
Прибыль (убыток) на 1 т, тыс. руб.:						
– в результате оптимизации	10,8	8,9	1,1	9,3	10,5	6,9
– фактически в 2015 г.	4	3,6	3	1,9	6,5	4
Мясо крупного рогатого скота						
Себестоимость 1 т, тыс. руб.:						
– в результате оптимизации	94,4	102,8	61,8	130,2	116,4	94,2
– фактически в 2015 г.	142,1	130,1	104,9	221,1	167,9	130,6
Прибыль (убыток) на 1 т, тыс. руб.:						
– в результате оптимизации	–3,9	–0,8	22,2	–23,6	–34,8	–22,3
– фактически в 2015 г.	–43,3	–29,8	–13,5	–87,4	–72,4	–34,3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Группировка субъектов Российской Федерации в зависимости от природно-климатического потенциала и экономических условий развития скотоводства

Figure 1

Grouping of subjects of the Russian Federation depending on the natural-climatic potential and economic conditions for development of cattle breeding



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Нейф Н.М., Евгеньева В.С.* Проблемы свиноводства в России после вступления в ВТО // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 3. С. 45–51.
2. *Язев Г.В.* Направления совершенствования государственной поддержки мясной промышленности России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 1. С. 136–140.
3. *Терентьева А.С.* Современные тренды в животноводстве США // Россия и Америка в XXI веке. 2013. № 2. С. 10–11. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=379>

4. Горнин Л.В. Роль государственного регулирования в обеспечении технологического развития комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства // *Экономические науки*. 2017. № 3(148). С. 7–12. URL: <http://ecsn.ru/files/pdf/201703.pdf>
5. Колесников А.В., Стеблева Н.А., Шишкина Н.В. Финансовая поддержка и государственное регулирование сельского хозяйства в ведущих странах Евросоюза и США // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2014. № 1-2. С. 294–302.
6. Королькова А.П., Худякова Е.В., Стратонович Ю.Р. и др. Инструменты и механизмы государственной поддержки развития мясного скотоводства. М.: Росинформагротех, 2016. 136 с.
7. Mishra A.K., El-Osta H.S. Determinants of Decisions to Enter the U.S. Farming Sector. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 2016, vol. 48, iss. 1, pp. 73–98. URL: <https://doi.org/10.1017/aae.2015.25>
8. Chládková H., Formánková S. Strategy for SMEs in the Area of Primary Agricultural Production. *Agricultural Economics – Zemědělská Ekonomika*, 2016, vol. 62, iss. 9, pp. 395–406. URL: <https://doi.org/10.17221/260/2015-AGRICECON>
9. Jensen K.L., Lambert D.M., Clark Ch.D. et al. Cattle Producers' Willingness to Adopt or Expand Prescribed Grazing in the United States. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 2015, vol. 47, iss. 2, pp. 213–242. URL: <https://doi.org/10.1017/aae.2015.6>
10. Latruffe L., Bravo-Ureta B.E., Carpentier A. et al. Subsidies and Technical Efficiency in Agriculture: Evidence from European Dairy Farms. *American Journal of Agricultural Economics*, 2016, vol. 99, iss. 3, pp. 783–799. URL: <https://doi.org/10.1093/ajae/aaw077>
11. Алтухов А.И. Совершенствование межрегионального обмена в системе территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве Евразийского экономического союза. Москва, Кустанай: Кустанайский печатный двор, 2017. 296 с.
12. Алтухов А.И. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения. Курск: КГСХА, 2014. 202 с.
13. Алтухов А.И. Методология рационального размещения и углубления специализации агропромышленного производства. Душанбе: Ирфон, 2016. 152 с.
14. Яшина М.Л. Эффективность развития скотоводства в регионах России // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2012. № 10. С. 19–25.
15. Яшина М.Л. Углубление территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве Российской Федерации. М.: Насирддинов В.В., 2012. 311 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE ROLE OF RUSSIAN REGIONS IN THE DEVELOPMENT OF CATTLE BREEDING**Marina L. YASHINA^{a,*}, Valeriya S. VECHKANOVA^b**^a Ulyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (Ulyanovsk SAU),
Ulyanovsk, Russian Federation
may1978.78@mail.ru
ORCID: not available^b Ulyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (Ulyanovsk SAU),
Ulyanovsk, Russian Federation
lerochka1404@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 12 October 2017

Received in revised form

13 November 2017

Accepted 17 November 2017

Available online

27 February 2018

JEL classification: E23,
O13, Q18, R11**Keywords:** accommodation,
livestock, cattle, beef, milk**Abstract****Importance** This article explores the regional problems of cattle breeding against the background of aggravation of international relations and vital necessity of food supply of the country.**Objectives** The article aims to develop methodological approaches to the definition of territorial-branch specialization in cattle breeding.**Methods** For the study, we used abstract-logical, monographic, economic and statistical, and computational and constructive methods of research.**Results** Having analyzed the effectiveness of cattle breeding in the regions and establishing the dependence of the economic efficiency of meat and dairy production on the availability of resource potential, we offer a grouping of Russian regions, determining the territorial-sectoral specialization in cattle breeding.**Conclusions** Assessment of the status and development of cattle breeding in the Russian regions helps establish a long-overdue necessity of structural changes in the development of the sub-sector towards the formation of specialized areas of beef and milk production in the regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Yashina M.L., Vechkanova V.S. The Role of Russian Regions in the Development of Cattle Breeding. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2018, vol. 11, iss. 1, pp. 4–20.
<https://doi.org/10.24891/fa.11.1.4>**References**

1. Neif N.M., Evgen'eva V.S. [Problems of pig breeding in Russia after joining the WTO]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and Education: Economy and Financial Economy; Entrepreneurship; Law and Management*, 2014, no. 3(46), pp. 45–51. (In Russ.)
2. Yazev G.V. [Directions of improvement of state support of the meat industry of Russia]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS = State and Municipal Management Scholar Notes*, 2017, no. 1, pp. 136–140. (In Russ.)
3. Terent'eva A.S. [Modern trends in animal husbandry of the USA]. *Rossiya i Amerika v XXI veke – elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2013, no. 2, pp. 10–11. (In Russ.) URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=379>
4. Gornin L.V. [The role of government regulation in ensuring the technological development of the complex of industrial processing of cattle breeding products]. *Ekonomicheskie nauki =*

- Economic Sciences*, 2017, no. 3(148), pp. 7–12. URL: <http://ecsn.ru/files/pdf/201703.pdf> (In Russ.)
5. Kolesnikov A.V., Stebleva N.A., Shishkina N.V. [Financial support and State regulation of agriculture in the leading countries of EU and USA]. *Vestnik voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*, 2014, no. 1-2, pp. 294–302. (In Russ.)
 6. Korol'kova A.P., Khudyakova E.V., Stratonovich Yu.R. et al. *Instrumenty i mekhanizmy gosudarstvennoi podderzhki razvitiya myasnogo skotovodstva* [The tools and mechanisms of the State support of the development of meat cattle breeding: a scientific publication]. Moscow, Rosinformagrotekh Publ., 2016, 136 p.
 7. Mishra A.K., El-Osta H.S. Determinants of Decisions to Enter the U.S. Farming Sector. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 2016, vol. 48, iss. 1, pp. 73–98. URL: <https://doi.org/10.1017/aae.2015.25>
 8. Chládková H., Formánková S. Strategy for SMEs in the Area of Primary Agricultural Production. *Agricultural Economics – Zemědělská Ekonomika*, 2016, vol. 62, iss. 9, pp. 395–406. URL: <https://doi.org/10.17221/260/2015-AGRICECON>
 9. Jensen K.L., Lambert D.M., Clark Ch.D. et al. Cattle Producers' Willingness to Adopt or Expand Prescribed Grazing in the United States. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 2015, vol. 47, iss. 2, pp. 213–242. URL: <https://doi.org/10.1017/aae.2015.6>
 10. Latruffe L., Bravo-Ureta B.E., Carpentier A. et al. Subsidies and Technical Efficiency in Agriculture: Evidence from European Dairy Farms. *American Journal of Agricultural Economics*, 2016, vol. 99, iss. 3, pp. 783–799. URL: <https://doi.org/10.1093/ajae/aaw077>
 11. Altukhov A.I. *Sovershenstvovanie mezhhregional'nogo obmena v sisteme territorial'no-otraslevogo razdeleniya truda v agropromyshlennom proizvodstve Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza* [Improvement of interregional exchange in the system of territorial and sectoral division of labor in the agricultural trade of the Eurasian Economic Union]. Moscow, Kostanay, Kostanaiskii pechatnyi dvor Publ., 2017, 296 p.
 12. Altukhov A.I. *Razmeshchenie i spetsializatsiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: problemy i puti ikh resheniya* [Placement and specialization of agricultural production: problems and ways of solution]. Kursk, Kursk State Agricultural Academy Publ., 2014, 202 p.
 13. Altukhov A.I. *Metodologiya ratsional'nogo razmeshcheniya i uglubleniya spetsializatsii agropromyshlennogo proizvodstva* [The methodology of rational distribution and specialization of agricultural production]. Dushanbe, Irfon Publ., 2016, 152 p.
 14. Yashina M.L. [The effectiveness of development of cattle breeding in the regions of Russia]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* = *Science and Education: Economy and Financial Economy; Entrepreneurship; Law and Management*, 2012, no. 10, pp. 19–25. (In Russ.)
 15. Yashina M.L. *Uglublenie territorial'no-otraslevogo razdeleniya truda v skotovodstve Rossiiskoi Federatsii* [Intensification of territorial and sectoral division of labor in cattle breeding of the Russian Federation]. Moscow, IP Nasirdin V.V. Publ., 2012, 311 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.