

**ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ ЕЕ РАЗВИТИЯ****Ирина Константиновна БИТКИНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (Волгоградский институт управления),  
Волгоград, Российская Федерация  
bitkinai@rambler.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 8253-3771

**История статьи:**

Получена 29.06.2017  
Получена в доработанном  
виде 30.10.2017  
Одобрена 07.11.2017  
Доступна онлайн  
27.02.2018

УДК 338.2

JEL: D24, G3, G17

**Ключевые слова:**

финансовый результат,  
эффективность, прибыль,  
устойчивый темп роста,  
внутренний темп роста

**Аннотация**

**Тема.** Альтернативные подходы и модели оценки финансовых результатов деятельности компании. Эффективность деятельности, прибыль предприятия. Методы анализа финансовых результатов деятельности организации.

**Цели.** Разработка рекомендаций по использованию методик оценки финансовых результатов в зависимости от стадии развития организации и ее финансового состояния.

**Методология.** Использованы методы обобщения, классификации и сравнительного анализа теоретико-методических подходов к оценке финансовых результатов деятельности коммерческой организации, группировки предприятий в зависимости от стадии их развития и финансового состояния; финансовый анализ деятельности организации, включая модели устойчивого роста.

**Результаты.** Разработаны рекомендации по применению различных методик оценки финансовых результатов организаций, находящихся на различных стадиях развития и имеющих различные характеристики финансового состояния.

**Выводы.** Наибольшую результативность и универсальность в применении имеют модели оценки, основанные на определении значений устойчивого роста и внутренних его темпов. К преимуществам данных показателей относят и то, что они позволяют прогнозировать потенциальную возможность экономического развития предприятия за счет внутренних ресурсов.

**Применение.** Результаты работы могут быть использованы в аналитической деятельности коммерческих организаций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Биткина И.К. Особенности оценки финансовых результатов деятельности коммерческой организации на различных стадиях ее развития // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2018. – Т. 11, № 1. – С. 21–31.

<https://doi.org/10.24891/fa.11.1.21>

Одним из важных этапов для любой коммерческой организации является оценка финансовых результатов и эффективности работы. Это определяется несколькими причинами.

*Во-первых*, благодаря такому анализу можно определить степень достижения поставленных перед организацией целей, что, в свою очередь, служит индикатором реализации ее миссии и стратегии.

*Во-вторых*, исследование показателей финансовых результатов и эффективности позволяет выявить факторы, за счет которых они были достигнуты.

*В-третьих*, наконец, названный этап важен для прогнозирования вариантов развития организации.

Но, несмотря на важность показателей эффективности деятельности, ряд моментов

названного этапа пока в полной мере не изучен. Наиболее дискуссионными являются перечень показателей, используемых для определения эффективности и финансовых результатов работы организации, дефиниция самого понятия «эффективность» и его соотношение с иными характеристиками функционирования компании (ликвидностью, финансовой устойчивостью и пр.), а также различия в понимании критериев эффективности в рамках традиционного (бухгалтерского) и альтернативного (стоимостного) подходов<sup>1</sup>.

В рамках данной статьи остановимся на обозначенных вопросах более подробно.

Теоретическую базу исследования составили работы российских и зарубежных авторов в области экономического анализа, теории корпоративных финансов и управления, финансового менеджмента, анализа и учета.

**Эмпирическая база исследования.** В качестве таковой использована финансовая отчетность 30 российских компаний различных отраслей за 2013–2015 гг. Считаем, что наиболее значимыми характеристиками в рамках выбранной темы являются темпы развития компании и уровень базовых показателей финансового состояния. В соответствии с этим представленная выборка предприятий была разделена на следующие группы:

- 1) растущие компании, имеющие базовые финансовые показатели, характеризующие положительное финансовое состояние компании<sup>2</sup>;
- 2) стабильные компании с положительными показателями финансового состояния;
- 3) стабильные компании с отрицательной характеристикой финансового состояния;

<sup>1</sup> См., например: *Быков К.Р.* Методика исследования экономической эффективности хозяйственной деятельности как фактор экономической устойчивости организации / Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита: м-лы науч.-практ. конф. Байкальский государственный университет, 2015. С. 76; *Томенчук Ю.В.* Проблемы соотношения понятий эффективности и результативности в оценке маркетинговой деятельности // Апробация. 2015. № 12. С. 205; работы [1–4].

<sup>2</sup> В данном исследовании под растущей компанией понимается организация, темпы роста выручки которой превышают темпы роста экономики в целом.

4) компании на стадии спада, имеющие негативные характеристики финансового состояния;

5) прочие компании, не вошедшие в первые четыре группы, включая случаи, когда нельзя дать однозначную характеристику по приведенным критериям, например:

- растущая компания имеет негативные характеристики параметров финансового состояния (1);
- компания на этапе спада характеризуется положительными характеристиками финансового состояния (2);
- разные составляющие финансового состояния свидетельствуют о различных тенденциях в функционировании рассматриваемой организации (3)<sup>3</sup>.

**Методическая база исследования.** Таковую составили методы финансового (включая коэффициентный и факторный), стоимостного и инвестиционного анализа.

В современной экономической науке наиболее распространенным показателем, используемым для оценки результатов работы организации, выступает прибыль. Большая часть отечественных исследователей в области корпоративных финансов и экономического анализа используют этот параметр при оценке эффективности деятельности предприятия и обосновывают его роль в качестве базового показателя конечных результатов<sup>4</sup>.

Понятие «прибыль организации» подробно раскрывается и на уровне нормативно-правовых актов. Так, определение прибыли и методики ее исчисления приведены в Налоговом кодексе РФ, положениях по бухгалтерскому учету, Международных стандартах финансовой отчетности (МСФО).

<sup>3</sup> Рассмотренная выборка из 30 предприятий распределена по данным группам равномерно по шесть предприятий в каждой группе. Это обусловлено необходимостью репрезентативности выводов проводимого исследования. – *Прим. авт.*

<sup>4</sup> См., например: *Савицкая Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2006. 466 с.; *Теплова Т.В.* Два контура интересов в аналитике финансового здоровья компании // Управление корпоративными финансами. 2012. № 5. С. 254–267; работы [5–7].

Однако, несмотря на популярность данного показателя при оценке эффективности работы организации, на наш взгляд, можно выделить ряд ограничений и особенностей его использования, которые могут снизить репрезентативность результатов анализа, проведенного исключительно на этой основе.

1. При определении величины прибыли не учитывается структура активов и обязательств фирмы. Между тем при доминировании просроченной дебиторской задолженности, малоликвидных и малоценных активов либо непогашенных обязательств финансовое состояние организации нельзя признать удовлетворительным даже при наличии положительного финансового результата.
2. Не учитывается и влияние факторов, которые способствовали получению данного финансового результата.
3. Далеко не всегда положительный чистый финансовый результат обеспечивается за счет основной деятельности организации: в ряде организаций это происходит за счет инвестиционной деятельности (например, продажи внеоборотных активов) либо финансовой (прирост долгосрочных и краткосрочных обязательств). Это также может указывать на неудовлетворительное финансовое состояние компании и неэффективное распределение финансовых ресурсов.
4. Для налоговой экономии показатель прибыли может занижаться, что затрудняет комплексную оценку деятельности компании.
5. Не учитываются также структура расходов и темпы их роста относительно прироста прибыли организации.

В экономической науке представлены альтернативные подходы к оценке финансовых результатов деятельности компании. Наиболее известной является концепция системы стратегических показателей Д. Нортон и Р. Каплана.

Суть данной теории состоит в невозможности оценить эффективность компании, если

использовать только экономические показатели [8].

Львиная доля альтернативных показателей так или иначе связана со стоимостной моделью функционирования компании. При этом следует отметить, что большая часть их в качестве факторного показателя в методике расчета использует собственный капитал компании либо ее денежные потоки.

Показатель прибыли также используется, хотя является менее распространенным в таких моделях анализа. В частности, на применении этого параметра основан критерий EVA – экономической добавленной стоимости. Разработчиками данного показателя являются эксперты консалтинговой компании Stern Stewart [9]<sup>5</sup>.

Отметим, что в российских условиях данный подход не всегда применим – скажем, из-за использования показателя WACC – средневзвешенной стоимости капитала. Данный индикатор далеко не всегда может быть рассчитан по всем элементам капитала компании. Например, из отчетности невозможно получить данные о стоимости таких элементов, как кредиторская задолженность, нераспределенная прибыль, уставный капитал организаций, созданных в организационно-правовых формах, отличных от акционерных, и т.д.

Данное обстоятельство указывает на необходимость внесения соответствующих поправок при расчете величины инвестированного капитала для определения экономической добавленной стоимости компании.

На показателе финансового результата основан и критерий EBIT – прибыли до вычета процентов и налогов. Помимо этого показателя схожие методики расчета и интерпретации имеют критерии EBITDA (прибыли до вычета процентов по кредитам, уплаченных налогов и учтенной амортизации) и EBIAT (прибыли до вычета процентов, но после налогообложения) [10]. Они основаны на показателях, применяемых в рамках

<sup>5</sup> Достаточно часто данные изменения были обусловлены требованиями МСФО.

МСФО. Исторически данные критерии стали использоваться более 30 лет назад в США для оценки целесообразности сделок по слиянию и приобретению компаний.

Указанные параметры выявляют эффективность операционной деятельности компании, поэтому в большей степени они подойдут для анализа фирм с доминирующими потоками от основной деятельности. По нашей классификации к таким организациям относятся фирмы второй, третьей и пятой групп.

Исходя из того, что в методике определения критерия ЕВІТ также используется показатель инвестиционного дохода, данный показатель может быть использован и для компании на стадии реорганизации. Для оценки эффективности деятельности компаний на данной стадии целесообразнее использовать относительные коэффициенты, основанные на ЕВІТ:

- соотношение прибыли до уплаты налогов и процентов к процентным расходам;
- соотношение прибыли до уплаты налогов и процентов к затратам на обслуживание долга.

Считаем, что наиболее точной комплексной характеристикой уровня экономической эффективности коммерческой организации выступают интегральные показатели ее финансовой состоятельности. Это объясняется тем, что для определения значения данной характеристики используется не один, а группа показателей, отображающих различные аспекты деятельности организации<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> В частности, представленные в методиках оценки финансовой несостоятельности: *Сабельфельд Т.В.* Методический подход к диагностике финансовой несостоятельности предприятия как элемент системы финансового управления // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2011. № 4. С. 74–79; *Кондрашова А.С., Минин Д.А.* Финансовая оценка банкротства и финансовой несостоятельности предприятия / *Экономика: теория и практика. Перспективы XXI века: м-лы науч.-практ. конф.* 2014. С. 131–132; *Петракова А.В., Биткина И.К.* Особенности оценки кредитоспособности предприятий малого и среднего бизнеса / *Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике: м-лы конкурса науч.-иссл. работ под ред. Г.С. Мерзлякиной.* Волгоград, 2016. С. 7–8.

Несмотря на различные количественные оценки и критерии, удалось выявить ряд общих моментов для методик оценки финансовой несостоятельности:

- чаще всего используются показатели рентабельности, в некоторых моделях они являются детерминирующими при определении уровня финансовой состоятельности организации (методика Сайфуллина – Кадыкова), но не являются исключительными критериями, используемыми для выявления эффективности предприятий, что подтверждает наш вывод о том, что прибыль не может рассматриваться в качестве единственной характеристики эффективности работы коммерческой организации;
- существенным критерием при определении степени финансовой состоятельности организации являются показатели, характеризующие состояние активов: коэффициенты ликвидности, оборачиваемости, структуры и рентабельности активов, обеспеченности собственными средствами. Это указывает на то, что для комплексной оценки эффективности работы организации необходимо учитывать состояние ее имущества, поскольку оно выступает одной из составляющих экономического потенциала предприятия;
- немаловажное значение имеют и характеристики финансовых ресурсов фирмы – в том или ином виде они используются во всех представленных методиках, при этом наиболее часто используемыми являются коэффициенты, характеризующие степень финансовой автономии организации. На наш взгляд, значимость показателей этой группы с позиции эффективности обусловлена тем, что при росте долговой нагрузки предприятия происходит сокращение его чистого финансового результата вследствие наличия обязательств по обслуживанию долга.

Наряду с показателями оценки текущего уровня эффективности в экономической науке есть критерии, играющие прогнозную роль. К ним могут быть отнесены такие показатели, как темпы внутреннего и устойчивого роста.

Приведем данные эмпирического исследования выделенных групп предприятий.

На первом этапе была проведена оценка динамики показателей прибыли организаций. В результате отмечены следующие тенденции:

- 1) у фирм первой группы, характеризующихся положительным финансовым состоянием и находящихся на стадии роста, отмечено увеличение всех показателей прибыли, при этом темпы накопления чистой прибыли выше аналогичного значения валовой и прибыли от продаж;
- 2) у предприятий второй группы, к которым отнесены стабильные компании с отрицательной характеристикой финансового состояния, отмечены малые отклонения между валовой прибылью, финансовым результатом продаж, а также итоговым показателем чистой прибыли, но при этом у всех анализируемых предприятий рассматриваемые показатели положительные;
- 3) у организаций третьей обозначенной группы (стабильные компании с отрицательной характеристикой финансового состояния) тенденции, аналогичные с предприятиями предыдущей, второй группы, но, как будет отмечено далее, это обстоятельство не свидетельствует о положительной динамике развития. Таким образом, если бы аналитик ориентировался исключительно на традиционные показатели финансового результата по данной группе, то принял бы неверное финансовое или управленческое решение;
- 4) у компаний четвертой группы выборки (находящихся на спаде, имеющих негативные характеристики финансового состояния) отмечено сокращение всех показателей финансовых результатов, причем наибольшее падение наблюдается по показателю чистой прибыли (чистого убытка), который имеет отрицательное значение у всех показателей выборки;
- 5) в заключительной группе рассматриваемых предприятий отмечены следующие тенденции:
  - растущим предприятиям с негативными характеристиками финансового состояния

присущ рост всех показателей финансовых результатов, причем они положительны на протяжении всего наблюдаемого периода по всем предприятиям выборки;

- компании на спаде с положительными характеристиками финансового состояния характеризуются существенным снижением всех показателей прибыли (более чем в три раза), но при этом у всех анализируемых предприятий показатели финансового результата положительные;
- в ситуациях, когда разные составляющие финансового состояния свидетельствуют о различных тенденциях в функционировании рассматриваемой организации, характерно наличие чистого убытка, который имеет тенденцию к увеличению на протяжении рассматриваемого периода по всем анализируемым предприятиям выборки, при этом показатель чистого убытка численно совпадает с другими показателями финансовых результатов (валового убытка, убытка от продаж, финансового результата до налогообложения).

Таким образом, абсолютные показатели финансового результата в лучшей степени характеризуют тенденцию, сложившуюся у предприятий первой и четвертой выделенных групп. В организациях второй, третьей и пятой групп данные показатели не в полной степени отражают сложившуюся финансовую ситуацию.

Далее в рамках традиционного подхода к анализу были рассчитаны показатели оценки эффективности работы компании и рассмотрена их взаимосвязь с конечным показателем финансового результата.

В первой группе предприятий выявлены низкие значения коэффициентов автономии, ликвидности (менее 1,5 по всей исследуемой выборке). У всех наблюдаемых компаний данной группы рентабельность является положительной величиной, однако абсолютное значение ее невелико и не превышает 5%.

По остальным показателям эффективности (фондоотдаче, оборачиваемости, темпу

прироста дебиторской задолженности и т.п.) общей тенденции в группе определить не удалось.

Для предприятий второй группы характерно высокое значение коэффициента автономии, что указывает на их финансовую устойчивость, которая подтверждается другими показателями оценки.

В третьей группе общей тенденции по традиционным показателям оценки выявить не удалось. Более того, отмечена низкая зависимость показателя чистого финансового результата организаций с коэффициентами финансового состояния.

Для предприятий четвертой группы характерны низкий уровень оборачиваемости активов, фондоотдачи и падение темпа прироста себестоимости. Эти особенности подтверждают наличие спада в организациях.

Помимо исследования текущего уровня эффективности предприятий немаловажное значение имеет оценка перспектив сохранения данного состояния. Как уже отмечалось, в этом плане одним из индикаторов является темп устойчивого роста. Результаты анализа выбранной совокупности предприятий приведены в *табл. 1*.

Показатель внутреннего темпа роста позволяет определить, как может вырасти собственный капитал при заданной норме распределения и фиксированной величине рентабельности собственных средств. Другими словами, он показывает потенциал по реинвестированию в развитие предприятия за счет собственных средств.

По исследуемой совокупности наибольший уровень эффективности по данному критерию наблюдается у организаций второй группы – стабильных компаний с положительным финансовым состоянием. Таким образом, показатель внутреннего темпа роста также подтверждает высокую эффективность этих компаний, определенную классическими методами оценки.

В целом наихудшие значения показателя отмечаются у предприятий на стадии спада

с отрицательными характеристиками финансового состояния. При этом следует отметить, что большее воздействие на темпы внутреннего роста предприятий первой группы оказывает уровень рефинансирования, а предприятий четвертой группы – показатель рентабельности.

В то же время абсолютно наименьшее значение внутренних темпов роста получено в предприятиях третьей группы, которые относятся к стабильным компаниям. Это дает основание утверждать, что прогнозную эффективность предприятия в большей степени отображают комплексные характеристики финансового состояния, а не абсолютные значения финансового результата в виде прибыли или убытка.

Еще одним альтернативным показателем оценки эффективности деятельности компании является темп устойчивого роста. Результаты анализа значений этого параметра приведены в *табл. 2*.

На наш взгляд, при оценке эффективности деятельности предприятий, находящихся на разных уровнях экономического развития (как в нашем примере), наибольший уровень репрезентативности дают именно показатели заключительной группы, поскольку они позволяют оценить степень достаточности собственного капитала предприятия при заданном темпе роста.

Для компании очень важно определить оптимальный темп роста, который можно было бы поддерживать вне зависимости от экономических, политических, потребительских и конкурентных факторов. Данная группа показателей также позволяет определить, какую прибыль организация может получить на определенной стадии экономического развития с учетом имеющегося у нее собственного капитала.

Таким образом, в результате исследования особенностей комплексной оценки эффективности организаций в рамках стоимостного подхода можно сделать следующие выводы:

- для компаний, находящихся на стадии роста, более репрезентативны классические

- показатели финансового состояния и коэффициенты устойчивого роста и внутреннего темпа роста, потому что они позволяют выявить возможные проблемы в развитии для данной группы предприятий;
- для организаций, имеющих отдельные отрицательные характеристики финансового состояния, но при этом имеющих стабильные темпы развития, наиболее репрезентативными выступают показатели внутренних и устойчивых темпов роста (совпадающих численно по исследуемой выборке в рамках предприятий данной группы), поскольку они свидетельствуют о наличии у данных компаний определенного потенциала и характеризуют имеющиеся управленческие ошибки, при устранении которых возможен переход к предприятиям первой группы;
  - в третьей группе наилучшим образом финансовое состояние фирм характеризуют стратегические показатели деятельности: другие параметры не позволяют выявить единую тенденцию развития;
  - у предприятий на спаде с негативными характеристиками финансового состояния наилучший результат дали абсолютные показатели прибыли, коэффициенты устойчивого роста и внутренних темпов роста, а также классические показатели финансового состояния. При этом устойчивый темп роста организаций свидетельствует о наличии определенного потенциала (как для второй наблюдаемой группы). Таким образом, наличие комплексных проблем на предприятии позволяют выявить все апробируемые в исследовании подходы;
  - в пятой группе организаций наибольшей репрезентативностью обладают абсолютные показатели прибыли и темпы устойчивого роста. Коэффициент внутреннего темпа роста, напротив, не всегда позволяет выявить проблемы, имеющиеся у данной группы предприятий.

**Таблица 1****Оценка внутреннего темпа роста исследуемых предприятий****Table 1****Evaluation of the internal growth rate of the surveyed enterprises**

Номер группы	Характеристика внутренних темпов роста
1	Относительно низкие темпы внутреннего роста (менее единицы у половины предприятий выборки по данной группе)
2	Очень высокие значения внутренних темпов роста (более 30 по всем наблюдаемым предприятиям)
3	Не удалось выявить единую тенденцию по данному показателю: по группе исследуемых предприятий показатель находится в пределах от 73 до -0,9
4	Внутренние темпы роста отрицательные
5	Невысокие положительные темпы роста (менее единицы)

*Источник:* [11]; *Филобокова Л.Ю.* Неформализованные методические подходы как перспективное направление развития экономического анализа в управлении малым предпринимательством / *Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история, современность и перспективы развития: м-лы науч. конф.* СПб: СПбГЭУ, 2014. С. 132–143.

*Source:* [11]; *Filobokova L.Yu.* [Formalized methodological approaches as a promising direction of development of economic analysis in small business management]. *Materialy mezhdunarodnoi konferentsii "Bukhgalterskii uchet, analiz i audit: istoriya, sovremennost' i perspektivy razvitiya"* [Proc. Int. Sci. Conf. Accounting, Analysis and Audit: History, Present, and Prospects]. St. Petersburg, SPbGEU Publ., 2014, pp. 132–143.

**Таблица 2****Оценка устойчивого темпа роста исследуемых предприятий****Table 2****Evaluation of the sustainable growth rate of the surveyed enterprises**

<b>Номер группы</b>	<b>Характеристика устойчивого темпа роста компании</b>
1	Без привлечения дополнительного капитала возможно замедление темпов экономического роста
2	Высокий потенциал темпов роста компании без привлечения дополнительного капитала. По исследуемой группе наблюдается совпадение внутренних и устойчивых темпов роста
3	Высокая динамика показателя по наблюдаемой группе
4	Средний уровень устойчивого темпа роста, что означает наличие небольшого потенциала по достижению темпов экономического роста при текущем уровне собственного капитала
5	Высокий потенциал внутреннего роста наблюдается только для растущих компаний, имеющих негативные характеристики финансового состояния. В остальных организациях группы отмечены отрицательные значения устойчивого темпа роста, что показывает недостаточность собственного капитала для выхода на новый уровень экономического развития

Источник: [12, 13]

Source: [12, 13]

**Список литературы**

1. Николаев М.В. Содержание категории «эффективность» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Экономика и финансы». 2005. № 1. С. 392–397. URL: [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99990193\\_West\\_econ\\_finans\\_2005\\_1\(7\)/97.pdf](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99990193_West_econ_finans_2005_1(7)/97.pdf)
2. Слободняк И.А., Таровых А.О. К вопросу о сущности категории «эффективность» // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 18. С. 61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-suschnosti-kategorii-effektivnost>
3. Шишелов М.А. Ретроспективный анализ сущности и эволюции категории «экономическая эффективность» // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. № 2. С. 42. URL: <http://vestnik-ku.ru/images/articles/2015/2/4.pdf>
4. Иванов А.А. Генезис понятия эффективности в свете общественно-экономических трансформаций // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ponyatiya-effektivnosti-v-svete-obschestvenno-ekonomicheskikh-transformatsiy>
5. Шеремет А.Д. Теория управленческого учета // Сибирская финансовая школа. 2011. № 3. С. 6–10. URL: [http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/6-10\\_2011-3.pdf](http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/6-10_2011-3.pdf)
6. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Бухгалтерская прибыль: управленческий аспект // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент. 2005. № 4. С. 7–32. URL: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/209.pdf>
7. Ковалев В.В. Проблема понятийной неопределенности в прикладной экономике // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. 2012. № 1. С. 3–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-ponyatiynoy-neopredelennosti-v-prikladnoy-ekonomike>
8. Теплова Т.В., Рассказова А.Н. Инновации в финансовой аналитике // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2012. Т. 3. № 4. С. 54–60. URL: <http://www.mir-nauka.com/jour/article/view/503/507>

9. *Ивашковская И.В.* Управление стоимостью компании: вызовы российскому менеджменту // Российский журнал менеджмента. 2004. Т. 2. № 4. С. 113–132.  
URL: <http://eccosman.hse.ru/rjm/msg/218324.html>
10. *Биткина И.К.* Инвестиционный рейтинг как индикатор принятия решений на финансовом рынке: проблемы практического использования // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. 2014. № 1. С. 62–66.
11. *Пирогова О.Е.* Учет внутренних рисков при определении оптимальных темпов роста стоимости предприятия // Управленческое консультирование. 2014. № 7. С. 74–81.  
URL: [http://sziu.ranepa.ru/images/DokSZIU/Управленческое\\_консультирование/14/ук\\_7\\_итог.pdf](http://sziu.ranepa.ru/images/DokSZIU/Управленческое_консультирование/14/ук_7_итог.pdf)
12. *Сатаев А.М.* Применение теории устойчивого роста компании в бизнес-планировании // Вестник Академии. 2012. № 3. С. 45–48.
13. *Филобокова Л.Ю.* Методические подходы к оценке финансовой устойчивости малых предприятий (на материалах Сахалинской области) // Финансовый менеджмент. 2010. № 3. С. 19–31.

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ASSESSMENT OF FINANCIAL PERFORMANCE RESULTS OF THE COMMERCIAL ORGANIZATION AT VARIOUS STAGES OF ITS DEVELOPMENT****Irina K. BITKINA**

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Volgograd, Russian Federation  
bitkinai@rambler.ru  
ORCID: not available

**Article history:**

Received 29 June 2017  
Received in revised form  
30 October 2017  
Accepted 7 November 2017  
Available online  
27 February 2018

**JEL classification:** D24, G3,  
G17

**Keywords:** financial result,  
efficiency, profit,  
sustainable growth rate,  
internal growth rate

**Abstract**

**Importance** This article considers the issues of activity efficiency and profit of the enterprise, as well as alternative approaches to and models of assessment of financial results of its performance.

**Objectives** The article aims to develop recommendations on the use of methods of estimation of financial results depending on the stage of development of the organization and its financial status.

**Methods** For the study, I used the methods of generalization, classification, grouping, a comparative analysis of theoretical and methodological approaches to the estimation of financial results of activity, and the financial analysis.

**Results** The article presents developed recommendations on application of various methods of estimation of financial results of organizations which are at different stages of development and which have various characteristics of financial condition.

**Conclusions and Relevance** Evaluation models based on determination of the values of sustainable growth and its internal rates have the greatest impact and versatility in application. The advantages of these indicators include the fact that they allow to predict the potential possibility of economic development of the enterprise at the expense of its internal resources. The results of the work can be used in analytical activities of commercial organizations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Bitkina I.K. Assessment of Financial Performance Results of the Commercial Organization at Various Stages of Its Development. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 11, iss. 1, pp. 21–31. <https://doi.org/10.24891/fa.11.21>

**References**

1. Nikolaev M.V. [Content of the “Efficiency” category]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, 2005, no. 1(7), pp. 392–397. URL: [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99990193\\_West\\_econ\\_finans\\_2005\\_1\(7\)/97.pdf](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/99990193_West_econ_finans_2005_1(7)/97.pdf) (In Russ.)
2. Slobodnyak I.A., Tarovykh A.O. [The essence of the “Efficiency” category]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 18, p. 61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-suschnosti-kategorii-effektivnost> (In Russ.)
3. Shishelov M.A. [Retrospective analysis of the evolution and categories “Economic Efficiency”]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta = Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*, 2015, no. 2, p. 42. URL: <http://vestnik-ku.ru/images/articles/2015/2/4.pdf> (In Russ.)

4. Ivanov A.A. [Genesis of efficiency concept in the light of socioeconomic transformations]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series Economics*, 2015, no. 4, p. 33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-ponyatiya-effektivnosti-v-svete-obschestvenno-ekonomicheskikh-transformatsiy> (In Russ.)
5. Sheremet A.D. [Theory of management accounting]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2011, no. 3, pp. 6–10. URL: [http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/6-10\\_2011-3.pdf](http://journal.safbd.ru/sites/default/files/articles/6-10_2011-3.pdf) (In Russ.)
6. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. [Accounting profit: A management aspect]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment = Vestnik SpbSU, Management*, 2005, no. 4, pp. 7–32. URL: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/209.pdf> (In Russ.)
7. Kovalev V.V. [The problem of terminological uncertainty in applied economics]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2012, no. 1, pp. 3–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-ponyatiynoy-neopredelennosti-v-prikladnoy-ekonomike> (In Russ.)
8. Teplova T.V., Rasskazova A.N. [Innovations in financial analytics]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*, 2012, vol. 3, iss. 4, pp. 54–60. URL: <http://www.mir-nayka.com/jour/article/view/503/507> (In Russ.)
9. Ivashkovskaya I.V. [Total cost management: challenges to Russian management]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*, 2004, vol. 2, iss. 4, pp. 113–132. URL: <http://ecsocman.hse.ru/rjm/msg/218324.html> (In Russ.)
10. Bitkina I.K. [Investment rating as an indicator of decision making in the financial market: problems of practical use]. *Nauchnyi Vestnik Volgogradskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby, Seriya: Ekonomika*, 2014, no. 1(9), pp. 62–66.
11. Pirogova O.E. [The accounting of internal risks at determination of optimum growth rates of cost of the enterprise]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2014, no. 7(67), pp. 74–81. URL: [http://sziu.ranepa.ru/images/DokSZIU/Управленческое\\_консультирование/14/ук\\_7\\_итог.pdf](http://sziu.ranepa.ru/images/DokSZIU/Управленческое_консультирование/14/ук_7_итог.pdf) (In Russ.)
12. Sataev A.M. [Application of the theory of sustainable rate in a company business planning]. *Vestnik Akademii = Academy's Herald*, 2012, no. 3, pp. 45–48. (In Russ.)
13. Filobokova L. Yu. [Methodological approaches to assessing the financial sustainability of small enterprises: evidence from the Sakhalin oblast]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2010, no. 3, pp. 19–31. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.