

**МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ПРОГРАММ И ПРАКТИК ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Владимир Владимирович ВАГИН<sup>а</sup>, Надежда Владимировна ГАВРИЛОВА<sup>б,•</sup>**

<sup>а</sup> кандидат философских наук, руководитель Центра инициативного бюджетирования, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
vagin@nifi.ru

<sup>б</sup> PhD университета Ла Сапиенца, младший научный сотрудник Центра инициативного бюджетирования, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
gavrilova@nifi.ru

• Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 19.10.2017  
Получена в доработанном виде 20.11.2017  
Одобрена 23.11.2017  
Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 330.341:316,4;  
330.35:316.4

JEL: C52, H30

**Ключевые слова:**

инициативное бюджетирование, методология, оценка, эффект, партисипаторное бюджетирование

**Аннотация**

**Тема.** Методология оценки программ и практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации.

**Цели.** Разработка инструментария для проведения оценки. На данном этапе развития механизмов участия граждан в совершенствовании общественной инфраструктуры поселений и решении вопросов местного значения этот вопрос становится все более актуальным.

**Методология.** Применены анализ и классификация различных параметров реализации практик инициативного бюджетирования и вызываемых ими социальных и экономических изменений.

**Результаты.** Предложена логическая модель общественных изменений, связанных с реализацией проектов. Разработка связывает между собой пять последовательных звеньев. Предложены параметры для оценки каждого из пяти этапов логической цепи и сделаны выводы о перспективах применения предложенного подхода. Рассмотрены и сгруппированы эффекты инициативного бюджетирования. Сформулированы гипотезы и методология измерения эффектов.

**Выводы.** Оценка инициативного бюджетирования может проводиться на основе предлагаемых индикаторов путем их сравнения в сопоставимых муниципальных образованиях и субъектах, а также анализа динамики до начала и спустя несколько лет реализации практики в одном и том же субъекте.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Вагин В.В., Гаврилова Н.В. Методология оценки программ и практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – Т. 10, № 12. – С. 1393 – 1406.

<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1393>

**Введение и постановка проблемы**

Вопрос оценивания программ и практики инициативного бюджетирования (ИБ) в субъектах Российской Федерации стал одним из наиболее актуальных в развитии участия граждан в совершенствовании общественной инфраструктуры поселений, решении задач местного значения [1].

Без разработки выверенной методологии оценки результатов невозможно говорить о

выстраивании системы государственного регулирования в масштабах всей страны. А отсутствие сопоставления достижений между субъектами Российской Федерации затрудняет полноценное развитие инициативного бюджетирования.

Попытки выстраивания подобной системы предпринимались неоднократно в рамках практики инициативного бюджетирования. Так, консультанты Программы поддержки местных инициатив Всемирного банка

предложили свое видение системы оценки [2, 3].

Неоднократно к данному вопросу обращались зарубежные эксперты. Например, американская организация Participatory Budgeting Project разработала подход, основанный на измерении 15 индикаторов [4]. Всемирный банк, реализующий по всему миру практику вовлечения граждан в бюджетный процесс, преследует цели, связанные главным образом с преодолением бедности, поэтому оценка эффективности подобных проектов проводится с опорой на анализ динамики бедности<sup>1</sup>.

Тематика инициативного бюджетирования (англ. participatory budgeting) является предметом детального изучения в зарубежной академической литературе. Наиболее детальные статьи и книги по этой теме принадлежат Н. Диасу [5], И. Сентоме, К. Херцбергу, Д. Аллегретти, А. Рёке [6, 7], Дж.С. Фишкину [8], А. Шаху [9], М. Грету [10], В. Кебловски [11] и др.

Среди русскоязычных источников наиболее цитируемыми являются работы сотрудников Всемирного банка Г. Хачатряна, И. Шульги, С. Гридина, А. Суховой [12]<sup>2</sup>, сотрудников Центра инициативного бюджетирования, к числу которых принадлежат авторы настоящей статьи, а также работы Н.А. Шаповаловой, И. Анцыферовой, А. Фенина и др. [13, 14]<sup>3</sup>.

Как правило, на практике оценка инициативного бюджетирования напрямую связывается с достижением намеченных заранее результатов. При этом абсолютное значение итогов зачастую не столь существенно.

К примеру, сумма субсидий в размере 300 млн руб. из бюджета субъекта Российской Федерации на софинансирование проектов

<sup>1</sup> *Baker J.* Evaluating the Impact of Development Projects on Poverty: A Handbook for Practitioners. The World Bank, Washington, USA, 2000.

<sup>2</sup> *Шульга И., Сухова А.* Софинансирование инициатив // Бюджет. 2015. № 4.

<sup>3</sup> *Фенин А.Ю.* Консультанты региональных проектных центров инициативного бюджетирования: модель компетенций // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2016. № 46. С. 17–24.

инициативного бюджетирования является большой, если превышает 1% от соответствующего бюджета, и недостаточной, если она едва дотягивает до 0,1%.

К сожалению, лишь единичные российские регионы превысили показатель 0,1%.

При этом слишком быстрое достижение высоких результатов в первый же год реализации инициативного бюджетирования чревато формализмом и игнорированием ряда ключевых процедур участия граждан, что выхолащивает саму его суть. Поэтому результаты не могут быть универсальными, одинаковыми для всех.

Оценивать субъекты Российской Федерации надо по группам в зависимости от времени вступления в развитие инициативного бюджетирования. Важной составляющей при этом выступает динамика развития этого явления: увеличиваются или уменьшаются с каждым годом объем субсидий, количество вовлеченных участников?

Не менее актуален вопрос о том, в чьих интересах проводится оценивание. Наряду с очевидной заинтересованностью органов государственной власти федерального и регионального уровней благополучателями проектов и оценщиками результатов программ выступает население субъектов Российской Федерации. Все более активно в реализации проектов инициативного бюджетирования принимает бизнес, также выступающий субъектом оценивания программ названной практики.

## Материалы и методы исследования

Реализация оценки программ и практики субъектов РФ должна опираться на статистические данные. Для этого необходима оптимальная по стоимости, трудозатратам и времени система сбора информации о результатах программ и практики.

В настоящее время такая система лишь складывается. Она опирается на ставший регулярным Порядок взаимодействия Министерства финансов Российской Федерации и финансовых органов субъектов Российской Федерации по формированию ежегодного

Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образований<sup>4</sup>.

В 2016–2017 гг. финансовые органы субъектов Российской Федерации отвечали на запрос Минфина России о развитии инициативного бюджетирования. В докладах о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации появился раздел о лучшей практике развития инициативного бюджетирования<sup>5</sup>.

Методология оценки, предлагаемая авторами, позволит существенно улучшить систему оценки вклада каждого российского региона в развитие инициативного бюджетирования. В основе данной методологии лежит хорошо зарекомендовавшая себя при оценке комплексных социальных эффектов методика impact evaluation [15].

## Результаты

Предлагается проводить оценку программ и практик ИБ на нескольких уровнях. Целесообразным представляется использование логической модели теории изменений. Данная модель связывает между собой затраченные ресурсы, деятельность, результаты первого порядка (реализованные проекты), результаты второго порядка (решенные проблемы граждан) и эффекты. Схематично причинно-следственную связь в рамках модели представлена на *рис. 1*.

Под *затраченными ресурсами (inputs)* понимаются временные, административные и финансовые ресурсы, которые были направлены на реализацию программ и

практики ИБ. Примеры индикаторов такого рода:

- размер средств, выделенных на реализацию проектов с участием населения;
- количество консультантов и (или) представителей исполнительной власти, которые занимаются реализацией проектов с участием населения;
- количество созданных проектных центров (*рис. 2*).

Под *деятельностью (activities)* понимаются шаги, которые были предприняты для вовлечения граждан в выбор и реализацию проектов. Выделение этого логического шага целесообразно с точки зрения оценки масштаба и качества работы проектной команды, которое напрямую обуславливает достижение или недостижение заявленных целей программы или практики. Качество такой организационной работы можно оценивать, к примеру, по следующим показателям:

- количество собраний, организованных консультантами для выявления приоритетов местных сообществ;
- среднестатистическое количество участников собраний из числа местных жителей;
- количество публикаций о программе или практике ИБ в средствах массовой информации за условный период (показатель качества реализации информационной кампании);
- доля жителей, принявших участие в отборе приоритетных проектов, от общего числа проживающих на территории, где реализуется программа или практика ИБ;
- доля муниципалитетов, охваченных практикой инициативного бюджетирования (*рис. 3*).

Под *результатами первого порядка (outputs)* понимаются конкретные физические изменения в общественной инфраструктуре, возникшие по итогам реализации проектов. Поскольку большинство мероприятий направлено на решение вопросов местного

<sup>4</sup> Порядок взаимодействия Министерства финансов Российской Федерации и финансовых органов субъектов Российской Федерации по формированию ежегодного Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образований. URL: <https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/06/main/Poraydok.pdf>

<sup>5</sup> Доклад о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. URL: [http://minfin.ru/ru/document/?id\\_4=119548&area\\_id=4&page\\_id=2104&popup=Y#ixzz4uwB0MSyX](http://minfin.ru/ru/document/?id_4=119548&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz4uwB0MSyX)

значения с участием граждан, результатом, как правило, является появление или ремонт объектов. Примеры:

- проложен водопровод в селе;
- обновлено асфальтовое покрытие на тротуаре;
- построена детская площадка в парке (рис. 4).

Под *результатами второго порядка (outcomes)* понимается решение конкретных проблем жителей, которые стали главным мотивом гражданской активности и обусловили выбор приоритетных проектов.

Специфика ИБ заключается именно в том, что выбираются объекты общественной инфраструктуры, помогающие решать проблемы максимального числа благополучателей. Примеры результатов второго порядка:

- благодаря прокладке водопровода сельчане получили удобный доступ к чистой воде;
- благодаря обновлению асфальтового покрытия жители могут быстро и беспрепятственно перемещаться по наиболее востребованному маршруту;
- благодаря созданию детской площадки дети стали безопасно и с пользой проводить время, а родители решили наиболее актуальную для них проблему (рис. 5).

Под *эффектами (impact)* понимаются отложенные по времени социально-экономические изменения на территории реализации ИБ, которые возникают в итоге того, что проекты по улучшению общественной инфраструктуры реализуются с участием граждан, использованием специфических для ИБ процедур (вовлечение большого числа граждан в обсуждение, проведение собраний, совместное принятие решений, софинансирование как показатель заинтересованности, состоятельность с соседними поселениями и пр.). Достижение эффектов сложно в планировании и оценке, поскольку оно, как правило, сопряжено с воздействием ряда дополнительных факторов.

Примеры эффектов:

- выросло доверие к власти;
- снизился уровень коррупции;
- удлинился срок эксплуатации объектов;
- улучшилась налоговая дисциплина.

Для оценки программ и практики инициативного бюджетирования по первым четырем звеньям логической модели изменений целесообразен анализ четырех групп параметров для оценки затраченных ресурсов, качества деятельности, достигнутых результатов первого и второго порядка (рис. 6).

Отдельную сопоставимую по сложности задачу представляют собой выявление и оценка эффектов инициативного бюджетирования. Для органов исполнительной власти в субъектах РФ, которые, как правило, выступают инициаторами запуска программ и практики, ключевым элементом целеполагания нередко является рост доверия к власти, который является неизменным следствием внедрения механизма широкого общественного участия в управленческий процесс.

Частные эффекты, достигаемые с помощью ИБ, могут быть условно разделены на три группы: *управленческие, экономические и социальные*.

*Управленческие* эффекты подразумевают изменения, которые сопутствуют реализации практики и приводят к повышению качества управления на муниципальном и региональном уровнях. В частности, может быть выделено несколько таких эффектов.

1. *Повышение компетенции сотрудников органов власти*. В ходе реализации практики представители власти овладевают новыми ключевыми компетенциями, в числе которых навыки проектного менеджмента и коммуникации с жителями в рамках собраний, встреч и консультаций.

Поскольку практики ИБ подразумевают, что приоритеты расходов определяют сами местные жители, общение напрямую с ними является неотъемлемым элементом программ. Некоторым главам поселений участие в

подобной практике дает возможность в полной мере раскрыть свой лидерский потенциал, реализовать проект от начала до конца.

Для некоторых глав поселений в сельской местности практика ИБ становится стимулом к овладению компьютерными программами в той мере, в какой это необходимо для подачи заявки.

Эффект повышения уровня компетенции может быть измерен в ходе проведения аттестации представителей муниципальных и региональных органов власти до начала практики и через несколько лет ее реализации, а также путем сравнения результатов аттестации в муниципальных образованиях (субъектах), где практики ИБ реализовывались, и где не реализовывались.

*2. Формирование кадрового резерва для органов исполнительной и законодательной власти на уровне субъекта РФ и местном уровне из числа гражданских активистов, представителей инициативных групп граждан.*

В обсуждениях приоритетных направлений бюджетных расходов, принятии решений, разработке и реализации проектов ИБ на всех этапах участвуют местные гражданские активисты и инициативные группы, которые высказывают предложения на собраниях, аргументируют и продвигают свои идеи, помогают готовить проектные заявки и сметы, собирать комплекты сопутствующих документов, содействуют распространению информации о практике ИБ и привлекают общественную поддержку, взаимодействуют с муниципальными органами власти, организуют сбор денег в пользу выбранных идей в случаях, когда практика ИБ предполагает софинансирование со стороны граждан.

Таким образом, в ходе реализации проекта гражданские активисты овладевают ценными навыками общественной работы или углубляют имеющиеся знания и навыки, развивают свое понимание бюджетного процесса и механизмов работы органов местного самоуправления.

Овладение подобным опытом предоставляет им дополнительный социальный лифт, а органам местной власти – дополнительный ресурс для привлечения новых мотивированных и компетентных кадров.

Данный эффект может быть измерен путем сравнения динамики обновления органов власти гражданскими активистами до и после реализации практики, а также в тех субъектах и муниципальных образованиях, где практики ИБ реализовывались и не реализовывались.

*Экономические* эффекты подразумевают долгосрочные последствия для хозяйственной деятельности муниципальных образований от реализации практики ИБ, которые могут быть достигнуты при создании объектов общественной инфраструктуры с реальным участием граждан. Могут быть выделены следующие экономические эффекты.

*1. Повышение эффективности бюджетных расходов.* В основе более рационального расходования бюджетных средств в рамках ИБ лежит механизм конкурсного отбора проектов и общественный контроль за их реализацией.

Общественный контроль наиболее выражен в рамках практики, которая предполагает софинансирование проектов гражданами. Он помогает минимизировать коррупционные риски и нецелевое расходование средств, обеспечивает мониторинг работы подрядчиков.

Конкурсный порядок отбора проектных заявок стимулирует представителей инициативных групп и органов местного самоуправления обеспечивать максимальное соответствие сметы реальным нуждам, что позволяет в конечном счете реализовать больше качественных проектов за те же средства.

Эффект может быть измерен сравнением средней стоимости проектов, реализованных в рамках практики ИБ, и средней стоимости проектов, реализуемых в рамках традиционного процесса принятия бюджетных решений. Методологически корректно сопоставление стоимости проектов одного типа: детские площадки сравнивать с детскими площадками и т.п.

2. *Повышение сроков эксплуатации объектов общественной инфраструктуры.* Этому способствуют два обстоятельства.

*Во-первых*, обеспечение более прозрачного и подотчетного ремонта и строительства объектов при упомянутом общественном контроле, который повышает качество реализации проектов.

*Во-вторых*, заложенные в логику практики ИБ стимулы к более хозяйскому, бережному отношению граждан к объектам, в выборе и софинансировании которых они приняли участие.

Данный эффект может быть измерен путем сравнения среднего срока эксплуатации объектов, реализованных в рамках практики ИБ, и аналогичного параметра объектов, реализуемых в рамках традиционного принятия бюджетных решений. Методологически корректно опять же сопоставление проектов одного типа.

3. *Повышение налоговой дисциплины.* Этому способствуют рост бюджетной грамотности людей, понимание логики функционирования общественных финансов и повышение уровня гражданской ответственности местных жителей, которое происходит за счет участия в выборе и реализации проектов.

Эффект может быть измерен путем сравнения показателей собираемости местных налогов в субъектах или муниципальных образованиях, где практика ИБ не реализовывалась и тех, где реализовывалась на протяжении нескольких лет.

Необходима поправка на иные факторы, которые также могут повлиять на динамику собираемости налогов в анализируемый период: изменения регионального законодательства, ужесточение санкций за уклонение от налогов и т.п.

4. *Рост бюджетной грамотности.* При подготовке проектов, общественных обсуждений, взаимодействия с органами власти и реализации инициатив представители инициативных групп повышают свой уровень понимания бюджетных процессов.

5. *Повышение общей привлекательности территории для жизни.* Данный эффект выражается во вводе нового жилья, повышении его стоимости, в развитии новых сфер бизнеса.

Под *социальными эффектами* понимаются изменения, которые субъективно переживаются представителями местных сообществ и, соответственно, о которых они могут сообщить, отвечая на вопросы анкеты или во время работы фокус-групп. К таким эффектам можно отнести:

- рост удовлетворенности качеством жизни, объектов материальной инфраструктуры;
- развитие горизонтальных связей, местных сообществ;
- приобретение новых знаний и компетенций, навыков решения вопросов на уровне муниципального самоуправления (МСУ);
- рост удовлетворенности граждан своей ролью в решении значимых для них вопросов, повышение уровня самооценки;
- рост ответственности за будущее своего населенного пункта, формирование ответственной гражданской позиции;
- снижение оттока населения.

Поскольку, в отличие от относительно легко прогнозируемых результатов реализации проектов, эффекты отложены по времени, возникают косвенным образом и сложно обусловлены, данный список не является исчерпывающим. Он составлен на основе экспертного мнения консультантов, сопровождающих реализацию практики ИБ, на основе результатов социологических исследований эффектов проектов по поддержке местных инициатив в некоторых регионах РФ, а также выводов зарубежных исследований сходной практики.

Оценка эффектов ИБ может проводиться на основе индикаторов, представленных на *рис. 7*, путем сравнения динамики индикаторов в сопоставимых муниципальных образованиях и субъектах, где практики реализовывались и не реализовывались, а также до запуска и спустя несколько лет реализации практики.

Для проведения оценки по представленным параметрам необходим сбор сведений из различных источников в формате мониторинга данных Росстата и других ведомств, статистики о реализации ИБ в субъектах, собственные социологические исследования, изучение результатов мониторинга ВЦИОМ, «Левада-центра» и т.п.

### Выводы

Формирующаяся в России система государственного регулирования процессов развития инициативного бюджетирования с необходимостью требует создания полноценного комплекса оценки результатов программ и практики ИБ рамках общей системы оценки развития общественных финансов [16, 17].

Этот комплекс может базироваться на существующем запросе Минфина России к субъектам Федерации. В то же время он должен быть дополнен данными

социологических опросов, проводимых на регулярной основе.

Предложенный в статье комплексный подход к оценке программ и практики инициативного бюджетирования охватывает большую часть тех социальных изменений, которые возникают по итогам реализации проектов, поэтому реализация процедур оценки согласно предложенному методу может лечь в основу планирования и регулирования развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации.

Следует учитывать, что наиболее адекватным будет проведение оценки в динамике, на ежегодной основе, а также с поправкой на иные факторы, которые могут влиять на динамику индикаторов, как то реализация масштабных программ государства и субъектов РФ в смежных сферах, страновая динамика качества жизни, политические реформы и т.п.

### Рисунок 1

Затраченные ресурсы в логической модели изменений

Figure 1

Spent resources in the logical model of changes



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

### Рисунок 2

Деятельность в логической модели изменений

Figure 2

Activity in the logical model of changes



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 3**

**Результаты первого порядка в логической модели изменений**

**Figure 3**

**First-order results in the logical model of changes**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 4**

**Результаты второго порядка в логической модели изменений**

**Figure 4**

**Second-order results in the logical model of changes**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 5**

**Эффекты в логической модели изменений**

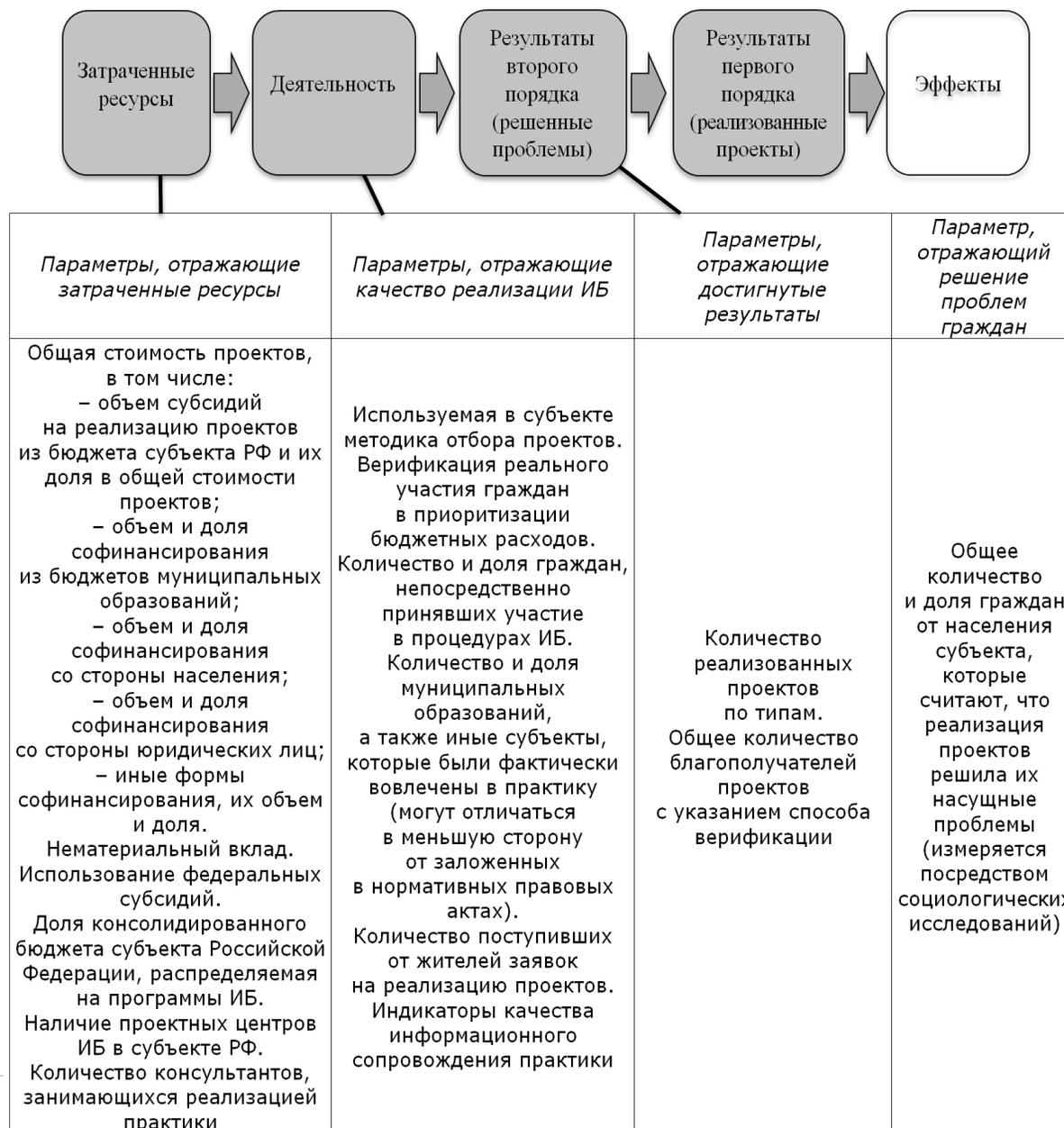
**Figure 5**

**Effects in the logical model of changes**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 6****Параметры оценки для первых четырех этапов логической модели изменений****Figure 6****Valuation parameters for the first 4 stages of the logical change model**

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 7****Эффекты, индикаторы, единицы измерения и источники данных****Figure 7****Effects, indicators, units of measure, and data sources**

<i>Эффект</i>	<i>Индикатор</i>	<i>Единица измерения</i>	<i>Источник данных</i>
<b>Управленческие</b>			
Повышение уровня компетенций представителей власти	Усредненные результаты аттестации	Баллы	Для оценки эффекта надо провести аттестацию
Формирование кадрового резерва представителей исполнительной и законодательной власти из числа гражданских активистов, членов инициативных групп	Доля замещения позиций в органах власти гражданскими активистами	%	Для оценки эффекта необходимо отдельное исследование
<b>Экономические</b>			
Повышение эффективности бюджетных расходов	Средняя стоимость реализуемых проектов	Тыс. руб.	Выборочное экономико-статистическое исследование
Повышение сроков эксплуатации объектов	Средний срок эксплуатации объектов	Мес.	
Повышение налоговой дисциплины	Показатель собираемости местных налогов	%	Данные муниципальных органов налоговой службы
Рост бюджетной грамотности	Данные социологического опроса о владении знаниями и навыками	%	Для оценки эффекта надо провести социологический опрос
Повышение общей привлекательности территории для жизни	Ввод жилья	м <sup>2</sup>	Росстат
	Стоимость жилья	Тыс. руб.	Данные сайтов с объявлениями частных лиц
	Количество индивидуальных предпринимателей, предприятий малого и среднего бизнеса	Ед.	Росстат
<b>Социальные</b>			
Рост удовлетворенности качеством жизни, объектов материальной инфраструктуры	Данные социологического опроса о восприятии проблем и качества жизни	%	Для оценки эффектов необходим анализ открытых данных социологических исследований и проведение собственных изысканий по недостающим параметрам
	Данные социологического опроса о восприятии качества объектов инфраструктуры		
Развитие горизонтальных связей, местных сообществ	Данные социологического опроса о плотности горизонтальных связей		
Приобретение новых знаний и компетенций, навыков решения вопросов на уровне МСУ	Данные социологического опроса о владении знаниями и навыками		
Рост удовлетворенности граждан своей ролью в решении общезначимых вопросов, повышение уровня самооценки	Данные социологического опроса о субъективно воспринимаемом уровне ответственности и гражданской позиции		
	Данные социологического опроса об уровне самооценки		
Рост ответственности за будущее своего населенного пункта, формирование ответственной гражданской позиции	Данные социологического опроса о субъективно воспринимаемом уровне ответственности и гражданской позиции		
Снижение оттока населения	Показатель оттока населения		

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Вагин В.В. Теоретические аспекты развития инициативного бюджетирования в России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 3. С. 105–114. URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/3/fm\\_2016\\_3.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/3/fm_2016_3.pdf)
2. Шульга И., Сухова А., Хачатрян Г. Программа поддержки местных инициатив в России: итоги реализации и факторы успеха. М.: Всемирный банк, 2015. 4 с.
3. Шульга И.Е., Вагин В.В. и др. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения. М.: Алекс, 2017. 124 с.
4. 15 Key Metrics for Evaluating Participatory Budgeting. The Participatory Budgeting Project, New York, 2016. URL: <https://www.publicagenda.org/pages/15-key-metrics-for-evaluating-participatory-budgeting>
5. Dias N. Hope for Democracy. 25 Years of Participatory Budgeting Worldwide. To In Loco Association, 2014, pp. 21–28. URL: [http://www.buergerhaushalt.org/sites/default/files/downloads/Studie\\_Hope\\_for\\_democracy\\_-\\_25\\_years\\_of\\_participatory\\_budgeting\\_worldwide.pdf](http://www.buergerhaushalt.org/sites/default/files/downloads/Studie_Hope_for_democracy_-_25_years_of_participatory_budgeting_worldwide.pdf)
6. Sintomer Y., Herzberg C., Allegretti G. Learning from the South: Participatory Budgeting Worldwide – An Invitation to Global Cooperation. Updated Version. Bonn, InWEnt gGmbH, 2013, p. 27.
7. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A. et al. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting. *Journal of Public Deliberation*, 2012, vol. 8. iss. 2, pp. 1–34.
8. Fishkin J.S. The Voice of the People. Public Opinion and Democracy. New Haven and London, Yale University Press, 1997, 252 p.
9. Shah A. Participatory Budgeting. Washington, D.C., World Bank, 2007, 300 p. URL: <https://siteresources.worldbank.org/PSGLP/Resources/ParticipatoryBudgeting.pdf>
10. Gret M., Sintomer Y. The Porto Alegre Experiment. Learning Lessons for a Better Democracy. London, Zed-Books, 2005, 141 p.
11. Keblowski W., van Criekinger M. Participatory Budgeting Polish-Style. What Kind of Policy Practice Has Travelled to Sopot, Poland? Hope for Democracy. In Loco Association, 2014, p. 369. URL: [http://www.academia.edu/8285200/Participatory\\_Budgeting\\_Polish-style\\_What\\_kind\\_of\\_policy\\_practice\\_has\\_travelled\\_to\\_Sopot\\_Poland](http://www.academia.edu/8285200/Participatory_Budgeting_Polish-style_What_kind_of_policy_practice_has_travelled_to_Sopot_Poland)
12. Хачатрян Г., Шульга И., Гридин С., Сухова А. Операционное руководство практики инициативного бюджетирования: пример Программы поддержки местных инициатив. М.: Алекс, 2016. 88 с.
13. Шаповалова Н.А. Информационное сопровождение процесса развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2017. № 3. С. 31–47.
14. Анцыферова И.С. Участие граждан в разработке форматов инициативного (партисипаторного) бюджетирования // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 12. С. 48–50. URL: [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/spp/2016/12/sociology/antsyferova.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/spp/2016/12/sociology/antsyferova.pdf)
15. Gertler P.J., Martinez S. et al. Impact Evaluation in Practice – Second Edition. The World Bank. Washington DC, 2011.

16. *Беленчук А.А., Лавров А.М.* Формирование национальной системы оценки качества управления общественными финансами // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 2. С. 7–27.  
URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/2/fm\\_2016\\_2.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/2/fm_2016_2.pdf)
17. *Назаров В.С., Богачева О.В., Фокина Т.В.* Роль законодательных органов власти в рассмотрении и утверждении проекта государственного бюджета // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 4. С. 55–65.  
URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/4/fm\\_2014\\_4.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/4/fm_2014_4.pdf)

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**A METHODOLOGY FOR EVALUATION OF PROGRAMS AND PRACTICES  
OF INITIATIVE BUDGETING IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION**Vladimir V. VAGIN<sup>a,\*</sup>, Nadezhda V. GAVRILOVA<sup>b</sup><sup>a</sup> Financial Research Institute of Ministry of Finance of Russian Federation,  
Moscow, Russian Federation  
vagin@nifi.ru<sup>b</sup> Financial Research Institute of Ministry of Finance of Russian Federation,  
Moscow, Russian Federation  
gavrilova@nifi.ru

\* Corresponding author

**Article history:**Received 19 October 2017  
Received in revised form  
20 November 2017  
Accepted 23 November 2017  
Available online  
14 December 2017**JEL classification:** C52, H30**Keywords:** initiative  
budgeting, methodology,  
evaluation, effect,  
participatory budgeting**Abstract****Importance** This paper deals with the issues of methodology for evaluation of programs and practices of initiative budgeting in the regions of the Russian Federation.**Objectives** The goal of the article is to elaborate appropriate evaluation instruments.**Methods** The study uses the analysis and classification of parameters of initiative budgeting practices.**Results** The authors propose a logical model of social changes related to the implementation of initiative budgeting projects. Special attention is paid to the effects of initiative budgeting. Three groups of effects have been singled out: managerial, economic and social. Each group proposes from two to six effects.**Conclusions and Relevance** Evaluation may base on a comparative analysis of indicators in municipal entities and subjects. It also may base on an analysis of the dynamics before the launch of project and several years after in same municipal entity or subject.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Vagin V.V., Gavrilova N.V. A Methodology for Evaluation of Programs and Practices of Initiative Budgeting in the Regions of the Russian Federation. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 12, pp. 1393–1406.  
<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1393>**References**

1. Vagin V.V. [Theoretical Aspects of Development Initiative Budgeting in the Russian Federation]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 3, pp. 105–114.  
URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/3/fm\\_2016\\_3.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/3/fm_2016_3.pdf) (In Russ.)
2. Shul'ga I., Sukhova A., Khachatryan G. *Programma podderzhki mestnykh initsiativ v Rossii: itogi realizatsii i faktory uspekha* [Local initiatives support program in Russia: realization results and success factors]. Moscow, The World Bank Publ., 2015, 4 p.
3. Shul'ga I.E., Vagin V.V. et al. *Initsiativnoe byudzhetrovanie. Rossiiskii opyt v oblasti uchastiya grazhdan v reshenii voprosov mestnogo znacheniya* [Proactive budgeting. Russian experience in the field of citizen participation in matters of local importance]. Moscow, Aleks Publ., 2017, 124 p.
4. 15 Key Metrics for Evaluating Participatory Budgeting. The Participatory Budgeting Project, New York, 2016.  
URL: <https://www.publicagenda.org/pages/15-key-metrics-for-evaluating-participatory-budgeting>
5. Dias N. Hope for Democracy. 25 Years of Participatory Budgeting Worldwide. To In Loco Association, 2014, pp. 21–28. URL: [http://www.buergerhaushalt.org/sites/default/files/downloads/Studie\\_Hope\\_for\\_democracy\\_-\\_25\\_years\\_of\\_participatory\\_budgeting\\_worldwide.pdf](http://www.buergerhaushalt.org/sites/default/files/downloads/Studie_Hope_for_democracy_-_25_years_of_participatory_budgeting_worldwide.pdf)

6. Sintomer Y., Herzberg C., Allegretti G. Learning from the South: Participatory Budgeting Worldwide – an Invitation to Global Cooperation. Updated Version. Bonn, InWent gGmbH, 2013, p. 27.
7. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A. et al. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting. *Journal of Public Deliberation*, 2012, vol. 8. iss. 2, pp. 1–34.
8. *Fishkin J.S.* The Voice of the People. Public Opinion and Democracy. New Haven and London, Yale University Press, 1997, 252 p.
9. *Shah A.* Participatory Budgeting. Washington, D.C., World Bank, 2007, 300 p.  
URL: <https://siteresources.worldbank.org/PSGLP/Resources/ParticipatoryBudgeting.pdf>
10. *Gret M., Sintomer Y.* The Porto Alegre Experiment. Learning Lessons for a Better Democracy. London, Zed-Books, 2005, 141 p.
11. *Keblowski W., van Criekinger M.* Participatory Budgeting Polish-Style. What Kind of Policy Practice Has Travelled to Sopot, Poland? Hope for Democracy. In Loco Association, 2014, p. 369.  
URL: [http://www.academia.edu/8285200/Participatory\\_Budgeting\\_Polish-style\\_What\\_kind\\_of\\_policy\\_practice\\_has\\_travelled\\_to\\_Sopot\\_Poland](http://www.academia.edu/8285200/Participatory_Budgeting_Polish-style_What_kind_of_policy_practice_has_travelled_to_Sopot_Poland)
12. *Khachatryan G., Shul'ga I., Gridin S. et al.* *Operatsionnoe rukovodstvo praktiki initsiativnogo byudzhetrovaniya: primer Programmy podderzhki mestnykh initsiativ* [Project operational practice of initiative budgeting: an example of the Local Initiatives Support Program]. Moscow, Aleks Publ., 2016, 88 p.
13. *Shapovalova N.A.* [Information support of the development of initiative budgeting in the Russian Federation]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie = Management and Business Administration*, 2017, no. 3, pp. 31–47. (In Russ.)
14. *Antsyferova I.S.* [Participation of citizens in the development of formats of the initiative (participatory) budgeting]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, 2016, no. 12, pp. 48–50. URL: [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/spp/2016/12/sociology/antsyferova.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/spp/2016/12/sociology/antsyferova.pdf) (In Russ.)
15. *Gertler P.J., Martinez S. et al.* Impact Evaluation in Practice – Second Edition. The World Bank. Washington DC, 2011.
16. *Belenchuk A.A., Lavrov A.M.* [Establishment of the National System of Quality Assessment in Public Finance Management]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 2, pp. 7–27.  
URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/2/fm\\_2016\\_2.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/2/fm_2016_2.pdf) (In Russ.)
17. *Nazarov V.S., Bogacheva O.V., Fokina T.V.* [The Role of Legislative Authorities in Consideration and Adoption of the Draft Budget Law]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2014, no. 4, pp. 55–65.  
URL: [http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/4/fm\\_2014\\_4.pdf](http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/4/fm_2014_4.pdf) (In Russ.)

### Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.