

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ**Татьяна Сергеевна РЕМИЗОВА**

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра отраслевой экономики,
 Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации,
 Москва, Российская Федерация
 ttatia@yandex.ru

История статьи:

Получена 22.02.2017
 Получена в доработанном виде 19.10.2017
 Одобрена 26.10.2017
 Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 338.984

JEL: L52, L60, L62

Ключевые слова:

промышленная политика,
 промышленность,
 автомобильный,
 государственная программа,
 государственное
 регулирование

Аннотация

Тема. Развитие конкурентоспособности отраслей промышленности является одной из ключевых целей развития экономики страны. Достижение этой цели осуществляется с помощью инструментария промышленной политики, одним из ключевых элементов которой является государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Эффективность реализации этой программы является предметом данного исследования.

Цели. Проанализировать исполнение государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» в контексте промышленной политики России.

Методология. Используются методы логического и статистического анализа.

Результаты. Отмечено изменение структуры государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», исключение из нее отдельных отраслей. Хотя основная часть средств федерального бюджета по программе направлена на автомобилестроение, наблюдается снижение объемов производства легковых автомобилей.

Выводы. Основные мероприятия государственной программы необходимо корректировать с учетом комплексных целей реализации промышленной политики. С изменениями экономических условий необходима корректировка государственной программы, а также увеличение контроля за ее исполнением, в том числе подпрограмм, в которых планируется наибольший объем субсидий федерального бюджета при наименьших или снижающихся фактических показателях по отношению к планируемым к 2020 г. показателям государственной программы.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Ремизова Т.С. Анализ и оценка эффективности реализации государственной программы в области развития промышленности России // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – Т. 10, № 12. – С. 1380 – 1392.

<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1380>

Российская промышленность представлена множеством отраслей и предприятий. Ее доля в структуре валового внутреннего продукта составляла в 2015 г. 24,03%¹. Значимость промышленности для развития страны рассмотрена в работах таких авторов, как О. Сухарев [1], П.В. Крытов², И. Ефанова [2],

Е. Рудаков [3], Л. Сахарова [4], М. Косов, Р. Ахмадеев [5], Н. Обухов [6].

В связи с такой значимостью со стороны государства необходимы поддержка развития, обеспечение конкурентоспособности и создание условий для стабильной работы отраслей промышленности.

¹ Как изменилась структура ВВП России в 2015 году. URL: bolshefaktov.ru/v-mire/ekonomika/kak-izmenilas-struktura-vvp-rossii-v-20-1640

² *Крытов П.* Определить наиболее критичные технологии, требующие освоения отечественной промышленностью // *Газовая промышленность*. 2015. № 10. С. 5.

Теоретические вопросы этой помощи обсуждались в отечественной научной среде продолжительное время с конца 1980-х гг. В общем виде государственная поддержка в развитых странах воплощается в реализуемой

промышленной политике. Формирование таковой в России продолжительное время сдерживалось и ограничивалось в первую очередь идеологическими соображениями, хотя частично воплощалось в отдельных мероприятиях органов государственной власти.

Комплексное построение российской системы промышленной политики началось в период внедрения программно-целевого принципа управления социально-экономическим развитием, воплотившегося в разработке и реализации масштабных государственных программ.

Важным этапом названного процесса стало принятие Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», в котором раскрыты основные понятия, определяющие процесс регулирования в сфере промышленной политики, его цели, задачи, принципы и участники. Значительной составляющей (в полной мере пока не заработавшей) стало положение о формировании государственной информационной системы промышленности (ст. 14).

Государственные программы, в том числе направленные на развитие промышленности в целом и отдельных отраслей, действовали до принятия указанного закона, поэтому можно утверждать, что они являются элементом, интегрированным в систему реализации промышленной политики в России. При этом задача согласования с другими экономическими инструментами остро стоит на повестке дня.

К государственным программам, направленным на развитие промышленности, в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р, можно отнести государственные программы:

- «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»;
- «Развитие оборонно-промышленного комплекса»;
- «Развитие авиационной промышленности на 2013–2025 годы»;

- «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений на 2013–2030 годы»;
- «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013–2025 годы»;
- «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013–2020 годы»;
- «Развитие атомного энергопромышленного комплекса».

При этом ответственным исполнителем шести из указанных семи государственных программ является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Ключевой из представленного списка является государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»³ (далее – государственная программа), в качестве главной цели которой выступает формирование инновационной экономики и повышение конкурентоспособности отечественной промышленности.

Основные отрасли промышленности комплексно рассматривали в своих работах Л. Сахарова [7], З. Токарь⁴, Г. Идрисов⁵, Т.В. Кулакова, М.А. Моисеева [8], Т. Витюткина, Т. Пирогова [9], Д. Акимкина⁶, А. Абрамова⁷ главное внимание уделили рассмотрению проблем автомобильной промышленности, С. Натаова⁸ – легкой промышленности,

³ Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». URL: minpromtorg.gov.ru

⁴ Токарь З.В. Особенности содержания категории «промышленность» // Альманах мировой науки. 2015. № 1-4 (1). С. 101–102.

⁵ Идрисов Г. Выигравшие и проигравшие: последствия изменения условий торговли для российской промышленности // Экономическое развитие России. 2015. Т. 22. № 4. С. 62–64.

⁶ Акимкина Д. Проблемы стратегии развития автомобильной промышленности и пути их решения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 7. С. 44–54.

⁷ Абрамова А.Н. Динамика рынка (автомобильная промышленность РФ) // Экономика и социум. 2015. № 4. С. 8–13.

⁸ Натаова С.М. Направления инновационного развития легкой промышленности // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробации результатов исследований. 2015. № 16. С. 198–202.

Т. Азимов, Т. Безнощук⁹ – сельскохозяйственному машиностроению, О. Сухарев [10] – транспортному машиностроению.

Вопросы приватизации, импортозамещения и связанные с этим аспекты эффективности государственного управления промышленными предприятиями, а также бюджетных расходов на повышение конкурентоспособности промышленности, изучены в работах Е.В. Гаврилина [11], С. Сазонова, Г. Федотовой, Л. Сибатулиной¹⁰, К. Тархановского¹¹, Е. Минаевой¹² и В.М. Смирнова [12].

Рассматриваемая государственная программа повышения конкурентоспособности отечественной промышленности утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 388.

Основной целью данного исследования является определение соответствия между планируемыми, фактическими результатами, характеризующими достижение целевых индикаторов, и затратами на это достижение, а также выработка предложений по совершенствованию показателей выполнения государственной программы. Соответственно, автор ставит передо собой задачи:

- провести анализ и оценку мероприятий, на которые государство выделяет средства для повышения конкурентоспособности отечественной промышленности;
- сопоставить по отраслям промышленности запланированные и фактические объемы

⁹ Азимов Т.А., Безнощук Т.Ю. Сельскохозяйственное машиностроение в России: основные проблемы и их причины // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 753–755.

¹⁰ Сазонов С.П., Федотова Г.В., Сибатулина Л.М. Анализ государственных программ импортозамещения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 9. С. 12–21.

¹¹ Тархановский К.О. Оценка бюджетных расходов на реализацию государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 10. С. 31–41.

¹² Минаева Е.А. Оценка эффективности государственного финансового контроля за расходами федерального бюджета на реализацию целевых программ // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 30. С. 56–63.

финансирования, направленные на повышение конкурентоспособности;

- рассмотреть намеченные и реальные результаты выполнения государственной программы;
- проанализировать действительные объемы финансирования государственной программы по отношению к запланированным в контексте достигнутых результатов реализации программы;
- разработать предложения по корректировке целевых индикаторов программы для повышения эффективности контроля за результатами ее выполнения.

Поддерживаемые отрасли промышленности в рамках государственной программы сгруппированы по отдельным подпрограммам, реализация которых, в свою очередь, проводится за счет отдельных мероприятий подпрограмм.

Государственная программа содержит восемь подпрограмм и одну федеральную целевую программу. Каждая из этих составляющих предусматривает наличие от двух до шести основных мероприятий, которые реализуют Минпромторг России, Минприроды России, Росстандарт, Минтруд России, госкорпорации «Росатом» и «Роскосмос».

Мероприятия, взаимоувязанные по срокам, задачам и ресурсам, на которые государство выделяет средства в интересах повышения конкурентоспособности отечественной промышленности, можно разделить на видовые (по отраслям промышленности) и обеспечивающие реализацию подпрограмм.

К первым относятся меры, направленные на развитие:

- машиностроения (сельскохозяйственного, транспортного, тяжелого, автомобилестроения, специализированных производств);
- отдельных комплексов (лесопромышленного, химического, оборонно-промышленного);
- отдельных видов промышленности (станкоинструментальной, энергетической, легкой, текстильной, силовой электротехники);

- систем (технического регулирования, стандартизации, программного обеспечения);
- инфраструктуры (индустриальных парков).

К мероприятиям, обеспечивающим реализацию подпрограмм, относятся, например, обеспечение реализации научно-технической политики, деятельности Росстандарта, сопровождение инновационных проектов и т.д.

Ресурсным обеспечением мероприятий государственной программы является выделение из федерального бюджета субсидий, направленных:

- на компенсацию процентной ставки по кредитам, выданным отечественными организациями;
- возмещение затрат на создание продукции;
- создание рабочих мест;
- возмещение расходов на создание объектов инфраструктуры.

Мероприятия по видам поддерживаемых отраслей промышленности могут быть оценены по следующим параметрам:

- планируемый и фактический объем субсидий с 2014 г. по 2020 г.;
- отношение:
 - запланированного объема субсидий до 2020 г. к общему объему средств федерального бюджета по государственной программе;
 - фактического объема субсидий в 2014 и 2016 гг. к плановому объему 2020 г.;
- достижение фактических показателей выполнения программы в количественном и процентном выражении в сравнении с планом 2020 г.;
- соотношение объемов фактического и планового финансирования, а также запланированных и достигнутых результатов мероприятий программы.

Количественная оценка мероприятий развития машиностроения (транспортного,

сельскохозяйственного, специализированных производств, автомобилестроения) представлена в *табл. 1*.

На мероприятия, поддерживающие развитие машиностроения, направлен наибольший объем предусмотренных государственной программой субсидий, который составляет 65% от общего объема субсидий до 2020 г. За 2014–2016 гг. средства выделены в объеме 310 215,08 млн руб., что соответствует 43% от запланированных к 2020 г. средств федерального бюджета по рассматриваемой программе.

Так как на поддержку машиностроения расходуется значительный и наибольший объем ресурсов, то и от реализации данных мероприятий ожидается соответствующая результативность. При этом по отдельным мероприятиям в 2015 г. по отношению к 2014 г. происходило снижение ожидаемых показателей, например в производстве легковых автомобилей – на 12%, машин для городского коммунального хозяйства – на 20%, в транспортном машиностроении – на 30%.

Таким образом, при наибольшем запланированном объеме финансирования (65%) в 2015 г. были уменьшены объемы российского производства. Исключение составило производство автобусов и зерно- и комбоборочных комбайнов, в котором план в 2015 г. был перевыполнен.

При оценке других мероприятий дополнительно соотнесем объем запланированных на них средств с объемом средств федерального бюджета, направленных на поддержку развития машиностроения.

Количественная оценка мероприятий развития отдельных комплексов (лесопромышленного, химического, оборонно-промышленного) представлена в *табл. 2*.

На мероприятия, направленные на поддержку лесопромышленного, химического комплексов, направлено всего 1,5% от бюджетных средств, предусмотренных государственной программой.

На федеральную целевую программу и прочие подпрограммы, включая развитие оборонно-промышленного комплекса, направлено 14%

от запланированных к 2020 г. средств федерального бюджета в рамках государственной программы, но это исключительные мероприятия, на которые фактическое расходование бюджетных средств к 2017 г. составляло более 50%, а именно 75% от запланированного объема, по всему остальному этот показатель значительно ниже.

Как видно из приведенных данных, наблюдается рост объемов экспорта как в химическом, так и в лесопромышленном комплексах в 2015 г. по отношению к 2014 г., а также отгруженной продукции. Последний достигает 20% и в целом составляет 70% от запланированного на 2020 г. показателя.

Оценку мероприятий, помогающих развитию отдельных видов промышленности (легкой, станкоинструментальной), представим в *табл. 3*. На это было предусмотрено около 1,5% средств федерального бюджета по государственной программе. Их использование в конце 2016 г. составило не более 36%.

Показатели объема внутреннего производства и доли экспорта по мерам, направленным на развитие станкоинструментальной промышленности, имели рост 4,4 и 7,9% соответственно по отношению к уровню 2014 г. При этом при сборе данных из открытых источников (Росстат, Минпромторг России) возникают сложности в оценке фактических показателей реализации государственной программы в натуральном выражении.

Это связано с тем, что целевыми индикаторами являются процент увеличения экспорта, снижение доли импорта, процент увеличения доли отечественного производства, и в наименьшем объеме представлены натуральные показатели достижения целевых индикаторов либо даны общие показатели по подпрограмме, без разделения на отдельные мероприятия. Например, в подпрограмму «Развитие производства средств производства» входят мероприятия по развитию станкоинструментальной промышленности, где целевой индикатор «Объем отгруженных товаров собственного производства» общий на подпрограмму и не представлен по отдельным

мероприятиям. Все это усложняет сбор и сопоставление фактических результатов с плановыми показателями.

Оценка мероприятий развития инфраструктуры (индустриальных парков) представлена в *табл. 4*. На это предусмотрено 2,5% средств бюджета по программе, что составляет 4% от средств, выделяемых на поддержку развития машиностроения.

Использование денег федерального бюджета к концу 2016 г. составило всего 6%, при этом выполнение такого показателя, как количество действующих индустриальных парков, в 2016 г. достигнуто 72%, и наблюдался его устойчивый рост – на 27% по отношению к 2015 г.

По большинству рассматриваемых мероприятий по результатам 2015–2016 гг. не достигнуты запланированные показатели. Максимальный процент выполнения намеченного достигнут в развитии производства автобусов и комбайнов в машиностроении и в увеличении доли экспорта в станкоинструментальной промышленности, где наблюдается перевыполнение плана.

Наименьший процент выполнения сопоставимых показателей виден на примере объема производства легковых автомобилей, в котором наблюдалось снижение в 2015 г. по отношению к 2014 г.

По таким мероприятиям, как развитие отдельных комплексов (например, химического), выполнено 70% плана. Аналогичный показатель и в развитии инфраструктуры, в частности индустриальных парков.

Часть планируемых и фактических показателей невозможно сопоставить, так как информация о них представлена в различных разрезах (например, планируемым параметром является снижение процента импорта, а фактические показатели возможно представить только в натуральном виде, например объеме произведенной продукции).

Соотношение объемов фактического и планового финансирования, а также запланированных и достигнутых результатов мероприятий

государственной программы представим на *рис. 1*.

Необходимо отметить, что запланированные показатели достигаются более ускоренными темпами по каждому мероприятию, чем расходуются средства бюджета, и на больший период запланировано достижение меньших результатов государственной программы (по сравнению с предыдущим периодом) при наибольшем объеме финансирования. В связи с этим необходимо предусмотреть увеличение контроля за расходованием средств государственной программы в последующем (2017–2020 гг.).

Рекомендуется также пересмотреть целевые показатели, направленные на оценку только общих тенденций развития отрасли, таких как динамика производства к 2013–2014 гг., рост производства, инвестиции в сопоставимых целях, рост производительности труда, и расширить анализ за счет следующих показателей:

- доля налоговых отчислений организаций отрасли в доходах бюджета;
- доля отрасли в ВВП;
- количество населения, занятого в отрасли;
- число созданных рабочих мест;
- средний уровень заработной платы работников отрасли;
- индекс технологического обмена.

В наши дни изменяется политика в сфере распределения средств федерального бюджета на обеспечение конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности, способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, а также нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития и обороноспособности страны. Это влечет корректировку государственных программ, в том числе и рассматриваемой.

При этом приоритетным направлением остается развитие автомобилестроения, и достижение заявленных показателей эффективности в соответствующей подпрограмме даст возможность достичь запланированных объемов российского производства автотехники (с учетом увеличивающихся объемов финансирования данной отрасли). Это должно обеспечить к 2020 г. конкурентоспособность в условиях стабилизации рынка.

Следует также обратить внимание на то, что при растущих объемах финансирования из федерального бюджета по отношению к первоначальному плану в 2015 г. по отношению к 2014 г. снижались объемы производства, и в 2015 г. оно было незначительным по сравнению с запланированными на 2020 г. (в отдельных подпрограммах результаты выполнения намеченного составляют только 6,5% от запланированных на 2020 г. показателей). Это говорит о необходимости повышения контроля в 2017–2020 гг. за расходованием бюджетных средств и возможной корректировке плановых показателей как финансирования, так и производства в автомобильной промышленности без ущерба для остальных отраслей.

Только сбалансированность планов, исполнения и контроля за основными показателями государственной программы может обеспечить достижение заявленных целей в меняющейся российской экономической обстановке.

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем, что в современных условиях развития промышленного производства требуется пересмотр методологических подходов к оценке мер государственной поддержки и стимулирования предприятий, производящих импортозамещающую продукцию. В силу их высокой зависимости от импорта сырья и материалов, технологического оборудования, услуг и работ, технологий инфляционные процессы неминуемо ведут к систематическому росту расходов на импортозамещающие проекты. Повышение значительной суммы расходов бюджета на указанные цели противоречит

принципам рациональности расходования государственных средств и противоречит национальным интересам страны в свете планомерной реализации эффективной бюджетной политики России.

Ключевым принципом разработки методики оценки господдержки промышленности с учетом импортозамещения является научная концепция расчета эффекта, в основе которой лежит практический подход исчисления и анализа использования в производстве импортозамещающей продукции вложенных собственных или бюджетных средств.

В российской экономической науке и практике парадигмой сравнительного анализа эффективности государственной помощи различным предприятиям гражданской промышленности выступает определение показателей соизмерения прибыли и государственных расходов.

Исследования в большинстве случаев сводятся к изучению экономической ситуации и разработке рекомендаций по повышению эффективности финансирования предприятий за счет государства. Однако в ходе экономических преобразований возникла потребность в разработке специальной системы показателей, учитывающей импортозависимость отечественных предприятий, а также способность к замене ввозимых материалов, сырья, машин, оборудования и технологий отечественными аналогами.

Снижение уровня защиты внутреннего рынка и ограничение государственной поддержки требуют разработки и обоснования методического инструментария, способного оценить степень влияния либерализации внутреннего и продуктового рынков, в частности на основные параметры рынков – производство, потребление, цены, внешнюю торговлю¹³.

Для обоснования эффективности государственной помощи, направленной на решение проблем в

сфере импортозамещения, большое значение имеет методика оценки эффективности поддержки отраслей промышленности.

Таким образом, для России путь развития на основе массового перехода к импортозамещающему производству, с одной стороны, весьма результативен с точки зрения увеличения экспортного потенциала страны, а с другой стороны, означает заимствование зарубежных технологий для выпуска продукции, претендующей на участие в торговле на мировом рынке.

Для уменьшения импортозависимости и повышения экспортного потенциала отечественной продукции целесообразно сделать несколько практических шагов.

1. Необходимо рассмотреть вопрос о создании национального (федерального) агентства по иностранным инвестициям. Хотя импортеров сменяют, расходы на доставку продуктов питания от иных поставщиков вырастут, так как маршруты транспортировки определенно станут длиннее. Цены новых импортеров будут отличаться от цен ушедших с рынка (попавших под запрет) поставщиков, что обуславливается их положением на рынке.
2. Целесообразно организовать рациональное использование имеющихся активов предприятий гражданской промышленности, осуществляющих импортозамещение производства. Опыт зарубежных стран показывает, что эффективнее обеспечить функционирование одного государственного предприятия, чем нескольких частных, которые несут повышенные издержки вследствие конкуренции (например, нескольких газопроводов, железнодорожных линий между одними и теми же пунктами).
3. Можно использовать косвенные методы стимулирования промышленного развития: создание благоприятной инвестиционной среды и расширение предпринимательской инфраструктуры позволят сконцентрировать внимание при планировании бюджетных ресурсов не на прямых тратах из государственной казны, а на обеспечении условий для активного внедрения импортозамещающих проектов.

¹³ *Бородин К.Г. и др.* Отчет о научно-исследовательской работе «Разработать методы оценки влияния факторов ВТО на функционирование агропродовольственных рынков России и Единого экономического пространства». М., 2014. 118 с.

Таблица 1**Оценка мероприятий развития машиностроения (сельскохозяйственного, транспортного, автомобилестроения, специализированных производств)****Table 1****Rating of engineering development (agricultural, transport, car industry, specialized productions)**

Параметр	Плановый показатель (2014–2020 гг.)	Фактический показатель (2014–2016 гг.)	Отношение фактических показателей к плановым, %
Объем субсидий, млн руб.	717 626	310 215,08	43
<i>Производство, тыс. шт. в год</i>			
Легковые автомобили	3 136	1 430/1 268 (2014/2015)	45/40
Грузовые автомобили	116	76 (2015)	65
Автобусы	28	37 (2015)	132
Трактора сельхозназначения	10	7,11/8,9 (2014/2015)	71/89
Зерно- и комбоуборочные комбайны	7,1	6,2/7,75 (2014/2015)	87/109
Машины для городского коммунального хозяйства*	–	5/4 (2014/2015)	–
Машины для санитарной очистки городов		5,3/44,3 (2014/2015)	
Машины для зимней чистки городов		2,77/2,2 (2014/2015)	
Автомобили пожарные		1,1/1,3 (2014/2015)	
Машины для летней уборки городов		0,5/0,7 (2014/2015)	

* В государственной программе предусмотрено, что доля российских производителей в реализации на внутреннем рынке увеличится: бульдозеров – до 40%; экскаваторов – до 50%; автогрейдеров – до 67%.

Источник: данные Росстата, доклад о целях и задачах Минпромторга России на 2016 г. и основных результатах деятельности за 2015 г.

Source: The Rosstat data, Report on the goals and objectives of the Ministry of Industry and Trade for 2016 and the main results for 2015

Таблица 2**Оценка мероприятий развития отдельных комплексов (химического, лесопромышленного, оборонно-промышленного)****Table 2****Rating of activities of individual complexes (chemical, timber industry, military-industrial)**

Параметр	Плановый показатель (2014–2020 гг.)	Фактический показатель (2014–2016 гг.)	Отношение фактического показателя к плановому, %
Объем субсидий, всего, млн руб.	179 051	123 970	69
В том числе:			
– лесопромышленный и химический комплексы;	26 351	8 341	31
– федеральная целевая программа «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» и прочие подпрограммы, включая «Ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса»	152 700	115 629	75

Выполнение мероприятий			
Лесопромышленный комплекс	Рост объемов произведенной продукции в 1,8 раза, повышение доли инновационных технологий и заготовки древесины в 1,4 раза	2015 г. к 2014 г.: рост объемов экспорта: ДВП – на 13%, ДСП – на 33%, фанеры – на 12%; рост объемов отгруженной продукции – на 18%	–
Химический комплекс	Рост собственного производства до 4 314,2 млрд руб. к 2020 г. в стоимостном выражении; повышение производительности труда в 1,76 раз и рост инвестиций в основной капитал до 807 млрд руб.	Экспорт продукции химической промышленности – 7,4% (увеличение на 2% к 2014 г.), объем отгруженной продукции – 3 014,5 млрд руб. (увеличение на 20% к 2014 г.)	70

Источник: данные Росстата, Федерального казначейства, Минпромторга России

Source: The Rosstat, Federal Treasury, and the Ministry of Industry and Trade data

Таблица 3

Оценка мероприятий развития отдельных видов промышленности (станкоинструментальной, легкой)

Table 3

Rating of development activities of certain types of industry (tool-making industry, consumer goods industry)

Параметр	Планный показатель (2014–2020 гг.)	Фактический показатель (2014–2016 гг.)	Отношение фактического показателя к плановому, %
Объем субсидий, млн руб.	32 423	10 813	33
В том числе:			
– легкая промышленность и народные промыслы;	16 012	4 836	30
– станкоинструментальная промышленность в рамках подпрограммы «Развитие средств производства»	16 411	5 977	36
Выполнение мероприятий			
Легкая промышленность	Рост доли отрасли в промышленном производстве до 1,5%, повышение российского производства для внутреннего рынка в объеме 50,5% и экспорта в 2,1–2,5 раза	Доля экспорта кожевенного сырья, текстиля, обуви, пушнины и изделий из них не изменилась в 2015 г. по отношению к 2014 г.	–
Станкоинструментальная промышленность	Снижение зависимости от импорта и технологическое перевооружение отрасли с ростом экспорта до 16%	Объем внутреннего производства – 92 млрд руб. (рост на 4,4%), доля экспорта – 22,4% (рост на 7,9%)	140

Источник: данные Росстата, Федерального казначейства, доклада о целях и задачах Минпромторга России на 2016 г. и основных результатах деятельности за 2015 г.

Source: The Rosstat, Federal Treasury data, Report on the goals and objectives of the Ministry of Industry and Trade for 2016 and the main results for 2015

Таблица 4

Оценка мероприятий развития инфраструктуры (индустриальных парков)

Table 4

Rating of infrastructure development (industrial parks)

Параметр	Плановый показатель (2014–2020 гг.)	Фактический показатель (2014–2016 гг.)	Отношение фактического показателя к плановому, %
Объем субсидий, млн руб.	28 012	1 814	6
Развитие промышленной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности	28 012	1 814	6
Выполнение мероприятий			
Создание индустриальных парков	127 парков с выручкой резидентов не менее 1 550 млрд руб. и их долей в промышленности 3,8%	72/92 действующих индустриальных парков (2015/2016)	72

Источник: данные Федерального казначейства, годового отчета АИП по итогам 2016 г.

Source: The Federal Treasury data. URL: <http://www.roskazna.ru>; The Annual Report of AIP at the end of 2016

Рисунок 1

Соотношения объемов фактического и планового финансирования, запланированных и достигнутых фактических результатов мероприятий государственной программы

Figure 1

Correlation between actual and planned funding, planned and actual achieved results of the State program



Источник: данные Росстата, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Ассоциации индустриальных парков

Source: The Rosstat, Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation, and Association of Industrial Parks data

Список литературы

1. *Сухарев О.* Управление промышленностью: базовые принципы и текущее состояние // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 1. С. 22–39.
2. *Ефанова И.* Легкая промышленность против незаконного импорта и контрафакта // Стандарты и качество. 2015. № 2. С. 42–44.
3. *Рудаков Е.Н.* Российская промышленность в 2008–2014 годах: от кризиса до?.. // Вестник института проблем естественных монополий: Техника железных дорог. 2015. № 1. С. 18–24.
4. *Сахарова Л.А.* Основные ограничения инвестиционной активности в российской промышленности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 36. С. 11–23.
5. *Косов М., Ахмадеев Р.* Замедление роста в промышленном секторе экономики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 12. С. 25–37.
6. *Обухов Н.П.* Стратегия догоняющего развития как направление экономического роста // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2010. № 3. С. 45–56.
7. *Сахарова Л.А.* Российская промышленность: организационно-экономические инструменты повышения конкурентоспособности в условиях реструктуризации. М.: Русайнс, 2015. 268 с.
8. *Кулакова Т.В., Моисеева М.А.* Отраслевая диверсификация производства: преодоление барьеров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2011. № 1. С. 37–46. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2011/1/fm_2011_1.pdf
9. *Витютин Т.А., Пирогова Т.Э.* Привлечение иностранных инвестиций в автомобильную промышленность России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2011. № 3. С. 57–68. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2011/3/fm_2011_3.pdf
10. *Сухарев О.С.* Транспортное машиностроение и развитие транспортной инфраструктуры России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 183. С. 192–206. URL: http://www.veorus.ru/upload/iblock/a5f/183_veor.pdf
11. *Гаврилин Е.В.* Приватизация государственного сектора экономики в странах с развитой и развивающейся экономикой // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 1. С. 48–53. URL: <http://www.e-c-m.ru/jour/article/view/53/52>
12. *Смирнов В.М.* Структурные аспекты проведения политики в сфере государственного регулирования предпринимательства в современной России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 1. С. 55–59. URL: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2013/09/the-rppe-magazine-number-1-for-2011.pdf>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**ANALYSIS AND EVALUATION OF THE STATE PROGRAM EFFICIENCY
IN THE FIELD OF RUSSIAN INDUSTRY****Tat'yana S. REMIZOVA**Financial Research Institute of Ministry of Finance of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
ttatia@yandex.ru**Article history:**Received 22 February 2017
Received in revised form
19 October 2017
Accepted 26 October 2017
Available online
14 December 2017**JEL classification:** L52,
L60, L62**Abstract****Importance** The subject of this research is the implementation of the State program *Developing Industry and Increasing Its Competitiveness*.**Objectives** The article aims to research the execution of this State program.**Methods** The study used the methods of logical and statistical analysis.**Results** The article identifies changes in the structure of this State program and presents a reduction in the economic capacity of automobile manufacture.**Conclusions and Relevance** It is concluded that changes in economic conditions should be made. The State program *Developing Industry and Increasing Its Competitiveness* needs to be adjusted. The volume of the Federal budget grants should be increased.**Keywords:** industrial
policy, State program, industry,
automotive, State regulation

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Remizova T.S. Analysis and Evaluation of the State Program Efficiency in the Field of Russian Industry. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 12, pp. 1380–1392.<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1380>**References**

1. Sukharev O. [Management of Industry: Basic Principles and Current State]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = International Journal Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2016, no. 1, pp. 22–39. (In Russ.)
2. Efanova I. [Consumer goods industry versus illegal import and counterfeit]. *Standarty i kachestvo*, 2015, no. 2, pp. 42–44. (In Russ.)
3. Rudakov E.N. [Russian production sector in 2008–2014: from crisis till?..]. *Vestnik instituta problem estestvennykh monopolii: Tekhnika zheleznykh dorog = Railway Equipment Magazine*, 2015, no. 1, pp. 18–24. (In Russ.)
4. Sakharova L.A. [Main restrictions of investment activity in the Russian food industry]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, no. 36, pp. 11–23. (In Russ.)
5. Kosov M., Akhmadeev R. [The growth slowdown in the industrial sector of the Russian economy and its implications]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, no. 12, pp. 25–37. (In Russ.)
6. Obukhov N.P. [Catching-Up Strategies as a Factor that Contributes to Economic Growth in Russia]. *Nauchno-issledovatel'skikh finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2010, no. 3, pp. 5–56. (In Russ.)
7. Sakharova L.A. *Rossiiskaya promyshlennost': organizatsionno-ekonomicheskie instrumenty povysheniya konkurentosposobnosti v usloviyakh restrukturizatsii* [Russian industry:

organizational and economic instruments for improvement of the competitiveness in the face of restructuring]. Moscow, 2015, Ru-Science Publ., 268 p.

8. Kulakova T.V., Moiseeva M.A. [Industrial Diversification: How Can We Overcome the Barriers?]. *Nauchno-issledovatel'skikh finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2011, no. 1, pp. 37–46. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2011/1/fm_2011_1.pdf (In Russ.)
9. Vityutina T.A., Pirogova T.E. [Attracting Foreign Investment in Russian Car Industry]. *Nauchno-issledovatel'skikh finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2011, no. 3, pp. 57–68. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2011/3/fm_2011_3.pdf (In Russ.)
10. Sukharev O.S. [Transport machinery and development Russian transport infrastructure]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2014, no. 183, pp. 192–206. URL: http://www.veorus.ru/upload/iblock/a5f/183_veor.pdf (In Russ.)
11. Gavrilin E.V. [The privatization of the state sector of the economy in developed and developing economies]. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie = Effective Crisis Management*, 2014, no. 1, pp. 48–53. URL: <http://www.e-c-m.ru/jour/article/view/53/52> (In Russ.)
12. Smirnov V.M. [Structural aspects of the policy in the sphere of state regulation of business in modern Russia]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2011, no. 1, pp. 55–59. URL: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2013/09/the-rppe-magazine-number-1-for-2011.pdf> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.