

СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ПОДХОДЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ***Николай Петрович ЛЮБУШИН^{а,*}, Роман Юрьевич КОНДРАТЬЕВ^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
lubushinnp@mail.ru

^б старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, аудита, статистики, Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Липецк, Российская Федерация
romario_80@inbox.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 20.10.2017

Получена в доработанном виде 22.11.2017

Одобрена 24.11.2017

Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 330.34, 336.77, 657.6

JEL: D81, O12

Аннотация**Тема.** Современные концепции и подходы в анализе кредитоспособности заемщиков.**Цели.** Оценка объективности существующих подходов к анализу кредитоспособности заемщиков. Поиск путей расширения используемых методов, способов, приемов оценки кредитоспособности заемщиков.**Методология.** На основе ресурсной теории в качестве методологической основы использованы общенаучные принципы и методы исследования: исторический подход, сравнение, абстрагирование, обобщение, аналогия.**Результаты.** В дополнение к гипотезе о том, что кредитоспособность является комплексной учетно-аналитической характеристикой, отражающей непрерывность деятельности организации, выдвинута и доказана гипотеза о том, что при оценке кредитоспособности заемщиков следует учитывать концепции жизненного цикла систем, риск-менеджмента и устойчивого развития. Показано, что в действующих методиках оценки финансового положения заемщика отождествляют принцип оплатности и платежеспособности. Показана возможность применения методологии ресурсоориентированного экономического анализа в оценке кредитоспособности заемщиков.**Выводы.** Используемые подходы в анализе кредитоспособности заемщиков требуют корректировки. Методология ресурсоориентированного экономического анализа расширяет методы, способы, приемы оценки кредитоспособности заемщиков и позволяет на едином методическом подходе (по удельному весу интенсивных факторов в объеме продукции, работ, услуг, выручке) определить тип экономического развития организации, вид финансовой устойчивости, этап развития на стадии «производство» жизненного цикла организации, риск, связанный с эффективностью использования ресурсов, финансовое состояние организации и уровень кредитоспособности заемщиков.**Ключевые слова:**

кредитоспособность, ресурсоориентированный, концепция жизненного цикла систем, концепция риск-менеджмента, концепция устойчивого развития

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю. Современные концепции и подходы в экономическом анализе кредитоспособности заемщиков // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – Т. 10, № 12. – С. 1324 – 1345.
<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1324>

В наши дни необходимым условием непрерывности бизнес-процессов является достаточное наличие оборотных активов, которое определяется показателем собственных оборотных средств. Отсутствие или недостаток оборотных средств, которые приобретают за счет собственного капитала, вынуждает экономические субъекты прибегать к банковскому и иному кредитованию.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Грант № 15-06-06295а.

Справедливо отмечает В.В. Ковалев: «Появление кредитора в балансе обычно означает появление дополнительного источника финансирования, т.е. хозяйствующий субъект в течение некоторого времени может пользоваться средствами кредитора, которые в конечном итоге должны быть ему возвращены, т.е. кредиторская задолженность должна быть со временем погашена»¹.

В мировой и отечественной практике показатель собственных оборотных средств включается в число показателей ликвидности предприятий всех секторов экономики и учитывается при принятии решений относительно предоставления краткосрочных и долгосрочных кредитов. В одной из работ утверждается, что в странах, для которых характерно избыточное краткосрочное кредитование бизнеса, управлению собственными оборотными средствами не уделяется должного внимания, тогда как в странах с формирующимися рынками, где доступ к кредитным ресурсам ограничен, разработка модели управления оборотными средствами является приоритетной задачей².

Исследование публикаций зарубежных ученых показало, что вопросы кредитоспособности заемщиков как никогда актуальны для стран с формирующимися рынками, особенно на постсоветском пространстве³. Из анализа табл. 1 следует, что число экономических субъектов, использующих банки для

приобретения оборотных средств, значительно возросло за 2002–2013 гг., за исключением Венгрии, Грузии, стран Прибалтики, Украины и пр. Полагаем, что в указанных странах снижение удельного веса экономических субъектов, использующих кредитование для финансирования оборотного капитала, произошло в связи с увеличением числа банкротств предприятий и возникновением ловушек ликвидности.

Одни исследователи⁴ подтверждают, что дорогостоящее банковское финансирование и финансовые кризисы побуждают предприятия проводить более агрессивные стратегии управления оборотными средствами для повышения размера собственных оборотных средств. Другие⁵ утверждают, что в ответ на экономический кризис центральные банки европейских стран начали снижать процентные ставки. В результате на техническом нулевом уровне это привело к ситуации, известной как ловушка ликвидности, которая характеризуется резким сокращением предложения кредитных ресурсов и снижением объемов кредитования со стороны банков⁶.

⁴ *Jedrzejczak-Gas J.* Net Working Capital Management Strategies in the Construction Enterprises Listed on the New Connect Market. 7th International Conference on Engineering, Project and Production Management, 2017, no. 182, pp. 306–313; *Kozakova P., Pevna J.* Net Working Capital across Sectors in the Czech Republic. European Financial Systems. Proceedings of the 12th International Scientific Conference. Czech Republic, Brno, Masaryk University, 2015, pp. 287–294.

⁵ *Motlicek Z., Matejova P., Riederova S.* Impact of interest rates on net working capital management. In *Financial Management of Firms and Financial Institutions: 10th International Scientific Conference, PTS I-IV.* Czech Republic, Ostrava, 2015, pp. 830–839.

⁶ В мировой практике при спаде экономической активности регулирование денежно-кредитной политики проводится путем снижения ставки рефинансирования и процентных ставок в банковской системе, что зачастую приводит к ловушке ликвидности (liquidity trap). Она является результатом падения процентных ставок практически до нулевого уровня, что дает вместо оживления кредитной активности и развития экономических субъектов стагнацию, инфляционный всплеск, провал государственной политики поддержки инвестиционной деятельности. Ловушка ликвидности раскрыта в кейнсианской теории. См. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. 960 с. Возникающие в современных условиях экономические

¹ *Ковалев В.В., Ковалев Вит.В.* Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели. М.: Проспект, КноРус, 2010. С. 280.

² *Chan R.* Financial Constraints, Working Capital and the Dynamic Behavior of the Firm. URL: https://blogs.worldbank.org/files/allaboutfinance/WCpaper_FPDAcademy.pdf

³ *Jedrzejczak-Gas J.* Net Working Capital Management Strategies in the Construction Enterprises Listed on the New Connect Market. 7th International Conference on Engineering, Project and Production Management, 2017, no. 182, pp. 306–313; *Kozakova P., Pevna J.* Net Working Capital across Sectors in the Czech Republic. European Financial Systems. Proceedings of the 12th International Scientific Conference. Czech Republic, Brno, Masaryk University, 2015, pp. 287–294; *Motlicek Z., Matejova P., Riederova S.* Impact of interest rates on net working capital management. In *Financial Management of Firms and Financial Institutions: 10th International Scientific Conference, PTS I-IV.* Czech Republic, Ostrava, 2015, pp. 830–839.

В странах, где наблюдается увеличение числа кредитуемых экономических субъектов, в кризисный период центральные банки пошли по пути повышения процентных ставок, что привело к экономической депрессии, снижению доступности кредитов, особенно для среднего и малого бизнеса, росту инфляции.

В исследованиях Н.П. Любушина [1], Л.В. Козловой [2] и других авторов постоянно акцентируется внимание на том, что начиная с 1996 г. динамика изменения собственных оборотных средств показывает отсутствие таких у организаций, что свидетельствует о долгом характере экономики России (*рис. 1*). При этом объем названных средств резко снижается в периоды роста ставки рефинансирования.

По оценке В.В. Ковалева, «являясь абсолютным, показатель собственных оборотных средств не приспособлен для пространственно-временных сопоставлений; поэтому в анализе более активно применяются относительные показатели – коэффициент ликвидности» [3, с. 487].

Как указывают С.А. Донец, А.А. Пономаренко [4], в качестве показателя, используемого для характеристики долговой нагрузки в макроэкономике, используются показатели уровней внутреннего и внешнего кредитования частного сектора к ВВП. Считается, что превышение величины 90–100% негативно сказывается на экономическом росте и развитии стран в долгосрочной перспективе.

Однако, как показывают данные *табл. 2*, уровень внутреннего кредитования частного сектора к ВВП России значительно ниже, чем в развитых и развивающихся странах. В своих исследованиях С.А. Донец, А.А. Пономаренко доказали, что «текущий уровень данного показателя в России, вероятнее всего, превышает равновесный. Дополнительный

парадоксы, связанные с ловушкой ликвидности, подробно раскрыты в статьях: Бураков Д.В. Крах теории денежного рынка. Эмпирические аномалии и теоретические иллюзии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 1. С. 29–47; Абрамова М. Эффективность денежно-кредитной политики в условиях ловушки ликвидности // РИСК: Ресурсы. Информационное снабжение. Конкуренция. 2012. № 12. С. 510–513.

анализ показателя текущей долговой нагрузки через коэффициент обслуживания долга (его восходящая динамика) указывает на нарастание рисков ухудшения финансового состояния российских заемщиков и рост проблем с обслуживанием долгов».

В качестве инструмента снижения риска А.Л. Кудрин, С.А. Донец, А.А. Пономаренко рассматривают замедление темпов роста кредитования. Не согласимся с их мнением, так как снижение объемов кредитования приведет к дефициту оборотных активов, росту цен и инфляции.

По состоянию на 1 июня 2016 г. в России удельный вес просроченной задолженности в общей задолженности по кредитам и прочим размещенным средствам в рублях, выданным нефинансовым организациям-резидентам, составила 7%, а удельный вес просроченной задолженности в общей задолженности по кредитам и прочим размещенным средствам в валюте, предоставленным нефинансовым организациям-нерезидентам, – 5,6%⁷. С.Р. Моисеев считает, что основная причина увеличения удельного веса просроченной задолженности по кредитам состоит в повышении ставок в результате реструктуризации кредитной задолженности, начисления пеней и фиксированных штрафов за просрочку платежей.

Выявленная зависимость ставки по кредиту от наличия просроченной задолженности в кредитном портфеле показала, что при удельном весе «просрочки» в этом портфеле в размере 3% от общей задолженности средняя процентная ставка достигает 18,5%, а при достижении удельного веса 10% средняя ставка по кредитам увеличивается до 45,3% [5]⁸.

Хотя удельный вес просроченной задолженности на протяжении 2014–2017 гг. продолжал расти, профессиональное суждение о предоставлении кредитов основывается на результатах оценки финансового положения организаций,

⁷ Обзор банковского сектора РФ : аналитические показатели. 2017. № 180. Департамент банковского надзора Центрального банка РФ. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_180.pdf

⁸ Моисеев С.Р. Перспективы рационирования в российской экономике // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2009. № 5. С. 21–26.

базирующихся на показателях ликвидности, что требует развития современных концепций и разработки подходов к экономическому анализу кредитоспособности заемщиков.

В ее определении имеются многочисленные варианты. На наш взгляд, наиболее полной является трактовка, приведенная в монографии коллег Д.А. Ендовицкого: «Кредитоспособность заемщика (хозяйствующего субъекта) – его комплексная правовая и экономическая характеристика, представленная финансовыми и нефинансовыми показателями, позволяющая оценить возможность в будущем и в срок, предусмотренный в кредитном договоре, рассчитаться по долговым обязательствам перед кредитором, а также определяющая степень риска при кредитовании конкретного заемщика. Такое определение кредитоспособности учитывает помимо финансовых правовые характеристики заемщика (дееспособность, правоспособность, деловую репутацию) и подчеркивает правомерность и необходимость учета нефинансовых показателей при проведении анализа» [5, с. 174].

Исследования показали, что методики, используемые банками для оценки кредитоспособности, отличаются набором инструментария, информационного обеспечения и применяемыми методами экономического и статистического анализа. В цитируемой монографии проведено глубокое изучение методов оценки кредитоспособности заемщика [5, с. 362–374].

Классификация проведена по 13 признакам, что позволило выделить 37 групп методов, использующих более 50 методик. Анализ методологии крупных банков показал, что при оценке кредитоспособности заемщика используется показанный на *рис. 2* алгоритм.

Он отражает тот факт, что в основе оценки кредитоспособности заемщика лежит его финансовое положение. Оно оценивается в соответствии с методикой, утверждаемой внутренними документами каждой кредитной организации, так как в подп. 3.2, 3.3 Положения Центрального банка РФ № 590-П⁹,

⁹ Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности:

сказано: «Финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами, соответствующими требованиям настоящего Положения. Финансовое положение заемщика может оцениваться:

- как хорошее, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем, включая информацию о внешних условиях, свидетельствует о стабильности производства, положительной величине чистых активов, рентабельности и платежеспособности и отсутствуют какие-либо негативные явления (тенденции), способные повлиять на финансовую устойчивость заемщика в перспективе. К негативным явлениям (тенденциям) могут быть отнесены не связанные с сезонными факторами существенное снижение темпов роста объемов производства, показателей рентабельности, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности и другие явления;
 - как лучше чем среднее, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем свидетельствует об отсутствии прямых угроз текущему финансовому положению при наличии в деятельности заемщика негативных явлений (тенденций), которые в обозримой перспективе (год или менее) могут привести к финансовым трудностям, если заемщиком не будут приняты меры, позволяющие улучшить ситуацию;
 - как плохое, если заемщик признан несостоятельным (банкротом) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) либо если он является устойчиво неплатежеспособным, а также если комплексный анализ производственной и (или) финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем свидетельствует об угрожающих негативных явлениях (тенденциях), вероятным результатом которых может явиться несостоятельность
- утв. Банком России 28.06.2017 № 590-П.

(банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность заемщика. К угрожающим негативным явлениям (тенденциям) в деятельности заемщика могут относиться убыточная деятельность, отрицательная величина либо существенное сокращение чистых активов, существенное падение объемов производства, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности, другие явления».

Понятие «платежеспособность» присутствует в характеристиках хорошего и плохого финансового состояния, но, судя по формулировкам документа, его авторы путают понятия «оплатность» и «платежеспособность».

Последняя стала критерием оценки несостоятельности с 1998 г., и степень платежеспособности по текущим обязательствам (коэффициент текущей платежеспособности) имеет нормативное значение (менее или равно трем) в соответствии с п. 2 ст. 3 закона о несостоятельности¹⁰.

В характеристике хорошего финансового положения заемщика указано, что оно свидетельствует о положительной величине платежеспособности, хотя, как указано в законе о несостоятельности, величина коэффициента текущей платежеспособности не должна превышать трех (шести – для стратегических предприятий).

Приведенная в упомянутом документе регламентация финансового положения заемщика в изрядной части повторяет Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, разработанные управлением статистики цен и финансов Госкомстата России¹¹.

Характеристики регламентации финансового состояния заемщика в соответствии с Положением Банка России № 590-П (аналогично было и в действовавшем ранее Положении № 254-П¹²) устанавливаются на

¹⁰ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

¹¹ Утверждены Госкомстатом России 28.11.2002.

¹² О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери

качественном уровне, что приводит к многообразию как самих показателей, так и их рекомендуемых значений.

На это указывали и указывают многие исследователи. Приведем актуальное и сегодня мнение В.В. Панкова: «Анализ результатов расчетов, полученных путем применения различных методик, показывает, что значения коэффициента варьируются в значительных пределах... Такой существенный разброс объясняется различным пониманием отдельными авторами того, каким образом формируются в отчетности текущие обязательства и оборотные активы»¹³.

Перечень информации, которую кредитная организация может использовать для анализа финансового положения заемщика в момент выдачи ссуды и в течение нахождения ее на балансе, определяется приложением 2 Положения Банка России № 570-П.

В методиках оценки кредитоспособности заемщика, разработанных банками и рассмотренных ранее, присутствуют финансовые коэффициенты – ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами. Представляется, что они были введены в соответствии с упомянутым законом о несостоятельности (банкротстве) в редакции 1992 г.¹⁴ и постановлением Правительства РФ № 498¹⁵.

Указанные нормативные документы отражали принцип оплатности, используемый в оценке несостоятельности. При проведении анализа кредитоспособности это означало, что кредиты должны иметь достаточное количество капитала, который может быть конфискован в случае отказа или неспособности возратить долг.

по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: положение Центрального банка РФ от 26.03.2004 № 254-П.

¹³ Панков В.В. Анализ содержания некоторых показателей финансового состояния бизнеса // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 1. С. 2–9.

¹⁴ О несостоятельности (банкротстве) предприятий: Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1.

¹⁵ О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий: постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498.

Как было сказано, с 1998 г. критерием несостоятельности стала платежеспособность, отражением которой признан коэффициент текущей платежеспособности, который «забыли» включить в методики оценки кредитоспособности заемщиков.

В исследованиях авторов данной статьи была выдвинута и обоснована гипотеза о том, что кредитоспособность организации является комплексной учетно-аналитической характеристикой, отражающей концепцию непрерывности деятельности¹⁶. Дополним данное предположение следующим: кредитоспособность организации – комплексная учетно-аналитическая характеристика, базирующаяся на концепциях риск-менеджмента, жизненного цикла систем и устойчивого развития.

Концепция риск-менеджмента. Становление в современном бизнесе риск-менеджмента как научной парадигмы управления относится к середине 1990-х гг. Глобализация мировой экономики, развитие информационных технологий, внедрение инновационных проектов, реструктуризация организаций, развитие рынка производных финансовых инструментов существенно повлияли на подходы к управлению рисками.

Активные дискуссии, имевшие место в 1980–1990-х гг., а также настоятельная потребность коммерческих и правительственных организаций, привели к систематизации знаний о выборе в условиях риска и разработке процедур управления риском.

Многие крупные консалтинговые компании предложили различные модели для управления риском в своих областях, ставшие своего рода стандартами для ассоциаций профессионалов в учете, аудите, финансах, страховании, управлении проектами¹⁷.

¹⁶ Бабичева Н.Э., Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю. Концепция непрерывности деятельности в оценке кредитоспособности экономических субъектов // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. № 10. С. 1840–1858.

¹⁷ Гончаров И.В. Формирование взглядов на риск-менеджмент. URL: http://www.riskland.ru/lib/risk_austr.shtml

В 1992 г. международные организации приняли ряд законодательных актов и требований по формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности. Разработчиком этих документов была комиссия Тредуэя (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO), которая опубликовала работу под названием «Внутренний контроль – комплексная структура» (Internal Control – Integrated Framework (ICIF)). В соответствии с ней появилась новая структура контроля, в которой главные роли играют следующие пять взаимосвязанных компонентов:

- контроль за факторами внешней и внутренней среды;
- оценка риска;
- действия контроля;
- информация и коммуникация;
- мониторинг.

В нормативном акте раскрываются положения создания новой политики организаций в области осознания риска всем коллективом, что полагают основой зарождения риск-менеджмента как системы стратегического управления¹⁸.

Международный финансовый кризис 1998 г. показал несостоятельность академической концепции риск-менеджмента в условиях глобализации. Значительный ущерб получили фирмы, построившие свою работу на основе последних достижений риск-менеджмента. Например, известнейший международный хедж-фонд «Долгосрочное управление капиталом» понес многомиллиардные потери, когда ситуация стала развиваться по сценариям, не совпадающим с его ключевыми принципами, воплотившими идеи классических математических моделей, разработанных высочайшими профессионалами (лауреатами Нобелевской премии Г. Марковицем,

¹⁸ Ишмухаметова Р.Т. Становление риск-менеджмента как отрасли научного управления. URL: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2004/issue3/Econom5.html>

М. Миллером, У. Шарпом, Р. Мертоном, М. Шоулзом).

Глобальный кризис оказал существенное влияние на развитие ортодоксального риск-менеджмента, который в существенной мере обусловлен чрезмерной увлеченностью участников фондового рынка инструментами управления рисками – деривативами, оторванными от своей основной функции и превратившимися в самостоятельный виртуальный товар, существующий вне реального сектора экономики.

На этапе становления российской банковской системы вплоть до кризиса 1998 г. в восприятии и оценке кредитного риска преобладали нерегламентированные, качественные характеристики деятельности заемщика, связанные с добросовестностью погашения им кредитов и возможностью изъятия обеспечения в случае утраты платежеспособности. Процесс регулировался инструкцией № 62-а «О порядке формирования и использования резерва под возможные потери по ссудам», утвержденной Банком России 30.06.1997.

Исчерпание возможностей первого этапа показал кризис 1998 г., положивший начало нынешней стадии восприятия кредитного риска и кредитоспособности корпоративных заемщиков, которое отражает требования, закрепленные в положении Банка России «О ссудной и приравненной к ней задолженности» от 26.03.2004 № 254-П и положении «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» от 16.12.2003 № 242-П¹⁹.

Для сегодняшних условий характерна трактовка риска как возможности (вероятности) потерь кредитной организацией и (или) ухудшения ликвидности вследствие неблагоприятных событий.

Карта рисков GARP аудиторской компании PricewaterhouseCoopers, опирающаяся на рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, определяет кредитный

¹⁹ Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах: утв. Банком России 16.12.2003 № 242-П (ред. от 24.04.2014).

риск как возможность потерь, связанных с ухудшением кредитоспособности, вызванных невозможностью или нежеланием должника исполнять свои обязательства в соответствии с условиями соглашения. Сравнительный анализ приведенных формулировок показал, что первая указывает на последствия для банка кредитного риска (возникновение убытков), а вторая – на его последствия и источник (ухудшение кредитоспособности должника).

В результате расчета кредитоспособности определяются резервы на возможные потери по ссудам (рис. 2). При этом резервы отвлекают часть капитала банка, что отражается на его прибыли. Для определения создаваемых резервов исходя из финансового положения заемщика и дополнительных условий, влияющих на возврат ссуды, выявляются категория качества ссуды и размер расчетного резерва в зависимости от вероятности потерь банка, связанных с кредитным риском по данной ссуде, что регламентировано п. 1.7 Положения № 590-П. Для определения формируемых резервов на возможные потери, обусловленные наличием кредитного риска по группам стандартных и обесцененных ссуд, устанавливаются пять категорий качества ссуд (табл. 3).

Расчет резервов на возмещение возможных потерь по ссудам²⁰ отражает комплексный анализ факторов кредитного риска, но сама оценка не указывает на вероятность и размер вероятных утрат банка.

Важное место в оценке кредитоспособности заемщика занимает учет дополнительных условий для определения категории качества ссуды и резервов на возмещение возможных потерь по ссудам. В практике зарубежных и

²⁰ Центральный банк РФ выдал 20.11.2017 разрешение Сбербанку на применение методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска для определения величины угрозы с использованием внутренних рейтингов для расчета нормативов достаточности капитала. Валидация специалистами Банка России рейтинговых систем Сбербанка продолжалась более полутора лет. Разрешение вступит в силу 1 января 2018 г. после принятия наблюдательным советом ПАО Сбербанк решения о применении данных методик.

некоторых российских банков получили распространение методики, аналогичные CAMPARI²¹, в которых последовательно выделяются из кредитной заявки и прилагаемых к ней документов наиболее существенные факторы, определяющие деятельность заемщика, оцениваемые и уточняемые после личной встречи с клиентом. Эта и другие методики претендуют на комплексную оценку заемщика, а не только на выяснение финансового положения.

Как уже отмечалось, банк должен по возможности убедиться и в том, что заемщик желает вернуть кредит и уплатить проценты за него. В определенном смысле это более трудная задача, чем оценка финансового положения, поскольку касается таких характеристик заемщика, как личные качества, моральный облик, репутация и т.д. Банки судят о таких качествах только опосредованно, по косвенным свидетельствам, информации, поставщиками которой могут быть переговоры с потенциальным заемщиком, внешние и внутренние (архив банка) источники, проверки на месте.

У зарубежных банков основным источником внешней информации являются кредитные ассоциации, банковские группы, члены которых обмениваются информацией о клиентах, либо специализированные государственные учреждения, частные агентства и кредитные бюро, которые собирают в коммерческих целях кредитную информацию.

Банки могут пользоваться сведениями аудиторов, покупателей, конкурентов интересующих их фирм и банков, которые с ними сотрудничали, а также данными средств массовой информации, различных справочников и аналитических отчетов.

²¹ Название CAMPARI образуется из начальных букв следующих слов: С (Character) – репутация, характеристика клиента; А (Ability) – способность к возврату кредита; М (Margin) – маржа, доходность; Р (Purpose) – целевое назначение кредита; А (Amount) – размер кредита; R (Repayment) – условия погашения кредита; I (Insurance) – обеспечение, страхование риска непогашения кредита (*Ендовицкий Д., Бочарова И. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика. М.: КноРус, 2005. С. 53–79.*)

Важнейшей частью сведений из названных источников являются данные, которые отражают кредитную историю заемщика. Многие страны достигли в этом направлении значительных успехов, организовав работу кредитных бюро.

В России в настоящее время сбором информации о финансовом состоянии клиентов занимаются как специализированные подразделения ряда кредитных организаций (в собственных интересах), так и некоторые коммерческие фирмы, предоставляющие информацию на платной основе.

В 2004 г. принят Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (введен в действие со второй половины 2005 г.), в соответствии с которым в стране учреждались коммерческие кредитные бюро, а банки обязаны снабжать их некоторой информацией о своих заемщиках.

В настоящее время на рынке кредитных историй имеется четыре крупных игрока — «Эквифакс», Национальное бюро кредитных историй, «Объединенное кредитное бюро» и «Русский стандарт». Они охватывают практически весь рынок кредитных организаций.

Значительная информация собрана и у коммерческих фирм. Например, агентство «Крединформ» располагает информационно-аналитической системой «Глобас», которая содержит сведения о более 11 млн компаний России и их финансовые истории за последние 20 лет, а также сведения о более 13 млн индивидуальных предпринимателей.

Кредитные истории, содержащие объективные сведения о деловых контактах юридических и физических лиц с банками, полезны тем, что позволяют сотрудникам банков не интуитивно, а на основе фактов судить о личных качествах и предпринимательской репутации каждого претендента на кредит.

Говоря о репутации заемщика, как правило, имеют в виду компетентность, правдивость, порядочность и искренность намерений не только эффективно использовать кредит, но и возратить его в срок с процентами. Достоинства заемщика как предпринимателя

связываются с его способностью воспроизвести полученные средства в масштабе, обеспечивающем погашение долга.

Основной способ оценки репутации клиента сводится к стремлению узнать о его профессиональных успехах и корректности выполнения ранее взятых обязательств. В целом такой анализ включает в себя:

- оценку основных нефинансовых показателей деятельности заемщика и параметров кредитной заявки;
- изучение профиля этой деятельности;
- определение состава учредителей (участников) и целей деятельности компании-заемщика;
- оценку уровня управления в компании (персональные качества руководителей, квалификация, опыт менеджеров, их способности и желание трудиться на благо компании, рациональность организационной структуры, деловой климат, грамотность ведения документации и т.п.).

Полагаем, что дополнительные факторы кредитного риска следует увязать с содержанием Международного стандарта интегрированной отчетности, которое проанализировано в ряде работ В.Г. Гетьмана, В.Г. Когденко, М.В. Мельник и других ученых [6]²².

В Международном стандарте интегрированной отчетности рассматриваются шесть видов капитала – финансовый, производственный (произведенный), социально-репутационный, интеллектуальный, человеческий, природный (непроизведенный). Эта градация расширяет аналитические возможности анализа кредитоспособности.

В каждом из видов капитала присутствуют нефинансовые показатели, отнесенные как в Положении № 590-П, так и в методиках оценки кредитоспособности заемщиков, разработанных кредитными организациями, к дополнительным факторам кредитного риска.

²² Гетьман В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 44. С. 2–15.

Например, в финансовом капитале действуют кредитные рейтинги компании, в интеллектуальном – характеристики корпоративной культуры, в человеческом – вовлеченность, удовлетворенность и лояльность персонала, в социально-репутационном – степень узнаваемости бренда и т.д.

Значение риск-менеджмента особенно актуально в нынешних условиях, так как отсутствие анализа эффективной структуры управления рисками может привести к банкротству организаций и невозврату заемных средств.

Из информационно-аналитических материалов Банка России следует: «С 1 января 2016 года введена в действие отчетность по форме 0409303 «Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам», являющаяся основой для создания информационной системы «Кредитный регистр Банка России» и ключевым источником информации для создания единой методологии оценки рисков кредитных организаций. Анализ полученной информации позволяет сравнивать категории качества и просроченной задолженности в разрезе видов экономической деятельности, выделять реструктурированные кредиты, оценивать обеспеченность кредитов залогами и прочее по всем кредитным договорам банков (ранее только по топ-30 заемщиков)»²³. В указанной отчетности отсутствует информация, позволяющая реализовать сделанный ранее вывод: дополнительные факторы кредитного риска следует увязать с содержанием Международного стандарта интегрированной отчетности.

Анализ методик оценки кредитоспособности заемщика показал, что в большинстве из них не учитывается вид экономической деятельности, хотя значения показателей, характеризующих финансовое состояние организаций, различаются в зависимости от этого вида. Такой же вывод делают коллеги Д.А. Ендовицкого: «Анализ кредитоспособности заемщиков необходимо осуществлять для

²³ Информационно-аналитические материалы «Обзор финансовой стабильности». 2016. № 1. IV квартал 2016 – I квартал 2017. М.: Банк России. С. 29.

организаций с учетом их вида деятельности»²⁴.

В законе о несостоятельности (банкротстве) дифференцированный подход к значениям нормативных показателей применяется в отношении стратегических предприятий, для которых установлен коэффициент текущей платежеспособности шесть или меньше, что может иметь следующее обоснование:

- такие предприятия, согласно упомянутому закону, имеют стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, и в случае банкротства такого предприятия возникает ряд вопросов по поводу дальнейших действий;
- стратегические предприятия имеют большую длительность производственного цикла и, следовательно, более длительные сроки получения денежных средств и расчетов с кредиторами.

Установление более высокого значения коэффициента текущей платежеспособности снижает риск банкротства. Имеющаяся практика в отношении стратегических предприятий свидетельствует о возможности ее распространения и на другие категории должников, предусмотренные законом.

Исследования показали, что в нормативных актах оценки кредитоспособности не учитывается концепция жизненного цикла систем и не применяется ресурсный подход, а финансовое состояние заемщика, как было показано, регламентируется только как хорошее, среднее или плохое.

Концепция жизненного цикла систем. Она отражает деятельность организаций на протяжении жизненного цикла и является одним из распространенных инструментов, используемых в экономическом анализе.

В проведенных ранее исследованиях был сделан вывод: «Переход к политике

стратегического партнерства между коммерческими банками и корпоративными заемщиками предполагает долговременный период сотрудничества, а значит, и оценку кредитоспособности корпоративного заемщика, учитывающего стадию его жизненного цикла и позицию в сфере деятельности» [7].

Этот вывод подтверждается необходимостью учета следующих данных: «Если взять за сто процентов количество компаний, начавших свой бизнес в определенном году, то выясняется, что на третий год своего развития выходит не более 20% стартовавших компаний. Другими словами, 80% компаний в течение второго и третьего года испытывают колоссальные сложности в своем развитии и не могут их преодолеть. Банкротятся и закрываются» [8].

Исследования по жизненным циклам организаций начали активно проводиться в 1960-х гг. Результаты различались в оценке не только числа стадий (этапов) жизненного цикла организаций, но и показателей, характеризующих эти стадии.

Проведенное Г.В. Широковой сравнение моделей жизненных циклов организаций показало, что имеются «модели, состоящие из трех стадий (Downs, 1967; Lippitt, Schmidt, 1967; Scott, 1976; Katz, Kahn, 1978), четырех (Lyden, 1975), предлагались модели, содержащие пять и более стадий, например модель Грейнера состоит из пяти стадий (Greiner, 1972), модель Торберта содержит девять стадий (Torbert, 1974)» [9, с. 59–61], модель Б.З. Мильнера – пять этапов и восемь стадий²⁵.

Обобщение многообразных исследований концепций жизненного цикла систем показывает, что траектории этого цикла имеют вид, отображенный на *рис. 3*.

Для использования названной концепции необходимы показатели, характеризующие количественную оценку отдельных этапов по стадиям жизненного цикла заемщика.

²⁴ Ендовицкий Д.А., Бахтин К.В., Ковтун Д.В. Анализ кредитоспособности организации и группы компаний. М.: КноРус, 2011. С. 266.

²⁵ Мильнер Б.З. Теория организации. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 1999. 480 с.

В упомянутых ранее работах разбиение на отдельные стадии, этапы проведено на качественном уровне. Исследования Л.Т. Гиляровской, А.В. Ендовицкой показали, что «одной из задач, стоящих перед бухгалтером-аналитиком, является выявление на различных этапах жизненного цикла хозяйствующего субъекта потребности в проведении анализа и оценки финансовой устойчивости. В качестве основополагающего признака, по которому следует выделять различные этапы жизненного цикла хозяйствующего субъекта, предлагают объем продаж товаров (работ, услуг) как один из обобщающих показателей деятельности коммерческой организации, от величины которого зависят положение на рынке, объем прибыли и финансовая устойчивость организаций»²⁶.

Показатели, характеризующие количественную оценку отдельных этапов по стадиям жизненного цикла организаций, были разработаны в существующей методологии ресурсоориентированного экономического анализа в рамках концепции устойчивого развития.

С учетом того, что в концепции заложены масштабы эксплуатации ресурсов, а в принципах – снижение материало- и энергоёмкости, разработанная методология позволяет провести «анализ и количественную оценку следующих характеристик развития организаций в зависимости от эффективности использования ресурсов:

- тип экономического развития;
- вид финансовой устойчивости;
- стадии и этапы жизненного цикла организации;
- риск снижения эффективности использования ресурсов;
- анализ и прогнозирование финансового состояния организации»²⁷.

²⁶ Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. С. 28.

²⁷ Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. Ресурсоориентированный экономический анализ:

Разработанная методология используется в ресурсной теории, которая, как указывает Г.Б. Клейнер, «представляет собой широкое обобщение фундаментальной концепции производственной функции, а точнее – многомерного производственного отображения, постулирующего закономерную связь между показателями результатов деятельности и затрат ресурсов (факторов) экономической деятельности. Результат работы системы $R\delta(t)$ в период t выражается как

$$R\delta(t) = I\delta(t)S\delta(t),$$

где $I\delta(t)$ – интенсивность использования пространственного ресурса системой δ ;

$S\delta(t)$ – объем этого ресурса» [10].

Доля экстенсивных и интенсивных факторов в формировании результата определяется индексным методом детерминированного факторного анализа:

$$\Delta R(S) = \frac{h^{np}(S)}{h^{np}(R)} 100\%;$$

$$\Delta R(I) = h^{np}(I) = 100\% - h^{np}(S),$$

где $h^{np}(S)$ – темп прироста количественного фактора за исследуемый период;

$h^{np}(I)$ – темп прироста интенсивности использования ресурса (ресурсоотдача) за исследуемый период.

Достоинством разработанной методологии являются способы оценки, анализа и прогнозирования экономической деятельности, которые позволяют по удельному весу интенсивных факторов в объеме продукции, работ, услуг (выручке) определить тип экономического развития организации, вид финансовой устойчивости, этап развития на стадии «производство» жизненного цикла организации, а также риск, связанный с эффективностью использования ресурсов, и финансовое состояние организации [11, с. 139].

Дискуссионной в ресурсоориентированном экономическом анализе развития организаций является принятая гипотеза о том, что

теория, методология, практика // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 38. С. 2–8.

«количественная оценка классификации типов экономического развития в зависимости от динамики изменения результата и потребляемых ресурсов подчиняется правилу золотой пропорции и теории катастроф».

Указанное предположение базировалось на выводе ученых Института проблем управления РАН им. В.А. Трапезникова: «При определении экономической эффективности и решения задач устойчивого развития систем целесообразно использование закона золотой пропорции» [12].

Учитывая изложенное, предлагаем авторскую классификацию уровней кредитоспособности заемщика на основе методологии ресурсоориентированного экономического анализа (табл. 3).

Проверим предлагаемую характеристику развития организаций и классификацию уровней кредитоспособности заемщиков на примере ООО «Авиакомпания «ВИМ-Авиа»²⁸.

²⁸ В сентябре 2017 г. СМИ опубликовали сообщение о том, что по вине этой авиакомпании было задержано 19 рейсов, что объяснялось отсутствием финансовых возможностей рассчитаться за топливо. Согласно отчету общества, проблемы были связаны с сезонным спадом количества авиаперевозок, который привел к спорам хозяйствующих субъектов. Однако в конце того же месяца официальные источники и Росавиация констатировали наличие у компании тяжелой финансовой ситуации: отсутствуют ресурсы для продолжения деятельности, в результате чего прекращена заправка воздушных судов; суда находятся под угрозой ареста в связи с большой просроченной задолженностью перед лизинговыми компаниями. Глава Росавиации А. Нерадько также заявил, что ООО «ВИМ-Авиа» имеет просроченные обязательства в размере 7 млрд руб. перед шестью банками-кредиторами (основным является ПАО «Банк ЗЕНИТ»). Ассоциация Туроператоров сообщила, что общий долг компании может составлять до 10 млрд руб., из которых 500 млн она должна аэропорту Домодедово. На совещании с членами правительства 27 сентября 2017 г. Президент РФ В.В. Путин раскритиковал работу министра транспорта М. Соколова и курирующего воздушный транспорт вице-преьера А. Дворковича: «Если вы выработали такие критерии, то чего они стоят? Если ничего не видно за ними, что это за критерии такие? Критериям соответствует, а работать не может». На это замечание М. Соколов ответил, что компания «ВИМ-Авиа» полностью соответствовала всем критериям, предъявляемым к перевозчикам. Подробнее см.: *Солодков А.* Что случилось с «ВИМ-Авиа»: главное. URL: <https://www.rbc.ru/business/28/09/2017/59cce1a79a794759c43a553b>

Проведем оценку финансового положения и кредитоспособности ООО «ВИМ-Авиа» на основе разработанного подхода (табл. 4, 5).

По традиционной методике (это следует из табл. 4) финансовое положение общества «ВИМ-Авиа» оценивается как хорошее. В соответствии с ресурсным подходом для оценки экономического развития и финансовой устойчивости отобраны показатели с использованием данных бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012–2015 гг.

Проведенные расчеты показали, что ресурсоориентированный подход дает более объективные результаты оценки финансового положения и кредитоспособности заемщика.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Оценка кредитоспособности заемщиков основывается на тезисе: кредитоспособность – комплексная характеристика, отражающая принцип непрерывности деятельности организаций и базирующаяся на концепциях жизненного цикла систем, риск-менеджмента и устойчивого развития.
2. При оценке финансового состояния заемщиков следует учитывать, что в критерий несостоятельности с 1998 г. заложен принцип платежеспособности, имеющий нормативное значение в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (п. 2 ст. 3).
3. Необходимо разработать методики, позволяющие дополнительные факторы кредитного риска увязывать с содержанием Международного стандарта интегрированной отчетности.
4. Методология ресурсоориентированного экономического анализа позволяет расширить используемые методы, способы, приемы оценки кредитоспособности заемщиков.

Таблица 1

Удельный вес экономических субъектов, использующих услуги банков для финансирования оборотного капитала, % от общего числа экономических субъектов*

Table 1

The share of economic entities using bank services to finance working capital, percent of the total number of economic subjects

Страна	2002 г.	2005 г.	2013 г.
Беларусь	10,3	21,5	31,9
Болгария	22,8	37,2	42,3
Венгрия	27,6	41,8	25,3
Грузия	29	27,8	27,6
Казахстан	21,2	34,2	13
Киргизия	11,2	23,6	23,3
Латвия	26,1	45,2	11,1
Литва	26	31,9	25,5
Молдова	34,5	33,7	26,6
Россия	15,7	22,3	47,1
Словакия	21	34	40,2
Сербия	11,5	29,9	38,4
Таджикистан	4,1	8	19,2
Турция	10,5	36,8	42,4
Узбекистан	2,7	15	13,1
Украина	14,9	27,3	14,8
Чехия	21,4	28,2	45,5
Эстония	24,3	21,6	23,6

* В таблице не указаны развитые страны и страны с формирующимися рынками Азии, Америки, Африки и Европы ввиду отсутствия статистических данных. Имеются лишь отдельные данные. Например, изучаемый показатель в 2013 г. у Марокко – 49,3%, Ирландии – 46,1%, Монголии – 44,4%, Германии – 42,2%, Испании – 35,8%, Израиля – 34,1%.

Источник: составлено авторами по данным Всемирного банка. URL: <http://data.trendeconomy.ru/dataviewer/wb/wbd>

Source: Authoring, based on the World Bank data. URL: <http://data.trendeconomy.ru/dataviewer/wb/wbd>

Таблица 2

Динамика внутреннего кредитования частного сектора банками, % от ВВП

Table 2

Dynamics of internal bank credit to the private sector, percent of GDP

Страна	1995 г.	2002 г.	2005 г.	2013 г.	2015 г.
Кипр	115,455	146,945	154,277	253,458	247,522
Дания	30,188	141,587	157,544	177,013	170,495
Швейцария	151,362	141,241	150,225	169,181	172,57
Китай	83,097	117,329	111,807	133,8	152,541
Южная Корея	46,54	116,022	114,819	134,908	140,571
Австралия	69,815	91,588	108,846	125,758	137,644
Великобритания	99,102	126,161	144,612	153,131	133,876
Норвегия	54,766	73,364	79,614	121,773	133,499
Сингапур	88,208	102,684	89,496	127,077	129,75
Швеция	31,68	90,788	99,943	132,233	128,92
Малайзия	124,16	121,352	106,293	119,793	125,172
Испания	70,347	99,353	135,514	145,745	119,461
Португалия	62,394	118,853	124,612	143,195	119,866
Тайланд	138,787	96,869	93,828	111,638	117,271
Греция	28,832	53,225	71,872	117,883	112,982
Нидерланды	87,429	110,651	117,487	115,19	111,496
Япония	175,008	100,364	96,426	105,95	103,611
Германия	97,76	110,867	104,874	81,658	77,944
США	45,69	50,09	55,028	49,178	51,828
Россия	9,365	17,979	25,918	49,354	54,718

Источник: составлено авторами по данным Всемирного банка. URL: <http://data.trendeconomy.ru/dataviewer/wb/wbd>

Source: Authoring, based on the World Bank data. URL: <http://data.trendeconomy.ru/dataviewer/wb/wbd>

Таблица 3

Категории качества ссуд, характеризующихся размером обесценения в зависимости от совокупной балансовой стоимости ссуд

Table 3

The quality categories of loans characterized by size of the impairment depending on the total book value of loans

Категория качества ссуд	Вид ссуды	Описание портфеля ссуд для групп			
		Конкретные ссуды		Однородные ссуды, объединенные в портфель	
		Уровень кредитного риска	Размер обесценения, % от совокупной балансовой стоимости	Уровень кредитного риска	Размер обесценения, % от совокупной балансовой стоимости
Первая (высшая)	Стандартные	Отсутствует	0	Отсутствует	0
Вторая	Нестандартные	Умеренный	от 1 до 20	Умеренный	Не более 3
Третья	Сомнительные	Значительный	От 21 до 50	Значительный	От 3 до 20
Четвертая	Проблемные	Высокий	От 51 до 100	Высокий	От 20 до 50
Пятая	Безнадежные	Полное обесценение ссуды из-за отсутствия вероятности ее возврата ввиду неспособности или отказа заемщика выполнить обязательства по ссуде	Свыше 100	Полное обесценение ссуды из-за отсутствия вероятности ее возврата ввиду неспособности или отказа заемщика выполнить обязательства по ссуде	Свыше 50

Источник: составлено авторами на основе Положения № 590-П

Source: Authoring, based on the data of Provision No. 590-P

Таблица 4

Оценка кредитоспособности заемщика на основе методологии ресурсоориентированного экономического анализа

Table 4

The creditworthiness rating of the borrower based on the methodology of resource-based economic analysis

Границы изменения интенсивных факторов, %	Тип экономического развития производства	Этап развития на стадии «производство»	Уровень риска, связанного с интенсивностью использования ресурсов	Финансовое положение заемщика	Уровни кредитоспособности заемщика
Более 62	Интенсивный	Рост	Низкий	Хорошее	Высокий
От 38 до 62	Интенсивно-экстенсивный	Зрелость	Приемлемый	Среднее	Достаточный
От 14 до 37	Экстенсивно-интенсивный	Юность	Умеренный	Ниже среднего	Удовлетворительный
Менее 14	Экстенсивный	Старение	Высокий	Плохое	Низкий

Источник: составлено авторами на основе работы [18]

Source: Authoring, based on the data of [18]

Таблица 5

Оценка финансового положения и кредитоспособности по Положению 570-П и на основе ресурсоориентированного подхода ООО «ВИМ-Авиа»

Table 5

Evaluation of the financial position and creditworthiness according to Provision 570-П and on the basis of a resource-based approach, ООО VIM-Avia

Показатель	Год				Темпы прироста, %		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013/ 2014	2014/ 2013	2015/ 2014
Оценка финансового положения по Положению 570-П							
Платежеспособность текущая	1,32	1,23	1,11	1,35	93,33	90,18	121,51
Ликвидность текущая (коэффициент покрытия)	1,38	1,84	1,6	1,19	133,56	86,66	74,42
Финансовое положение	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	–	–	–
Оценка по методике на основе ресурсоориентированного подхода							
Выручка	8 743 416	9 404 429	12 662 883	12 442 919	7,56	34,65	–1,74
Оборотные активы	3 978 793	5 334 627	5 613 170	4 987 621	34,08	5,22	–11,14
Оборачиваемость оборотных активов	2,19	1,76	2,25	2,49	–19,78	27,97	10,59
Дебиторская задолженность	1 075 170	1 727 133	1 755 501	2 136 395	60,64	1,64	21,7
Оборачиваемость дебиторской задолженности	8,13	5,44	7,21	5,82	–33,04	32,47	–19,26
Краткосрочные финансовые вложения	576 618	1 031 805	1 310 264	1 094 229	78,94	26,99	–16,49
Оборачиваемость краткосрочных финансовых вложений	15,16	9,11	9,66	11,37	–39,89	6,03	17,66
Денежные средства	39 922	39 406,5	18 924	93 112,5	–1,29	–51,98	392,03
Оборачиваемость денежных средств	219,01	238,65	669,14	133,63	8,97	180,39	–80,03
Общая кредиторская задолженность	8 140 341	9 277 599	10 379 520	9 004 347	13,97	11,88	–13,25
Оборачиваемость общей кредиторской задолженности	1,07	1,01	1,22	1,38	–5,62	20,35	13,27
Долгосрочная кредиторская задолженность	5 257 913	6 384 082	6 866 132	4 809 335	21,42	7,55	–29,96
Оборачиваемость долгосрочной кредиторской задолженности	1,66	1,47	1,84	2,58	–11,41	25,19	40,29
Краткосрочная кредиторская задолженность	2 882 428	2 893 518	3 513 389	4 195 012	0,38	21,42	19,4
Оборачиваемость краткосрочной кредиторской задолженности	3,03	3,25	3,6	2,97	7,15	10,89	–17,7

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Результаты оценки кредитоспособности ООО «ВИМ-Авиа» на основе ресурсоориентированного подхода

Table 6

The results of the creditworthiness evaluation of the company ООО VIM-Avia on the basis of a resource-based approach

Показатели	Финансовое положение			Риск, связанный с интенсивностью использования ресурсов			Уровень кредитоспособности		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Дебиторская задолженность	Плохое	Хорошее	Плохое	Высокий	Низкий	Высокий	Низкий	Высокий	Низкий
Оборачиваемость дебиторской задолженности	Плохое	Хорошее	Плохое	Высокий	Низкий	Высокий	Низкий	Высокий	Низкий
Краткосрочные финансовые вложения	Плохое	Ниже среднего	Интенсивное	Высокий	Умеренный	Низкий	Низкий	Удовлетворительный	Высокий
Оборачиваемость финансовых вложений краткосрочных	Плохое	Ниже среднего	Интенсивное	Высокий	Умеренный	Низкий	Низкий	Удовлетворительный	Высокий
Денежные средства	Хорошее	Хорошее	Плохое	Низкий	Низкий	Высокий	Высокий	Высокий	Низкий
Оборачиваемость денежных средств	Хорошее	Хорошее	Плохое	Низкий	Низкий	Высокий	Высокий	Высокий	Низкий
Кредиторская задолженность общая	Хорошее	Хорошее	Плохое	Низкий	Низкий	Высокий	Высокий	Высокий	Низкий
Оборачиваемость кредиторской задолженности общей	Хорошее	Хорошее	Плохое	Низкий	Низкий	Высокий	Высокий	Высокий	Низкий
Долгосрочная кредиторская задолженность	Плохое	Хорошее	Хорошее	Высокий	Низкий	Низкий	Низкий	Высокий	Высокий
Оборачиваемость долгосрочной кредиторской задолженности	Плохое	Хорошее	Хорошее	Высокий	Низкий	Низкий	Низкий	Высокий	Высокий
Краткосрочная кредиторская задолженность	Хорошее	Среднее	Плохое	Низкий	Приемлемый	Высокий	Высокий	Достаточный	Низкий
Оборачиваемость краткосрочной кредиторской задолженности	Хорошее	Среднее	Плохое	Низкий	Приемлемый	Высокий	Высокий	Достаточный	Низкий

Источник: авторская разработка

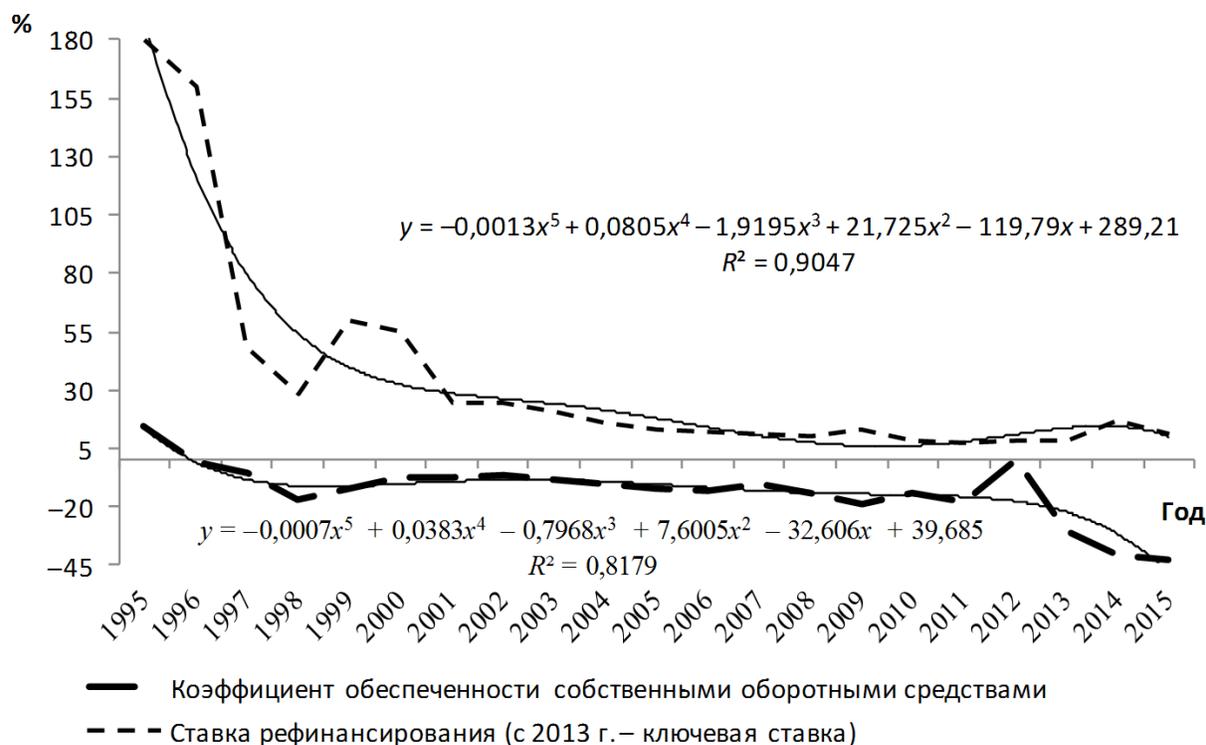
Source: Authoring

Рисунок 1

Динамика коэффициента собственных оборотных средств и ставки рефинансирования РФ (1995–2015 гг.), %

Figure 1

Dynamics of the net working capital coefficient and refinancing rate of the Russian Federation (1995–2015), percent



Источник: составлено авторами по данным Росстата, справочной правовой системы КонсультантПлюс.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#;

URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/c8144b5ee23295f6ecdf3da3a09ec81f707aac3c

Source: Authoring, based on the Rosstat data and the reference law system ConsultantPlus.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#;

URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/c8144b5ee23295f6ecdf3da3a09ec81f707aac3c

Рисунок 2

Алгоритм оценки кредитоспособности заемщика

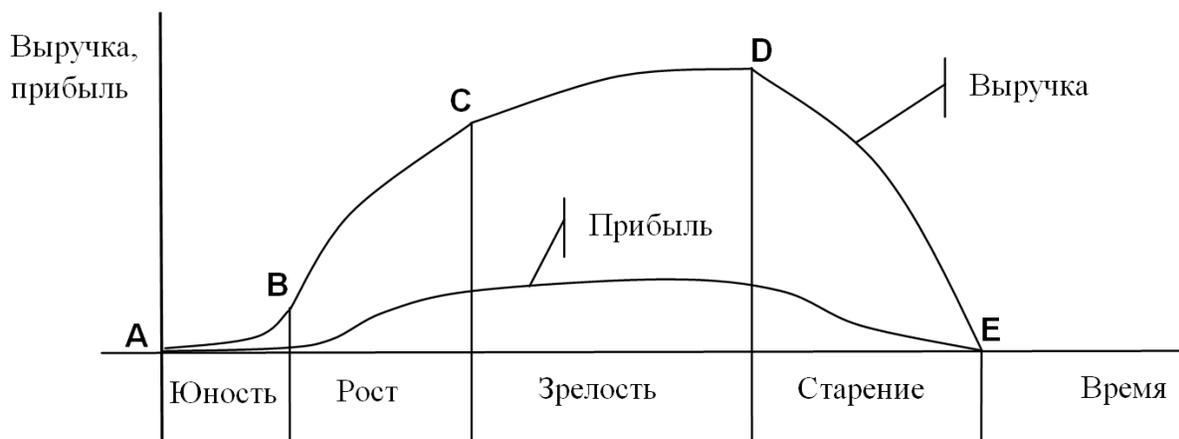
Figure 2

An algorithm of assessing the borrower's creditworthiness



Источник: составлено авторами

Source: Authoring

Рисунок 3**Изменение выручки и прибыли на протяжении жизненного цикла систем****Figure 3****Change in the revenue and profit throughout the life cycle of systems**

Источник: [18, с. 116]

Source: [18, p. 116]

Список литературы

1. Любушин Н.П., Опарина О.И. Анализ общего и специфичного в понятиях «кризис», «несостоятельность», «банкротство» // *Экономический анализ: теория и практика*. 2007. Т. 6. Вып. 9. С. 2–7.
2. Козлова Л.В. Анализ методик оценки кредитоспособности заемщика // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2011. Т. 4. Вып. 4. С. 61–65.
3. Ковалев В.В. *Финансовый учет и анализ: концептуальные основы*. М.: Финансы и статистика, 2004. 720 с.
4. Донец С.А., Пономаренко А.А. Индикаторы долговой нагрузки // *Деньги и кредит*. 2017. № 4. С. 5–13.
5. Ендовицкий Д.А., Бабушкин В.А., Батурина Н.А. *Анализ инвестиционной привлекательности организации*. М.: КноРус, 2010. 376 с.
6. Когденко В.Г., Мельник М.В. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 10. С. 2–15.
7. Кондратьев Р.Ю. Методические аспекты оценки кредитоспособности с учетом стадии жизненного цикла корпоративного заемщика // *Экономика и предпринимательство*. 2013. № 12-2. С. 773–780.
8. Качалов И. Три ключевых параметра развития и кризисов компаний // *Практический маркетинг*. 2002. № 9. С. 8–15. URL: <http://www.cfin.ru/press/practical/2002-09/02.shtml>
9. Широкова Г.В. *Жизненный цикл организации: концепции и российская практика*. 2-е изд. СПб: Высшая школа менеджмента; СПбГУ, 2008. 480 с.

10. *Бабичева Н.Э.* Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организаций на основе ресурсного подхода: монография. М.: ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2012. 256 с.
11. *Клейнер Г.Б.* Ресурсная теория системной организации экономики // *Российский журнал менеджмента*. 2011. Т. 9. № 3. С. 3–28. URL: <https://www.rjm.ru/article/view/310/282>
12. *Прангишвили И.В., Иванус А.И.* Системная закономерность золотого сечения, системная устойчивость и гармония // *Проблемы управления*. 2004. № 2. С. 2–8.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE MODERN CONCEPT AND APPROACHES IN THE ECONOMIC ANALYSIS OF THE CREDITWORTHINESS OF BORROWERSNikolai P. LYUBUSHIN^{a,*}, Roman Yu. KONDRATEV^b^a Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
lubushinnp@mail.ru^b Financial University under Government of Russian Federation, Lipetsk Branch, Lipetsk, Russian Federation
romario_80@inbox.ru

* Corresponding author

Article history:Received 20 October 2017
Received in revised form
22 November 2017
Accepted 24 November 2017
Available online
14 December 2017**JEL classification:** D81, O12**Keywords:** creditworthiness, resource-oriented, life cycle system concept, risk-management concept, sustainable development concept**Abstract****Importance** Modern concepts and approaches in the analysis of the creditworthiness of borrowers.**Objectives** The main aim of the work is to assess the objectivity of existing approaches to the analysis of the borrowers' creditworthiness. We are also to search ways to expand the used methods, techniques, and methods of assessing the creditworthiness of borrowers.**Methods** The study uses general scientific principles and research methods: historical approach, comparison, abstraction, generalization, and analogy.**Results** We have proved the hypothesis that while evaluating the creditworthiness of borrowers, conception of life cycle of systems and risk management should be taken into account. The research shows the possibility of application of a resource-based economic analysis in the assessment of the borrowers' creditworthiness.**Conclusions and Relevance** The methodology of resource-based analysis allows to determine the type of organization economic development, financial stability, and the financial status of the organization.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Lyubushin N.P., Kondrat'ev R.Yu. The Modern Concept and Approaches in the Economic Analysis of the Creditworthiness of Borrowers. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 12, pp. 1324 – 1345.
<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1324>**Acknowledgments**

This article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant No. 15-06-06295a.

References

1. Lyubushin N.P., Oparina O.I. [Analysis of the common and specific in definitions of “crisis”, “inconsistence”, “bankruptcy”]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, vol. 6, iss. 9, pp. 2–7. (In Russ.)
2. Kozlova L.V. [Analysis of techniques for assessment of borrower's creditworthiness]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2011, vol. 4, iss. 4, pp. 61–65. (In Russ.)
3. Kovalev V.V. *Finansovyi uchet i analiz: kontseptual'nye osnovy: monografiya* [Financial accounting and analysis: conceptual base: a monograph]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2004, 720 p.
4. Donets S.A., Ponomarenko A.A. [Debt Burden Indicators]. *Den'gi i kredit = Russian Journal of Money and Finance*, 2017, no. 4, pp. 5–13. (In Russ.)

5. Endovitskii D.A., Babushkin V.A., Baturina N.A. *Analiz investitsionnoi privlekatel'nosti organizatsii* [Analysis of a company investment attraction]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 376 p.
6. Kogdenko V.G., Mel'nik M.V. [Integrated reporting: questions of formation and analysis]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 10, pp. 2–15. (In Russ.)
7. Kondrat'ev R. Yu. [Methodological aspects of assessment of solvency taking into consideration the stage of a life cycle of a corporate borrower]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 12-2, pp. 773–780 (In Russ.)
8. Kachalov I. [Three key parameters of companies' development and crises]. *Prakticheskii marketing*, 2002, no. 9, pp. 8–15. (In Russ.)
URL: <http://www.cfin.ru/press/practical/2002-09/02.shtml>
9. Shirokova G.V. *Zhiznennyi tsikl organizatsii: kontseptsii i rossiiskaya praktika. 2-e izd. SPb: Vysshaya shkola menedzhmenta* [Organization life circle: concept and Russian practice. 2nd issue. Saint Petersburg: Management higher school]. Moscow, SPbSU Publ., 2008, 480 p.
10. Babicheva N.E. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy ekonomicheskogo analiza razvitiya organizatsii na osnove resursnogo podkhoda: monografiya* [Theoretical and methodological basis of economic analysis of organization development on the basis of resource approach: a monograph]. Moscow, FINANCE and CREDIT Publ., 2012, 256 p.
11. Kleiner G.B. [The Resource-Based View and the System Organization of Economy]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*, 2011, vol. 9, iss. 3, pp. 3–28.
URL: <https://www.rjm.ru/article/view/310/282> (In Russ.)
12. Prangishvili I.V., Ivanus A.I. [System regularity of the golden section and system stability and harmony]. *Problemy upravleniya*, 2004, no. 2, pp. 2–8. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.