

МИНИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР ОПЛАТЫ ТРУДА КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ: РЕАЛИИ И ПРОБЛЕМЫ***Виктория Владимировна КООКУЕВА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, Российская Федерация
kookueva.vv@gmail.com

История статьи:

Получена 10.08.2017
Получена в доработанном
виде 11.09.2017
Одобрена 18.09.2017
Доступна онлайн 16.10.2017

УДК 331.2

JEL: I32, J31

Аннотация

Тема. Предметом исследования являются проблемы социально-экономического характера, связанные с действием минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Цели. Изучение теоретических и правовых аспектов утверждения размера минимального заработка в России, анализ динамики его размера, соотношения с прожиточным минимумом в целом по стране и в регионах; разработка рекомендаций по совершенствованию методологии расчета минимального заработка для социальной защиты работающих граждан.

Методология. Применяются теоретические и эмпирические методы исследования: дедукция, анализ, синтез, ранжирование, группировка, сравнение, корреляционно-регрессионный.

Результаты. Выявлены проблемы нормативно-правового характера, несоответствия практики провозглашенным в Конституции РФ социальным гарантиям. Проведен анализ динамики изменения размера минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума в динамике за ряд лет, выявлена слабая отрицательная связь между номинальным размером последнего и индексом потребительских цен. Выделены регионы с высоким уровнем жизни и доходами ниже прожиточного минимума по федеральным округам. Определено, что размер МРОТ не оказывает существенного влияния на среднедушевые доходы населения и что он в России самый низкий по сравнению с Европой. Обоснован комплексный подход к решению проблемы несоответствия МРОТ установленным нормам и предложены направления совершенствования.

Выводы. Провозглашенные в Конституции РФ гарантии по сути формальны и не обладают действительной социальной функцией. МРОТ не соответствует необходимому уровню оплаты труда, позволяющему удовлетворять первоочередные потребности населения. В связи с этим необходимо совершенствовать механизм определения минимальной заработной платы. Положительным может быть применение зарубежного опыта утверждения МРОТ.

Применение. Результаты исследования могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти Федерации и ее субъектов при принятии решений.

Ключевые слова:

минимальный размер
оплаты труда, социальная
политика, прожиточный
минимум

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Коокуева В.В. Минимальный размер оплаты труда как инструмент социальной политики: реалии и проблемы // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – Т. 10, № 10. – С. 1157 – 1172.
<https://doi.org/10.24891/fa.10.10.1157>

Развитие* теорий заработной платы началось в период становления капиталистического способа производства. За время существования экономической науки изменялись подходы к определению

заработной платы, ее сущности и выполняемых ею функций.

Подходы ученых к изучению последних также различаются. Так, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс выделяли воспроизводственную и стимулирующую функции. Многие

* Статья написана при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Грант № 16-06-00327.

современные ученые разделяют мнение классиков.

В дополнение к названному выделяют регулирующую функцию Г.Э. Слезингер¹, С.А. Агапцов [1], Н.А. Волгин².

Интересен подход Р.А. Яковлева [2], который классифицирует функции заработной платы в зависимости от их персонифицированного носителя: воспроизводственную функцию представляет работник, стимулирующую – работодатель, регулирующую – государство.

Воспроизводственную, стимулирующую, измерительно-распределительную, ресурсозаместительную функции, а также функцию формирования платежного спроса выделяет В.В. Адамчук³. Ю.М. Осипов⁴ проводит разделение экономических и социальных функций зарплаты. Б.М. Генкин выделяет пять основных функций: воспроизводственную, учетную, регулирующую, социальную и мотивирующую [3, с. 27]. В.П. Пашуто выделяет воспроизводственную, измерительную, регулирующую, социальную и стимулирующую функции⁵; В.А. Вайсбург – распределительную, воспроизводственную, стимулирующую, социальную, регулирующую (ресурсоразместительную), ценообразующую, а также функцию формирования платежеспособного спроса⁶; Т.П. Тихомирова – воспроизводственную, стимулирующую, регулирующую, социально-статусную и измерительную [4].

Что касается минимального размера оплаты труда как инструмента социальной политики, то считаем, что он должен выполнять социальную, экономическую и регулирующую функции.

¹ Слезингер Г.Э. Труд в условиях рыночной экономики. М.: ИНФРА-М, 1996. 336 с.

² Волгин Н.А., Волгина О.И. Оплата труда: японский опыт и российская практика. М.: Дашков и К^о, 2005. 508 с.

³ Адамчук В.В. и др. Экономика труда. М.: Финстатинформ, 2010. 400 с.

⁴ Осипов Ю.М. Теория хозяйства. М.: Юрист, 1995. Т. 1.

⁵ Пашуто В.П. Организация, нормирование и оплата труда на предприятии. М.: КноРус, 2008. 320 с.

⁶ Вайсбург В.А. Экономика труда: учеб. пособие. М.: Омега-Л, 2011. 376 с.

Минимальная зарплата является одним из важных институтов рынка труда, социальных конституционных гарантий относительно нижнего уровня оплаты работы, проделанной в установленное время с выполнением трудовых обязанностей.

Международная организация труда подчеркивает, что основной целью минимальной заработной платы является установление необходимой социальной защиты в отношении минимально допустимых уровней оплаты. Данное определение способствует относительному повышению уровня жизни работников, чей труд оценивается невысоко, а также нижней границы цены на услуги труда, одновременно решая две задачи. Поэтому можно сделать вывод о том, что самая первая и важная функция зарплаты – социальная.

Международные нормативно-правовые акты гласят, что каждый человек имеет право на труд, благоприятные условия для него, защиту от безработицы, на равную оплату за равный труд, на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное существование работника и его семьи.

Установлено, что минимальная заработная плата имеет силу закона и не подлежит понижению, а к факторам, которые учитываются при определении уровня минимума, относятся:

- потребности работников и их семей с учетом общего уровня заработной платы в стране;
- стоимость жизни;
- социальные пособия и сравнительный уровень жизни других социальных групп;
- экономические соображения, включая требования экономического развития;
- уровень производительности и желательность достижения и поддержания высокого уровня занятости [5].

Нормы российского законодательства закрепляют конституционное право на труд и вознаграждение за него на уровне не ниже минимального размера оплаты труда (Конституция РФ, ст. 37). До 2007 г. понятие

минимальной зарплаты больше имело отношение к минимальной оплате труда неквалифицированного работника и было идентично 1-й ставке тарифного разряда. Кроме того, в минимальный размер оплаты труда не включались различные доплаты и надбавки, премии, иные компенсационные и социальные выплаты.

С 2008 г. в минимальную зарплату включают компенсационные выплаты, размеры окладов составляют небольшие суммы; остальное считают как доплаты, и в результате значительная часть работающего населения имеет доходы ниже прожиточного минимума. При этом в число последних входят люди с высшим профессиональным образованием, деятельность которых, как правило, связана с социальной сферой, – образованием, здравоохранением, жилищно-коммунальным хозяйством и др. [6].

Таким образом, изменения в трудовом законодательстве существенно ухудшили положение работающих граждан и узаконили лазейки, выгодные для работодателей.

В России размер минимальной оплаты труда определяется величиной прожиточного минимума на основании потребительской корзины. Рассмотрим динамику ее роста.

С 1 июля 2016 г. МРОТ повышен до 7 500 руб., спустя ровно год – до 7 800 руб. Изменение размера за 2000–2017 гг. показано на *рис. 1*.

Растущая динамика МРОТ не позволяет сделать однозначно положительные выводы, так как само по себе увеличение в абсолютном выражении не свидетельствует об улучшении положения работающих. На *рис. 2* показано отношение величины МРОТ к величине прожиточного минимума.

Видно, что до 2007 г. МРОТ не превышал 30% от прожиточного минимума, затем возрастал и достиг наивысшего значения 0,79 в 2009 г., после чего снова понижался до 0,57 в 2015 г. Лишь в 2016 г. соотношение достигло значения 0,7, что нельзя не отметить как положительный факт.

Хотя соотношение увеличилось, нормы, закрепленные в законодательстве на протяжении исследуемых лет, так и не были достигнуты. Если смоделировать ситуацию, при которой прожиточный минимум, установленный в 2000 г., индексировался бы на величину инфляции, то его величина с 2017 г. составила бы 48 536,9 руб., что почти в пять раз больше установленного. Отсюда следует, что с учетом инфляции рост размера прожиточного минимума занижен. При росте цен на все товары и услуги стоимость потребительской корзины растет медленнее [7].

Представляют интерес результаты нахождения корреляционной связи:

- Cor (ПМ в фактических ценах; индекс потребительских цен) = $-0,138$;
- Cor (ПМ в сопоставимых ценах 2000 г.; индекс потребительских цен) = $-0,17$.

Анализ свидетельствует о том, что связь между номинальным размером ПМ и индексом потребительских цен – очень слабая и отрицательная. Так, при росте цен на 1 руб. величина прожиточного минимума уменьшается на 0,138 руб.

Аналогичные расчеты были получены при нахождении связи между ПМ в сопоставимых ценах и индексом потребительских цен. На наш взгляд, для социальной защиты населения от снижения реальных доходов рост величины прожиточного минимума как минимум должен соответствовать росту инфляции, потому что от величины ПМ зависит размер МРОТ.

Таким образом, динамика роста величины прожиточного минимума не соответствует динамике роста потребительских цен. Определено, что связь между размером ПМ и индексом потребительских цен слабая и обратная, что никак не может обеспечивать социальную справедливость и заботу о населении страны⁷.

⁷ Коокуева В.В. Соотношение прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда в России // Теория и практика современной науки. 2016. № 11. С. 440–446.

Автором были проанализированы данные Росстата об удельном весе населения с доходами ниже ПМ в целом по России и по субъектам РФ, на основе чего выделены регионы с максимальным и минимальным уровнем (*табл. 1*).

В Южном, Приволжском и Уральском федеральных округах ситуация с регионами, где больше граждан с доходами ниже прожиточного минимума, относительно стабильна. Хотя нельзя сказать и о том, что каждый год меняется ситуация в других округах: в числе маяков и аутсайдеров по два субъекта РФ.

Анализ данных сборника Росстата «Труд и занятость в России, 2015» о распределении численности работников организаций в разрезе размера начисленной заработной платы по видам экономической деятельности показал, что в сферах добычи полезных ископаемых, строительства, финансовой деятельности большая часть работников получала достаточно высокую зарплату, в то время как в образовании и здравоохранении – напротив, самый высокий удельный вес получавших самую низкую зарплату.

Большая часть малоимущих домашних хозяйств проживает в малых городах (менее 50 тыс. чел.). Выявлено также, что семьи с низкими доходами, имеющие по одному ребенку в возрасте до 16 лет, составляют больший удельный вес, чем семьи с иным количеством детей.

Информация о том, в каких федеральных округах размер среднего заработка выше, чем в среднем по России, представлена в *табл. 2*. Так, в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах средняя зарплата выше, чем в среднем по стране, на протяжении последних 16 лет.

Можно также заметить, что самые низкие средние доходы отмечаются в Северо-Кавказском федеральном округе. При этом зарплата здесь на 40–45% ниже, чем в среднем по стране.

Самая высокая средняя оплата труда – в Дальневосточном и Центральном федеральном

округах. Расчет коэффициента вариации показывает высокую дифференциацию значений по стране в разрезе округов.

Для определения роли МРОТ и выполнения им социальной и воспроизводственной функций рассмотрим его влияние на размер среднедушевых доходов с помощью статистической модели.

Построим корреляционно-регрессионную модель, в которой Y – размер среднедушевых доходов населения; x_1 – размер МРОТ; x_2 – номинальный размер средней заработной платы.

Результаты статистического регрессионного анализа зависимости среднедушевых доходов от размера МРОТ и номинального размера заработной платы отражены на *рис. 3*. В результате расчетов получилось уравнение:

$$Y = 694,69 + 0,3213x_1 + 0,7958x_2.$$

Видно, что влияние факторов положительное. Полученные коэффициенты при x_1 , и x_2 свидетельствуют о более сильном влиянии второго фактора по сравнению с первым. Это означает, что размер среднедушевых доходов не сильно зависит от размера МРОТ, вероятно, по причине низкого размера последнего [8–10].

Проверим полученные данные. Коэффициент детерминации $R^2 = 0,99$, что свидетельствует о качестве модели и статистической значимости исследуемых факторов.

Модель проверена на гетероскедастичность и автокорреляцию: она статистически значима и позволяет сделать вывод о низкой роли МРОТ в формировании доходов работающих граждан.

Приведем сравнительный анализ МРОТ в России и Европе. Так, в 22 из 28 стран Евросоюза законом установлен минимальный размер оплаты труда. В Австрии, Дании, Финляндии, Италии и Швеции такого нет. Уровень минимальной заработной платы в Европе значительно разнится: самый низкий он в Албании – 156 евро в месяц, Македонии – 214, Болгарии – 215.

В соответствии с данными Евростата все страны по размеру минимальной зарплаты разделены на три группы (*рис. 4*)⁸.

Группа 1, где минимальная зарплата ниже 500 евро в месяц, – самая многочисленная и включает в себя 14 стран. Наивысший уровень в этой группе – в Польше: 431 евро в месяц⁹.

К группе 2 относятся страны с МРОТ от 500 до 1 000 евро в месяц: Турция, Португалия, Греция, Мальта, Испания, Словения. Самая низкая зарплата в этой группе в Турции – 518 евро, а самые высокие значения – в Испании и Словении.

Группа 3 включает в себя семь государств – членов ЕС (Франция, Германия, Бельгия, Нидерланды, Великобритания, Ирландия и Люксембург), где МРОТ превышает 1 000 евро в месяц¹⁰. Самая высокая месячная минимальная заработная плата в Люксембурге: 1 922,96 евро в месяц – примерно в девять раз больше болгарского аналога.

Рассмотрим размер МРОТ в России, выраженный в европейской валюте. На *рис. 5* представлена динамика минимума оплаты труда с 2000 по 2016 г. Видна положительная динамика до 2013 г., затем из-за обесценения курса российской валюты размер МРОТ в евро снизился. Несмотря на положительную тенденцию, обращаем внимание, что размер минимума в России ниже, чем в самой бедной европейской стране.

Изучение зарубежного опыта утверждения размера минимальной зарплаты показал значительные различия. В одних странах этот уровень определяется правительством с учетом рекомендаций социальных партнеров, в других – без такового. В десяти странах ЕС минимальный размер оплаты

труда определяется правительством на основе рекомендации третьей стороны.

В Болгарии, Эстонии, Венгрии, Латвии и Литве правительство получило рекомендацию от социальных партнеров или трехсторонних органов; в Ирландии и Великобритании решение принимается на основе рекомендаций комитетов экспертов. В Венгрии правительство устанавливает МРОТ после консультаций с Национальным экономическим и социальным советом.

В Латвии процесс начинается с предложения профильного министерства об уровне минимальной заработной платы, далее проводят консультации с Министерством финансов и социальными партнерами.

В Германии минимальный размер оплаты труда был утвержден лишь в 2015 г. благодаря коллективным переговорам с профсоюзами, экспертами и составил 1 440 евро, а в 2016 г. был повышен до 1 473 евро.

В Ирландии в 2015 г. был принят закон о минимальной заработной плате, а также создана комиссия, в которую вошли представители социальных партнеров, ученых и специалистов в этой области.

Правительство Великобритании в мае 1997 г. приняло решение создать независимую комиссию по минимальной зарплате (Low Pay Commission), состоящую из представителей работодателей, профсоюзов и научных кругов¹¹. С 1 апреля 2016 г. минимальная зарплата для работников старше 25 лет была установлена в размере 7 фунтов 20 пенсов в час. По оценкам специалистов, эта мера привела к немедленному повышению оплаты труда 1,3 млн работающих британцев¹².

Итак, система утверждения минимального размера оплаты труда в европейских странах различна и в целом сводится к таким способам:

⁸ Minimum wage statistics.

URL: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Minimum_wage_statistics

⁹ Statutory minimum wages in the EU 2016.

URL: <http://www.eurofound.europa.eu/observatories/eurwork/articles/working-conditions-industrial-relations/statutory-minimum-wages-in-the-eu-2016>

¹⁰ About the National Minimum Wage (NMW).

URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/414323/facts.pdf

¹¹ D'Arcy C., Kelly G. Analysing the National Living Wage.

URL: <http://www.resolutionfoundation.org/wp-content/uploads/2015/07/RF-National-Living-Wage-briefing.pdf>

¹² В Британии повысили минимальную зарплату.

URL: http://www.bbc.com/russian/uk/2016/04/160401_uk_new_minimum_wage

- определение на уровне правительства;
- согласование с социальными партнерами;
- утверждение на уровне трехсторонних комиссий.

Во многих странах минимальный размер оплаты труда определен как месячный, но есть и страны, где установлен минимальный часовой тариф. Также одним из факторов может быть возраст работника.

В России размер минимального заработка очень низкий, он связан с величиной прожиточного минимума и стоимостью потребительской корзины.

Итак, минимальная заработная плата в России не соответствует необходимому уровню оплаты труда, позволяющему удовлетворять первоочередные потребности, не выполняет воспроизводственную функцию, не создает работнику условий для восстановления способности к труду [9].

Минимальный заработок не индексируется в соответствии с ростом потребительских цен, следовательно, его размер обесценивается с каждым годом. Социальная и регулирующая роль минимального заработка сводится к нулю. Кроме того, минимальная оплата труда не превышает прожиточного минимума, и при этом ее величина растет медленнее, чем инфляция. При моделировании ситуации, когда величина прожиточного минимума индексируется на темп инфляции, его величина сегодня была бы в несколько раз выше.

Анализ влияния размеров минимального и номинального зарплаток на среднедушевые доходы показал большее воздействие второго.

В России достаточно сильна дифференциация заработной платы по регионам, видам деятельности и многим другим факторам. Можно сделать вывод о том, что страна в целом «бедная», большая часть людей – малоимущие.

Первым и необходимым шагом для исправления ситуации мог бы стать рост размера МРОТ до уровня прожиточного

минимума, что соответствовало бы нормам, провозглашенным в Конституции Российской Федерации. На втором этапе следовало бы довести размер минимальной заработной платы до уровня, который мог бы обеспечить необходимый уровень жизни труженику и членам его семьи¹³.

Российское законодательство не защищает трудящихся от недобросовестных работодателей. Не все регионы устанавливают местные минимальные размеры оплаты труда выше федерального значения в связи с дефицитом бюджетных средств. Провозглашенные в основном законе государства гарантии являются, по сути дела, формальными и не выполняют социальной и воспроизводственной функций.

Автор считает целесообразным использование механизма компенсации затрат по оплате труда в сумме одного МРОТ, установленного законодательством соответствующего субъекта Федерации, увеличенного на страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, при реализации предприятиями социально значимых проектов¹⁴.

В последнее время все чаще предлагают ввести минимальный часовой тариф и внести соответствующие изменения в трудовое законодательство. По мнению автора, это не изменит ситуацию в целом и будет лишь техническим моментом. Большая часть работодателей в настоящее время используют почасовую оплату, но ее уровень невысок и определяется из норматива количества часов в неделю.

Следует также отметить, что многочасовые переработки работодатель часто не фиксирует и не оплачивает, полагая, что работник, не выполняющий свою работу в установленное время, считается неэффективным.

¹³ Сабетова Т.В., Кремер К.И. Минимальный размер оплаты труда как важнейший инструмент государственного регулирования рынка труда // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 42. С. 81–88.

¹⁴ Иванова Т.Б., Вишневецкий В.С. Институциональные предпосылки роста минимального размера оплаты труда // *The genesis of genius*. 2016. № 2. С. 163–166.

Нельзя согласиться и с тем, что в величину минимального размера оплаты труда либо минимального часового тарифа не должны включаться компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты¹⁵.

По мнению автора, целесообразно перейти:

- к установлению процентов к выбранному критерию (прожиточному минимуму, среднемесячной заработной плате, стоимости бюджета материального достатка и т.п.);
- выработке единых подходов к определению МРОТ;
- введению порядка повышения и индексации минимума оплаты труда, в том числе учитывающего рост потребительских цен, для недопущения снижения уровня установленных гарантий [10].

Заслуживают внимания предложения, связанные с привязкой к медианной заработной плате. Отдельные ученые считают, что МРОТ должен быть на уровне 40% от медианной заработной платы¹⁶. Интересным является предложение об установлении МРОТ в пределах от 1,5 до 2 ПМ [11].

Целесообразным считаем региональную минимальную заработную плату в субъектах РФ дифференцировать по следующим признакам: труд сельскохозяйственный и несельскохозяйственный, в бюджетном и во внебюджетном секторах экономики [12].

Дискуссионным остается вопрос о том, как соотносится МРОТ с величиной прожиточного минимума и для какой группы трудоспособного населения рассчитывается величина МРОТ. В размере прожиточного минимума недостаточно полно учтены культурные, образовательные и медицинские потребности работников. Кроме того, считают, что для решения жилищных вопросов важно, чтобы минимальный размер оплаты труда

¹⁵ Лада А.С. Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации: тезисы о проблемах // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2016. № 11. С. 22–25.

¹⁶ Клепикова Л.И. Роль минимального размера оплаты труда в экономике России // *Новая наука: от идеи к результату*. 2015. № 6-1. С. 76–79.

имел тесную взаимосвязь с прожиточным минимумом [13].

Большая разница между МРОТ, прожиточным минимумом и средней заработной платой является основной причиной имущественной дифференциации населения, что ведет к угрозам экономической и социальной безопасности страны.

При детальной разработке рекомендаций по совершенствованию механизма определения размера минимальной зарплаты важны комплексный подход и учет различных факторов. На *рис. 6, 7* изображены основные элементы такого подхода и непосредственные предложения по его реализации.

Таким образом, в целом направления совершенствования минимального размера оплаты труда как инструмента социальной политики можно свести к следующему:

- ратификация международных конвенций, защищающих права работающих граждан;
- изменения ст. 133 Трудового кодекса РФ, запрещающие включение в МРОТ различных компенсационных, социальных доплат;
- учет при утверждении, обосновании размера, индексации МРОТ мнений профессиональных союзов, экспертных сообществ и других социальных партнеров;
- установление минимального размера оплаты низкоквалифицированной работы;
- регулярная индексация размера минимума оплаты труда в соответствии с ростом потребительских цен;
- утверждение минимума оплаты труда на основе принципов единства, справедливости, обоснованности и учета многих факторов;
- определение размера минимальной зарплаты по формуле

$$MPOТ = MPOТ_0 k_p k_o k_{y.t.},$$

где $MPOТ_0$ – обоснованный размер МРОТ;

k_p – коэффициент, учитывающий региональные особенности;

k_o – коэффициент, учитывающий уровень образования и квалификации (люди с высшим образованием и высокой квалификации не должны получать зарплату на уровне минимальной);

$k_{y,t}$ – коэффициент, учитывающий условия труда.

В заключение можно сказать, что МРОТ как инструмент социальной политики имеет в России низкую эффективность и не выполняет отведенных ему функций. В то же время этот размер является некоторым

измерительным инструментом для работников бюджетной сферы, социальным показателем для регионов с низким уровнем социально-экономического развития.

На наш взгляд, размер минимальной заработной платы должен быть не менее прожиточного минимума и подлежит своевременной индексации, а целевым значением должен быть 2,5–3-кратный размер ПМ. Эта величина может обеспечить необходимый уровень жизни работнику и его семье. Важно, чтобы МРОТ учитывал условия труда, а также уровень образования и квалификации человека.

Таблица 1

Регионы с максимальным и минимальным удельным весом населения с денежными доходами ниже ПМ в разрезе федеральных округов

Table 1

Regions with the highest and lowest specific weight of population who earn less than the living wage by federal district

Федеральный округ	Регион максимума, годы	Регион минимума, годы
Центральный	Ивановская обл., 2009–2011, Костромская обл., 2012, Смоленская обл., 2013–2015	Липецкая обл., 2009, Белгородская обл., 2010–2015
Северо-Западный	Вологодская обл., 2009–2011, Псковская обл., 2012–2015	Ненецкий АО, 2009–2013, Санкт-Петербург, 2014–2015
Южный	Республика Калмыкия, 2009–2015	Волгоградская обл., 2009–2010, Краснодарский край, 2011–2015
Северо-Кавказский	Республика Ингушетия, 2009–2010, 2014–2015, Карачаево-Черкесская Республика, 2011, Чеченская Республика, 2012–2013	Республика Дагестан, 2009–2015
Приволжский	Республика Марий Эл, 2009–2015	Республика Татарстан, 2009–2015
УФО	Курганская обл., 2009–2015	Ямало-Ненецкий автономный округ, 2009–2015
Сибирский	Республика Алтай, 2009 Республика Тыва, 2010–2015	Кемеровская обл., 2009–2012, Омская обл., 2013–2015
Дальневосточный	Амурская обл., 2009–2011, Еврейская автономная обл., 2012–2013	Сахалинская обл., 2009, Чукотский автономный округ, 2010–2015

Источник: Коокуева В.В. Малоимущее население в России: анализ и характеристика // *Успехи современной науки и образования*. 2016. Т. 3. № 9. С. 69–73

Source: Kookueva V.V. [The poor in Russia: Analysis and characteristics]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya = Success of Modern Science and Education*, 2016, vol. 3, no. 9, pp. 69–73. (In Russ.)

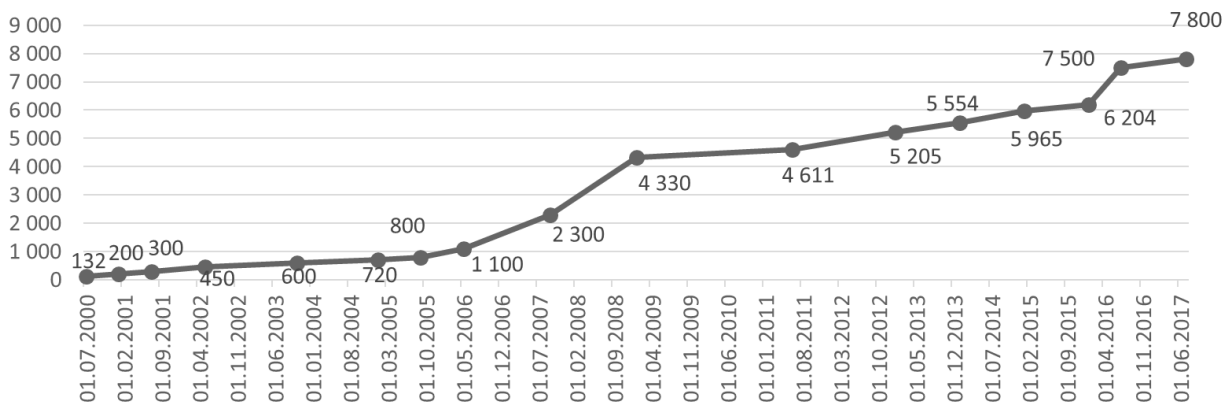
Таблица 2**Размеры средней номинальной зарплаты в РФ по федеральным округам****Table 2****Average nominal wage in the Russian Federation by federal district**

Регион	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
РФ	2 223,4	3 240,4	4 360,3	5 498,5	6 739,5	8 554,9	10 633,9	13 593,4
ЦФО	2 173	3 265,9	4 432,6	5 872,8	7 276,3	9 621,8	12 117,4	15 876,7
СЗФО	2 531,5	3 655,1	5 067,9	6 143,7	7 518,1	9 487,2	11 851,3	15 256,1
ЮФО	1 586,8	2 330,6	3 184,3	3 946,6	4 968,1	6 204,2	7 736,4	9 874,8
СКФО	1 213	1 720,7	2 441,7	3 108	3 844,5	4 785,1	5 950,2	7 734,9
ПФО	1 783	2 562,5	3 412,1	4 235,3	5 149,9	6 473,3	8 118	10 347,4
УФО	3 486,5	5 168,6	6 588,6	8 085,7	9 692,5	11 679,5	14 306,9	17 837,6
СФО	2 269,6	3 190,8	4 309,5	5 325,3	6 507,8	8 109,7	9 877,5	12 344,8
ДВФО	3 113,6	4 298	5 979,1	7 554,7	9 115,2	11 507,9	13 711,4	16 713

Окончание таблицы

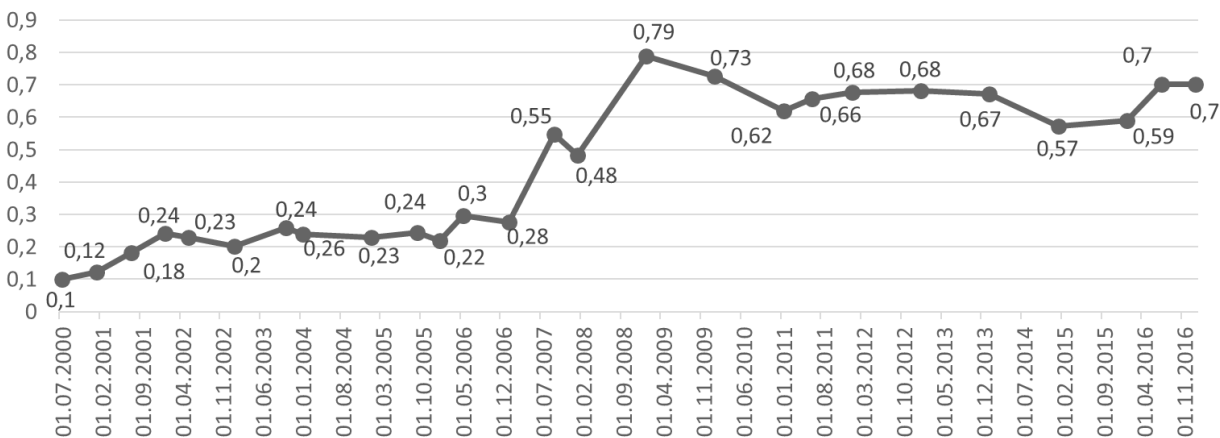
Регион	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
РФ	17 290,1	18 637,5	20 952,2	23 369,2	26 628,9	29 792	32 495	34 030
ЦФО	20 665,7	22 404,6	25 376,9	28 449,4	32 186,2	36 212,5	39 945	41 961
СЗФО	19 396	20 892,7	23 531,5	25 776,4	29 057,8	32 548,9	35 468	37 931
ЮФО	12 514,3	14 065,7	15 560,1	17 236,9	19 822,7	22 496,6	24 311	25 471
СКФО	9 861,8	11 431,9	12 569,2	13 898,4	16 725	19 358,7	20 930	21 720
ПФО	13 209,9	13 987,4	15 613,6	17 543,6	20 020,4	22 481,3	24 601	25 632
УФО	21 826	22 269	25 034,5	28 055,3	31 598,4	34 735,4	37 270	39 083
СФО	15 381,4	16 606,4	18 657,6	20 889,9	23 788,5	26 398,1	28 347	29 616
ДВФО	20 778,3	23 157,8	25 814,2	29 319,7	33 584	37 578,8	40 876	43 164

Источник: данные Росстата*Source:* Rosstat

Рисунок 1**Изменение величины МРОТ в России в 2000–2017 гг., руб.****Figure 1****Change in a minimum wage in Russia, 2000–2017, RUB**

Источник: разработано автором

Source: Authoring

Рисунок 2**Отношение МРОТ к прожиточному минимуму в 2000–2017 гг.****Figure 2****The ratio of a minimum wage to the subsistence level, 2000–2017**

Источник: разработано автором

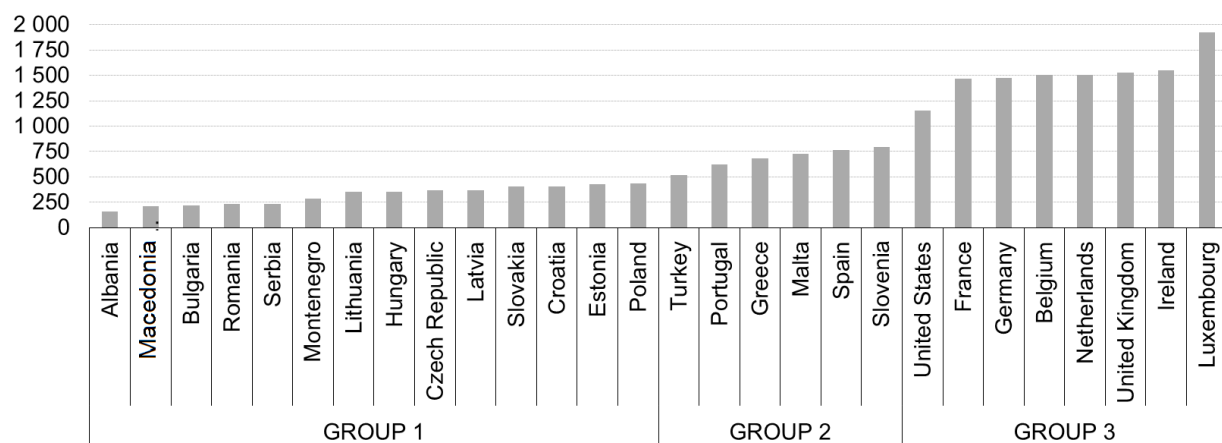
Source: Authoring

Рисунок 3**Результаты регрессионного анализа****Figure 3****The outcome of regression analysis**

Показатель	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	R-значение
Y-пересечение	694,658	193,25	3,5945	0,0032
Переменная X1	0,3213	0,2057	1,562	0,1422
Переменная X2	0,7958	0,0415	19,156	6,5694
Множественный R		0,999		
R-квадрат		0,9987		
Нормированный R ²		0,9987		
Стандартная ошибка		356,08		
Наблюдения		16		

Источник: разработано автором

Source: Authoring

Рисунок 4**Размеры минимальных зарплат в странах ЕС в 2016 г.****Figure 4****Minimum pay in the EU countries, 2016**

Источник: разработано автором

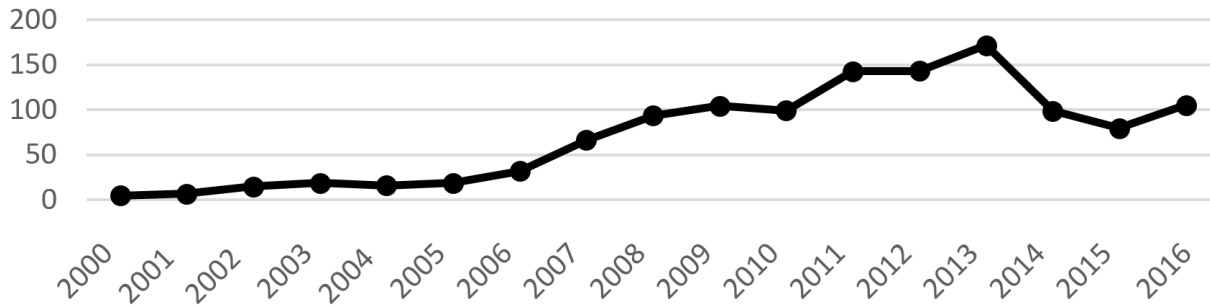
Source: Authoring

Рисунок 5

Размер МРОТ в России в 2000–2016 гг., евро

Figure 5

A minimum wage in Russia, 2000–2016, EUR



Источник: разработано автором

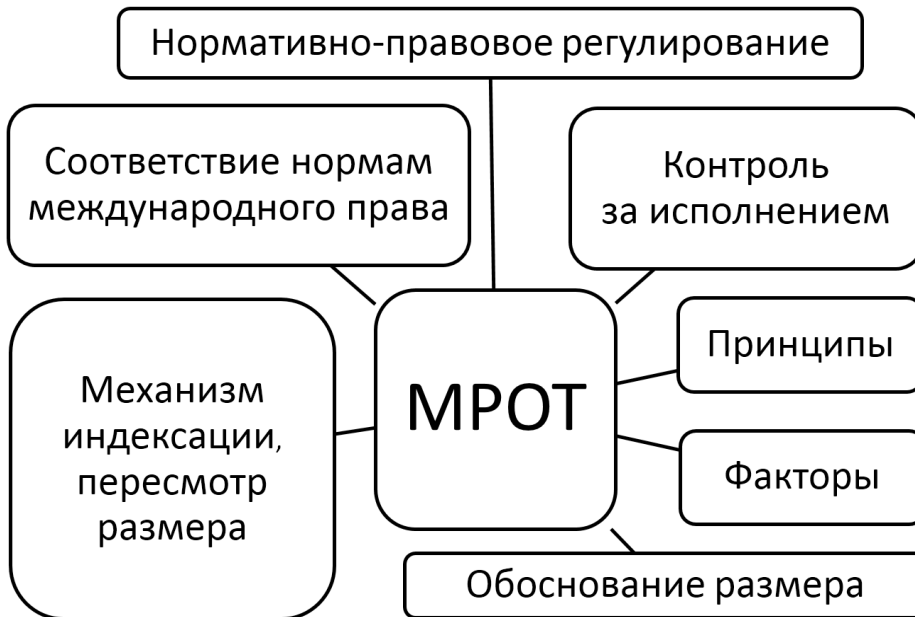
Source: Authoring

Рисунок 6

Комплексный подход к определению МРОТ

Figure 6

An integrated approach to minimum wage assessment



Источник: разработано автором

Source: Authoring

Рисунок 7**Предложения по реализации МРОТ как инструмента социальной политики****Figure 7****Proposals for using a minimum wage as a social policy tool**

Соответствие норм международного права	Ратификация международных конвенций, в соответствии с которыми необходимо учитывать потребности работников и их семей, придавая значение стоимости жизни, требованиям экономического развития
Нормативно-правовое регулирование	Достижение исполнения гарантий Конституции РФ. Изменения в Трудовом кодексе РФ ст. 133, запрещающие включение в МРОТ различных компенсационных, социальных доплат. Учет мнений социальных партнеров, экспертов
Принципы	Единство. Справедливость. Обоснованность. Учет факторов: региональных, природно-климатических, условий труда, квалификации
Факторы	Местные условия, влияющие на стоимость жизни. Тяжелые, вредные и опасные условия труда. Квалификация, уровень образования. Наличие иждивенцев
Обоснование размера	Разработка методик расчета МРОТ, в которых одновременно исполняются ограничения и условия: $\begin{cases} \text{МРОТ} = f(x), \text{ где } x - \text{совокупность факторов} \\ \text{компенсации, доплаты } \notin \text{МРОТ} \\ \text{ПМ} \leq \text{МРОТ} \leq 2,5 \div 3 \text{ ПМ} \end{cases}$ Пересмотр нормативов потребления продовольственных и непродовольственных товаров и объема услуг, действительно соответствующих удовлетворению необходимых потребностей граждан
Механизм индексации, пересмотр размера	Постоянный характер, зависимый от инфляции. Регулярный пересмотр размера регионального МРОТ. Согласование размера индексации
Контроль за исполнением гарантий	Контроль со стороны исполнительных, законодательных органов власти за утверждением, обоснованием и перерасчетом размера гарантий. Возможность общественного контроля. Наличие реальной ответственности за исполнение гарантий, установленных в Конституции РФ

Источник: разработано автором

Source: Authoring

Список литературы

1. *Агапцов С.А., Мордвинцев А.И. и др.* Мотивация труда как фактор повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2011. 385 с.
2. *Яковлев Р.А.* Оплата труда в организации. М.: МЦФЭР, 2005. 528 с.
3. *Генкин Б.М.* Организация, нормирование и оплата труда на промышленном предприятии. М.: Норма, 2003. 400 с.
4. *Тихомирова Т.П.* Функции заработной платы: теоретический аспект и анализ реализации // Экономика региона. 2010. № 4. С. 46–52.
5. *Гладков Н.Г.* МРОТ: конституционная гарантия в системе заработной платы // Труд и социальные отношения. 2010. № 11. С. 44–60.
6. *Белькина А.С.* Прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда: российские реалии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 4. С. 154–156.
7. *Коокуева В.В.* Оценка роли МРОТ в решении социально-экономических проблем в России // Экономические исследования. 2016. № 4. С. 4.
8. *Кулагина Н.М.* Функционирование института минимальной заработной платы в России и за рубежом // Труд и социальные отношения. 2012. № 12. С. 3–19.
9. *Поллак А.П.* О реформировании минимального размера оплаты труда в период экономического кризиса // Интернет-журнал «Науковедение». 2015. № 1. Т. 7. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/53EVN115.pdf>
10. *Поллак А.П.* О направлениях совершенствования механизма регулирования минимального размера оплаты труда в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4. С. 17–24.
11. *Федосеева Ю.А.* Минимальный размер оплаты труда как основной инструмент государственного регулирования заработной платы в Российской Федерации // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 1. С. 187–190.
12. *Поллак А.П.* Методологические подходы к обоснованию размеров минимального размера оплаты труда // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. № 6. С. 193. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/204EVN614.pdf>
13. *Иваницкий В.В.* Необходимость повышения минимального размера оплаты труда на основе анализа ситуации на рынке жилой недвижимости // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2014. № 1. С. 93–100.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MINIMUM WAGE AS A SOCIAL POLICY TOOL: THE REALITY AND PROBLEMS**Viktoriya V. KOOKUEVA**Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation
kookueva.vv@gmail.com**Article history:**Received 10 August 2017
Received in revised form
11 September 2017
Accepted 18 September 2017
Available online
16 October 2017**JEL classification:** I32, J31**Abstract****Importance** The article focuses on socio-economic issues concerning the effect of a minimum wage.**Objectives** The research examines theoretical and legislative aspects of setting up the wage floor in Russia, analyzes how it develops and correlates with the subsistence level nationally and regionally. I also outline recommendations for improving the minimum wage assessment methodology so to ensure social protection of working people.**Methods** I apply theoretical and empirical methods of research, such as deduction, analysis, synthesis, ranking, grouping, comparison, correlation and regression.**Results** I detect legislative and regulatory problems, inconsistency of real practices with social guarantees enshrined in the Constitution of the Russian Federation. I analyze developments in a minimum wage, subsistence level throughout several years and trace a frail link between the nominal subsistence level and Consumer Price Index. The article enlists regions with high standards of living and income below the subsistence level by federal district.**Conclusions and Relevance** Pronounced in the Constitution of the Russian Federation, social guarantees are formalistic and ineffective. A minimum wage is inconsistent with the necessary level of remuneration so to satisfy the primary needs of population. In this respect, it is necessary to improve the minimum wage assessment mechanism. Foreign practices for setting a minimum wage may have a positive effect. The findings can be used by the legislature and executive authorities of the Russian Federation and its constituent entities for decision-making purposes.**Keywords:** minimum wage, social policy, living wage

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Kookueva V.V. Minimum Wage as a Social Policy Tool: The Reality and Problems. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 10, pp. 1157–1172.<https://doi.org/10.24891/fa.10.10.1157>**Acknowledgments**

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, grant No. 16-06-00327.

References

1. Agaptsov S.A., Mordvintsev A.I. et al. *Motivatsiya truda kak faktor povysheniya effektivnosti proizvodstvenno-khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya* [Labor motivation as a driver of the business and production efficiency]. Moscow, INFRA-M Publ., 2011, 385 p.
2. Yakovlev R.A. *Oplata truda v organizatsii* [Remuneration in the firm]. Moscow, MTsFER Publ., 2005, 528 p.
3. Genkin B.M. *Organizatsiya, normirovanie i oplata truda na promyshlennom predpriyatii* [Organization, standardization and remuneration in an industrial enterprise]. Moscow, Norma Publ., 2003, 400 p.
4. Tikhomirova T.P. [Wage's functions: Theoretical aspect and the method of estimation]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2010, no. 4, pp. 46–52. (In Russ.)

5. Gladkov N.G. [The minimum wage rate – the constitutional guarantee in wages system]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya = Labour and Social Relations*, 2010, no. 11, pp. 44–60. (In Russ.)
6. Bel'kina A.S. [The living wage and minimum wage: Russian realities]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2016, no. 4, pp. 154–156. (In Russ.)
7. Kookueva V.V. [Assessing the role of the minimum wage in solving socio-economic problems in Russia]. *Ekonomicheskie issledovaniya = Economic Research*, 2016, no. 4, p. 4. (In Russ.)
8. Kulagina N.M. [Functioning of the institution of the minimum wage in Russia and abroad]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya = Labour and Social Relations*, 2012, no. 12, pp. 3–19. (In Russ.)
9. Pollak A.P. [On the minimum wage reforming in the period of economic crisis]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2015, vol. 7, no. 1. (In Russ.) URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/53EVN115.pdf>
10. Pollak A.P. [On the directions of improvement of the minimum wage regulation mechanism in the Russian Federation]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 2014, no. 4, pp. 17–24. (In Russ.)
11. Fedoseeva Yu.A. [Minimum work payment as a basic tool of State regulation of wages in the Russian Federation]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2015, no. 1, pp. 187–190. (In Russ.)
12. Pollak A.P. [Methodological approaches to the substantiation of the minimum wage size]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2014, no. 6, p. 193. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/204EVN614.pdf> (In Russ.)
13. Ivanitskii V.V. [The need to improve the minimum wage based on the situation in the residential real estate analysis]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom = News of Higher Educational Institutions. Series Economy, Finance and Production Management*, 2014, no. 1, pp. 93–100. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.