

ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ ВОВЛЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ЧАСТНУЮ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ**Мухамет Шакирович УРАЗБАЕВ**студент Санкт-Петербургской школы экономики и менеджмента, НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, Российская Федерация
mshurazbaev@gmail.com**История статьи:**Получена 20.04.2017
Получена в доработанном виде 06.06.2017
Одобрена 27.06.2017
Доступна онлайн 15.09.2017

УДК 316.4.06

JEL: A14, C30, Z13

Ключевые слова: частная благотворительность, волонтерство, логит-регрессия, пробит-регрессия**Аннотация****Тема.** Частная благотворительность как эффективный инструмент перераспределения ресурсов в обществе и решения проблем неравенства, бедности, низкого качества жизни. Наиболее интересная форма частной благотворительности – волонтерство. Оно не требует денежных пожертвований и способствует укреплению коммуникаций, обмену опытом. Это первый этап в воспитании культуры частной благотворительности.**Цели.** Выявление характеристик людей, склонных оказывать помощь нуждающимся, и определение параметров той части населения, которой необходимо повышать мотивацию к участию в частной благотворительности.**Методология.** В процессе моделирования вероятности участия респондентов в волонтерской деятельности использовались логит- и пробит-регрессии.**Результаты.** Выявлены факторы, влияющие на вовлеченность в волонтерскую деятельность. Выяснено, что вероисповедание и участие в общественно-политической деятельности не оказывают существенного влияния на вероятность участия в волонтерской деятельности.**Выводы.** Молодежь, особенно девушки, а также люди, обладающие стабильным доходом и имеющие опыт жертвования денег и участия в общественных организациях, больше остальных склонны участвовать в волонтерстве. В дальнейшем необходимо мотивировать к участию в благотворительности взрослых, в большей части – мужчин, а также людей, не имеющих опыта жертвования и участия в работе общественных организаций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Уразбаев М.Ш. Выявление факторов вовлеченности населения в частную благотворительность // *Финансовая аналитика: проблемы и решения.* – 2017. – Т. 10, № 9. – С. 1076 – 1084.
<https://doi.org/10.24891/fa.10.9.1076>

Частная благотворительность способствует реализации активной гражданской позиции, решению социальных проблем, уменьшению социального неравенства, улучшению качества жизни и нравственному развитию общества [1–3].

Однако проблемы низкой благотворительной культуры, неосведомленности граждан в этой сфере, малого количества направлений, получающих поддержку общества, являются препонами на пути развития частного меценатства [4, 5].

Несмотря на такие позитивные тренды, как рост объема и частоты пожертвований,

интенсификация проявления частных, особенно молодежных, инициатив, медленное решение обозначенных проблем не позволяет благотворительности развиваться полноценно.

Одной из мер политики, направленной на поддержку частной благотворительности, является постоянная работа с обществом¹. Она предполагает установление причин низкой сопричастности россиян к меценатству,

¹ О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ; Дремова В.Б., Лунева О.С. Добровольчество как основа краудфандинга / Добровольчество в современном мире: нравственный идеал нашего времени: м-лы науч.-практ. конф. 2016. С. 21–23.

идентификацию соответствующих категорий людей и целенаправленное стимулирование их участия в благотворительности.

С учетом этого в работе была поставлена цель: выявить факторы, влияющие на вовлеченность россиян в частную благотворительность, особенно в волонтерскую деятельность.

Волонтерство – классическое проявление частной благотворительности, а потому история его развития в общем и целом неотделима от истории становления последней. Отдельного внимания заслуживает XX в., когда волонтерство начали осознавать как отдельный вид частной благотворительности и потому в некотором смысле обособлять.

Советскому периоду истории России характерны присвоение властью функций благотворительных организаций, затухающая динамика развития благотворительности, создание навязанного волонтерства (такого, как принуждение к участию в субботниках, добровольных народных дружинах и пр.) [6].

В начале 1990-х гг. на фоне социальных потрясений волонтерство вырастает в очень важное явление. Драйвером развития становится молодежь – категория, обладающая ресурсом социокультурной и психологической адаптации к новым жизненным условиям. В это время волонтерство получает актуальную на сегодня трактовку, которая характеризует данную форму частной благотворительности как деятельность, присущую современным молодым людям [7].

О нынешнем состоянии волонтерства в России свидетельствуют результаты исследования Высшей школы экономики. Согласно опросу 2013 г., 52% респондентов в возрасте от 18 лет, проживающих в селах и городах, «приходилось... оказывать по собственной инициативе помощь, поддержку кому-либо, совершать поступки на благо других людей, заниматься благотворительностью» [8].

Исследование указывает на существование значительной части населения, не вовлеченной в волонтерскую деятельность. Также было выявлено, что пожилые люди старше 66 лет являются самыми пассивными волонтерами, хотя эта возрастная группа аккумулирует ценный опыт, которым могла бы поделиться с молодежью.

Люди с высшим образованием (60%) чаще остальных (с образованием ниже среднего – 56%, со средним общим – 50%) участвовали в волонтерской деятельности². Представители высшего и верхнего среднего класса с большей готовностью (по сравнению с остальными категориями населения) оказывают волонтерскую помощь³.

Анализ социально-экономической структуры населения свидетельствует о том, что наиболее активными добровольцами являются руководители и специалисты, в то время как студенты, безработные и пенсионеры проявляют меньшую инициативу⁴.

Рассмотрение отраслей показывает, что энергичными волонтерами являются работники здравоохранения (65%), сельского и рыболовного хозяйств (62%), сферы образования (59%) и сектора бытовых услуг (57%) [9].

Практическая часть предлагаемой статьи основана на методологии опросов Высшей школы экономики⁵ и других исследований, посвященных анализу факторов частной

² Ходорова Ю.Т., Черток М.Ю., Смит М.

Сострадание и спонтанность: отчет о массовых пожертвованиях в России // CAF Russia. 2014. № 3. С. 4–21.

³ Архипов В.М., Емельянов А.М. Оценка социальной ставки дисконтирования // Финансы и кредит. 2006. № 17. С. 49–55; Доклад о состоянии и развитии фондов в России // Форум доноров. 2014. № 3. С. 4–30.

⁴ Ходорова Ю.Т., Черток М.Ю. Сострадание и спонтанность: отчет о массовых пожертвованиях в России // CAF Russia. 2015. № 4. С. 4–7.

⁵ Мерсиянова И.В. Благотворительность и участие россиян в практиках гражданского общества // Мониторинг гражданского общества. 2014. № 8. С. 45–64.

благотворительности [10–12]⁶. Ввиду специфики опрашиваемых были сделаны необходимые модификации.

В исследовании были использованы эконометрические методы моделирования – построение логит- и пробит-регрессий [13]. С помощью таких моделей предполагалось рассчитать вероятность участия респондента в волонтерской деятельности.

Для построения логит- и пробит-моделей использован пакет Stata. Опрос был проведен среди студентов различных вузов Санкт-Петербурга.

Аналізу подверглись следующие переменные:

- 1) пол (Sex);
- 2) возраст (Age);
- 3) доход с учетом стипендии, поступлений от родителей и собственного заработка (Income);
- 4) вероисповедание (Confession):
 - православие (Orthodoxy);
 - иудаизм (Judaism);
 - буддизм (Buddhism);
 - ислам (Islam);
 - другие конфессии (Other);
 - неверующий (Atheist);
- 5) частота участия в волонтерской работе в 2015 г., конкретные мероприятия (vol_exp):
 - ни разу;
 - до трех раз;
 - более трех раз;

6) частота денежных пожертвований в 2015 г. (порядковая переменная donut_exp):

- ни разу;
- каждую неделю;
- каждый месяц;
- несколько раз в год;

7) общественно-политическая деятельность в 2015 г.: подписание петиций, участие в митингах, демонстрациях, субботниках, деятельности партии или инициативной группы, публичное высказывание мнения по общественно-политическим вопросам (soc_pol);

8) участие в деятельности общественных организаций – клубов дебатов, настольных игр и пр. (soc_ogf).

Пробит-регрессия моделирует вероятность того, что $Y = 1$, используя кумулятивное стандартное нормальное распределение, оцененное в конкретной точке:

$$Pr(Y = 1|X) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 X),$$

где Φ – функция нормального распределения;

β_0 – оценка константы в регрессии;

β_1 – оценка коэффициента в регрессии;

X – независимая переменная.

Отличием логит-модели является использование логистического распределения при построении регрессии, которая, однако, по своей форме напоминает нормальное распределение:

$$Pr(Y = 1|X) = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 X}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 X}},$$

где e – экспонента.

К преимуществам логит-модели можно отнести удобство расчета вероятности: не нужны таблицы нормального распределения. На практике логит-модель очень похожа на

⁶ Вандышев М.Н., Петрова Л.Е. Экономическая мотивация благотворительной деятельности (на примере предприятий Екатеринбурга). URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16214986>

пробит-аналог: она имеет теоретическое обоснование при моделировании выбора на основе максимизации полезности.

Логит-модель также характеризуется удобной интерпретацией оценок коэффициентов, которая выглядит следующим образом: при увеличении X на одну единицу шанс получить отказ увеличивается в e^{β_1} .

Шанс, в свою очередь, обозначает соотношение вероятностей. В обыденности можно столкнуться с выражением «ставки n к m ». Это и есть непосредственное определение понятия «шанс»:

$$\frac{Pr(Y=1|X)}{Pr(Y=0|X)} = e^{\beta_0 + \beta_1 X}.$$

Ответы анкеты были перекодированы для удобства анализа. Ответы на вопросы, которые содержали варианты «Да» или «Нет» (пол, участие в общественно-политической деятельности или работе общественной организации), кодировались соответственно значениями единицы и нуля.

Ответы на вопросы, предполагающие выявить частоту того или иного действия (жертвование денег, участие в волонтерской деятельности), кодировались натуральными числами в порядке возрастания частоты (никогда – 1; 1–3 раза – 2; более трех раз – 3).

Вероисповедание невозможно ранжировать, поэтому было создано столько же фиктивных переменных, сколько самих вариантов ответов.

Стоит отметить, что количество наблюдений было подобрано таким образом, чтобы число переменных не перегружало модель (10 наблюдений на каждую из 12 переменных).

Формула пробит-модели вероятности участия в волонтерской деятельности выглядит следующим образом:

$$Pr(Y=1|X) = \Phi(1,25 - 1,16X_1 - 0,14X_2 + 0,4X_3 + 0,78X_4),$$

где Y – вероятность участия в волонтерской деятельности;

X_1 – пол;

X_2 – возраст;

X_3 – опыт жертвования денег;

X_4 – опыт участия в общественной организации.

Формула логит-модели имеет следующий вид:

$$Pr(Y=1|X) = \frac{e^{(2-1,98X_1-0,23X_2+0,72X_3+1,33X_4)}}{1+e^{(2-1,98X_1-0,23X_2+0,72X_3+1,33X_4)}}.$$

Как можно видеть, все переменные, за исключением тех, которые идентифицируют вероисповедание респондента и его участие в общественно-политической деятельности, оказались значимыми.

Значения информационных критериев Акаике и Шварца для пробит-модели меньше, чем аналогичные показатели логит-модели, что говорит о том, что пробит-регрессия более точным образом описывает реальные данные:

$$AIC(\text{probit}) = 138,87 < AIC(\text{logit}) = 138,99;$$

$$BIC(\text{probit}) = 172,23 < BIC(\text{logit}) = 172,34.$$

Однако ввиду незначимых различий по информационным критериям для дальнейшего анализа необходимо использовать логит-модель по причине наличия у этого метода определенных преимуществ.

Далее для подтверждения выводов о значимости переменных можно использовать *stepwise regression* – инструмент отбора регрессий на основе селекции переменных. На каждой итерации по определенному критерию, такому как F -тест, t -тест, информационные критерии или показатель $Adj R^2$, принимается решение о необходимости добавления к текущей спецификации новой переменной. В итоге такой процедуры получается регрессия, содержащая только значимые для предсказания переменные.

По итогам шести итераций была получена следующая логит-модель:

$$Pr(Y=1|X) = \frac{e^{(-0,83 - 2X_1 + 0,65X_3 + 1,3X_4)}}{1 + e^{(-0,83 - 2X_1 + 0,65X_3 + 1,3X_4)}}.$$

Странным итогом данной проверки является отсеивание возраста. Это происходит ввиду того, что пошаговая регрессия анализирует множество регрессий с ограниченным числом комбинаций переменных.

Можно быть уверенным, что возраст является значимым регрессором, который, однако, из-за особенности пошаговой регрессии не был включен в модель. В итоговой спецификации эту переменную необходимо учесть.

Далее нужно проверить меры точности логит-модели. Среди тех, кто в реальности участвовал в волонтерской деятельности, моделью было верно предсказано 80,5% – более половины имеющих волонтерский опыт обнаружены. Среди тех, кто не был волонтером, верное предсказание было сделано для 65,38%. Общая точность модели составляет 74%, что является значимым.

Для описания качества модели рассмотрим некоторые ее характеристики. Так, показатель *Count R2*, который обозначает долю верно классифицированных наблюдений, равен 74%.

Наиболее показательным является параметр *Adj Count R2*. Он характеризует долю верно классифицированных наблюдений за вычетом аналогичной доли при использовании нулевой модели. Последняя прогнозирует, что для всех наблюдений предсказание – наиболее часто встречающаяся категория.

Эта мера позволяет понять, насколько модель лучше, чем наивный прогноз в духе «Наиболее часто встречаются правши, значит, все люди – правши». Он даст очень высокую долю верно предсказанных наблюдений (*Count R2*), но никак не позволит выявить, кто левша.

Параметр *Adj R2* для рассматриваемой модели равен 40%. Эта величина невелика, но

достаточна, чтобы обозначить необходимость использования модели.

Анализ ретроспективы благотворительности показывает, что приостановленное советской политикой развитие данного явления начинает восстанавливаться.

Особенно интересной группой населения, способной в будущем обеспечить развитие частной благотворительности, является носитель новых идей – молодежь. Множество ее организаций интенсивно занимаются благотворительностью. В данной работе проанализированы факторы вовлеченности студентов в волонтерскую деятельность.

Итоговой моделью является уравнение, отражающие величину и направленность отдельных параметров, влияющих на участие в волонтерской деятельности:

$$Pr(Y=1|X) = \frac{e^{(2 - 1,98X_1 - 0,23X_2 + 0,72X_3 + 1,33X_4)}}{1 + e^{(2 - 1,98X_1 - 0,23X_2 + 0,72X_3 + 1,33X_4)}};$$

$$\frac{Pr(Y=1|X)}{Pr(Y=0|X)} = e^{\beta_0 + \beta_1 X}.$$

Отрицательный знак перед оценкой коэффициента пола подтверждает результаты международных исследований и говорит о том, что девушки больше участвуют в волонтерской деятельности.

Отрицательный знак перед значением возраста также подтверждает выводы упомянутых исследований, которые свидетельствуют, что одними из наиболее инициативных категорий населения в области благотворительности являются активные хипстеры⁷, которые представлены преимущественно в молодежи.

Названная взаимосвязь также может быть обусловлена тем, что с возрастом студенты

⁷ Хипстер (*англ.* Hipster) – появившийся в США в 1940-х гг. термин, образованный от жаргонного *to be hip* (отсюда же и хиппи), что переводится приблизительно как «быть в теме». Слово это первоначально означало представителя особой субкультуры, сформировавшейся в среде поклонников джазовой музыки. В России идейно близкими предшественниками первой волны хипстера были стилиаги.

начинают больше интересоваться карьерными возможностями, становятся более занятыми из-за увеличения учебной нагрузки. Это не позволяет им выделять время для участия в волонтерских проектах.

Незначимость вероисповедания обусловлена тем, что, несмотря на причисление себя к сторонникам какой-либо религии, представители современного светского общества обычно получают воспитание в семьях, где нет морали, обусловленной религиозными представлениями.

Результаты исследования показывают, что значимыми факторами, идентифицирующими вовлеченность студентов в волонтерскую деятельность, являются пол, возраст, доход, опыт пожертвований и участие в деятельности общественных организаций, тогда как вероисповедание и участие в общественно-политической деятельности никак не влияют. Исходя из этого, можно сделать вывод: более взрослых студентов, а также студентов-мужчин следует стимулировать к участию в подобном виде благотворительности.

Список литературы

1. Долженко Р.А. Краудфандинг. Перспективная форма софинансирования проектов представителями заинтересованной общественности // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. № 6. С. 75–81.
2. Barclay P. Trustworthiness and Competitive Altruism Can Also Solve the “Tragedy of the Commons”. *Evolution and Human Behavior*, 2004, vol. 25, iss. 4, pp. 209–220. URL: <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2004.04.002>
3. Котляров И.Д. Экосистема: новые способы взаимодействия компании с работниками, клиентами и широкой публикой // Вестник НГУЭУ. 2013. № 4. С. 54–68.
4. Гусева Д.Е., Малыхин Н.И. Краудфандинг: сущность, преимущества и риски // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2014. № 9-10. С. 30–34.
5. Batson C.D., Van Lange P.A.M., Ahmad N., Lishner D.L. Altruism and Helping Behavior. In: Hogg M.A., Copper J. (Eds). *The Sage Handbook of Social Psychology*. London, Sage, 2003, pp. 279–295.
6. Новиков М.А. История, проблемы и перспективы развития молодежного волонтерства в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6-3. С. 141–144.
7. Воробьев Д.В., Бабушкин А.В. Студенты как волонтеры общественных организаций. М.: Комитет за гражданские права, 1999. С. 32.
8. Рождественская Н.В., Богуславская С.Б. Измерение социального эффекта экологических инициатив // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1. С. 198–205.
9. Berkowitz L. Social Norms, Feelings, and Other Factors Affecting Helping and Altruism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1972, vol. 6, pp. 63–108. URL: [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60025-8](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60025-8)
10. Bowles S., Gintis H. The Evolution of Strong Reciprocity: Cooperation in Heterogeneous Populations. *Theoretical Population Biology*, 2004, no. 65, pp. 17–28. doi: 10.2139/ssrn.480761

11. *Clary E.G., Snyder M. et al.* Understanding and Assessing the Motivations of Volunteers: A Functional Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, vol. 74, iss. 6, pp. 1516–1530. URL: http://www.communicationcache.com/uploads/1/0/8/8/10887248/understanding_and_assessing_the_motivations_of_volunteers-_a_functional_approach.pdf
12. *Клецина А.А., Орлова А.В.* Современные социальные исследования благотворительности в России: трактовки и подходы. URL: http://www.goldenheart.ru/art_14.shtml
13. *Stock J.H., Watson M.W.* Introduction to Econometrics. 3rd edition. Boston, Addison-Wesley, 2010, pp. 383–421.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

IDENTIFYING THE FACTORS OF PUBLIC INVOLVEMENT IN PRIVATE CHARITIES**Mukhamet Sh. URAZBAEV**Saint Petersburg School of Economics and Management, National Research University Higher School of Economics,
St. Petersburg, Russian Federation
mshurazbaev@gmail.com**Article history:**Received 20 April 2017
Received in revised form
6 June 2017
Accepted 27 June 2017
Available online
15 September 2017**JEL classification:** A14,
C30, Z13**Keywords:** private charity,
volunteer activities, logit
regression, probit regression**Abstract****Importance** The article discusses the issues of private charitable works, namely, such a particular form as volunteering.**Objectives** The article aims to identify the characteristics of people who are inclined to assist those in need and determine the factors that increase motivation to participate in private or public philanthropy.**Methods** For modelling the likelihood of respondents' participation in volunteer activities, I used logit and probit regressions.**Results** The article identifies factors influencing the involvement of respondents in volunteer activities. The article clarifies that religion and participation in public and political activities do not have a significant impact on the likelihood of participation in volunteer activities.**Conclusions** It is necessary to find proper forms of motivation of adults, mostly men, to participate in volunteering, as well as people with no experience of donating and participation in the work of social organizations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Urazbaev M.Sh. Identifying the Factors of Public Involvement in Private Charities. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 9, pp. 1076–1084.
<https://doi.org/10.24891/fa.10.9.1076>**References**

1. Dolzhenko R.A. [Crowdfunding as a promising form of co-financing various projects from the concerned public]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2016, no. 6, pp. 75–81. (In Russ.)
2. Barclay P. Trustworthiness and Competitive Altruism Can Also Solve the “Tragedy of the Commons”. *Evolution and Human Behavior*, 2004, vol. 25, iss. 4, pp. 209–220.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2004.04.002>
3. Kotlyarov I.D. [Ecosystem: a new model of company's interaction with employees, customers and public]. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*, 2013, no. 4, pp. 54–68. (In Russ.)
4. Guseva D.E., Malykhin N.I. [Crowdfunding: essence, the benefits and risks]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo = Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Ser.: Law and Economics*, 2014, no. 9-10, pp. 30–34. (In Russ.)
5. Batson C.D., Van Lange P.A.M., Ahmad N., Lishner D.L. Altruism and Helping Behavior. In: Hogg M.A., Copper J. (Eds). *The Sage Handbook of Social Psychology*. London, Sage, 2003, pp. 279–295.
6. Novikov M.A. [History, problems and development perspectives of youth volunteering in Russia]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2011, no. 6-3, pp. 141–144. (In Russ.)

7. Vorob'ev D.V., Babushkin A.V. *Studenty kak volontery obshchestvennykh organizatsii* [Students as volunteers of public organizations]. Moscow, Komitet za grazhdanskiye prava Publ., 1999, p. 32.
8. Rozhdestvenskaya N.V., Boguslavskaya S.B. [Ecological initiatives: social effect evaluation]. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment = Scientific Journal NRU ITMO. Series: Economics and Environmental Management*, 2015, no. 1, pp. 198–205. (In Russ.)
9. Berkowitz L. Social Norms, Feelings, and Other Factors Affecting Helping and Altruism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1972, vol. 6, pp. 63–108.
URL: [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60025-8](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60025-8)
10. Bowles S., Gintis H. The Evolution of Strong Reciprocity: Cooperation in Heterogeneous Populations. *Theoretical Population Biology*, 2004, no. 65, pp. 17–28. doi: 10.2139/ssrn.480761
11. Clary E.G., Snyder M. et al. Understanding and Assessing the Motivations of Volunteers: A Functional Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, vol. 74, iss. 6, pp. 1516–1530. URL: http://www.communicationcache.com/uploads/1/0/8/8/10887248/understanding_and_assessing_the_motivations_of_volunteers-_a_functional_approach.pdf
12. Kletsina A.A., Orlova A.V. *Sovremennyye sotsial'nye issledovaniya blagotvoritel'nosti v Rossii: traktovki i podkhody* [Modern social research on charity in Russia: treatment and approaches]. URL: http://www.goldenheart.ru/art_14.shtml (In Russ.)
13. Stock J.H., Watson M.W. *Introduction to Econometrics*. 3rd edition. Boston, Addison-Wesley, 2010, pp. 383–421.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.