

## ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВЫХ СТИМУЛОВ НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Анастасия Александровна АНИСИМОВА

младший научный сотрудник Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов, Научно-исследовательский финансовый институт, Москва, Российская Федерация  
Aanisimova@nifi.ru

### История статьи:

Получена 03.04.2017  
Получена в доработанном виде 05.05.2017  
Одобрена 12.05.2017  
Доступна онлайн 15.08.2017

УДК 339.7

JEL: E20, E60, E62, E66

### Аннотация

**Тема.** Некоторые аспекты эффективности использования налоговых стимулов. Привлечение в экономику инвестиций может вызвать значительные изменения в налоговой политике. Введение инвестиционных стимулов часто приводит к разрушению налоговых баз, уменьшению доходов бюджета и снижению качества жизни людей, что повышает актуальность изучения заявленных вопросов.

**Цели.** Анализ проблем и возможных решений, связанных с разработкой и введением налогового стимулирования инвестиций на основе международного опыта.

**Методология.** Использованы методы эмпирического исследования, общелогические способы и приемы анализа. В первой части работы представлен анализ эффективности налоговых стимулов для привлечения инвестиций в различных странах, выявлены наиболее эффективные меры налогового стимулирования инвестиций. Во второй части рассмотрены основные подходы к разработке налоговой политики для эффективного использования налоговых стимулов на основе мирового опыта.

**Результаты.** Проанализированы налоговые меры, которые могут способствовать привлечению инвестиций, а также основные проблемы, связанные с применением стимулов, в том числе причины неэффективности некоторых налоговых мер. Изучены проблемы использования налоговых стимулов: избыточность, издержки, связанные с администрированием, усложнение налоговой системы вследствие введения льгот и снижение прозрачности. Выявлены наиболее эффективные механизмы налоговой политики. Представлены рекомендации по разработке инвестиционных налоговых стимулов.

**Выводы.** Наиболее предпочтительными являются налоговые стимулы, которые снижают издержки инвестиций, – ускоренная амортизация и налоговые вычеты. Налоговое стимулирование, основанное на снижении ставки налога на доходы, может привести к упущенным доходам бюджета при реализации прибыльных инвестиционных проектов, выгодных и при отсутствии налоговых стимулов.

### Ключевые слова:

инвестиция, налоговый, стимул, система, налоговый доход, администрирование

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Анисимова А.А. Влияние налоговых стимулов на привлечение инвестиций: международный опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10, № 8. – С. 941 – 953.  
<https://doi.org/10.24891/fa.10.8.941>

### Введение

Опыт различных стран показывает, что при разработке министерством финансов оптимальной налоговой политики для привлечения частных инвестиций в экономику наиболее распространенной практикой является создание различного рода налоговых стимулов, предоставляемых, например, компаниям, секторам экономики или

организаторам отдельных инвестиционных проектов.

Вместе с тем такой, казалось бы, эффективный инструмент фискальной политики, как налоговое стимулирование инвестиций, при ненадлежащем применении может вызвать негативные последствия для экономики. Так, разные страны часто сталкиваются с такой ситуацией, когда

привлечение инвестиций путем предоставления налоговых стимулов разрушает их налоговые базы, принося лишь небольшую выгоду с точки зрения увеличения объема инвестиций.

На протяжении многих лет налоговые стимулы были в центре внимания работы международных организаций. Наблюдатели часто находили стимулы неэффективными, связанными со злоупотреблением и коррупцией. Странам часто советовали ликвидировать или улучшить механизм, прозрачность и администрирование налогового стимулирования. В итоге было предложено использовать существующий общий опыт для оказания в дальнейшем помощи странам с низким уровнем дохода при создании эффективного механизма использования налоговых льгот<sup>1</sup>.

### Эффективность налоговых стимулов

Под налоговыми стимулами подразумевают специальные налоговые положения, предоставленные инвестиционным проектам или фирмам для обеспечения определенных выгод с отклонением от общих правил налогового законодательства.

Стимулы могут принимать различные формы: налоговые льготы (например, полное освобождение от налога на ограниченный срок), льготные налоговые ставки в некоторых регионах, секторах, определенных видах активов или адресные льготы (налоговые вычеты или налоговые льготы) для определенных инвестиционных расходов.

Налоговые стимулы использовались для достижения различных целей. Основной мотивацией, как правило, являлось стимулирование вложений, особенно в странах с низкими доходами – привлечение прямых иностранных инвестиций (ПИИ).

Приток ПИИ, как полагают, не только приносит в страну капитал и рабочие места (с высокой заработной платой), но и может стимулировать конкуренцию [1, 2], повышать эффективность внутренних рынков, тем

самым способствуя общему экономическому развитию страны.

Были выявлены положительные корреляции между ПИИ и экономическим ростом, хотя выводы о причинно-следственной связи остаются спорными [3].

Политика налогового стимулирования часто направлена на развитие конкретных отраслей экономики или видов деятельности в рамках стратегии промышленного развития или удовлетворения региональных потребностей<sup>2</sup>.

Налоговые стимулы являются обычным явлением во всем мире [4]. Их использование широко распространено, и страны различаются по типу стимулов в зависимости от того, где они используются.

В странах с высокими доходами больше полагаются на инвестиционные налоговые вычеты и благоприятный режим налогообложения исследований и разработок (R&D), в то время как страны с более низким уровнем дохода относительно чаще предлагают налоговые каникулы и снижение налоговых ставок, а также льготные зоны, в которых можно предоставлять освобождение от уплаты подоходного налога и другие благоприятные режимы налогообложения.

На протяжении последних десятилетий налоговые стимулы получают все более широкое распространение в странах с низкими доходами. Например, в 1980 г., почти 40% стран с низкими доходами в Африке к югу от Сахары предложили налоговые каникулы, в то время как свободных зон не существовало. К 2005 г. уже более 80% этих стран предложили налоговые каникулы и 50% создали свободные зоны [5].

В широком смысле налоговый стимул служит полезной цели, если социальные выгоды при этом превышают социальные издержки. Эффективное использование подразумевает, что стимулы способствуют реализации поставленной цели. То есть привлечение инвестиций, как правило, является необходимым, но недостаточным условием для эффективности, так как рост вложений

<sup>1</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment. URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

<sup>2</sup> Там же.

должен быть предусмотрен для получения желаемых социальных благ.

Анализ эмпирических данных приводит к выводу, что налоги имеют значение для инвестиций, хотя в меньшей степени это касается развивающихся стран. Эмпирические исследования взаимосвязи между эффективной налоговой нагрузкой и ПИИ в целом позволяют заключить, что налогообложение принимающей страны существенно влияет на инвестиции [6].

Большинство из этих доказательств, однако, относится к развитым экономикам. Недавние исследования показывали аналогичные результаты для развивающихся стран, хотя последствия в среднем, как правило, несколько меньше [7].

Одной из причин этого может быть то, что многие развивающиеся страны не предлагают общих привлекательных инвестиционных условий для большинства транснациональных компаний (например, из-за плохой инфраструктуры, макроэкономической нестабильности, отсутствия четких прав собственности, а также слабых управления и судебной системы). В этих условиях налоговые стимулы не могут уравнивать негативные факторы и потому в значительной степени неэффективны [8].

В то же время налоговое стимулирование может быть для стран с низкими доходами одним из немногих инструментов компенсации неблагоприятных условий<sup>3</sup>.

Инвестиционные исследования подтверждают, что налоговые стимулы, как правило, не возглавляют списка инвестиционных факторов в развивающихся странах. В 2010 г. Организация ООН по промышленному развитию провела бизнес-опрос 7 000 компаний из 19 африканских стран к югу от Сахары, действующих в сельском хозяйстве, горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, коммунальном хозяйстве, строительстве и сфере услуг. Инвесторам было предложено оценить важность

двенадцати факторов местоположения и изменения этих факторов в течение последних трех лет (*рис. 1, 2*).

Результаты показывают, что по важности налоговые стимулы занимают 11-е место из 12. И значимость этого фактора еще и уменьшилась со временем. Для сравнения: прозрачность нормативно-правовой базы занимает 5-е место и в опасениях инвесторов выросла по своей значимости – вкладчики беспокоятся гораздо больше о недостаточном доступе к законодательству и обременительных правилах, чем о наличии налоговых льгот<sup>4</sup>.

Налоговые стимулы часто оказываются лишними в привлечении инвестиций в развивающихся странах: те же инвестиции были бы получены, даже если никаких стимулов не было бы представлено. На *рис. 3* приведены коэффициенты избыточности, основанные на опросах инвесторов в различных странах. Измерен процент вкладчиков, которые утверждают, что инвестировали бы даже без каких-либо налоговых льгот.

Уровень избыточности, полученный таким образом с учетом известных оговорок, таких как расхождение между ответами и фактическим поведением в гипотетических сценариях, высок в большинстве стран. Например, он превышает 70% в 10 из 14 исследований, представленных на *рис. 3*. В Гвинее, Руанде, Танзании и Уганде более 90% инвестиций было бы, по-видимому, реализовано даже без применения налоговых стимулов.

Эффективность варьируется между странами и секторами. В некоторых странах налоговые стимулы играют важную роль в привлечении новых инвестиций и стимулировании экономического роста. Известные примеры – Корея и Сингапур, где налоговые льготы, предлагаемые как часть более широкой стратегии привлечения инвестиций, поощряют быстрое развитие [9].

Тем не менее во многих случаях налоговое стимулирование привело к небольшому объему новых инвестиций, о чем

<sup>3</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment. URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

<sup>4</sup> UNIDO, 2011, Africa Investor Report. Towards Evidence-Based Investment Promotion Strategies.

свидетельствуют приведенные коэффициенты избыточности.

Издержки, приводящие к неэффективности, могут возникать, когда налогоплательщики злоупотребляют режимом налогового стимулирования. Например, если налоговые льготы доступны только для иностранных инвесторов, местные фирмы могут использовать зарубежные юридические лица, направляя местные инвестиции через них, чтобы получить льготы.

Аналогичным образом, если налоговые льготы доступны только для новых фирм, налогоплательщики могут проводить реорганизации существующих юридических лиц или создавать новые организации, которые будут рассматриваться в качестве нового налогоплательщика в соответствии с режимом налогового стимулирования [10]. Предотвращение подобных потерь требует борьбы со злоупотреблениями и сильного административного контроля за соблюдением льгот [11].

Дополнительные затраты ресурсов возникают в администрировании налоговых стимулов, так как увеличивается сложность процессов их оценки. Это вызывает озабоченность стран с низкими доходами, где административный потенциал часто ограничен. В самом деле, и без того скудные ресурсы могут быть отвлечены от налогового администрирования, снижая усилия по мобилизации доходов.

### **Разработка и использование налоговых стимулов в международной практике**

Как следует из приведенного анализа, то, как сформированы и регулируются налоговые стимулы, имеет решающее значение для их эффективности и рациональности в использовании. Разработка политики налогового стимулирования включает в себя три основные проблемы:

- выбор налогового инструмента для стимулирования инвестиций;
- выработка критериев приемлемости, используемых при отборе инвестиционных проектов<sup>5</sup>;

<sup>5</sup> Инвестиции, отвечающие требованиям.

- формулирование требований к отчетности и мониторингу на разных этапах жизненного цикла налоговых стимулов<sup>6</sup>.

При выборе инструмента важно понимать, что стимулы могут охватывать широкий спектр налогов, включая корпоративный подоходный, налоги на добавленную стоимость (НДС) и имущество, тарифы, подоходный налог с населения и социальные взносы. При этом стимулы в каждой из названных областей требуют четкого экономического анализа.

К примеру, освобождение от НДС может быть избыточным, поскольку этот налог предпринимателям полностью возмещается. Освобождение от него может стать выгодным для фирм, если исполнение НДС проблематично, например вследствие несовершенства процедур возмещения.

Стимулы в отношении корпоративного подоходного налога, вероятно, наиболее спорные и уже широко раскритикованы исследователями.

Налоговые стимулы, которые снижают издержки инвестиций, часто предпочтительнее, чем налоговые стимулы, основанные на прибыли.

Налоговые стимулы, основанные на издержках, представляют собой специальные льготы, такие как ускоренная амортизация и налоговые вычеты, связанные с инвестиционными расходами. Эти меры нацелены на снижение издержек капитала и создают возможности для осуществления большего количества более прибыльных инвестиционных проектов, которые иначе не были бы реализованы.

Налоговое стимулирование, основанное на прибыли, снижает ставки налога для облагаемого дохода. Примеры – налоговые каникулы, льготное налогообложение или освобождение от него доходов. Одно из последствий, таким образом, состоит в упущенных государственных доходах вследствие осуществления прибыльных инвестиционных

<sup>6</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment. URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

проектов, выгодных и при отсутствии налоговых стимулов [12, 13]<sup>7</sup>.

Под критерием приемлемости понимается следующее: налоговые льготы должны быть целенаправленными, основанными на четких требованиях, что служит взаимосвязанным целям: выявлению типов инвестиций, которые правительство стремится привлечь, и уменьшению финансовых затрат на стимулирование.

Следующие критерии используются часто в комбинации:

- специальный размер;
- специальные сектора;
- особые регионы (зоны).

Под специальным размером понимается, что налоговые стимулы иногда ограничиваются новыми инвестициями (или инвесторами), которые превышают некоторую оговоренную стоимость активов, или вкладами, которые создают по крайней мере определенное количество новых рабочих мест.

Ограничение стимулов в пользу крупных инвестиций может также снизить административные расходы. Однако нужно понимать, что дискриминация в пользу крупных иностранных инвестиций также может привести к манипуляциям, злоупотреблениям и искажениям, поскольку такое условие, как размер, относительно легко сформулировать на бумаге, но чрезвычайно трудно контролировать и проверять.

Многие страны предоставляют льготный налоговый режим для некоторых специальных секторов экономики, которые политики считают наиболее желательными и которые приносят социально ценные вторичные эффекты.

Иногда налоговые стимулы ориентированы на особые регионы в форме зон [4], например для решения проблемы неравенства на определенном геопространстве. Экономические

зоны, существующие под различными названиями и определениями, быстро завоевали популярность в течение последних двух десятилетий. Однако опыт в отношении их эффективности в лучшем случае неоднозначен.

Некоторые исследования [14] говорят о том, что этот опыт был разочаровывающим в большинстве африканских стран, что объясняется среди прочего неэффективными институтами, слабым управлением и неадекватной инфраструктурой.

В Индии также имеются данные о том, что такой фактор, как количество экономических зон, не оказал заметного влияния на региональный экономический рост [15]. В таких обстоятельствах есть очевидный риск существенной потери доходов за счет избыточности стимулов, и многие наблюдатели также подчеркивают значительные риски, связанные с различиями налогового планирования между свободной зоной и ее филиалами.

После утверждения стимулов налоговые органы должны продолжать мониторинг фирм. Во многих странах это часто игнорируется. Даже при предоставлении налоговых каникул плательщики все равно должны подавать налоговую декларацию, чтобы власти могли оценить издержки от налоговых льгот.

Налоговым органам целесообразно также периодически проводить проверки, чтобы стимулирование не подвергалось злоупотреблениям. Условия, связанные со стимулами, часто требуют постоянного мониторинга – например, требования о сохранении определенного количества рабочих мест или о том, что определенный процент продукции должен быть экспортирован (что может потребовать специальных налоговых форм для компаний, пользующихся льготами). В случае обнаружения несоблюдения или злоупотребления надо лишать налоговых привилегий<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment. URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

<sup>8</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment. URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

Надлежащее управление требует, чтобы процесс принятия решений правительства, его политика и администрирование были транспарентными и подлежали тщательной проверке и оценке, чтобы гарантировать, что власти могут нести ответственность за свои действия и исправлять положение, когда это необходимо.

В связи с этим налоговые стимулы должны быть четко предписаны законом и, предпочтительно, закреплены в налоговом законодательстве, так как их прозрачность и доступность могут оказаться под угрозой, если они включены в несколько законодательных актов, применяемых, например, для различных секторов.

Налоговые стимулы по этой причине лучше всего консолидировать в основной части налогового законодательства. Это уменьшает вероятность возникновения противоречий или дублирование, что может привести к непреднамеренным искажениям и неопределенности, а также к потерям доходов.

Однако на практике более половины всех стран с низкими доходами предоставляют налоговые стимулы за рамками налогового законодательства. Около 70% стран с низкими доходами допускают процессы, которые в основном имеют дискреционный характер<sup>9</sup>.

Например, в декабре 2012 г. особые налоговые меры в 17 законах и законодательных актах были отменены или объединены в Общем налоговом кодексе Сенегала, что значительно повысило прозрачность налоговой системы<sup>10</sup>.

Очень важно, чтобы министерства и ведомства, участвующие в предоставлении налоговых стимулов, координировали свою деятельность. Нередко осуществляют инвестиционную политику сразу несколько правительственных учреждений, отвечающих за конкретные сектора, такие как сельское хозяйство, туризм или добыча полезных ископаемых. Эти различные участники приносят определенный опыт, который может быть полезен при разработке налоговых

стимулов или оценке критериев приемлемости. Но при этом обычно преследуют разные цели.

Например, агентства по содействию инвестициям часто поддерживают налоговые стимулы, чтобы привлечь инвесторов, мало заботясь о последствиях для доходов бюджета. Министерство финансов, напротив, будет подчеркивать, что доходы бюджета должны быть увеличены для обеспечения общественных благ, включая ключевые элементы благоприятной для бизнеса среды, такой как инфраструктура.

Когда различные ведомства не занимаются надлежащим согласованием, работа может проводиться для достижения разнонаправленных целей, а меры стимулирования – дублироваться или быть противоречивыми. Так что эффективная координация – это сложная, но критически важная задача.

Окончательное решение о налоговых стимулах должно приниматься на национальном уровне единственным уполномоченным органом – министерством финансов. Страны, добившиеся успеха в привлечении инвестиций, как правило, придерживаются целостного подхода, при котором налоговая политика применяется в контексте более широкой национальной стратегии развития [16].

Общепринятой практикой является создание межведомственного комитета по рассмотрению жалоб, который дает рекомендации министерству финансов о налоговых стимулах. Последнее принимает окончательное решение о введении налоговых стимулов и отвечает за их использование непосредственно или в тесном сотрудничестве с налоговыми органами. Где контроль находится за пределами министерства финансов, особые интересы могут легко доминировать в ущерб интересам общества.

Например, в Гане существует 10 организаций, которые имеют право предоставлять налоговые стимулы, включая парламент, министерство финансов и экономического планирования, налоговые органы, Комиссию по полезным ископаемым ресурсам, Агентство по охране окружающей среды, Совет по продуктам питания и лекарствам,

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Government of Senegal, General Secretariat (2012). *Official Journal*, Dakar, January 3.

Совет по свободным зонам Ганы, Совет по содействию инвестициям Ганы и Национальную нефтяную компанию Ганы [17].

Финансовые органы должны отвечать за внедрение и применение схем налогового стимулирования, поскольку они обладают уникальными полномочиями, знаниями и опытом, необходимыми для исполнения налогового законодательства, в которое должны быть включены эти схемы.

Если налоговые льготы просты и недвусмысленны, они могут самостоятельно оцениваться налогоплательщиком и подвергаться обычным процедурам контроля и аудита. Однако многие положения о стимулах требуют одобрения со стороны налоговых органов.

При проверке фактов, информации или сертификации могут потребоваться другие специализированные государственные учреждения или министерства. Для налогового администрирования, документирования и публикации решений необходимым условием является обеспечение прозрачности [18–20]. Это позволяет как правительству (предпочтительно министерству финансов), так и налогоплательщикам проводить необходимые расчеты и оценивать издержки, преимущества налогового стимулирования<sup>11</sup>.

В Российской Федерации во многом учитывается международный опыт введения налоговых стимулов. Так, в документе Министерства финансов РФ «Основные направления налоговой политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» предусматривается «оптимизация действующих налоговых льгот по региональным и местным налогам, а также по федеральным налогам в части, зачисляемой в региональные и местные бюджеты»<sup>12</sup>. В документе отражены три момента, касающиеся налоговых стимулов.

*Во-первых*, сказано о необходимой передаче установленных на федеральном уровне

налоговых льгот по региональным и местным налогам на региональный и местный уровень.

*Во-вторых*, важным нововведением может быть установка сроков предоставления налоговых льгот.

*В-третьих*, для ряда льгот по налогам на доходы физических лиц и прибыль предполагается применение льгот только в случае их принятия соответствующим законом субъекта Российской Федерации. При этом в документе не указываются какие-либо конкретные льготы, там заданы лишь основные направления налоговой политики.

Таким образом, в России пересматривают и оптимизируют налоговые льготы для увеличения доходов бюджетной системы. При этом вопросы налогового стимулирования отражаются в документах с учетом специфики федеративного устройства и предполагается закрепление этих изменений в законодательстве РФ. Тем не менее остается много возможностей для совершенствования налоговых стимулов и повышения их эффективности.

## Выводы

Опыт стран с низкими уровнями доходов показал, что часто существует возможность более эффективного и рационального использования инвестиционных налоговых стимулов.

Налоговые льготы, как правило, занимают не слишком много места в исследованиях инвестиционного климата в странах с низким уровнем доходов, и есть много примеров, когда существующие налоговые льготы являются избыточными, то есть вложения были бы осуществлены даже без них. Вследствие этого бюджетные издержки могут быть высокими, уменьшая эффект столь необходимых государственных расходов на инфраструктуру, коммунальные услуги или социальную поддержку или предопределяя более высокие налоги на другие виды деятельности.

Эффективное и рациональное использование налоговых льгот требует, чтобы они были тщательно разработаны. Во многих странах с

<sup>11</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment. URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

<sup>12</sup> Основные направления налоговой политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. URL: [http://minfin.ru/common/upload/library/2016/12/main/ON\\_NP\\_2017-2019\\_razmeshchenie.pdf](http://minfin.ru/common/upload/library/2016/12/main/ON_NP_2017-2019_razmeshchenie.pdf)

низким уровнем дохода для привлечения инвестиций используются дорогостоящие налоговые каникулы и льготы по налогу на прибыль, в то время как вычеты по налогам на вложения и ускоренная амортизация способствовали бы большим вкладам в расчете на один израсходованный доллар<sup>13</sup>.

Создание благоприятных условий – хорошей инфраструктуры, макроэкономической стабильности, верховенства закона – имеет важное значение для повышения эффективности стимулов. Прозрачность необходима для облегчения отчетности и уменьшения возможностей для коррупции. Поэтому налоговые стимулы должны быть предметом законодательного процесса, проводимого в соответствии с налоговым законодательством, и фискальные издержки от стимулов должны ежегодно пересматриваться в рамках обзора налоговых расходов.

Предоставление льгот должно быть основано на общих, хорошо всем известных правилах, а не на отдельных решениях. Несмотря на политические препятствия, некоторые страны успешно реформировали свои режимы налогового стимулирования.

Более систематические оценки необходимы для облегчения принятия обоснованных решений. В большинстве стран с низким уровнем доходов эффективность налоговых льгот не может быть оценена вследствие отсутствия данных, аналитических инструментов и навыков.

Прогресс требует согласованных действий нескольких заинтересованных сторон, но в конечном счете контроль лучше всего закреплять за министерством финансов и налоговыми органами, чтобы обеспечить на основе фактических данных прозрачный процесс принятия решений<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.  
URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

<sup>14</sup> Там же.

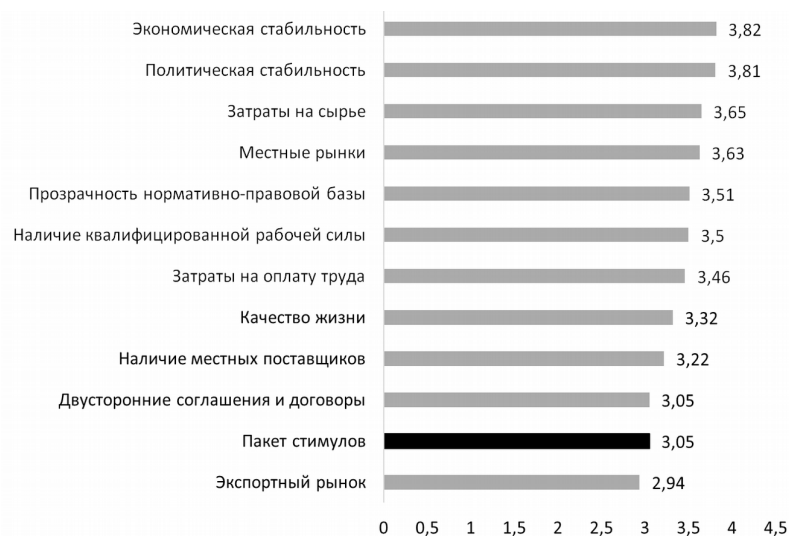


**Рисунок 1**

**Налоговые стимулы в предпочтениях инвесторов**

**Figure 1**

**Tax incentives in investor's preferences**



*Источник:* Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.

URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

*Source:* Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.

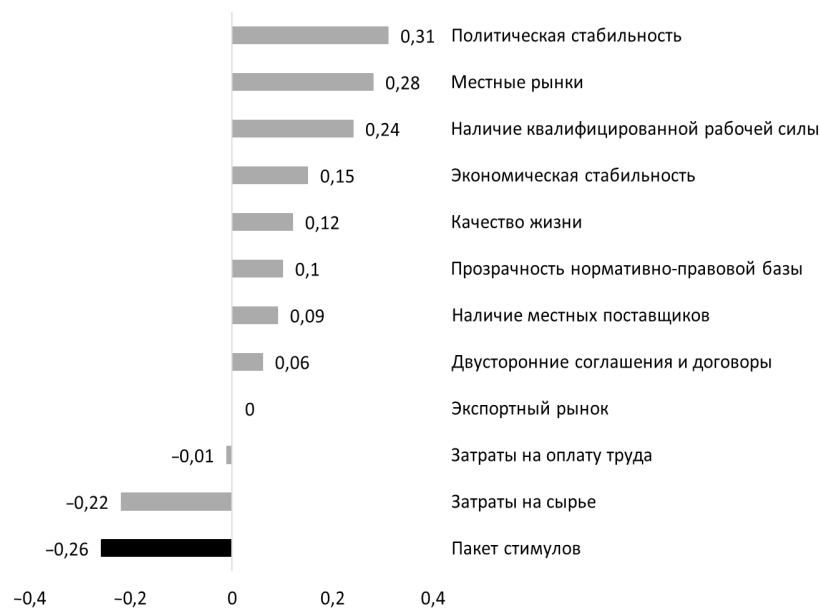
URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

**Рисунок 2**

**Изменения в рейтинге предпочтений инвесторов**

**Figure 2**

**Changes in the ranking of investor's preferences**

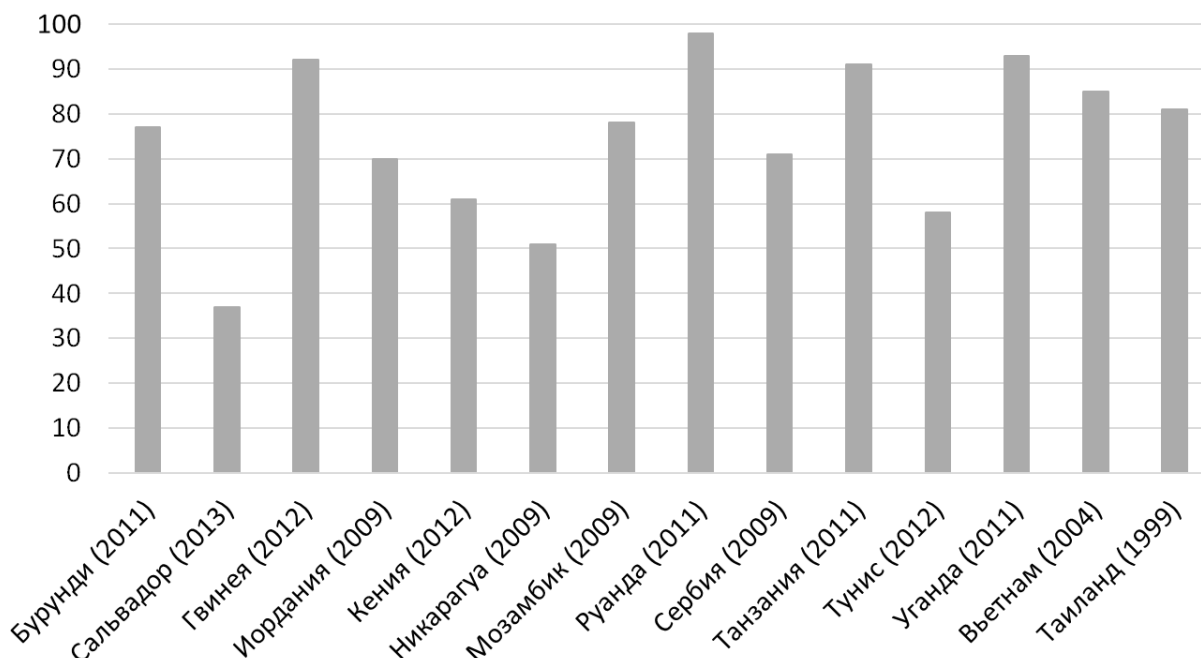


*Источник:* Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.

URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

*Source:* Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.

URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

**Рисунок 3****Избыточность налоговых льгот (по данным инвесторов), %****Figure 3****Redundancy of tax benefits (according to investors' data), percent**

Источник: Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.

URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

Source: Options for Low Income Countries' Effective and Efficient Use of Tax Incentives for Investment.

URL: <https://www.imf.org/external/np/g20/pdf/101515.pdf>

**Список литературы**

1. Швандар К.В. Международная конкурентоспособность: современный взгляд на концепцию. М.: МАКС Пресс, 2006. 192 с.
2. Швандар К.В. Международная конкурентоспособность стран-экспортеров нефти: состояние, динамика, перспективы. М.: МАКС Пресс, 2009. 156 с.
3. Adams S. Foreign Direct Investment, Domestic Investment, and Economic Growth in Sub-Saharan Africa. *Journal of Policy Modeling*, 2009, vol. 31, iss. 6, pp. 939–949. doi: 10.1016/j.jpolmod.2009.03.003
4. Никулина С.И. Опыт привлечения иностранных инвестиций в КНР // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 3. С. 167–175.
5. Keen M., Mansour M. Revenue Mobilization in Sub-Saharan Africa: Challenges from Globalization II – Corporate Taxation. *Development Policy Review*, 2010, vol. 28, iss. 5, pp. 573–596. doi: 10.1111/j.1467-7679.2010.00499.x
6. De Mooij R.A., Ederveen S. Corporate Tax Elasticities: A Reader's Guide to Empirical Findings. *Oxford Review of Economic Policy*, 2008, vol. 24, pp. 680–697. doi: <https://doi.org/10.1093/oxrep/grn033>
7. Abbas S.M., Klemm A. A Partial Race to the Bottom: Corporate Tax Developments in Emerging and Developing Economies. *International Tax and Public Finance*, 2013, vol. 20, pp. 596–617.

8. *Tidiane K.* The Quest for Non-Resource-Based FDI: Do Taxes Matter? *IMF Working Paper*, 2014, no. 14/15.
9. *Tanzi Vito, Parthasarathi Shome.* The Role of Taxation in the Development of East Asian Economies. In: *The Political Economy of Tax Reform*, NBER-EASE, vol. 1. Ed. by I. Takatoshi and A.O. Krueger. Chicago, University of Chicago Press, 1992, pp. 31–65.
10. *McLure C.E. Jr.* Tax Holidays and Investment Incentives: A Comparative Analysis. *Bulletin for International Fiscal Documentation*, 1999, vol. 53, pp. 326–339.
11. *Анисимова А.А.* Рынок алмазов: контроль на международном и национальном уровнях и налогообложение // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. № 4. 2014. С. 135–143.
12. *Швандар К.В., Плотников С.В., Бородин А.Д.* Возможности моделирования при прогнозировании конъюнктуры мировых товарных рынков (на примере рынка нефти) // Деньги и кредит. № 4. 2010. С. 63–69.
13. *Варьяш И.Ю., Швандар К.В., Бурова Т.Ф.* Актуализация макроэкономических прогнозов в бюджетном процессе // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 4. С. 118–128.
14. *Zeng Douglas Zhihua.* Global Experiences with Special Economic Zones: Focus on China and Africa. World Bank Group, *Policy Research Working Paper*, 2015, April, no. 7240. URL: [http://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/asia-first/researches/web\\_link/2c81c777446e74fc7daab444cb0b9a1d.pdf](http://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/asia-first/researches/web_link/2c81c777446e74fc7daab444cb0b9a1d.pdf)
15. *Chee Kian Leong.* Special Economic Zones and Growth in China and India: An Empirical Investigation. *International Economics and Economic Policy*, 2013, vol. 10, iss. 4, pp. 549–567. doi: 10.1007/s10368-012-0223-6
16. *Анисимова А.А.* Стратегическое бюджетное планирование: опыт Норвегии и Швеции // Финансы. 2015. № 5. С. 72–77.
17. *Amegashie Atsu.* Ghana's Regime of Exemptions from Taxes and Duties: Guidelines for Reform. Department of Economics, University of Guelph, Canada, 2011.
18. *Швандар К.В., Анисимова А.А.* Ограничение наличных денежных расчетов как вариант стимулирования развития безналичных платежей в экономике: зарубежный опыт. М.: МАКС Пресс, 2016. 79 с.
19. *Швандар К.В., Анисимова А.А.* Зарубежный опыт развития системы безналичных платежей: практика и результаты // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 1. С. 91–98.
20. *Глазунов А.В., Швандар К.В., Анисимова А.А.* Развитие национальных платежных систем как актуальная тенденция // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. № 5. 2016. С. 94–102.

### Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**THE IMPACT OF TAX INCENTIVES ON ATTRACTING INVESTMENT:  
INTERNATIONAL PRACTICE****Anastasiya A. ANISIMOVA**Financial Research Institute of Ministry of Finance, Moscow, Russian Federation  
aanisimova@nifi.ru**Article history:**Received 3 April 2017  
Received in revised form  
5 May 2017  
Accepted 12 May 2017  
Available online  
15 August 2017**JEL classification:** E20, E60,  
E62, E66**Keywords:** investment, fiscal  
incentive, tax revenue,  
administration**Abstract****Importance** The article discusses the issues of tax incentive use. Attracting investment can lead to significant tax policy changes. The introduction of investment incentives often leads to the destruction of tax bases, reducing tax revenue, people life quality degradation, which increases the relevance of studying the stated issues.**Objectives** The aim of the study is to analyze the problems and possible solutions related to the development and introduction of tax incentives for investment based on international experience.**Methods** For the study, I used empirical methods and general-logic approaches. I analyzed the most efficient measures of investment tax incentive and examined the main approaches of the tax incentive development.**Results** The paper analyzes tax measures that can help attract investment, and it reveals the main problems related to tax incentives use. The paper presents the most effective tax policy mechanisms and investment tax incentive recommendations.**Conclusions** The most preferable tax incentives are those that reduce the investment cost, such as accelerated depreciation and tax deductions. Tax incentive based on the tax rate reduction for income tax may result in lost budget revenues, because of commercial investment projects that can be profitable without tax incentives.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Anisimova A.A. The Impact of Tax Incentives on Attracting Investment: International Practice. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2017, vol. 10, iss. 8, pp. 941–953.  
<https://doi.org/10.24891/fa.10.8.941>**References**

1. Shvandar K.V. *Mezhdunarodnaya konkurentosposobnost': sovremennyyi vzglyad na kontseptsuyu* [International competitive ability: a modern view on the conception]. Moscow, MAKSS Press Publ., 2006, 192 p.
2. Shvandar K.V. *Mezhdunarodnaya konkurentosposobnost' stran-eksporterov nefii: sostoyanie, dinamika, perspektivy* [International competitive ability of oil exporting countries: the state, dynamics, and prospects]. Moscow, MAKSS Press Publ., 2009, 156 p.
3. Adams S. Foreign Direct Investment, Domestic Investment, and Economic Growth in Sub-Saharan Africa. *Journal of Policy Modeling*, 2009, vol. 31, iss. 6, pp. 939–949. doi: 10.1016/j.jpolmod.2009.03.003
4. Nikulina S.I. [China's Experience in Attracting Foreign Investments]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2014, no. 3, pp. 167–175. (In Russ.)
5. Keen M., Mansour M. Revenue Mobilization in Sub-Saharan Africa: Challenges from Globalization II – Corporate Taxation. *Development Policy Review*, 2010, vol. 28, iss. 5, pp. 573–596. doi: 10.1111/j.1467-7679.2010.00499.x
6. De Mooij R.A., Ederveen S. Corporate Tax Elasticities: A Reader's Guide to Empirical Findings. *Oxford Review of Economic Policy*, 2008, vol. 24, pp. 680–697. doi: <https://doi.org/10.1093/oxrep/grn033>

7. Abbas S.M., Klemm A. A Partial Race to the Bottom: Corporate Tax Developments in Emerging and Developing Economies. *International Tax and Public Finance*, 2013, vol. 20, pp. 596–617.
8. Tidiane K. The Quest for Non-Resource-Based FDI: Do Taxes Matter? *IMF Working Paper*, 2014, no. 14/15.
9. Tanzi Vito, Parthasarathi Shome. The Role of Taxation in the Development of East Asian Economies. In: *The Political Economy of Tax Reform*, NBER-EASE, vol. 1. Ed. by I. Takatoshi and A.O. Krueger. Chicago, University of Chicago Press, 1992, pp. 31–65.
10. McLure C.E. Jr. Tax Holidays and Investment Incentives: A Comparative Analysis. *Bulletin for International Fiscal Documentation*, 1999, vol. 53, pp. 326–339.
11. Anisimova A.A. [The diamond market: control at the international and national levels and taxation]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2014, vol. 4, pp. 135–143. (In Russ.)
12. Shvandar K.V., Plotnikov S.V., Borodin A.D. [Modeling capabilities when predicting the situation in global commodity markets (the oil market case)]. *Dengi i kredit = Money and Credit*, 2010, no. 4, pp. 63–69. (In Russ.)
13. Var'yash I.Yu., Shvandar K.V., Burova T.F. [Updating the macroeconomic forecasts in the fiscal process]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2014, no. 4, pp. 118–128. (In Russ.)
14. Zeng Douglas Zhihua. Global Experiences with Special Economic Zones: Focus on China and Africa. World Bank Group, *Policy Research Working Paper*, 2015, April, no. 7240. URL: [http://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/asia-first/researches/web\\_link/2c81c777446e74fc7daab444cb0b9a1d.pdf](http://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/asia-first/researches/web_link/2c81c777446e74fc7daab444cb0b9a1d.pdf)
15. Chee Kian Leong. Special Economic Zones and Growth in China and India: An Empirical Investigation. *International Economics and Economic Policy*, 2013, vol. 10, iss. 4, pp. 549–567. doi: 10.1007/s10368-012-0223-6
16. Anisimova A.A. [Strategic budget planning: The Norwegian and Swedish experience]. *Finansy = Finance*, 2015, no. 5, pp. 72–80. (In Russ.)
17. Amegashie Atsu. Ghana's Regime of Exemptions from Taxes and Duties: Guidelines for Reform. Department of Economics, University of Guelph, Canada, 2011.
18. Shvandar K.V., Anisimova A.A. *Ogranichenie nalichnykh denezhnykh raschetov kak variant stimulirovaniya razvitiya beznalichnykh platezhei v ekonomike: zarubezhnyi opyt* [Cash payments restriction as a way of incentive development of non-cash payments in the economy: world experience]. Moscow, MAKS Press Publ., 2016, 79 p.
19. Shvandar K.V., Anisimova A.A. [Foreign experience in developing the wire transfer system: practice and results]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2015, no. 1, pp. 91–98. (In Russ.)
20. Glazunov A.V., Shvandar K.V., Anisimova A.A. [Development of National Payment Systems as the Current Trend]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2016, no. 5, pp. 94–102. (In Russ.)

### Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.