

**ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ\*****Диана Александровна ЕРМИЛИНА**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Лаборатории финансово-денежного регулирования национальной экономики, Институт проблем рынка РАН,  
Москва, Российская Федерация  
diana.ermilina@mail.ru

**История статьи:**

Получена 18.04.2017  
Получена в доработанном виде 11.05.2017  
Одобрена 19.05.2017  
Доступна онлайн 14.07.2017

УДК 336.663

JEL: E43, G21, G31

**Ключевые слова:**

оборотные средства,  
финансовое состояние,  
собственный источник,  
заемный источник,  
формирование оборотного  
капитала

**Аннотация**

**Тема.** Состояние оборотных средств российской экономики. Экономическое благополучие любой предпринимательской структуры во многом определяется состоянием оборотных средств. В современных условиях замедление темпов экономического роста, проблемы в банковской системе, инфляция, колебания валютных курсов приводят к тому, что большинство предприятий, особенно в сфере производства, испытывает трудности с привлечением оборотного капитала. В связи с этим возрастает актуальность исследования и формирования предложений по рациональному управлению оборотными активами.

**Цели.** Комплексное исследование состояния оборотных средств российской экономики и источников их формирования. Разработка рекомендаций, позволяющих устранить проблему дефицита оборотных средств и оптимизировать структуру их источников.

**Методология.** Используются методы системного, логического и статистического анализа, классификации и обобщения.

**Результаты.** Рассчитан ряд показателей, характеризующих состояние оборотных средств по основным видам экономической деятельности и отраслям промышленности. Выявлена неудовлетворительная структура оборотных средств.

**Выводы.** Большая часть российских предприятий испытывает дефицит собственных источников формирования оборотного капитала. Основным заемным источником выступает банковский кредит, который в силу высокой процентной ставки ложится тяжким бременем на предприятия и тормозит производственно-хозяйственную деятельность.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Ермилина Д.А. Оборотные средства российской экономики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10, № 7. – С. 755 – 766.  
<https://doi.org/10.24891/fa.10.7.755>

Обеспечение оборотными средствами производства в достаточном объеме является первоочередной задачей любого предприятия, главным условием его бесперебойной работы. Деформация экономических отношений в России в последние два десятилетия привела к тому, что предприятия большинства отраслей испытывают острый дефицит оборотных средств.

Во избежание путаницы в терминологии следует заметить, что в советский период

сочетание «оборотный капитал» как несвойственное социалистической экономике было заменено определением «оборотные средства».

Большинство российских ученых эти понятия отождествляют, хотя отличия между ними имеются. Многообразие определений «оборотный капитал», «оборотные активы» и «оборотные средства» оставляет изучаемый вопрос в числе дискуссионных. Наиболее распространенная трактовка понятия «оборотные средства» подразумевает «предметы труда (сырье, материалы, топливо), которые в каждом производственном цикле

\* Статья подготовлена в рамках государственного задания и выполнения фундаментальных научных исследований: тема № 0163–2016–0001 «Методологические основы формирования параметров эффективной финансово-денежной политики в целях обеспечения экономической безопасности».

потребляются целиком, утрачивая и видоизменяя свою натуральную форму»<sup>1</sup>.

А оборотный капитал ученые рассматривают с позиции трактовки К. Маркса как «часть производительного капитала, стоимость которого целиком переносится на изготавливаемый товар» [1].

Между экономическими понятиями «оборотный капитал» и «оборотные средства» существует определенная грань, достаточно условная.

Термин «оборотные активы» больше используется в бухгалтерском учете<sup>2</sup>. Под таковыми понимаются нормируемые и ненормируемые оборотные средства предприятия, отражаемые в активе их бухгалтерского баланса<sup>3</sup>.

К сожалению, представители современной экономической науки не уделяют должного внимания изучению и анализу оборотного капитала. Наиболее глубокий анализ данного понятия был проведен советским экономистом В.Л. Перламутровым [2].

Нужно отметить, что в советской и современной российской статистической отчетности также по-разному трактуется оборотный капитал. Так, в статистических сборниках советского периода под оборотным капиталом понимались оборотные средства, в структуре которых выделяли товарно-материальные ценности, товары отгруженные и оказанные услуги, денежные средства, дебиторы и прочие оборотные средства<sup>4</sup>.

В современной статистической литературе оборотный капитал отождествляется с оборотными активами, где в качестве основных элементов выступают запасы, краткосрочные финансовые вложения и денежные средства.

<sup>1</sup> Большая советская энциклопедия / под ред. Б.А. Введенского. 2-е изд. М.: Большая советская энциклопедия, 1954. Т. 30. С. 370.

<sup>2</sup> Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99): приказ Минфина России от 06.07.1999 № 43н.

<sup>3</sup> Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 6-е изд., доп. М.: Институт новой экономики, 2004. С. 27.

<sup>4</sup> Народное хозяйство СССР 1922–1972 гг.: стат. сб. М.: Статистика, 1972. С. 470.

В данной статье названные экономические категории употребляются как синонимы. Более подробно их сходства и различия рассмотрены ранее [3, с. 214–223].

Как известно, источниками формирования оборотных средств являются собственные и привлеченные ресурсы. Преимущество собственных средств в общем объеме источников оборотного капитала определяет самостоятельность и финансовую независимость предприятий. Но выполнение этого условия возможно при наличии определенного запаса финансовой устойчивости.

Согласно данным официальной статистики, финансовое состояние российской экономики можно охарактеризовать как критическое. Об этом свидетельствуют значения основных финансовых коэффициентов (*табл. 1*). Поэтому говорить о финансовой независимости российских предприятий не приходится.

На протяжении всего анализируемого периода текущие значения рассматриваемых коэффициентов находились вне зоны нормативных значений. Причем показатели финансовой устойчивости предприятий обрабатывающего сектора имеют более слабую позицию относительно аналогов организаций, занятых добычей полезных ископаемых.

Наблюдается ухудшение значений изучаемых показателей. При нормативном значении более двух, установленном российским законом, фактические значения коэффициента текущей ликвидности составили 1,28 и 1,27 в 2012 и 2015 гг. соответственно.

В мировой практике диапазон оптимальных значений коэффициента текущей ликвидности колеблется от 1,5 до 2,5 [4, 5]. Но даже до оптимизированной нижней границы экономика России не дотягивает уже более 20 лет (значения коэффициента текущей ликвидности по экономике в целом в 1995 и 2005 гг. – 1,15 и 1,22 соответственно)<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник. 2000: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2000. С. 532; Российский статистический ежегодник. 2007: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2007. С. 683.

Изменение значений коэффициента автономии в меньшую сторону свидетельствует об увеличении зависимости российской экономики от внешних источников финансирования. Причем в большей степени это характерно для предприятий обрабатывающего сектора: в 2012 г. коэффициент автономии обрабатывающих отраслей был вдвое ниже значений аналога в отраслях добывающего сектора.

Особый интерес представляет анализ коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами. Он представляет собой отношение собственных оборотных средств к величине оборотных активов предприятия. На протяжении всей новейшей российской истории данный коэффициент как по экономике в целом, так и в разрезе видов деятельности (*табл. 2*) принимал отрицательное значение, что свидетельствует о деформации процесса формирования оборотных средств.

Следует отметить, что дефицит оборотных средств и его кризисные последствия с течением времени только усугублялись. Экономический смысл отрицательного значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами заключается в том, что у предприятий полностью отсутствуют собственные оборотные средства. А путем перемножения его значения и величины оборотных активов (преобразование исходной формулы) получаем величину, которую можно трактовать как долг организаций «по неоплаченным банковским процентам, который капитализирован, и на него тоже начислены проценты» [6, с. 19].

Наиболее острый дефицит оборотных средств в 2015 г. испытали предприятия таких видов экономической деятельности, как «Гостиницы и рестораны», «Транспорт и связь», «Промышленность». Причем для всех этих видов и отраслей промышленности характерно обвальное падение значений данного коэффициента в 2015 г. относительно его значений в 2010 г., что является свидетельством роста долговой нагрузки предприятий.

Особый интерес представляет анализ оборотных средств в отраслях обрабатывающей

промышленности. Эти отрасли традиционно являются инновационным локомотивом экономики. Для справки: расходы на инновации в процентах от инвестиций в 2015 г. в добывающем секторе – 4,6%, в обрабатывающих отраслях – 24,6%, электроэнергетике – 4,7%, в связи – 15%<sup>6</sup>.

Поэтому процесс обеспечения оборотными средствами предприятий обрабатывающей промышленности – задача первостепенной важности в контексте реализации основных задач Программы промышленной политики РФ<sup>7</sup>.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами обрабатывающих отраслей ниже его значения по экономике в целом. В 2015 г. наибольший дефицит оборотных средств в обрабатывающей промышленности испытывали химическая и нефтехимическая отрасли, черная и цветная металлургия. Менее подвержена этому процессу легкая промышленность.

Следует отметить, что все отрасли и виды экономической деятельности имеют свои технологические особенности, влияющие на движение оборотного капитала и результаты экономической деятельности.

Время цикла оборотных активов в 2015 г. в добывающих отраслях составило 157 дн., в обрабатывающих – 212, в торговле – 136<sup>8</sup>.

А если рассматривать отдельно розничную торговлю, то этот показатель оказывается в пределах одного-двух месяцев. Более длительный период оборачиваемости, как правило, повышает коммерческие и финансовые риски организации. Благодаря большому количеству циклов оборотных средств в течение года выручка у торговых организаций оказывается выше, чем у промышленных предприятий и, как следствие, показатели прибыли и рентабельности

<sup>6</sup> Российский статистический ежегодник 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 572, 578.

<sup>7</sup> Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»: постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328.

<sup>8</sup> Финансы России. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 198–199.

торгово-посреднических фирм имеют более высокие значения.

Более подробно особенности формирования оборотных активов в обрабатывающих, добывающих отраслях и в торговле представлены в *табл. 3*.

Как видно из проведенных расчетов, долг предприятий по процентам значительно обгоняет рост оборотных активов. Наиболее тяжелая ситуация в обрабатывающих отраслях (опережение почти в 13 раз!). Предприятия добывающего сектора по выбранному критерию имеют наилучшие показатели: капитализированный долг растет в 1,28 раза быстрее, чем величина оборотных активов. Рост суммарного займа опережает увеличение оборотных активов в 1,25 раза по экономике в целом, в 1,05, 1,4 и 1,01 раза в добывающих отраслях, обрабатывающих производствах и торговле соответственно.

Существенный рост долговой нагрузки с незначительным ростом величины оборотных активов приводит к тому, что предприятия обрабатывающих отраслей российской экономики, испытывая дефицит денежных ресурсов, неспособны к нормальной производственно-хозяйственной деятельности. А решение вопроса о повышении их конкурентоспособности пока остается, как и прежде, открытым. В складывающихся условиях невозможно рассчитывать на преобладание собственных источников при формировании оборотных средств.

Нужно отметить, что точно определить соотношение собственных и заемных источников формирования оборотных средств российской экономики как в целом, так и в разрезе основных видов экономической деятельности и отраслей промышленности в настоящее время не представляется возможным. В современной официальной статистике такие данные попросту отсутствуют.

Для советской экономики было характерно приблизительное равенство собственных и заемных источников, что и сейчас считается оптимальным условием формирования оборотных средств в промышленно развитых странах.

В официальной статистике СССР 1960 и 1970 гг. собственные и приравненные к ним источники образования оборотных средств составляли соответственно 47,7 и 38,8%, а кредиты банка – 39,2 и 43,6%<sup>9</sup>.

Особенностью экономики того периода было то, что при приблизительном равенстве собственных и заемных источников формирования оборотных средств в заемные помимо кредитов банка включались «прочие кредиторы и источники», которые представляли собой безвозмездные поступления.

В России, несмотря на высокую инфляцию и дорогой кредит, происходит замещение собственных источников формирования оборотных средств заемными. В ситуации, когда рентабельность продукции большинства предприятий отечественной экономики ниже ставки процента (*табл. 4*), банковская система оказывает подавляющее воздействие на финансы предприятий.

Средневзвешенная ставка процента по кредитам на протяжении исследуемого периода практически не изменилась. Что же касается уровня рентабельности, то для предприятий всех видов деятельности (исключение составляет сельское хозяйство) характерно ее устойчивое снижение.

О доступности кредитных ресурсов, когда ключевая ставка ниже уровня рентабельности, говорить не приходится. Тем не менее кредит остается для многих субъектов хозяйствования основным источником пополнения оборотного капитала, несмотря на его высокую цену.

Нужно заметить, что стоимость кредитных ресурсов не одинакова для разных групп субъектов хозяйствования. С одной стороны, через свободное ценообразование (тарифы) предприятия торговли, добывающих отраслей и электроэнергетики затраты на привлечение кредита для пополнения оборотных средств перекладывают на покупателей, не испытывая на себе всю тяжесть долгового бремени. С другой стороны, эта особенность названных производств стимулирует рост кредитной ставки без особого для них вреда.

<sup>9</sup> Народное хозяйство СССР 1922–1972 гг.: стат. сб. М.: Статистика, 1972. С. 471.

Косвенным признаком, свидетельствующим о наличии проблемы в области эффективного формирования оборотного капитала российских предприятий, может служить увеличение доли краткосрочных кредитов в объеме кредитных ресурсов, предоставленных организациям (*табл. 5*).

Это указывает на то, что денежные средства в виде краткосрочных кредитов используются для обеспечения бесперебойной текущей деятельности, в том числе и на пополнение оборотных средств. Отсутствие иных источников финансирования вынуждает потенциальных заемщиков (организации) принимать кабальные условия, выставляемые кредитными учреждениями, и тем самым еще больше погружаться в долговую зависимость.

На глубокую деформацию процессов формирования оборотных средств на российских предприятиях указывает тот факт, что их пополнение осуществляется за счет средств начисленной амортизации. Для большинства предприятий это единственный способ решения более срочных проблем – обеспечения бесперебойной текущей деятельности. Для аргументации изложенного обратимся к данным *табл. 6, 7*.

При неисчерпаемой базе амортизационные отчисления представляют собой сумму средств, подлежащих перенесению на стоимость готовой продукции с учетом стоимости основных фондов на начало периода. Размер фактических и нормативных амортизационных отчислений, по данным *табл. 6*, не совпадает.

Как видно из данных *табл. 7*, по экономике в целом не используется 7 417,17 млрд руб., или 60,85% нормативного потенциала. Причем для российских предприятий характерно увеличение доли амортизационных средств, расходуемых на нецелевые нужды, в том числе на восполнение оборотного капитала. Для справки: в 2007 г. амортизация, не включенная в себестоимость, составляла 56% от общей суммы амортизационных отчислений<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Значения показателей за 2007 г. рассчитаны авторами работы [7].

При рассмотрении прибыли как источника финансирования оборотных средств необходимо учитывать, что у нормально развивающейся организации за счет прибыли может финансироваться лишь прирост оборотных средств.

Прибыль является источником расширенного воспроизводства. В период кризисов при стагнации финансирование оборотных средств из прибыли свидетельствует о «проедании» собственных оборотных средств. При этом убыточные организации, доля которых в 2015 г. по экономике в целом составила 32,6%<sup>11</sup>, не имеют этого источника финансирования.

Такая ситуация говорит о том, что многие российские предприятия безнадежно «увязли» в поддержании требуемых объемов оборотных средств. Из двух направлений традиционного инвестирования – долгосрочного и текущего – работает на практике только второе, так как зачастую бóльшая часть (а иногда и весь объем) чистой прибыли идет на обслуживание, а не на обновление производства.

Налицо замкнутый круг. Ситуацию может исправить повышение рентабельности и обновление основных фондов, которое приведет к расширению амортизационной базы и увеличению собственных источников финансирования текущей деятельности.

Но осуществить это крайне тяжело, так как многие субъекты производственно-хозяйственной деятельности имеют огромный размер задолженности перед кредитными учреждениями. Чистая прибыль расходуется на ее погашение и обеспечение предприятия оборотными средствами (краткосрочное кредитование). При этом исчезает возможность использовать прибыль по ее целевому назначению: на расширенное воспроизводство. И мы вновь возвращаемся к исходному пункту.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что для современной российской экономики характерна масштабная необеспеченность оборотными средствами. Эта проблема

<sup>11</sup> Финансы России. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 98.

вызывает не только спад производства со всеми вытекающими последствиями, но и дестабилизирует работу банковского сектора (наличие критического объема безвозвратных или «плохих» долгов – см. *табл. 3, строка 4*).

Можно выделить несколько способов решения обозначенной проблемы.

1. Целевая поддержка предприятий реального сектора экономики средствами, выделенными в качестве безвозмездной помощи банковской системе (2015 г. – 1 трлн руб.) по повышенной для первых кредитной ставке.

Как утверждают С. Андрюшин и В. Кузнецова [8, с. 12], без реформы банковского сектора вообще невозможен выход из кризиса: «Правительству РФ следует в первую очередь заняться решением проблемы «плохих» кредитов, сформировав под эгидой Банка России необходимую инфраструктуру, способную эффективно расчистить банковские балансы от «токсичных активов».

2. Финансирование кредитными организациями проектов технического перевооружения промышленных предприятий, с одной стороны, создаст банковской системе возможность отойти от примитивной тактики сиюминутного обогащения к стратегии формирования «длинных» денег; с другой стороны, даст возможность предприятиям расширить их амортизационную базу и увеличить собственные источники финансирования оборотных средств. «Политика денежных властей должна переключиться на создание благоприятных условий для стабильного экономического

роста. Среди этих условий решающее значение имеют: организация доступного кредита, в том числе долгосрочного, через эффективную систему рефинансирования, и создание механизма трансформации сбережений в инвестиции», – утверждает в своей статье С.В. Соловьева [9, с. 5].

3. В качестве меры по оздоровлению как производственного, так и банковского сектора российской экономики В. Дасковский и В. Киселев предлагают создание финансово-промышленных групп. По мнению ученых, «безвозвратные долги ни в коем случае не должны быть заботой государства» [6, с. 25].

Объединение промышленных предприятий, испытывающих потребность в оборотных средствах, имеющих значительные долговые обязательства, и банков-кредиторов сделает общей заботой вывод предприятий из кризиса. В такой ситуации «плохие» долги перестанут увеличиваться, так как банки станут владельцами не долгов, а долей заложенного имущества. Следовательно, обеспечение бесперебойной работы компаний будет выгодно всем участникам такого объединения.

4. Вот почему в качестве следующего предложения, касающегося обеспечения оборотными средствами предприятий, является создание эффективной нормативно-правовой базы, регламентирующей работу финансово-промышленных групп. В наши дни он утратил свою юридическую силу<sup>12</sup>. Поэтому первоочередной мерой является его восстановление. Закон в новой редакции должен впитать в себя все лучшее из опыта функционирования таких объединений.

<sup>12</sup> На основании Федерального закона от 22.06.2007 № 115-ФЗ «О признании утратившим силу Федерального закона «О финансово-промышленных группах».

**Таблица 1****Отдельные показатели финансовой устойчивости и ликвидности предприятий российской экономики в 2012–2015 гг.****Table 1****Individual indicators of financial stability and liquidity of companies of the Russian economy in 2012–2015**

Показатель	Норматив*	2012	2013	2014	2015
Коэффициент текущей ликвидности, всего	> 2	1,28	1,25	1,21	1,27
Добыча полезных ископаемых	–	1,7	1,51	1,52	1,41
Обрабатывающие производства	–	1,42	1,31	1,31	1,43
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, всего	> 0,1	–0,26	–0,31	–0,41	–0,42
Добыча полезных ископаемых	–	–0,09	–0,23	–0,33	–0,44
Обрабатывающие производства	–	–0,16	–0,35	–0,46	–0,44
Коэффициент автономии, всего	> 0,5	0,48	0,45	0,4	0,4
Добыча полезных ископаемых	–	0,67	0,56	0,53	0,53
Обрабатывающие производства	–	0,41	0,37	0,29	0,27

\* Нормативные критерии установлены постановлением Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Источник: Финансы России. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 109–114

Source: *Finansy Rossii. 2016* [Finance of Russia. 2016]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, pp. 109–114

**Таблица 2****Коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами в 1995–2015 гг., %****Table 2****The coefficients of sufficiency of own working capital in 1995–2015, percentage**

Отрасль	1995	2000	2005	2010	2015
По экономике в целом	14,2	–7,4	–12,5	–14,1	–42,6
Промышленность, всего	15,5	–4,5	–16,6	–4,8	–53,2
Добыча полезных ископаемых	1,2	1,5	–34,6	–13,1	–43,9
Обрабатывающие производства, всего	12,3	–14,7	–3,4	–8,2	–44
Из них:					
– черная и цветная металлургия	11,7	7,6	16,8	–6,8	–42,6
– химическая и нефтехимическая промышленность*	18,6	–6,3	–8,7	–19,1	–53,7
– машиностроение и металлообработка	12,7	–14	2,5	–2,3	–9,3
– легкая промышленность	11,5	–31,5	–12,1	–9,4	–7,8
– пищевая промышленность	13,6	–29,3	–14,1	–19,1	–17,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	36,8	5	–11,9	6,9	–71,6
Оптовая и розничная торговля	8,5	–9,9	–4,7	3,7	–6,3
Транспорт и связь	9,6	–27,7	–39,1	–57,8	–131,2
Сельское хозяйство	36,7	–10,5	–3,2	–36	–33,7
Строительство	5,7	–9,2	–10	–26	–28,4
Финансовая деятельность	–	–	–7,7	–17,4	–45,4
Гостиницы и рестораны			–57	–34,8	–359,8
Государственное управление			–102,2	–27,5	30,4

Примечание. Установление соответствия между кодовыми позициями в связи с переходом от Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, определенного постановлением Правительства РФ от 17.02.2003 № 108, проведено в работе [5, с. 40–46].

\* По видам экономической деятельности, которые представлены несколькими отраслями народного хозяйства (например, химическая и нефтехимическая промышленность) показатель обеспеченности собственными оборотными средствами рассчитывался как средневзвешенная величина.

Источник: расчеты автора

Source: Authoring

**Таблица 3****Структура и динамика займа на оборотные активы в 2005–2015 гг.****Table 3****The structure of and change in loans for current assets in 2005–2015**

Показатель	По экономике в целом			Добыча полезных ископаемых			Обрабатывающие отрасли			Оптовая и розничная торговля		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %	-12,5	-14,1	-42,6	-34,6	-13,1	-43,9	-3,4	-8,2	-44	-4,7	3,7	-6,3
2. Оборотные активы, млрд руб.	14 316	39 384	85 129	1 945	3 294	6 790	4 344	10 879	23 588	2 713	9 347	19 534
3. Капитализированный долг по процентам, млрд руб. (п. 1 × п. 2)	1 790	5 553	36 265	673	432	2 981	148	892	10 379	128	-346	1 231
4. Сумма займа, млрд руб. (п. 2 + п. 3)	16 106	44 937	121 394	2 618	3 726	9 771	4 492	11 681	33 967	2 841	9 001	20 765
5. Рост оборотных активов (2015 г. к 2005 г.), %	594			349			543			720		
6. Рост долга предприятий по процентам (2015 г. к 2005 г.), %	202			443			701			962		
7. Рост займа (2015 г. к 2005 г.), %	754			373			756			731		

Источники: расчеты автора по данным работы [6]

Source: Authoring, based on [6]

**Таблица 4****Рентабельность продукции в основных ценах в сопоставлении со средневзвешенной ставкой процента по кредитам, %****Table 4****Product profitability at basic prices in comparison with average interest rate on credit, percent**

Вид деятельности, параметр	Рентабельность продукции в основных ценах		
	2005 г.	2010 г.	2015 г.
По экономике в целом	13,5	10	8,1
Добыча полезных ископаемых	35,6	31,9	24,9
Обрабатывающие отрасли	15,3	14,8	11,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,3	7,1	5
Оптовая и розничная торговля	9,7	8,3	6,1
Транспорт и связь	14,4	13,5	9,4
Сельское хозяйство	6,7	9,1	20,7
Строительство	3,9	4,5	3,8
Средневзвешенная ставка процента по кредитам	11,6	12	11,7

Примечание. Расчет ставки процента произведен на основании статистических данных по средневзвешенным процентным ставкам по кредитам, предоставленным нефинансовым организациям.

Источники: Российский статистический ежегодник. 2016. М.: Росстат, 2016. С. 564; Российский статистический ежегодник. 2006. М.: Госкомстат России, 2006. С. 657; Российский статистический ежегодник. 2011. М.: Госкомстат России, 2011. С. 627; Бюллетень банковской статистики. 2006. № 10. С. 123; Бюллетень банковской статистики 2011. № 8. С. 126; Статистический бюллетень Банка России. 2016. № 2. С. 120



*Note.* The interest rate is calculated on the basis of statistical data on average interest rates on loan, issued to non-financial organizations.

*Source:* Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2016 [Russian statistical Yearbook. 2016]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 2016, p. 564; Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2006 [Russian statistical Yearbook. 2006]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 2006, p. 657; Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2011 [Russian statistical Yearbook. 2011]. M. Goskomstat Rossii Publ., 2011, p. 627; *Byulleten' bankovskoi statistiki = Bulletin of Banking Statistics*, 2006, no. 10, p. 123; *Byulleten' bankovskoi statistiki = Bulletin of Banking Statistics*, 2011, no. 8, p. 126; *Statisticheskii byulleten' Banka Rossii = Statistical Bulletin of the Bank of Russia*, 2016, no. 2, p. 120

#### Таблица 5

#### Кредитование российской экономики

Table 5

#### Lending to the Russian economy

Показатель	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. к 2005 г., во сколько раз
Объем выданных кредитов организациям (за исключением органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и внебюджетных фондов), млн руб.	30 76 8322	38 107 176	249 650 725	8,11
Объем краткосрочных кредитов (со сроком погашения до одного года включительно), млн руб.	10 285 959	11 687 814	165 999 644	16,1
Удельный вес краткосрочных кредитов в общем объеме кредитов, %	33,4	30,7	66,5	2

*Источник:* расчеты автора по данным работ: Бюллетень банковской статистики. 2006. № 10. С. 104; Бюллетень банковской статистики. 2011. № 8. С. 116; Статистический бюллетень Банка России. 2016. № 2. С. 125.

*Source:* Authoring, based on: *Byulleten' bankovskoi statistiki = Bulletin of Banking Statistics*, 2006, no. 10, p. 104; *Byulleten' bankovskoi statistiki = Bulletin of Banking Statistics*, 2011, no. 8, p. 116; *Statisticheskii byulleten' Banka Rossii = Statistical Bulletin of the Bank of Russia*, 2016, no. 2, p. 125

#### Таблица 6

#### Амортизационная база российской экономики и амортизационные отчисления в 2015 г.

Table 6

#### The depreciation base of the Russian economy and depreciation in 2015

Показатель	Основные фонды (ОФ)					Итого
	Здания	Сооружения	Машины и оборудование	Транспортные средства	Прочие	
Видовая структура ОФ – база амортизации:						
– %	14,7	49,6	28,2	5,4	2,1	100
– млрд руб.	23 625,5	79 719,6	45 324,5	8 679,15	3 375,25	160 725
Норма амортизации*, %	3,33	7	10	10	12,5	–
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	786,76	5 580,33	4 532,45	867,92	421,91	12 189,37
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	–	–	–	–	–	4 772,2

\* По классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы.

*Источник:* расчеты автора по данным работ: *Finansy Rossii. 2016: stat. sb. M.: Rosstat, 2016. С. 103; Российский статистический ежегодник. 2006: stat. sb. M.: Goskomstat Rossii, 2006. С. 31; [7, с. 20–21]; Инвестиционная деятельность в России: условия, тенденции, факторы: stat. sb. M.: Rosstat, 2016. С. 67*

*Source:* Authoring, based on: *Finansy Rossii. 2016* [Finance of Russia. 2016]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 103; *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2006* [Russian statistical Yearbook. 2006]. Moscow, Goskomstat Rossii Publ., 2006, p. 31; [7, pp. 20–21]; *Investitsionnaya deyatel'nost' v Rossii: usloviya, tendentsii, faktory* [Investment activity in Russia: conditions, trends, factors]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, p. 67

**Таблица 7****Потенциал, использование и направления амортизации в 2015 г.****Table 7****The depreciation potential, use and areas in 2015**

<b>Показатель</b>	<b>Млрд руб.</b>	<b>%</b>
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе	12 189,37	100
Амортизация, не включенная в себестоимость	7 417,17	60,85
Амортизация, включенная в себестоимость	4 772,2	39,15

Источник: расчеты автора

Source: Authoring

**Список литературы**

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. В 50 т. М.: Политиздат, 1961. Т. 24. С. 188.
2. Перламутров В.Л. Проблемы использования оборотных средств в промышленности. М.: Наука, 1973. 213 с.
3. Ермилина Д.А. Категория «оборотный капитал» в экономической науке // Журнал экономической теории. 2016. № 4. С. 214–223. URL: <http://www.uiec.ru/content/zhurnal2015/22iErmilina.pdf>
4. Лушenkova Н.И. Проблемные вопросы методики анализа финансового состояния // Мир науки и образования. 2016. № 1. С. 6. URL: [http://www.mgirm.ru/World\\_of\\_science\\_and\\_education/2016/1\(5\)/Lushenkova.pdf](http://www.mgirm.ru/World_of_science_and_education/2016/1(5)/Lushenkova.pdf)
5. Сайфиева С.Н. Методика расчета и эффективность отраслевой налоговой нагрузки в 2000–2008 гг. // Финансы. 2010. № 12. С. 40–46. URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/sajf11-01.pdf>
6. Дасковский В., Киселев В. Взаимоотношение реального и банковского секторов экономики // Экономист. 2016. № 1. С. 15–29.
7. Дасковский В., Киселев В. Деградация и феномены инвестиционной деятельности в России // Инвестиции в России. 2009. № 5. С. 20–32.
8. Андрушин С., Кузнецова В. Банковский сектор и пути его реформирования // Вопросы экономики. 2009. № 7. С. 15–30.
9. Соловьева С.В. Проблемы инвестирования и кредитования в российской экономике в современных условиях // Сегодня и завтра российской экономики. 2016. № 77. С. 5–12.

**Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**WORKING CAPITAL OF THE RUSSIAN ECONOMY****Diana A. ERMILINA**Market Economy Institute of RAS, Moscow, Russian Federation  
diana.ermilina@mail.ru**Article history:**

Received 18 April 2017

Received in revised form

11 May 2017

Accepted 19 May 2017

Available online 14 July 2017

**JEL classification:** E43, G21,  
G31**Keywords:** working capital,  
financial condition, equity  
funds, borrowed resources**Abstract****Subject** The article discusses the state of working capital of the Russian economy.**Objectives** The article aims to study various aspects of the condition of working capital of the Russian economy and its sources, and develop recommendations to address the problem of the lack of working capital and optimize the structure of the sources.**Methods** For the study, I used methods of systems, logical and statistical analyses, classification and synthesis.**Results** The paper presents a number of calculated indicators of working capital by major economic activities and industries, showing an unsatisfactory pattern of working capital. The paper contains certain recommendations and proposals to address the problem of shortage of secure and good funds.**Conclusions** Most Russian enterprises lack their own sources of working capital. The principal borrowing source is the bank credit, which, because of the high interest rate, hinders the production and economic activity.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Ermilina D.A. Working capital of the Russian economy. *Financial analytics: science and experience*, 2017, vol. 10, iss. 7, pp. 755–766.<https://doi.org/10.24891/fa.10.7.755>**Acknowledgments**The article was prepared within the State job on research issue No. 0163-2016-0001, *A Methodological Framework to Establish Sound Financial and Monetary Policy Parameters for Economic Security*.**References**

1. Marx K., Engels F. *Sochineniya. V 50 t.* [Selected works. In 50 volumes]. Moscow, Politizdat Publ., 1961, vol. 24, p. 188.
2. Perlamutrov V.L. *Problemy ispol'zovaniya oborotnykh sredstv v promyshlennosti* [Issues of the use of circulating assets in industry]. Moscow, Nauka Publ., 1973, 213 p.
3. Ermilina D.A. [The category of 'floating capital' in economic science]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Journal of Economic Theory*, 2016, no. 4, pp. 214–223. (In Russ.) URL: <http://www.uiec.ru/content/zhurnal2015/22iErmilina.pdf>
4. Lushenkova N.I. [Issues of methodology analysis of financial condition]. *Mir nauki i obrazovaniya = World of Science and Education*, 2016, no. 1(5), p. 6. (In Russ.) URL: [http://www.mgirm.ru/World\\_of\\_science\\_and\\_education/2016/1\(5\)/Lushenkova.pdf](http://www.mgirm.ru/World_of_science_and_education/2016/1(5)/Lushenkova.pdf)
5. Saifieva S.N. [A method of calculation and the efficiency of industry tax burden in 2000–2008]. *Finansy = Finance*, 2010, no. 12, pp. 40–46. (In Russ.) URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/sajf11-01.pdf>
6. Daskovskii V., Kiselev V. [The relationships of the real and banking sectors of economy]. *Ekonomist*, 2016, no. 1, pp. 15–29. (In Russ.)

7. Daskovskii V., Kiselev V. [Degradation and phenomena of the investment activities in Russia]. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*, 2009, no. 5, pp. 20–32. (In Russ.)
8. Andryushin S., Kuznetsova V. [The banking sector of Russia and its reform]. *Voprosy Ekonomiki*, 2009, no. 7, pp. 15–30. (In Russ.)
9. Solov'eva S.V. [Problems of investment and lending in the Russian economy in modern conditions]. *Segodnya i zavtra rossiiskoi ekonomiki = Today and Tomorrow of Russian Economy*, 2016, no. 77, pp. 5–12. (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.