

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСАЛюдмила Ивановна ЧЕРНИКОВА^{a,*}, Светлана Алексеевна ЕВСТЕФЕЕВА^b

^a доктор экономических наук, профессор департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
tariff2004@mail.ru

^b студентка магистратуры департамента финансовых рынков и банков, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
s.evst969@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 08.02.2017
Принята в доработанном виде 21.02.2017
Одобрена 28.02.2017
Доступна онлайн 15.05.2017

УДК 336.71

JEL: G21

<https://doi.org/10.24891/fa.10.5.506>**Ключевые слова:**

банковский сектор,
кредитная организация,
мультипликатор, кризис

Аннотация

Тема. Последствия финансового кризиса 2014–2015 гг., влияющие на работу кредитных организаций.

Цели. Используя показатели эффективности работы банковского сектора, выявить последствия влияния финансового кризиса на банковскую систему.

Задачи. Путем использования анализа как традиционных параметров прибыльности и рентабельности, так и коэффициентов (банковский мультипликатор, уровень монетизации) выявить проблемы влияния финансового кризиса на банковскую систему.

Методология. В процессе исследования использовались общенаучные методы, позволившие рассмотреть проблему в целом и отдельные ее аспекты в динамике.

Результаты. Выявлены актуальные вопросы функционирования банковского сектора.

Выводы. Указанные проблемы можно решить путем четкого планирования стратегий Банком России, создания доступного рынка долгосрочных ресурсов с помощью внедрения финансовых инструментов, усовершенствования операционной деятельности банков. Еще одна из возможных мер – введение льгот в области налогообложения для акционеров банков и небанковских кредитных организаций. Рациональным остается внедрение инновационных инструментов для достижения наибольшей эффективности работы банков.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Международный кризис затронул все сферы мировой финансовой системы, и это естественным образом отражается на монетарной политике.

За последнее десятилетие банковские системы многих стран претерпели существенные изменения в связи с кризисными явлениями, новыми вызовами и потребностями пользователей финансовых услуг. Государствам приходится в срочном порядке пересматривать свое нынешнее состояние в этой области и находить выход из сложившейся ситуации. Изменение монетарной политики сказывается

как на денежных капиталах, так и на кредитных учреждениях [1].

Финансовый кризис 2014–2015 гг., проявивший себя через резкое ослабление российской валюты по отношению к иностранным в результате снижения нефтяных цен на мировых рынках и введение санкций против Российской Федерации, послужил причиной пересмотра основных проблем, выявления недостатков в существующей модели банковской системы и внесения изменений в законодательство, регулирующее банковский сектор.

Эффективность деятельности финансовых учреждений напрямую зависит от макроэкономических условий, и оценить влияние негативных явлений можно путем анализа выполнения банковской системой основных функций в экономике, таких как регулирование денежного оборота, финансовое посредничество и трансформация (привлечение денежных средств и превращение их в инвестиции – ссудный капитал). В последнее время вопросам влияния макроэкономических условий на функционирование кредитных организаций уделяется повышенное внимание [2–4].

Невыполнение перечисленных функций ведет к негативным последствиям не только для самих банков, но и для их клиентов: банкротствам предприятий малого и среднего бизнеса, невыплатам задолженности по кредитам, массовым увольнениям работников и т.п.

Следует отметить, что представители Ассоциации региональных банков России вынесли на рассмотрение проблему структурного профицита бюджета. Под объемом ликвидности банковского сектора следует понимать сумму остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России. Это наиболее ликвидные средства, к которым можно быстро получить доступ. Данное явление довольно опасно в существующих экономических реалиях.

Таким образом, различные аспекты влияния финансового кризиса на банковскую систему сохраняют актуальность и сегодня, а необходимость поиска оптимальных решений очевидна.

С 1 сентября 2013 г. Банк России выполняет функции мегарегулятора. А возможности создания этого института рассматривались ранее [5, 6]. Проведем оценку выполнения банковской системой функции регулирования денежного оборота путем создания банками

денежной массы, а также анализ показателей эффективности деятельности кредитных организаций на территории Российской Федерации.

В предлагаемой статье будет использовано несколько параметров: во-первых, это показатели традиционного подхода – прибыльность и рентабельность, во-вторых, это такие коэффициенты, как банковский мультипликатор и уровень монетизации.

Денежный (банковский) мультипликатор – параметр, характеризующий способность экономики увеличивать денежную массу в обороте благодаря обязательному резервированию части денежных средств в виде депозитов на специальных счетах в Центральном банке РФ. Денежный мультипликатор регулирует оборот денег путем создания денежной массы.

Чтобы рассчитать данный показатель, необходимо вычислить отношение агрегата M2 – совокупного объема денежной массы – к объему денежной базы в стране. В *табл. 1* представлен расчет денежного (банковского) мультипликатора.

В начале 2016 г. фактическое значение банковского мультипликатора составляло 3,2, тогда как в конце 2014 г. – 2,8 (*рис. 1*).

На банковский мультипликатор влияет денежно-кредитная политика Центрального банка РФ, который через норму резервирования регулирует предложение денег и контролирует способность банков создавать новые деньги путем кредитования. Предельное значение банковского мультипликатора рассчитывается как величина, обратная нормативу обязательных резервов.

Приведенные данные свидетельствуют, что Банк России с 2010 г. постепенно увеличивал норму резервирования (2010 г. – 2,5; 2016 г. – 5) и банковский мультипликатор также имел тенденцию роста (2010 г. – 2,4; 2016 г. – 3,2).

В настоящий момент финансовый регулятор использует механизм денежной мультипликации, хотя норма обязательного резервирования Центрального банка РФ находится на достаточно высоком уровне.

При регулировании денежного оборота банковская система создает денежную массу. Это непосредственно влияет на уровень монетизации экономики, от которого в свою очередь зависит возможность государства заимствовать денежные средства на финансовом рынке, а также выполнять некоторые задачи экономического развития страны.

Уровень монетизации экономики показывает долю реально обслуживаемой хозяйственной деятельности. Для получения этого параметра необходимо рассчитать отношение среднегодовой величины агрегата М2 к объему валового внутреннего продукта (ВВП) за анализируемый период (*табл. 2*).

Динамика изменения уровня монетизации за 2010–2016 гг. представлена на *рис. 2*.

В 2012–2013 гг. проходило снижение уровня монетизации экономики РФ по сравнению с позитивной тенденцией роста в 2011 г. В 2014 г. было отмечено значительное увеличение уровня монетизации до 44,2%. Несмотря на это, значение коэффициента остается на довольно-таки низком уровне по сравнению с такими странами, как США и Китай: в России показатель примерно в 10 раз меньше. Причины этого – не только недостатки денежно-кредитного механизма, но и фактор инфляции: между уровнем монетизации экономики и инфляцией существует обратная зависимость.

В соответствии с традиционным подходом эффективность работы банковского сектора показывают рентабельность активов, пассивов и финансовый результат. В *табл. 3* представлены данные о перечисленных параметрах.

Финансовый результат банковского сектора по итогам 2016 г. составил 192,6 млрд руб., что на 81% ниже показателя 2013 г. (1 011,9 млрд руб.). Текущее значение – минимальное за последние 7 лет. Аналогичная ситуация с рентабельностью пассивов – с 2013 г. показатель упал почти на 88%.

Наглядно динамику рентабельности пассивов и финансового результата банковского сектора показывает *рис. 3*.

Одним из основных для банковского сектора является показатель просроченной задолженности по выданным ссудам. Данный параметр выступает значимым индикатором качества активов любого банка, оказывает непосредственное влияние на создание резервов на возможные потери по ссудам, выполнение банковских нормативов и результаты деятельности учреждения [7].

Изучив показатели эффективности работы российской банковской системы, можно сделать вывод о том, что необходимо увеличивать ее кредитоспособность в условиях финансовой нестабильности.

Основных проблем в этой сфере, на наш взгляд, несколько.

1. *Достаточно жесткая денежно-кредитная политика Банка России.* В связи с этим банки так называемого третьего эшелона не справляются с нагрузкой, не могут рефинансироваться, а значит, и выполнять свои основные функции.

Сложные экономические условия, сильная конкуренция, развитие информационных технологий и ужесточение требований регулятора усиливают тенденцию сокращения числа кредитных организаций. Так, за 2016 г. оно уменьшилось на 46 (с 1 021 до 975) против 28 за 2015 г.

Банки призваны уделять особое внимание системе риск-менеджмента, ведь эффективно функционирующая система управления

рисками позволяет не только снизить вероятность потерь в будущем, но и улучшить качество активов, то есть напрямую влияет на ликвидность и платежеспособность учреждения [8–12].

Большое значение для снижения роста просроченной задолженности имеет система оценки вероятности кредитного риска, которая позволяет спрогнозировать платежеспособность потенциального заемщика в будущем. Существует большое количество методик для определения кредитного риска. Они базируются на различных системах анализа вероятности возникновения просроченной или проблемной задолженности. Каждый банк индивидуально разрабатывает, внедряет и реализует методику выявления, оценки и мониторинга кредитного риска в зависимости от ряда факторов:

- принятой кредитной политики;
- размера филиальной сети;
- специфики деятельности;
- ориентации на определенный круг клиентов и т.д. [13].

2. Низкая капитализация в банковской сфере. Это связано с тем, что доступ на внешние рынки заимствования имеют только системно значимые банки и рост активов значительно превышает рост капитала. Такое положение чревато тем, что уровень достаточности капитала большинства банков подойдет к предельным значениям, а это в свою очередь может послужить причиной отзыва лицензии.

3. Удорожание пассивов. Банковский сектор активно использует внутренние источники – депозиты населения (причем ставки по ним

должны быть привлекательными для клиентов), а не внешние – кредиты. Как следствие – доходность банков падает, так как уменьшается разница в процентах между кредитами и депозитами. Компенсировать потерю доходности банки могут путем установления дополнительных комиссий или удорожанием кредитов.

4. Снижение платежеспособности населения. В связи с событиями последних лет население стремится сберегать деньги, что можно подтвердить динамикой количества вкладов (рис. 4).

Розничный сегмент банковского бизнеса – особое направление, требующее формирования более эффективной структуры, работающей с посетителями банка с целью привлечения новых клиентов, установления и сохранения качественных отношений с ними [14–19].

По нашему мнению, решить названные проблемы можно путем четкого планирования стратегий Банком России, создания доступного рынка долгосрочных ресурсов с помощью финансовых инструментов (например, внедрения безотзывных депозитов, привлечения пенсионных накоплений, создания депозитных сертификатов), а также усовершенствования операционной деятельности кредитных организаций путем сокращения затрат и повышения производительности работы.

Также одной из возможных мер может быть введение льгот в области налогообложения для акционеров банков и небанковских кредитных организаций. Рациональным остается внедрение инновационных инструментов для достижения наибольшей эффективности деятельности банков.

Таблица 1**Расчет денежного (банковского) мультипликатора****Table 1****Calculus of the monetary (banking) multiplier**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Денежная база, млрд руб.	6 467,3	8 190,3	8 644,1	9 852,8	10 503,9	11 332	11 043,8
Денежная масса M2, млрд руб.	15 267,6	20 011,9	24 483,1	27 405,4	31 404,7	32 110,5	35 809,2
Мультипликатор	2,4	2,4	2,8	2,8	3	2,8	3,2
Обязательные резервные требования, %	2,5	3,5	4	4,3	4,3	4,3	5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Расчет уровня монетизации****Table 2****Assessment of the monetization level**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ВВП, млрд руб.	38 807	46 309	59 698	66 927	71 017	77 945	80 804
Уровень монетизации	0,39	0,43	0,41	0,41	0,44	0,41	0,44
Инфляция, %	8,78	6,1	6,58	6,54	11,36	12,9	6,1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Показатели эффективности работы банковского сектора****Table 3****Performance indicators of the banking sector**

Показатель	Год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Финансовый результат банковского сектора, млрд руб.	204	573,4	848,2	1 011,9	994	591	192,6
Рентабельность банковского сектора, %:							
– рентабельность активов	0,7	1,9	2,4	2,3	1,9	0,9	0,3
– рентабельность пассивов	4,9	12,5	17,6	18,2	15,2	7,9	2,3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Показатели мультипликатора и обязательных резервных требований в 2010–2016 гг.

Figure 1

Multiplier and mandatory reserve requirement in 2010–2016



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2

Показатели инфляции (левая шкала) и уровня монетизации, %

Figure 2

Inflation (left scale) and the monetization level, the percentage



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3

Показатели рентабельности пассивов (правая шкала) и финансового результата банковского сектора (2010–2016 гг.)

Figure 3

Profitability of liabilities (right scale) and financial result of the banking sector (2010–2016)



Источник: авторская разработка

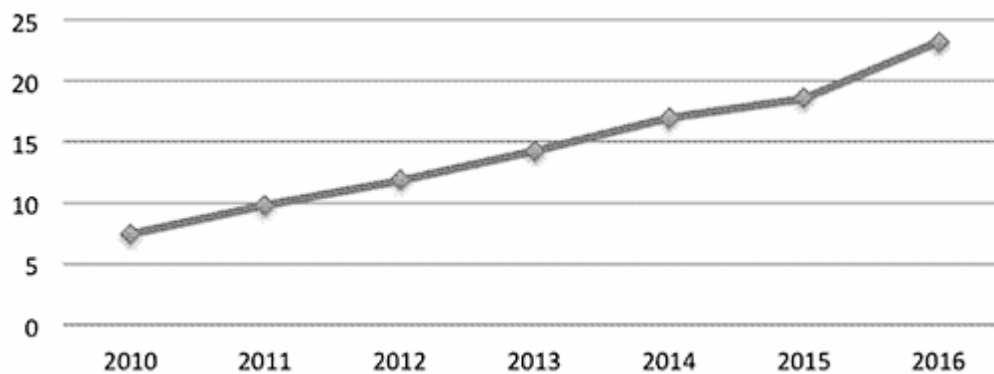
Source: Authoring

Рисунок 4

Количество вкладов физических лиц за 2010–2016 гг.

Figure 4

The number of individuals' deposits within 2010 through 2016



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Щербаков С.С. Влияние глобального кризиса на монетарную политику / Актуальные проблемы современной финансовой науки: м-лы науч.-практ. конф. М.: Русайнс, 2016. С. 347–341.
2. Zaernjuk V.M., Vokareva E.V., Chernikova L.I., Kryukova E.M. A study of the theoretical approaches to the banking financial intermediation and its development trends. *World Applied Sciences Journal*, 2014, vol. 30, no. 12, pp. 1723–1725. doi: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.12.14248
3. Балынин И.В., Балынина С.А. Развитие банковского сектора Российской Федерации в 2010–2014 гг. // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 3. С. 193–197.
4. Zaernyuk V.M., Chernikova L.I., Leonova V.P., Mukhomorova I.V. и др. Stress testing as a tool for assessing systemic risk of organizations of the Russian banking sector. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 3S3, pp. 157–164. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n3s3p157
5. Заернюк В.М., Крюкова Е.М., Фаизова Г.Р. Оценка возможности консолидации регулирующих функций на российском финансовом рынке в одном регулирующем органе // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 10. С. 35–48. URL: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2012_10.
6. Заернюк В.М., Фаизова Г.Р. Российская банковская система в условиях реализации рекомендаций Совета по финансовой стабильности // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 7. С. 30–38. URL: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2012_7.
7. Фаизова Г.Р. Проблемы раскрытия коммерческими банками реального уровня просроченной задолженности / Бухгалтерский учет, аудит и налоги: основы, теория, практика: м-лы науч.-практ. конф. Пенза: ПГСХА, 2010. С. 217–220.
8. Заернюк В.М., Фаизова Г.Р. Проблемы использования информационных технологий в оценке кредитоспособности субъектов малого и среднего бизнеса / Развитие информационных технологий и их значение для модернизации социально-экономической системы: м-лы науч.-практ. конф. Саратов: СГТУ, 2011. С. 60–63.
9. Кожеевникова Н.В., Фаизова Г.Р. К вопросу об управлении рисками в банковской сфере / Закономерности и тенденции инновационного развития общества: м-лы науч.-практ. конф. Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2016. С. 110–113.
10. Котляров И.Д. Управление отношениями банка с проблемными заемщиками // ЭКО. 2016. № 5. С. 164–174.
11. Котляров И.Д. Основы эффективного управления отношениями банка с проблемными заемщиками // Деньги и кредит. 2016. № 8. С. 59–63.
12. Новичков Н.В., Черникова Л.И., Фаизова Г.Р. Направление эволюции оценки розничных рисков // Сервис в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 132–142. URL: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2014_3.
13. Черникова Л.И., Щербаков С.С., Евстафеева С.А. Просроченная задолженность как индикатор состояния банков // Деньги и кредит. 2016. № 5. С. 53–56.
14. Фаизова Г.Р. Проблемные вопросы государственного регулирования розничного банковского бизнеса // Сервис plus. 2013. № 1. С. 92–96.

15. Черникова Л.И., Фаизова Г.Р., Силаева А.А. Роль розничного банковского бизнеса и совершенствование методического подхода в розничном сегменте: монография. М.: КноРус, 2015. 180 с.
16. Черникова Л.И., Фаизова Г.Р. Обслуживание как составляющая стратегии розничного банковского бизнеса // *Сервис в России и за рубежом*. 2014. № 8. С. 26–37. URL: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2014_8.
17. Фаизова Г.Р. Особенности методического обеспечения процесса организации розничного банковского бизнеса на современном этапе // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 7. С. 924–928.
18. Фаизова Г.Р., Силаева А.А. Методический подход к развитию розничного банковского бизнеса на основе корреляционно-регрессивного анализа // *Сервис в России и за рубежом*. 2014. № 9. С. 46–55. URL: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2014_9.
19. Chernikova L.I., Faizova G.R., Egorova E.N., Kozhevnikova N.V. Functioning and development of retail banking in Russia. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 6S4, pp. 274–284.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке информации, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PERFORMANCE INDICATORS OF THE BANKING SECTOR DURING THE CRISIS**Lyudmila I. CHERNIKOVA^{a,*}, Svetlana A. EVSTIFEEVA^b**^a Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
tariff2004@mail.ru^b Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
s.evst969@mail.ru

* Corresponding author

Article history:Received 8 February 2017
Received in revised form
21 February 2017
Accepted 28 February 2017
Available online
15 May 2017**JEL classification:** G21
<https://doi.org/10.24891/fa.10.5.506>**Keywords:** banking sector,
credit institution, multiplicand,
crisis**Abstract****Importance** The article discusses consequences of the 2014–2015 financial crisis that influence credit institutions' performance.**Objectives** Using performance indicators of the banking sector, the research determines how the financial crisis impacted the banking system. The research identifies issues arising from the influence of the financial crisis on the banking system, analyzing both conventional aspects of profitability and commercial viability and such ratios as banking multiplier and monetization level.**Methods** The research relies upon general scientific methods that helped to have the overall view of the issue and separate aspects over time.**Results** The research identifies current issues of banking operations.**Conclusions and Relevance** The issues can be addressed if the Central Bank of Russia clearly sets forth relevant strategies, the accessible market of long-term resources is created through the integration of financial instruments, improvement of banks' operations. Tax benefits for shareholders of banks and non-banking credit institutions can be another measure to address the issues. Innovative tools and mechanisms are still reasonable to integrate so to attain the highest efficiency of banks.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

References

1. Shcherbakov S.S. [The effect of the global crisis on the monetary policy]. *Aktual'nye problemy sovremennoi finansovoi nauki: materialy nauchnoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Current Issues of Contemporary Financial Science]. Moscow, RuScience Publ., 2016, pp. 347–341.
2. Zaernjuk V.M., Bokareva E.V., Chernikova L.I., Kryukova E.M. A Study of the Theoretical Approaches to the Banking Financial Intermediation and its Development Trends. *World Applied Sciences Journal*, 2014, vol. 30, iss. 12, pp. 1723–1725. doi: 10.5829/idosi.wasj.2014.30.12.14248
3. Balynin I.V., Balyнина S.A. [The development of the Russian banking sector from 2010 through 2014]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2015, no. 3, pp. 193–197. (In Russ.)
4. Zaernyuk V.M., Chernikova L.I., Leonova V.P., Mukhomorova I.V., Belokhvostova N.V. Stress Testing as a Tool for Assessing Systemic Risk of Organizations of the Russian Banking Sector. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, iss. 3S3, pp. 157–164. doi: 10.5901/mjss.2015.v6n3s3p157
5. Zaernyuk V.M., Kryukova E.M., Faizova G.R. [Evaluating the possibility of consolidating regulatory functions in the Russian financial market within the authority of the single regulator].

- Servis v Rossii i za rubezhom*, 2012, no. 10, pp. 35–48. (In Russ.) Available at: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2012_10.
6. Zaernyuk V.M., Faizova G.R. [The Russian banking system and the implementation of the Financial Stability Board's recommendations]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2012, no. 7, pp. 30–38. (In Russ.) Available at: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2012_7.
 7. Faizova G.R. [Issues of commercial banks' disclosure of the real amount of overdue payables]. *Bukhgalterskii uchet, audit i nalogi: osnovy, teoriya, praktika: materialy nauchnoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Accounting, Audit and Taxes: Fundamentals, Theory, Practice]. Penza, PSAA Publ., 2010, pp. 217–220.
 8. Zaernyuk V.M., Faizova G.R. [Issues of IT use to evaluate the solvency of SME]. *Razvitie informatsionnykh tekhnologii i ikh znachenie dlya modernizatsii sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy: materialy nauchnoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. IT Development and Their Significance for Modernization of the Socio-Economic System]. Saratov, SSTU Publ., 2011, pp. 60–63.
 9. Kozhevnikova N.V., Faizova G.R. [On the issue of risk management in banking]. *Zakonomernosti i tendentsii innovatsionnogo razvitiya obshchestva: materialy nauchnoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Patterns and Trends in Innovative Development of the Society]. Ufa, OMEGA SAINS Publ., 2016, pp. 110–113.
 10. Kotlyarov I.D. [Stewardship of the bank's relations with troubled borrowers]. *EKO = ECO*, 2016, no. 5, pp. 164–174. (In Russ.)
 11. Kotlyarov I.D. [Fundamentals of effective management of the bank's relations with troubled borrowers]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2016, no. 8, pp. 59–63. (In Russ.)
 12. Novichkov N.V., Chernikova L.I., Faizova G.R. [The development course of retail risk assessment]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2014, no. 3, pp. 132–142. (In Russ.) Available at: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2014_3.
 13. Chernikova L.I., Shcherbakov S.S., Evstefeeva S.A. [Overdue payables as an indicator of banks' position]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2016, no. 5, pp. 53–56. (In Russ.)
 14. Faizova G.R. [Challenging issues of the State regulation of retail banking]. *Servis Plus*, 2013, no. 1, pp. 92–96. (In Russ.)
 15. Chernikova L.I., Faizova G.R., Silaeva A.A. *Rol' roznichnogo bankovskogo biznesa i sovershenstvovanie metodicheskogo podkhoda v roznichnom segmente: monografiya* [The role of retail banking and improvement of the methodological approach in retailing: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2015, 180 p.
 16. Chernikova L.I., Faizova G.R. [Servicing as a component of the retail banking strategy]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2014, no. 8, pp. 26–37. (In Russ.) Available at: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2014_8.
 17. Faizova G.R. [Specifics of the methodological framework for organizing retail banking at the current stage]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 7, pp. 924–928. (In Russ.)

18. Faizova G.R., Silaeva A.A. [The methodological approach to developing retail banking through correlation and regression analysis]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2014, no. 9, pp. 46–55. (In Russ.) Available at: http://service-rusjournal.ru/index.php?do=cat&category=2014_9.
19. Chernikova L.I., Faizova G.R., Egorova E.N., Kozhevnikova N.V. Functioning and Development of Retail Banking in Russia. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, iss. 6S4, pp. 274–284.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.