

ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В ЭКОНОМИКЕ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

Владимир Александрович ТЁТУШКИН

кандидат технических наук, доцент кафедры экономического анализа и качества,
Тамбовский государственный технический университет, Тамбов, Российская Федерация
volodtetus@yandex.ru

История статьи:

Принята 02.08.2016
Принята в доработанном
виде 28.11.2016
Одобрена 07.12.2016
Доступна онлайн 16.01.2017

УДК 338.12

JEL: G28, H12, H82, L52,
M31**Аннотация**

Тема. Предметом исследования является оценка государственного участия в экономике Российской Федерации.

Цели. Объединение разрозненных сведений с данными, содержащимися в открытых источниках информации, для получения объема знаний, позволяющего лучше понять взаимозависимости между компаниями и государством, спрогнозировать дальнейшее развитие и возможные последствия для бизнеса в анализируемой сфере.

Методология. С помощью эконометрических и статистических методов проанализированы аспекты влияния кризиса на изменения степени государственного участия в экономике РФ.

Результаты. Представлены аналитические данные, отражающие показатели государственного участия в российской экономике, а также выявлены возможные тенденции развития.

Выводы. Экономическая обоснованность приватизации в условиях структурной перестройки является дискуссионным вопросом. Первая причина – очевидна проблема поиска стратегического инвестора, готового исполнить необходимые инвестиционные обязательства. Вторая причина – основной задачей государства при продаже своих активов должно являться не проведение приватизации как средства пополнения казны, а повышение эффективности управления имущественными активами, находящимися в собственности государства. Наблюдается дисбаланс между спросом на государственные активы и их предложением: спрос возрастает в благополучные времена, в то время как предложение, напротив, увеличивается в кризисные периоды. В целом это свидетельствует о том, что государство стремится провести приватизацию своих активов для пополнения бюджета в период его острого дефицита, а не реализовать активы на пике их стоимости, что повысило бы эффективность управления собственностью.

Применение. Область использования результатов охватывает научные исследования для студентов, аспирантов, преподавателей вузов, а также управленческую сферу государственных предприятий, коммерческих и экспертных организаций.

Ключевые слова: кризис, анализ, экономика, государство, приватизация

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Введение

Государственный сектор играет значимую роль в российской экономике. Доля доходов госкомпаний в совокупной выручке крупнейших предприятий в последние годы устойчиво росла.

Другая форма участия государства в экономике – закупки в рамках федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ¹. Текущая макроэкономическая обстановка ставит на

повестку дня вопрос о необходимости поиска новых источников пополнения бюджета. Одним из таких источников является продажа государственных активов. Однако в условиях снижения капитализации по ключевым активам российской экономики потенциальные потери государства в форме недополученного дохода представляются существенными.

Проведем анализ источников по исследуемой тематике. Используем при этом работы авторов, которые внесли наибольший вклад в развитие темы государственного участия в экономике, а также представили последние и самые современные результаты исследований.

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ; О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

В работе [1] изложены исторические особенности формирования управленческой модели государственного капитализма; даны классификация и характеристика основных типов современных рыночных предприятий с участием государства; акцентировано внимание на роли государства в сетевых жизнеобеспечивающих компаниях.

Сегодня стало уже фактически бессмысленным традиционное противопоставление капитализма и социализма, дирижизма и либерализма, плановой и рыночной экономики. В любой экономически жизнеспособной, устойчивой и прогрессирующей стране непременно присутствует все [2].

В статье А.А. Переверзевой² рассмотрены банки с государственным участием как инструмент развития реального сектора экономики. В работе [3] рассматривается трансформация принципов и приоритетов социально-экономической политики региона в условиях перехода на инновационный путь развития, обеспечение которого предопределяется масштабной модернизацией экономики региона.

Управление государственной собственностью должно строиться в соответствии со степенью важности для экономики региона. В решении данного вопроса авторы труда [4] предложили конкретные механизмы оптимизации государственного участия в экономике, перехода от существующей модели приватизации к модели, предполагающей привлечение значительных частных инвестиций путем продажи стратегических пакетов акций предприятий на инвестиционных торгах.

В статье [5] проведен анализ экономических и социальных результатов государственного участия моделирования взаимосвязей между показателями в экономике России на основе государственного вмешательства в экономическую

систему и достигнутыми результатами социально-экономического развития.

В своей работе А.В. Голубев³ рассматривает тенденции изменения доли государственного участия в экономике. Он выделил основные проблемы и перспективы развития экономики России.

Роль государства в экономическом развитии занимает центральное место в полемике либерализма и дирижизма. В статье [6] этот вопрос рассматривается с позиций формирования социальной модели государства с учетом альтернатив парадигмальных оснований экономической науки.

Основные подходы к осмыслению роли государства в разных сферах экономической жизни рассмотрены в работе [7]. Среди затрагиваемых аспектов – марксистская критика рынка, исследования немецкого экономиста А. Вагнера в области государственных финансов, кейнсианское направление, сформировавшееся как оппозиция неоклассике и ордолиберальные взгляды на проблему социальных дисбалансов рынка.

В статье [8] раскрывается содержание понятия «экономика, основанная на знаниях», анализируются его основные показатели применительно к зарубежным странам и возможностям его формирования в РФ.

Императивы государственного участия в модернизации российской экономики изучены в работе [9]. Нестабильность в банковском секторе, обусловленная геополитическими рисками, сохраняющимися рисками в мировой экономике, в совокупности с диспропорциями и структурными проблемами российской экономики требуют мобилизации внутренних ресурсов, принятия нестандартных решений для приостановления углубления экономического спада.

² *Переверзева А.А.* Банки с государственным участием как инструмент развития реального сектора экономики // Проблемы и достижения современной науки. 2015. № 1. С. 112–115.

³ *Голубев А.В.* Оценка необходимости усиления государственного участия в экономике страны // Научные труды Северо-Западного института управления. 2012. Т. 3. № 1. С. 95–99.

Практика последних лет свидетельствует о том, что государство как собственник крупных игроков банковского рынка не в полной мере использует свое влияние для решения внутриэкономических проблем. Это в определенной мере связано со статусом банков с госучастием, которые являются коммерческими, что обуславливает конфликт рыночных и социально-экономических ориентиров развития [10].

В мировой экономике широкое развитие получила концепция социальной ответственности крупного бизнеса, в том числе банковского, что обусловлено рядом причин. Для современной отечественной банковской системы характерным является высокий уровень присутствия банков с государственным участием в капитале, что определяет их особую роль в развитии экономики в целом и социальной сферы в частности [11].

Недопоступление средств в результате продажи государственного имущества по существенно заниженной стоимости вследствие применения различного рода коррупционных и иных противоправных схем влечет за собой необходимость финансирования возникающего бюджетного дефицита за счет средств стабилизационного фонда, что делает российскую экономику уязвимой и зависимой от мировой экономической конъюнктуры⁴.

В статье [12] даны характеристика этапов развития и особенности государственного сектора российской экономики. Показано, что на смену модели 1990-х гг., которая характеризовалась массовой приватизацией и невниманием государства к процедурам корпоративного управления в компаниях с государственным участием, после 2005 г. пришла модель, связанная с расширением государственного сектора в экономике и совершенствованием названного управления.

⁴ Смирнов Г. Актуальные проблемы противодействия захватам государственного имущества при проведении приватизации // Слияния & Поглощения. 2013. № 4. С. 69–71.

Рыночная экономика превзошла свои первозданные возможности по максимальному саморегулированию. Государственное участие в управлении рынком необходимо, однако стоит уточнить, какова мера этого участия [13].

Наличие государственной собственности и государственной инициативы в развитии национальной экономики определяют специфику России как страны с эндемичной постцентрализованной экономикой. Одним из основных ключевых факторов эффективного инновационного развития такого хозяйства является участие государства.

В настоящее время общая доля государственного сектора варьирует в пределах 25% и включает в себя государственный контроль, в первую очередь в сфере разработки природных ресурсов, транспорта, коммуникаций, оборонных предприятий, космоса. Участие государства в крупных интегрированных бизнес-структурах, которые обеспечивают значительную долю российского производства, позволяет воздействовать на инновационные процессы не только в самих компаниях, но и в экономике в целом [14].

Проблема развития государственного предпринимательства как фактора обеспечения стабилизации и экономического роста российской экономики исследуется в статье [15]. На основе обобщения зарубежного опыта и отечественной практики автор раскрывает понятие и сущность государственного предпринимательства, рассматривает ключевые тенденции в развитии института государственного предпринимательства.

Основные подходы к определению государственного предпринимательства изложены в работе [16]. Там же отражены основные формы взаимодействия бизнеса и власти. Выявлено, что в результате ведения предпринимательства государство регулирует рыночную экономику не только как внешняя сила, но и как участник производственно-коммерческих операций. Обосновано, что

государственное предпринимательство играет важную роль не только в функционировании, но и в совершенствовании рыночного механизма.

В статье [17] раскрыты проблемы современного государственного регулирования региональной экономики. Показаны его недостатки, их проявления в хозяйственном механизме региона. Приведены исторические этапы степени участия государства в экономике регионов. Дана оценка современного воздействия государства на экономику.

Теме государственного участия в развитии экономики посвящена работа одного из зарубежных авторов [18].

Анализ государственного участия в экономике Российской Федерации

В последнее время наблюдается усиление роли государственного сектора в российской экономике. Существуют различные методики оценки доли госсектора в экономике и различные экспертные мнения, нередко противоречивые.

Согласно одной из наиболее свежих оценок, представленной председателем совета директоров ПАО «Аэрофлот» К. Андросовым на Гайдаровском форуме – 2016, по итогам 2015 г. вклад государства и государственных компаний в валовой внутренний продукт (ВВП) России составил около 70%, тогда как в 2005 г. эта доля была равна примерно 35%.

Однако следует отметить, что такая оценка выглядит дискуссионно. Так, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в 2005 г. доля одних только расходов бюджета в ВВП составила 34,2% (по самым свежим для России данным за 2013 г. она равна 38,7%). Для сравнения: среднее значение доли государственных расходов в ВВП для 20 стран ОЭСР в 2014 г. составило 46,8%. Доля выручки государства в ВВП для этих стран в среднем составила в 2014 г. 44,1%.

В то же время в докладе Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара приводится оценка доли частного сектора в ВВП в странах с переходной экономикой по методологии Европейского банка реконструкции и развития – для России в 2005 г. эта доля составляла 65%, то есть 35% приходилось на государственный сектор, что совпадает с оценками, приведенными К. Андросовым.

По данным доклада финансового конгломерата BNP Paribas, в 2012 г. доля государства в корпоративном секторе составила 50%. Наибольшее присутствие государства, по данным за 2011 г., наблюдалось в транспортном секторе (73%), банковской сфере (49%), нефтегазовом секторе (45%), жилищно-коммунальном хозяйстве (35%), машиностроении (15%), секторе телекоммуникаций (14%).

Рассмотрим участие государства в экономике с нескольких сторон: доли государственных компаний в корпоративном секторе, величины спроса государства со стороны органов власти и компаний с государственным участием в части закупок, динамики приватизации государственных активов.

Оценки государственного сектора основаны на информации рейтинга топ-100 крупнейших компаний, ежегодно публикуемого агентствами «Эксперт РА», «СПАРК-Интерфакс», «РИА-Рейтинг», отчетности компаний, сведений Росимущества, а также данных Единой информационной системы в сфере госзакупок, Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации.

Государственный сектор в экономике России занимает существенный объем. Из сотни крупнейших компаний, представленных в рейтинге «Эксперт РА» за 2015 г., рассчитываемом на основе данных за предыдущий год, 28 являются компаниями с государственным участием. В них работают 6,1% всех занятых в российской экономике, а их выручка составляет 2,8% ВВП России в 2014 г.

Доля выручки компаний государственного сектора в совокупной выручке топ-100 компаний в последние годы устойчиво росла – с 47% в 2009 г. до 51% в 2014 г. При этом число государственных компаний в топ-100 рейтинга за этот же период сократилось с 31 до 28.

Анализ выборки топ-100 компаний рейтинга «Эксперт РА» по данным за 2014 г. показывает, что если исключить из выборки экспортно ориентированные компании, которые более 50% дохода получают за счет выручки от экспорта, то на госкомпании приходится 49% выручки на внутреннем рынке, что дополнительно подчеркивает высокую роль государства в российской экономике (рис. 1).

Анализ отраслевой структуры компаний, представленных в рейтинге по данным 2014 г., показывает, что крупнейшие компании с государственным участием присутствуют в девяти отраслях, большая часть из них – в машиностроении (семь компаний), нефтяной и нефтегазовой промышленности (шесть), банковской сфере (четыре).

На долю четырех государственных банков, представленных в топ-100 крупнейших компаний в 2014 г., пришлось 86% выручки всех компаний в этой отрасли, вошедших в перечень топ-100 компаний.

В секторе электроэнергетики из пяти представленных в рейтинге компаний три являются государственными, на них приходится 86% выручки компаний этой отрасли, вошедших в рейтинг.

В энергосбытовой деятельности на одну государственную компанию в 2014 г. пришлось 72% выручки трех компаний, попавших в рейтинг (табл. 1).

В целом на 28 компаний с государственным участием в 2014 г. пришлось 67% выручки всех фирм из топ-100 рейтинга «Эксперт РА» в рассматриваемых отраслях, где представлены госкомпании.

Динамика отраслевой структуры госкомпаний, попавших в рейтинг «Эксперт РА» по данным 1998, 2005, 2009 и 2014 гг., показывает увеличение доли государства в секторе машиностроения, нефтяной и нефтегазовой промышленности, банковской сфере.

Так, число госкомпаний в секторе машиностроения увеличилось с четырех в 2005 г. до семи в 2014 г., а их доля в выручке всех компаний данного сектора, попавших в рейтинг, за этот же период выросла с 30 до 77%.

Однако такой резкий рост выручки госкомпаний в секторе машиностроения может объясняться консолидацией предприятий в государственную корпорацию Ростех, на долю которой в 2014 г. пришлось 36% выручки всех предприятий машиностроения в рейтинге топ-100 компаний и 47% выручки всех госпредприятий машиностроения, вошедших в топ-100.

В нефтяной и нефтегазовой промышленности доля госкомпаний в выручке всех компаний из топ-100 для данной отрасли выросла с 48% в 2005 г. до 61% в 2014 г.

В банковской сфере число госкомпаний увеличилось с двух в 2005 г. до четырех в 2014 г., при этом доля их выручки возросла с 76 до 86%. Следует отметить, что присутствие государства заметно снизилось в химической и нефтехимической промышленности. Так, число госкомпаний, попавших в рейтинг крупнейших фирм, сократилось с четырех в 1998 г. до одной, а доля выручки госкомпаний – с 41% в 1998 г. до 14% в 2014 г. Государство практически не представлено лишь в сфере торговли, цветной и черной металлургии.

Одной из форм участия государства в экономике являются закупки в рамках федеральных законов 44-ФЗ и 223-ФЗ. По итогам 2015 г., объем опубликованных извещений достиг почти 30 трлн руб., что составляет 37% годового ВВП России за тот же год в текущих ценах.

На базе данных, содержащихся на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок (далее – официальный сайт ЕИС), главным образом в части сведений о крупнейших поставщиках и заключенных контрактах, был проведен анализ того, где и кому государство и компании с государственным участием размещают свои заказы, тем самым формируя дополнительный спрос в отдельных секторах российской экономики.

Объем закупок для государственных и муниципальных нужд в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, исходя из опубликованных на сайте госзакупок извещений о проведении закупочных процедур, за 2012–2015 гг. составлял 6–6,5 трлн руб. ежегодно. Одновременно с этим наблюдалась тенденция к снижению общей суммы заключенных контрактов (табл. 2).

Большая часть всех заключенных контрактов в стоимостном выражении приходится на 50 крупнейших поставщиков, существенная доля совокупной цены всех контрактов приходится на 50 крупнейших сделок.

Таким образом, динамика государственных закупок по Федеральному закону № 44-ФЗ в значительной мере формируется за счет взаимодействия с отдельными крупными компаниями.

Анализ показал, что значительная часть крупнейших поставщиков, осуществляющих поставки для государственных и муниципальных нужд, находится под непосредственным контролем государственных структур: доля контрактов с ними варьируется от 35 до 50% ежегодно среди 50 крупнейших поставщиков (табл. 3), что частично объясняется значимыми позициями государства в корпоративном секторе, а также объективно более высокой конкурентоспособностью этих компаний (к примеру, Сбербанк и Ростелеком) или принадлежностью к субъектам естественных монополий (Мосэнергосбыт),

находящимся под контролем государства, вследствие чего они имеют более высокие шансы на победу.

Динамика закупок довольно неоднородна за счет возникновения периодических крупных контрактов. Несмотря на это, после 2012 г. наблюдается значительное снижение доли компаний с государственным участием, за исключением 2014 г., когда ПАО «Ростелеком» заключило контракт на оказание универсальных услуг связи на сумму 168 млрд руб., что составило около 14% от суммы заключенных контрактов с крупнейшими поставщиками, или 20% от суммы крупнейших заключенных контрактов за 2014 г.

Что касается доли компаний с государственным участием в общей сумме 50 крупнейших контрактов, то ярко выраженной тенденции ее снижения или роста нет. За 2012–2015 гг. она составила примерно 41%. Высокая доля частично объясняется закупками, которые могут быть предоставлены исключительно государственными компаниями (например: изготовление силами ФГУП «Госзнак» бланков для паспортов граждан Российской Федерации).

В то же время подавляющую долю в общем объеме крупнейших контрактов занимают соглашения на строительные услуги, которые вполне могут предоставляться частными компаниями, и доля фирм, подконтрольных государству, в данной отрасли среди крупнейших заключенных контрактов относительно невысока.

Несмотря на это, доля предприятий, находящихся под контролем государства, в сфере строительных услуг в 2012 и 2015 гг. была довольно высока и превышала 20%, что во многом было обусловлено отдельными контрактами по строительству космодрома «Восточный» в 2012 г. и веток Санкт-Петербургского метро в 2015 г.

Превалирование компаний с государственным участием в сфере научно-исследовательских и

опытно-конструкторских работ (НИОКР) в основном связано с созданием оборудования для космической и оборонной отраслей. Именно поэтому из года в год крупнейшие контракты в сфере НИОКР достаются подконтрольным государству компаниям (табл. 4).

Таким образом, после анализа закупок у крупнейших поставщиков, выявленных на базе расчета суммы контрактов за год, можно сделать вывод, что существенная доля закупок для государственных и муниципальных нужд – от 35 до 50% – проводится у подконтрольных государственным структурам компаний. При этом крупнейшие контракты госорганизации получают также довольно часто, им достается 24–51% от сумм крупнейших контрактов. Причем даже в той сфере, где частный сектор в значительной степени развит – в сфере строительных услуг – доля крупнейших соглашений, заключенных с государственными компаниями, составила около 19% за 2012–2015 гг.

Общая сумма лотов закупок для нужд компаний с государственным участием, проводимых юридическими лицами в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, и общая сумма заключенных договоров в размещенных на официальном сайте ЕИС сведениях существенно выросла с 2012 по 2015 г. с 1,6 до 23,1 трлн руб. и с 2,5 до 34,5 трлн руб. соответственно. Однако такой рост скорее объясняется совершенствованием работы сайта ЕИС, чем реальным увеличением закупок.

Значительная доля извещений о проведении закупок по сумме лотов приходится на крупнейших поставщиков. При учете дочерних структур в составе холдинговых компаний за 2012–2015 гг. на 44 крупнейших заказчика пришлось 66% всех опубликованных извещений о проведении закупок и 43% всех заключенных договоров в стоимостном выражении. Эта доля имеет тенденцию к снижению (табл. 5).

Основными заказчиками по изучаемым закупкам в 2015 г. были компании «Роснефть» и «Газпром». Суммарная цена лотов, выставленных «Роснефтью» и «Газпромом», включая их дочерние предприятия, которые вошли в список пятидесяти крупнейших заказчиков, составила немногим менее половины от суммарной цены опубликованных лотов за 2015 г. – 10 трлн руб. (доля «Роснефти» составила 27%, доля «Газпрома» – 16%). Похожая ситуация наблюдалась и в 2013–2014 гг.

Одновременно стоит отметить, что значительную часть закупок «Роснефти» составляют так называемые внутригрупповые закупки (при этом схожие закупки наблюдались и у «Газпрома»). В частности, за 2015 г. на внутригрупповые закупки «Роснефти» приходилось опубликованных извещений о проведении закупок на общую сумму в 3 трлн руб., что составляет около 50% от всего объема объявленных закупок «Роснефти» за данный период и 13% от всего объема опубликованных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ извещений о проведении закупочных процедур. При этом указанная сумма является минимальной оценкой всей суммы извещений о проведении внутригрупповых закупок, которые проводит ОАО «НК «Роснефть», и не учитывает ее дочерних предприятий, которые также занимаются закупками данного вида.

Анализ приватизации государственных активов РФ

Текущая макроэкономическая обстановка, дефицит бюджета и ограниченность Резервного фонда ставят на повестку дня вопрос о необходимости поиска новых источников денежных средств. Одним из таких источников является продажа государственных активов.

В настоящее время в России действует вторая трехлетняя программа приватизации, рассчитанная на 2014–2016 гг. и утвержденная

распоряжением Правительства РФ от 01.07.2013 № 1111-р (далее – программа приватизации).

В соответствии с п. 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 59617 прогнозный план приватизации федерального имущества на 2014–2016 гг. предусматривает завершение до 2016 г. выхода государства из капитала компаний несырьевого сектора, не относящихся к субъектам естественных монополий и организациям оборонного комплекса.

В соответствии с распоряжением предполагается приватизация пакетов акций крупнейших компаний, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях экономики. До 2016 г. планировалось также сокращение доли участия Российской Федерации в уставных капиталах таких компаний, как АЛРОСА (до 25% плюс 1 акция), «Аэрофлот» (до 25% плюс 1 акция), «Совкомфлот» (до 25% плюс 1 акция), РЖД (до 75% плюс 1 акция), «Транснефть» (до 75% плюс 1 акция), «РусГидро» (до 50% плюс 1 акция), ВТБ (до 50% плюс 1 акция), «Роснефть» (планируется сокращение доли РОСНЕФТЕГАЗа до 50% плюс 1 акция) и др.

В числе первых приватизированы пакеты «Роснефти» (19,5%), «Башнефти» (50,08%) и компании АЛРОСА (10,9%). На очереди также доли «Аэрофлота» (10%), «Совкомфлота» (25% минус одна акция), РЖД (25% минус одна акция) и ВТБ (11%).

Однако в экспертном сообществе активно дискутируют о том, насколько эффективен инструмент приватизации в условиях структурной перестройки. Помимо проблемы, связанной с обеспечением эффективности и прозрачности приватизационных процессов, необходимо в первую очередь решить задачу поиска стратегического инвестора, который способен исполнить необходимые инвестиционные обязательства.

Основной целью государства при продаже госактивов должна являться не сама приватизация как инструмент пополнения казны, а повышение эффективности управления имущественными активами, находящимися в собственности государства.

В текущих макроэкономических условиях при снижении цены на нефть, падении курса рубля и действии санкций потенциальные потери государства при продаже своих активов в форме недополученного дохода в связи со снижением капитализации по ключевым активам российской экономики представляются существенными. По многим активам снижение произошло более чем в два раза.

В целом стоимость 100 самых дорогих компаний России, по оценкам экспертов «РИА Рейтинг», за год сократилась на 6,7%, до 402,7 млрд долл. Динамика капитализации компаний на основе рейтинга «Эксперт РА» по данным 2009, 2014 гг. (рейтинг-2010 и рейтинг-2015) и рейтинга «РИА Рейтинг» топ-100 крупнейших по капитализации компаний России – 2016 (по данным 2015 г.) представлена в табл. 6. Приведены только те компании, по которым были доступны данные о капитализации за 2009 г.

Анализ показывает, что даже по сравнению с посткризисным 2009 г. капитализация многих государственных компаний в 2015 г. оказалась ниже. Так, рыночная стоимость «Газпрома» в 2015 г. составила только 83% стоимости компании в 2009 г., «РусГидро» – 87%, Новороссийского морского торгового порта – 77%, «Мосэнерго» – 41%, ТГК-1 – 44%.

При этом расчеты доли государства в корпоративном секторе по выручке и расчет доли государства по капитализации, несмотря на немного отличающийся состав рассматриваемых компаний по 2014 г. (в силу того, что в рейтинг по выручке попадали неторгуемые компании) дали примерно одинаковые результаты. Доля государства в 2014 г. составляла 50–51%.

По данным Росимущества, доход государства от приватизации в 2015 г. составил 7,2 млрд руб., в программе на 2016 г. заложен прогноз доходов в 33,2 млрд руб. Однако по заявлению министра финансов Российской Федерации А. Силуанова, в соответствии с обновленными запланированными показателями доход от продажи государственных активов в ближайшие два года должен составить 1 трлн руб.

Данные Росимущества о динамике сделок по продаже акций госпредприятий показывают, что доля соглашений в последние годы устойчиво снижается. Наиболее высокой она была в 2012 г. (44%), а к 2015 г. снизилась до 22%. Причем пик был достигнут, когда общее число объявлений о продаже акций сокращалось наиболее быстро (рис. 2).

В 2015 г. общее число объявлений о продаже акций впервые с 2011 г. выросло, в то время как доля состоявшихся сделок находится на минимальной с 2010 г. отметке в 22%.

Можно говорить о том, что наблюдается дисбаланс между спросом на государственные активы и их предложением: спрос возрастает в благополучные времена, в то время как предложение, напротив, увеличивается в кризисные периоды. В целом это доказывает, что государство стремится провести приватизацию своих активов для пополнения бюджета в период его острого дефицита, а не на пике стоимости активов, как предполагает эффективное управление имуществом.

Кроме того, в 2015 г. отклонение общей стоимости сделок от первоначально заявленной цены активов было значимым и отрицательным: активы были проданы на 1,2 млрд руб. дешевле ожидаемого уровня.

Анализ региональной структуры состоявшихся сделок показывает, что подавляющая доля проведенных сделок касается имущества, находящегося в нескольких регионах (табл. 7).

Так, на топ-5 регионов в 2015 г. пришлось 77% сделок, а на топ-10 – 90%. Большая часть этих

контрактов касалась имущества, расположенного в Москве (34% суммы всех состоявшихся сделок), Мурманской области (24%), Московской области (11%). В 2014 г. в лидерах были Архангельская область (24%), Краснодарский край (18%) и Москва (8%). Следует отметить, что бесспорно в топ-5 регионов входит российская столица, а Краснодарский край и Новосибирская область входили в топ-5 три раза в 2010–2015 гг.

Заключение

Государственный сектор в экономике России занимает существенный объем. Из сотни крупнейших компаний, представленных в рейтинге «Эксперт РА» за 2015 г. (составленного по данным 2014 г.), 28 фирм являются компаниями с государственным участием. В них работают 6,1% всех занятых в российской экономике, а их выручка составляет 2,8% ВВП России в 2014 г.

В 2014 г. 51% выручки крупнейших российских предприятий были получены компаниями с государственным участием, а среди фирм, ориентированных преимущественно на внутренний рынок, эта доля достигала 49%. Доля капитализации предприятий с государственным участием в капитализации крупнейших российских компаний в 2014 г. составила 50%, но уже в 2015 г. упала до 45%.

Анализ отраслевой структуры организаций, представленных в рейтинге «Эксперт РА» за 2014 г., показывает, что крупнейшие компании с государственным участием присутствуют в девяти отраслях, большая часть функционирует в машиностроении (семь компаний), нефтяной и нефтегазовой промышленности (шесть), банковской сфере (четыре).

На долю четырех госбанков, представленных в топ-100 крупнейших компаний за 2014 г., пришлось 86% выручки всех организаций этой отрасли, вошедших в перечень.

В секторе электроэнергетики из пяти представленных в рейтинге компаний три

являются государственными, на них падает 86% выручки предприятий этой отрасли, вошедших в рейтинг. В энергосбытовой деятельности на одну государственную компанию в 2014 г. пришлось 72% выручки трех компаний, попавших в рейтинг.

Динамика отраслевой структуры госкомпаний, попавших в рейтинг «Эксперт РА» по данным годовой отчетности за 1998, 2005, 2009 и 2014 гг., показывает увеличение доли государства в секторе машиностроения (в том числе за счет консолидации активов в рамках корпорации «Ростех»), нефтяной и нефтегазовой промышленности, банковской сфере.

Присутствие государства заметно снизилось в химической и нефтехимической отраслях. Оно практически не представлено в сферах торговли, цветной и черной металлургии.

Одной из форм участия государства в экономике являются закупки госкомпаний. По итогам 2015 г. объем опубликованных извещений о закупках по федеральным законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ достиг почти 30 трлн руб., что составляет 37% годового ВВП России за тот же год в текущих ценах.

Львиная доля закупок для государственных и муниципальных нужд – от 35 до 50% –

проводится у подконтрольных государственным структурам компаний. При этом крупнейшие контракты госорганизации получают также довольно часто, сумма крупнейших контрактов составляет 24–51% от общего объема. Даже в сфере строительных услуг доля крупнейших контрактов, заключенных с государственными компаниями, составила порядка 19% за 2012–2015 гг. Явно выраженной тенденции роста или сокращения доли компаний с государственным участием среди крупнейших поставщиков не наблюдается. Эта доля в большей степени зависит от структуры закупок.

В целом рыночная стоимость 100 самых дорогих компаний России, по оценкам экспертов «РИА Рейтинг», за 2015 г. сократилась на 6,7% до 402,7 млрд долл. Даже по сравнению с посткризисным 2009 г. она в 2015 г. оказалась еще ниже. Потенциальные потери государства при продаже своих активов в форме недополученного дохода в связи со снижением капитализации по ключевым активам российской экономики представляются существенными. Данные Росимущества о динамике совершаемых продаж акций госпредприятий показывают, что доля состоявшихся сделок в последние годы устойчиво снижается.

Таблица 1

Отраслевая структура компаний государственного сектора, вошедших в топ-100 рейтинга агентства «Эксперт РА», в 1998–2014 гг.

Table 1

Industries where Top 100 public companies operate, according to RA Expert Rating Agency, 1998–2014

Отрасль	Госкомпаний среди всех компаний отрасли, вошедших в рейтинг топ-100, %				Выручка госкомпаний в соответствующей отрасли, млрд руб.				Доля выручки госкомпаний в выручке всех компаний отрасли, вошедших в рейтинг топ-100, %			
	1998	2005	2009	2014	1998	2005	2009	2014	1998	2005	2009	2014
Банки	–	2	5	4	–	384	1 788	3 557	–	76	80	86
Жилищно-коммунальное хозяйство	–	1	1	–	–	31	62	–	–	100	100	–
Машиностроение	4	4	5	7	10	170	465	2 064	15	30	72	77
Нефтяная и нефтегазовая промышленность	7	5	4	6	264	2 658	4 565	10 391	55	48	55	61
Оптовая торговля	–	–	1	–	–	–	80	–	–	–	14	–
Промышленность драгоценных металлов и алмазов	–	1	1	1	–	97	78	207	–	100	100	100
Страхование	–	1	–	–	–	159	–	–	–	63	–	–
Телекоммуникации и связь	–	2	2	2	–	256	355	451	–	41	44	26
Транспорт	–	3	4	3	–	1 002	1 579	2 890	–	96	97	96
Угольная промышленность	8	–	–	–	18	–	–	–	61	–	–	–
Химическая и нефтехимическая промышленность	4	1	1	1	13	64	68	137	41	34	11	14
Цветная металлургия	2	–	–	–	19	–	–	–	27	–	–	–
Черная металлургия	3	–	–	–	19	–	–	–	22	–	–	–
Электроэнергетика	3	3	7	3	230	861	1 019	1 342	99	97	76	86
Энергосбытовая деятельность	–	–	–	1	–	–	–	741	–	–	–	72
Итого...	31	23	31	28	572	5 682	10 060	21 781	58	59	61	67

Источник: данные агентства «Эксперт РА» и системы «СПАРК-Интерфакс»

Source: RA Expert Rating Agency and SPARK-Interfax

Таблица 2

Динамика закупок в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ в 2012–2015 гг.

Table 2

Procurement trends as per Federal Law 44-FZ in 2012–2015

Показатель	2012	2013	2014	2015
Информация об опубликованных извещениях по цене лотов, млрд руб.	5 913	6 332	6 022	6 502
Общая сумма заключенных контрактов, млрд руб.	6 104	5 904	5 510	5 450
Из них:				
– доля 50 крупнейших поставщиков по сумме всех заключенных с ними контрактов, %	17	13	22	21
– доля 50 крупнейших контрактов, %	12	707	15	15

Источник: данные ЕИС и Аналитического центра при Правительстве РФ

Source: Uniform Information System and Analytical Center at the Government of the Russian Federation

Таблица 3

Динамика закупок в 2012–2015 гг. по 50 крупнейшим поставщикам для государственных и муниципальных нужд (по сумме заключенных контрактов)

Table 3

Procurement trends in 2012–2015 as seen in 50 largest suppliers for public and municipal needs, by total contract value

Показатель	2012	2013	2014	2015
Сумма заключенных контрактов с крупнейшими поставщиками, млрд руб.	1 066	786	1 211	1 142
В том числе с компаниями с государственным участием:				
– доля участия – свыше 25%	51	35	48	36
– доля участия – свыше 50%	49	35	47	34

Источник: данные ЕИС и Аналитического центра при Правительстве РФ

Source: Uniform Information System and Analytical Center at the Government of the Russian Federation

Таблица 4

Отраслевая структура закупок в 2012–2015 гг. для государственных и муниципальных нужд по 50 крупнейшим контрактам

Table 4

Industrial structure of procurement in 2012–2015 for public and municipal needs as assessed by 50 largest contracts

Показатель	2012	2013	2014	2015
Общая сумма заключенных контрактов, млн руб.	710 092	455 581	840 555	815 755
В том числе с компаниями, находящимися под контролем государства (доля – более 50%)	48	24	51	33
Строительные услуги				
Сумма заключенных контрактов, млн руб.	424 844	276 498	411 799	672 925
В том числе с компаниями, находящимися под контролем государства, %	24	12	14	22
НАОКР				
Сумма заключенных контрактов, млн руб.	78 236	37 038	85 033	76 139
В том числе с компаниями, находящимися под контролем государства, %	100	100	100	100
Судостроение				
Сумма заключенных контрактов, млн руб.	48 675	6 828	99 890	17 328
В том числе с компаниями, находящимися под контролем государства, %	100	0	85	100

Источник: данные ЕИС и Аналитического центра при Правительстве РФ

Source: Uniform Information System and Analytical Center at the Government of the Russian Federation

Таблица 5

Динамика закупок по Федеральному закону № 223-ФЗ в 2012–2015 гг.

Table 5

Procurement trends as per Federal Law 223-FZ in 2012–2015

Показатель	2012	2013	2014	2015
Информация об опубликованных извещениях по цене лотов, млрд руб.	1 635	13 951	17 764	23 076
В том числе доля 50 крупнейших заказчиков по суммарной цене стоимости всех лотов, %	72	68	67	63
Общая сумма заключенных контрактов, по размещенным сведениям отчетности, млрд руб.	2 542	16 629	33 387	34 528

Источник: данные ЕИС и Аналитического центра при Правительстве РФ

Source: Uniform Information System and Analytical Center at the Government of the Russian Federation

Таблица 6

Российские компании с государственным участием в топ-100 по капитализации за 2009–2015 гг.

Table 6

Top 100 Russian State-owned companies by capitalization, 2009–2015

Рэнкинг «РИА Рейтинг» топ-100 за 2015 г.	Рэнкинг «Эксперт РА» топ-100 за 2014 г.	Компания	Отрасль	Конечная доля госсобственности в 2014 г.	Капитализация, млрд руб.			
					2015	2014	2009	2015 к 2009, %
1	1	«Газпром»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	50	3 226	3 146	3 887	83
2	2	НК «Роснефть»		69,5	2 715	2 427	2 128	128
3	4	Сбербанк России	Банки	50	2 184	1 591	1 050	208
10	9	«Газпром нефть»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	36,3	729	672	549	135
9	12	ВТБ	Банки	85,3	1 027	518	292	352
11	13	«Татнефть»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	30,4	696	498	277	251
25	20	«Башнефть»		78,8	294	287	66	445
37	21	Банк Москвы	Банки	82,2	149	274	112	133
27	23	«РусГидро»	Электроэнергетика	70,7	258	267	295	87
29	24	«Ростелеком»	Телекоммуникации и связь	55,1	235	263	119	197
42	33	«Интер РАО ЕЭС»	Электроэнергетика	44,7	114	104	54	211
39	36	«ВСПМО-АВИСМА»	Цветная металлургия	25	142	86	23	617
48	43	ФСК ЕЭС	Электроэнергетика	69	75	64	323	23
55	46	«Аэрофлот»	Транспорт	53,8	62	52	38	163
68	48	МОЭСК	Электроэнергетика	57,3	37	49	49	76
50	52	Новороссийский морской торговый порт	Транспорт	28,2	72	39	94	77
98	53	ТГК-1	Электроэнергетика	25,9	16	39	36	44
51	59	«Нижнекамск- нефтехим»	Химическая и нефтехимическая промышленность	25,2	71	34	15	473
70	60	«Мосэнерго»	Электроэнергетика	55,5	33	34	81	41
81	66	ГК «КамАЗ»	Машиностроение	49,9	25	24	26	96
82	68	ОГК-2	Электроэнергетика	36,7	25	22	25	100
96	74	«АвтоВАЗ»	Машиностроение	24,7	17	17	17	100
–	77	«Варьеганнефтегаз»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	65	12	15	12	100
–	86	«МРСК Центра»	Электроэнергетика	43,3	8	12	24	33

Источник: данные агентств «Эксперт РА», «РИА Рейтинг»

Source: RA Expert Rating Agency, RIA Rating

Таблица 7

Региональная структура состоявшихся сделок по продаже акций государственных предприятий в 2011–2015 гг.

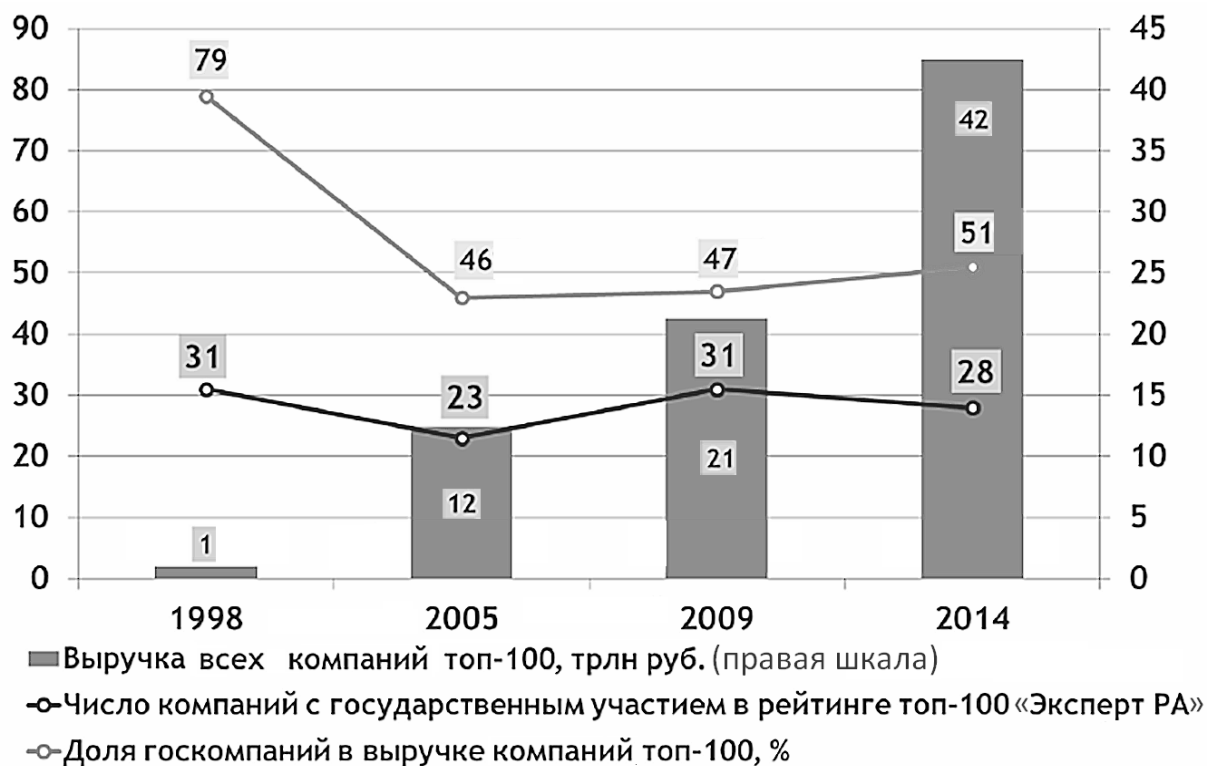
Table 7

Regional structure of deals for sale of State-owned enterprises' shares in 2011–2015

Субъект РФ – место нахождения актива	Сумма состоявшихся сделок, млн руб.	Доля региона по сумме состоявшихся сделок, %	Число объявлений о продаже акций	Число совершенных сделок
2015				
Москва	2 516	34	75	22
Мурманская область	1 769	24	5	3
Московская область	790	11	34	9
Краснодарский край	320	4	21	3
Новосибирская область	289	4	10	3
Всего...	7 337	100	462	103
2014				
Архангельская область	2 303	24	10	3
Краснодарский край	1 732	18	11	5
Москва	715	8	35	7
Московская область	546	6	13	6
Башкирия	478	5	5	1
Всего...	9 449	100	341	99
2013				
Москва	2 153	25	58	19
Новосибирская область	1 301	15	22	11
Чувашия	1 091	13	5	2
Ульяновская область	850	10	2	1
Сахалинская область	406	5	4	1
Всего...	8 646	100	382	149
2012				
Москва	24 811	43	64	28
Хабаровский край	15 657	27	11	5
Мурманская область	13 313	23	3	2
Тюменская область	571	1	8	4
Московская область	346	1	14	8
Всего...	57 484	100	611	296
2011				
Москва	8 203	32	147	62
Новосибирская область	2 900	11	32	10
Краснодарский край	1 791	7	45	13
Ростовская область	1 709	7	46	22
Нижегородская область	1 165	5	16	8
Всего...	2 556	100	1 089	356

Источник: данные Росимущества

Source: Federal Agency for Public Property Management

Рисунок 1**Динамика численности и объемов выручки компаний государственного сектора (1998–2014 гг.)****Figure 1****Trends in the size and volume of revenue in public companies, 1998–2014**

Источник: данные агентства «Эксперт РА» и системы «СПАРК-Интерфакс»

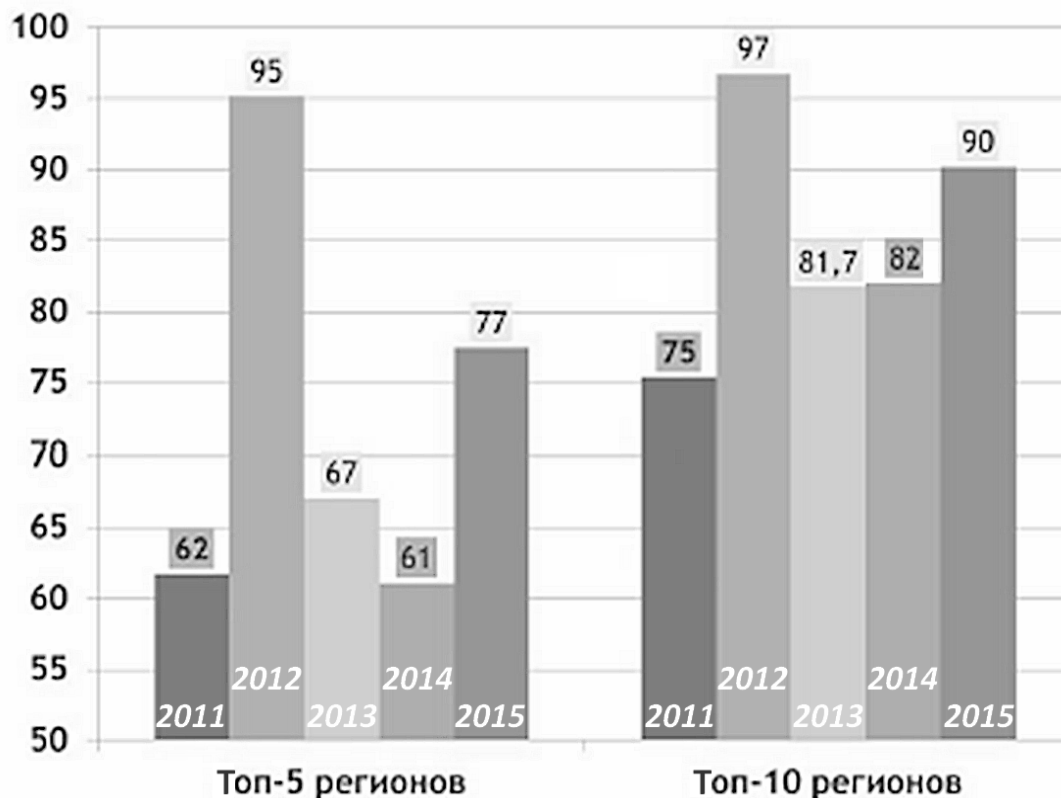
Source: RA Expert Rating Agency and SPARK-Interfax

Рисунок 2

Доля состоявшихся в 2011–2015 гг. сделок по продаже акций государственных предприятий в топ-5 и топ-10 регионах России в общем числе совершенных сделок (в стоимостном выражении)

Figure 2

The number of deals for sale of State-owned enterprises' shares in 2011–2015 in Top 5 and Top 10 regions of Russia out of total number of deals, in monetary terms



Источник: данные агентства «Эксперт РА»

Source: RA Expert Rating Agency

Список литературы

1. Кондратьев В.Б. Государственное участие в экономике: исторический и современный контекст проблемы // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2014. № 2. С. 38–53.
2. Шмелев Н. Модернизация экономики: императивы государственного участия // Свободная мысль. 2010. № 2. С. 15–26.
3. Родионова Д. Инновационное развитие как стратегический приоритет государственного участия в модернизации экономики проблемных регионов // Финансовые исследования. 2011. № 2. С. 63–69.
4. Дикинов А.Х., Кумалов Б.Х., Кушхов А.А. Приоритеты государственного участия в экономике на современном этапе реформирования отношений собственности // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2011. № 6. С. 147–151.
5. Акулов А.О. Социально-экономические результаты государственного участия в экономике России // Журнал экономической теории. 2012. № 1. С. 7–15.

6. Хубиев К.А. О количестве и качестве государственного участия в экономике в системе альтернатив дирижизма и либерализма // *Философия хозяйства*. 2012. № 2. С. 14–28.
7. Погудеева М.Ю. Трансформация идеи государственного участия в экономике в условиях расширения сферы деятельности промышленного капитализма // *Экономические науки*. 2008. № 39. С. 50–52.
8. Глухарева Л.И., Тимина Е.И. Государственное участие в формировании общества экономики знаний // *Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право*. 2010. № 14. С. 40–53.
9. Шмелев Н.П. Императивы государственного участия в модернизации российской экономики // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2010. Т. 134. С. 149–161.
10. Ларионова И.В. Направления повышения эффективности деятельности банков с государственным участием в капитале // *Банковские услуги*. 2015. № 1. С. 20–26.
11. Ольхова Р.Г. Социальная направленность деятельности банков с госучастием в капитале // *Банковские услуги*. 2015. № 1. С. 28–35.
12. Долгопятова Т.Г. Государственная собственность: приватизировать vs эффективно управлять // *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2015. № 1. С. 178–183.
13. Мокина Л.С., Никитина Э.Г. Необходимость государственного регулирования экономики // *Вестник Самарского государственного университета*. 2015. № 2. С. 153–157.
14. Чилимова Т.А., Иваницкий В.П. Действенность отношений государства и корпорации в развитии инновационной экономики // *Вестник Омского университета. Серия: Экономика*. 2015. № 3. С. 296–301.
15. Нагалин В.Ю. Государственное предпринимательство в обеспечении экономического роста // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2016. № 1. С. 198–204.
16. Девяткина В.В. Государственное предпринимательство как инновационная форма взаимодействия бизнеса и власти // *Финансовая экономика*. 2014. № 4. С. 37–42.
17. Тюкавкин Н.М. Вопросы государственного регулирования экономики субъектов регионального хозяйства // *Основы экономики, управления и права*. 2014. № 2. С. 8–10.
18. Steinberg D.A., Saideman S.M. Laissez Fear: Assessing the Impact of Government Involvement in the Economy on Ethnic Violence. *International Studies Quarterly*, 2008, vol. 52, iss. 2, p. 235. doi: 10.1111/j.1468-2478.2008.00500.x

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Данное заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATING THE STATE INTERVENTION IN THE ECONOMY DURING THE CRISIS**Vladimir A. TETUSHKIN**Tambov State Technical University, Tambov, Tambov Oblast, Russian Federation
volodtetus@yandex.ru**Article history:**Received 2 August 2016
Received in revised form
28 November 2016
Accepted 7 December 2016
Available online
16 January 2017**JEL classification:** G28, H12,
H82, L52, M31**Keywords:** crisis, analysis,
economy, government,
privatization**Abstract****Importance** The research evaluates the State intervention in the economy of the Russian Federation.**Objectives** The research summarizes fragmented data in publicly available sources to build the body of knowledge and subsequently understand how business and the State relate, and forecast the further development and implications for businesses.**Methods** Using econometric and statistical methods, I analyzed aspects reflecting how the crisis influences the extent to which the State intervenes into the Russian economy.**Results** The article presents analytical information on indicators of the State's interference into the Russian economy, and identifies possible development trends.**Conclusions and Relevance** The economic rationale for privatization is disputable during the restructuring process. The article mentions some reasons for that. There is a disparity between demand for public assets and their supply. It generally means that the State intends to have its assets privatized and replenish its budget during its acute deficit, rather than sell the assets at their highest value, thus increasing the efficiency of property management. The results apply to researches of students, post-graduates, teachers and managers in public institutions, profit-making and professional organizations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Kondrat'ev V.B. [The State intervention in the economy: historical and contemporary context of the issue]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie = Management and Business Administration*, 2014, no. 2, pp. 38–53. (In Russ.)
2. Shmelev N. [Modernizing the economy: imperatives of the State intervention]. *Svobodnaya mysl' = Free Thought*, 2010, no. 2, pp. 15–26. (In Russ.)
3. Rodionova D. [Innovative development as a strategic priority of the State intervention in modernization of complicated regions' economies]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2011, no. 2, pp. 63–69. (In Russ.)
4. Dikinov A.Kh., Kumalov B.Kh., Kushkhov A.A. [Priorities of the State intervention in economy in reforming the property relations at the current stage]. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo nauchnogo tsentra RAN = Bulletin of the Kabardino-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2011, no. 6, pp. 147–151. (In Russ.)
5. Akulov A.O. [Socio-economic results of the State intervention in Russia's economy]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2012, no. 1, pp. 7–15. (In Russ.)
6. Khubiev K.A. [The extent and quality of the State intervention in economy as part of dirigisme and liberalism alternatives]. *Filosofiya khozyaistva = Philosophy of Economy*, 2012, no. 2, pp. 14–28. (In Russ.)
7. Pogudaeva M.Yu. [Transformation of the concept of the State intervention in economy during the extension of industrial liberalism]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2008, no. 39, pp. 50–52. (In Russ.)

8. Glukhareva L.I., Timina E.I. [The State intervention in the formation of the society based on the knowledge economy]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* = *RSUH/RGGU Bulletin. Economics. Management. Law*, 2010, no. 14, pp. 40–53. (In Russ.)
9. Shmelev N.P. [Imperatives of the State intervention in modernizing Russia's economy]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* = *Proceedings of the Free Economic Society of Russia*, 2010, vol. 134, pp. 149–161. (In Russ.)
10. Larionova I.V. [Areas for improving the performance of State-owned banks]. *Bankovskie usluzhi* = *Banking Services*, 2015, no. 1, pp. 20–26. (In Russ.)
11. Ol'khova R.G. [Social purpose of State-owned banks' activities]. *Bankovskie usluzhi* = *Banking Services*, 2015, no. 1, pp. 28–35. (In Russ.)
12. Dolgopyatova T.G. [Public property: privatization vs. effective management]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii* = *Journal of New Economic Association*, 2015, no. 1, pp. 178–183. (In Russ.)
13. Mokina L.S., Nikitina E.G. [The need for governmental control over economy]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Vestnik of Samara State University*, 2015, no. 2, pp. 153–157. (In Russ.)
14. Chilimova T.A., Ivanitskii V.P. [Efficacy of interface of the State and corporations in developing the innovative economy]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* = *Herald of Omsk University. Series: Economics*, 2015, no. 3, pp. 296–301. (In Russ.)
15. Nagalin V.Yu. [Public entrepreneurship and economic growth]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*, 2016, no. 1, pp. 198–204. (In Russ.)
16. Devyatkina V.V. [Public entrepreneurship as an innovative form of the government–business interface]. *Finansovaya ekonomika* = *Financial Economy*, 2014, no. 4, pp. 37–42. (In Russ.)
17. Tyukavkin N.M. [Issues of governmental control over economy of the regional economic agents]. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava* = *Fundamentals of Economics, Management and Law*, 2014, no. 2, pp. 8–10. (In Russ.)
18. Steinberg D.A., Saideman S.M. Laissez Fear: Assessing the Impact of Government Involvement in the Economy on Ethnic Violence. *International Studies Quarterly*, 2008, vol. 52, iss. 2, p. 235. doi: 10.1111/j.1468-2478.2008.00500.x

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.