

ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК МЕРА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**Инна Александровна ГРИШУНИНА**

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и кредита
Института экономики и предпринимательства,
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
Нижний Новгород, Российская Федерация
grishynina@yandex.ru

История статьи:

Принята 23.11.2016
Принята в доработанном
виде 28.11.2016
Одобрена 14.12.2016
Доступна онлайн 16.01.2017

УДК 336.146

JEL: H60, H61, H70, H72

Ключевые слова:

общественные финансы,
оценка платежеспособности,
качество, эффективность,
финансовый менеджмент

Аннотация

Тема. Статья посвящена актуальной проблеме повышения эффективности управления общественными финансами в муниципальных образованиях Российской Федерации на примере Нижегородской области. Объектом изучения являются местные бюджеты муниципальных образований, предметом исследования – совокупность теоретических и методологических вопросов оценки платежеспособности и качества управления финансами местных бюджетов.

Цели. Совершенствование методологии и практических механизмов оценки финансового состояния и качества управления общественными финансами на всех уровнях бюджетной системы Российской Федерации.

Результаты. Проанализирован опыт применения методики оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований Нижегородской области. Выявлена целесообразность ее применения на основе данных консолидированной отчетности местных бюджетов и необходимость ее доработки с использованием методов стандартизации.

Выводы. Предлагаемый метод оценки платежеспособности и качества управления финансами местных бюджетов позволяет проводить мониторинг качества финансового менеджмента на уровне муниципальных образований для использования его результатов при выработке управленческих решений не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе. В условиях дефицита бюджетных средств на всех уровнях бюджетной системы одной из важнейших задач, стоящих перед органами исполнительной власти всех уровней, является повышение эффективности использования денежных ресурсов за счет улучшения качества финансового менеджмента.

Применение. Результаты исследования представляют интерес для органов государственного управления и местного самоуправления в сфере финансов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Одним из приоритетов проводимой в Российской Федерации государственной политики в сфере повышения эффективности управления государственными и муниципальными финансами в соответствии с реализуемыми в последнее время программами¹ является повышение качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств, государственных и муниципальных

учреждений за счет развития методологии в секторе государственного и муниципального управления, а также критериев оценки (мониторинга) его качества².

Современные условия требуют от федеральных и региональных органов исполнительной власти, а также от органов местного самоуправления постоянного совершенствования

¹ Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 30.12.2013 № 2593-р.

² Зайцева Г.Г. Показатели эффективности: что применяется на практике? // Руководитель автономного учреждения. 2014. № 4. С. 15–16.

форм и методов управления финансовыми ресурсами на всех уровнях [1, 2].

Рассматриваемая автором методика оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований (далее – Методика), применяемая в Нижегородской области³, основана на системе индикаторов. Они отражают отдельные ключевые факторы платежеспособности, определяющие текущее финансовое состояние и потенциальные финансовые возможности местных бюджетов, уровень методологического и нормативно-правового обеспечения бюджетного процесса, результаты внедрения передовых приемов управления финансами, доступность и объективность информации о финансовом состоянии [3].

Оценка платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований согласно рассматриваемой Методике проводится по единым для всех территорий методологическим принципам [4] на основании анализа 30 индикаторов и измеряется по балльной системе.

В качестве исходных данных для оценки используются нормативные правовые акты органов местного самоуправления, данные отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ, формируемая в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ⁴, Инструкцией о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений⁵.

³ Об утверждении Методики оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных районов и городских округов Нижегородской области: постановление правительства Нижегородской области от 27.06.2007 № 199.

⁴ Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: приказ Минфина России от 28.12.2010 № 191н.

Учитывая требования, предъявляемые к объему излагаемого материала, остановимся на рассмотрении отдельных индикаторов из числа используемых при проведении оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований согласно рассматриваемой Методике.

Приведем основные, на наш взгляд, индикаторы оценки [5], в которых в качестве i -го показателя используются данные по соответствующему муниципальному образованию:

1. Исполнение бюджета муниципального образования по доходам (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы) $V1_i$:

$$V1_i = (ДФ_i / ВП_i)100\%,$$

где $ДФ_i$ – фактический объем поступлений доходов (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы);

$ВП_i$ – объем запланированных доходов (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы).

2. Доля первоочередных расходов в расходах бюджета муниципального образования $V2_i$:

$$V2_i = [(PЗ_i + PД_i + PСО_i) / P_i]100\%,$$

где $PЗ_i$ – расходы бюджета на заработную плату с начислениями на нее;

$PД_i$ – расходы бюджета на обслуживание долга;

$PСО_i$ – расходы бюджета на социальное обеспечение;

P_i – расходы бюджета с учетом прироста кредиторской задолженности (за исключением субвенций), всего.

⁵ Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений: приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н.

3. Доля расходов капитального характера в общих расходах бюджета муниципального образования $V3_i$:

$$V3_i = (PK_i / P_i)100\%,$$

где PK_i – расходы капитального характера.

4. Зависимость бюджета муниципального образования от финансовой помощи $V4_i$:

$$V4_i = (BP_i / D_{б.сi})100\%,$$

где BP_i – безвозмездные поступления от бюджетов других уровней (за исключением субвенций);

$D_{б.сi}$ – доходы бюджета (за исключением субвенций), всего.

5. Объем просроченной кредиторской задолженности муниципальных учреждений $V5_i$:

$$V5_i = (PKЗ_i / P_i)100\%,$$

где $PKЗ_i$ – просроченная кредиторская задолженность муниципальных учреждений.

6. Отношение муниципального долга (без учета гарантий) к доходам бюджета $V9_i$:

$$V9_i = (DO_i / D_{б.сi})100\%,$$

где DO_i – объем долга (без учета гарантий).

7. Соблюдение ограничения, установленного Бюджетным кодексом РФ по дефициту бюджета муниципального образования, $V12_i$:

$$V12_i = (D\Phi_i / D_i)100\%,$$

где $D\Phi_i$ – дефицит бюджета;

D_i – доходы бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, всего.

8. Соблюдение ограничения, установленного Бюджетным кодексом РФ по объему долга бюджета муниципального образования, $V13_i$:

$$V12_i = (DO_i / D_i)100\%,$$

где DO_i – объем долга.

9. Соблюдение ограничения, установленного Бюджетным кодексом РФ по расходам бюджета муниципального образования на обслуживание долга, $V14_i$:

$$V12_i = (POД_i / P_i)100\%,$$

где $POД_i$ – расходы на обслуживание долга.

10. Исполнение бюджета муниципального района по расходам $V18_i$:

$$V18_i = (P\Phi_i / PP_i)100\%,$$

где $P\Phi_i$ – фактические расходы бюджета;

PP_i – расходы бюджета по уточненному плану.

11. Предоставление бюджетных кредитов и субсидий предприятиям муниципального образования $V19_i$:

$$V19_i = (OK_i / P_i)100\%,$$

где OK_i – объем кредитов и субсидий, предоставленных за счет бюджета;

P_i – расходы бюджета с учетом прироста кредиторской задолженности (за исключением субвенций), всего.

Для каждого индикатора установлены:

- различные веса относительной значимости, обусловленные разной степенью влияния отражаемых факторов на общий уровень финансового положения и качества управления финансами⁶;

⁶ Слободняк И.А., Таровых А.О. К вопросу о сущности категории «эффективность» // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 18. С. 59–68. № 19. С. 56–64.

- целевое значение оценки, соответствующее наилучшему уровню состояния индикатора [6].

Для проведения оценки текущего состояния индикатора по сравнению с целевым значением множество величин индикатора разбито на интервалы (табл. 1), по каждому из которых установлены свои числа в диапазоне от полного соответствия индикатора целевому значению оценки до значительного или полного несоответствия⁷.

Итоговая оценка платежеспособности и качества управления финансами каждого муниципального образования определяется как сумма произведений оценок по всем индикаторам на соответствующие им веса относительной значимости индикаторов по формуле

$$O_i = \sum_j V_{ji} U_j,$$

где O_i – итоговая оценка платежеспособности и качества управления финансами i -го муниципального образования;

V_{ji} – оценка значения j -го индикатора i -го муниципального образования;

U_j – удельный вес j -го индикатора.

По результатам итоговой оценки платежеспособности и качества управления финансами каждому муниципальному образованию присваивается рейтинговая оценка [7]. Наибольшую получает то образование, итоговая оценка которого имеет наибольшее числовое значение. Максимально возможный (наилучший) уровень платежеспособности и качества управления финансами по годовой оценке составляет 150 баллов, по оперативной (ежеквартальной) оценке – 35 [8].

На основании рассмотренной Методики проведена оценка платежеспособности и

качества управления финансами муниципальных образований Нижегородской области по результатам 2015 г.

В разрезе предложенных в данной статье индикаторов получены следующие результаты оценки⁸.

1. Исполнение бюджета муниципального образования по доходам (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы) $V1_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило 3,56 балла при максимальном значении 5 баллов. 31 муниципальное образование (60% от общего количества) оценено на 5 баллов, 10 (19%) – на 3,11 (21%) получили низшую оценку в ноль баллов.

2. Доля первоочередных расходов в расходах бюджета муниципального образования $V2_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило 1,53 балла при максимальном и минимальном значениях соответственно 3,75 и 1,5. Наивысшее значение оценки индикатора не сложилось ни в одном муниципальном образовании, у двух (4%) оно составило 2,25 балла, у остальных 50 (96%) – 1,5 балла.

3. Доля расходов капитального характера в общих расходах бюджета муниципального образования $V3_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило 2,15 балла при максимальном и минимальном значениях соответственно 2,5 и 1,35 (67%) образований оценены высшим баллом, 15 (29%) получили по 1,5 балла, два (4%) – 1 балл.

4. Зависимость бюджета муниципального образования от финансовой помощи $V4_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило

⁷ Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. М.: ИНФРА-М, 2011. 352 с.

⁸ Информационная система министерства финансов Нижегородской области. URL: <http://www.mf.nnov.ru>

- 1,05 балла при максимальном и минимальном значениях соответственно 2,5 и 1. Максимально возможную оценку не получил никто, у пяти образований (10%) значение составило 1,5 балла, у остальных 47 (90%) – 1 балл.
5. Объем просроченной кредиторской задолженности муниципальных учреждений $V5_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило максимум – пять баллов.
6. Соблюдение ограничения, установленного Бюджетным кодексом РФ по дефициту бюджета муниципального образования, $V12_i$. По всем субъектам среднее значение индикатора составило 4,71 балла при максимуме пять баллов, которого удостоены 49 образований (94%). Остальные довольствовались нулем баллов.
7. Соблюдение ограничения, установленного Бюджетным кодексом РФ по объему долга бюджета муниципального образования, $V13_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило максимум – пять баллов.
8. Соблюдение ограничения, установленного Бюджетным кодексом РФ по расходам бюджета муниципального образования на обслуживание долга, $V14_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора также составило максимум – пять баллов.
9. Предоставление бюджетных кредитов и субсидий предприятиям муниципального образования $V19_i$. По всем муниципальным образованиям среднее значение индикатора составило 3,1 балла при максимальном и минимальном значениях соответственно 3,75 и ноль. У 40 (78%) образований значение оценки стало максимальным – 3,75 балла, у пяти (10%) – 2,25 балла, у семи (12%) – ноль баллов.
- Результаты итоговой оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований Нижегородской области и место в рейтинге по итогам 2015 г. представлены в табл. 2.
- В соответствии с представленной Методикой максимально возможный (наилучший) уровень платежеспособности и качества управления финансами (по годовой оценке индикаторов $V1-V30$) с учетом весовых коэффициентов составило 133,75 балла, минимально возможный (наихудший) – 4 балла.
- По итогам года наивысшая итоговая оценка (по индикаторам $V1-V30$) среди всех 52 муниципальных образований Нижегородской области составила 123 балла, среднее значение – 109,85 балла, наименьшее – 75 баллов.
- У 33 муниципальных образований (64%) значение итоговой оценки превышает среднее.
- По итогам 2015 г. в первую пятерку муниципальных образований с наилучшими показателями платежеспособности и качества управления финансами вошли (в порядке убывания):
- городской округ Семеновский, Шарангский муниципальный район;
 - Дивеевский и Навашинский муниципальные районы;
 - городской округ Первомайск;
 - Пильнинский муниципальный район и городской округ Бор;
 - Бутурлинский муниципальный район.
- Результаты оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований учитываются министерством финансов Нижегородской области при распределении средств, предусмотренных в расходах областного бюджета в виде грантов

бюджетам, достигающим наилучших результатов, что, несомненно, способствует повышению качества финансового менеджмента [9].

По мнению автора, к положительным сторонам предложенной Методики относится универсальность: мониторинг платежеспособности и качества управления финансами можно проводить на основе данных месячной, квартальной и годовой отчетности в разрезе бюджетов муниципальных образований всех уровней бюджетной системы, бюджетов субъектов Российской Федерации⁹.

К недостаткам Методики, по мнению автора, следует отнести отсутствие расчетов стандартизованных показателей оценки платежеспособности и качества управления для приведения их к безразмерному виду, а также рассчитанного на этой основе интегрированного параметра в качестве нормативного критерия оценки¹⁰.

Использование интегрированного показателя, на наш взгляд, способствует получению более достоверных и обоснованных данных, что способствует обоснованности и достоверности выводов проводимой оценки, а значит, повышению качества финансового менеджмента [10]. Кроме того, нуждается в доработке ряд интегрированных показателей, используемых в Методике, в связи с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, вступившими в силу с 1 января 2017 г.

Рассмотренная в статье Методика с учетом высказанных замечаний будет доработана и использована автором для дальнейшего исследования эффективности управления общественными финансами.

⁹ Соляникова С.П. Результативность государственных расходов: проблемы оценки и мониторинга // Дайджест-Финансы. 2014. № 1. С. 49–57.

¹⁰ Яшина Н.И., Гришунина И.А. Совершенствование теоретических и практических основ оценки финансового состояния и качества управления бюджетами с целью повышения эффективности управления финансовыми ресурсами территории // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 23. С. 13–23.

Таблица 1

Интервалы оценок, балльные значения и удельные веса индикаторов для расчета итоговой оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований

Table 1

Ranges of scores, points and specific weight of indicators to evaluate the solvency and quality of municipal finance management

Индикатор	Интервал оценок, %	Оценка значения индикатора V_{ji} , балл	Удельный вес индикатора U_j
$V1_i$	Более 100	5	1
	От 95 до 100	3	
	Менее 95	0	
$V2_i$	Более 70	2	0,75
	От 20 до 70	3	
	Менее 20	5	
$V3_i$	Более 15	5	0,5
	От 15 до 5	3	
	Менее 5	2	
$V4_i$	Более 30	2	0,5
	От 5 до 30	3	
	Менее 5	5	
$V5_i$	Более 5	0	1
	От 0 до 5	2	
	Менее 0	5	
$V9_i$	Более 50	1	0,5
	От 25 до 50	3	
	Менее 25	5	
$V12_i$	Более 10 (5)	0	1
	Менее 10 (5)	5	
$V13_i$	Более 100 (50)	0	1
	Менее 100 (50)	5	
$V14_i$	Более 15	0	1
	Менее 15	5	
$V18_i$	Более 100	5	0,75
	От 90 до 100	3	
	Менее 90	0	
$V19_i$	Более 5	0	0,5
	От 2 до 5	3	
	Менее 2	5	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Результаты оценки платежеспособности и качества управления финансами муниципальных образований Нижегородской области за 2015 г.

Table 2

Evaluation of the solvency and quality of municipal finance management in the Nizhny Novgorod oblast for FY 2015

Муниципальный район (городской округ)	Итоговая рейтинговая оценка по всем индикаторам, баллы	Место в рейтинге
Семеновский	123	1
Шарангский	123	1
Дивеевский	122	2
Навашинский	122	2
Первомайск	120,25	3
Пильнинский	120	4
Бор	120	4
Бутурлинский	119,5	5
Гагинский	118,5	6
Княгининский	118,5	6
Перевозский	118,5	6
Воротынский	118,25	7
Ардатовский	118	8
Большемурашкинский	118	8
Ветлужский	118	8
Кулебакский	118	8
Лукояновский	117,75	9
Большеболдинский	117	10
Сосновский	116,5	11
Ковернинский	116,5	11
Лысковский	116	12
Тонкинский	115,75	13
Павловский	114,75	14
Сергачский	114	15
Сеченовский	113,5	16
Арзамасский	113	17
Починковский	113	17
Городецкий	113	17
Вачский	112,25	18
Тоншаевский	112,25	18
Вадский	111,5	19
Краснобаковский	110,5	20
Балахнинский	110,25	21
Богородский	109,5	22
Выкса	109,5	22
Воскресенский	108,25	23
Чкаловский	107	24
Володарский	105,25	25
Сокольский	104,25	26
Шахунья	103,5	27
Краснооктябрьский	103	29
Спасский	100,5	30
Дзержинск	100,5	30
Уренский	99,75	31
Дальнеконстантиновский	98,75	32
Вознесенский	97,75	33
Саров	96	34
Кстовский	91,25	35
Нижний Новгород	86,75	36
Арзамас	81,75	37
Шатковский	81	38
Варнавинский	75	39
Средний балл	109,85	–

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Сулима О.Ю. Эффективность управления бюджетными средствами // Бюджетный учет. 2012. № 11. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902395173>.
2. Артемьева С.С. Оценка эффективности использования средств федерального бюджета // Управление экономическими системами. 2016. № 9. URL: <http://uecs.ru/uecs-91-912016/item/4086-2016-09-08-11-23-35>.
3. Баранова И.В. Формирование подходов к оценке качества управления общественными финансами // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2009. № 4. С. 30–40.
4. Красс М.С., Чупрынов Б.П. Математика для экономистов. СПб: Питер, 2005. 464 с.
5. Скиданов И.П. Управленческое предвидение: методология, диагностика, дидактика. СПб: СПбГАСУ, 2006. 220 с.
6. Яшин С.Н., Боронин О.С. Многокритериальная оценка экономической эффективности инновационных проектов // Экономические науки. 2010. № 72. С. 253–256.
7. Козельский В.Н. Методология мониторинга качества управления общественными финансами // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 3. С. 99–102.
8. Парасоцкая Н.Н. Тенденции развития аудита эффективности // Аудитор. 2013. № 2. С. 32–34.
9. Карепина О.И. Аудит эффективности в системе государственного финансового контроля // Финансовые исследования. 2014. № 2. С. 32–39. URL: <http://finis.rsue.ru/2014/2014-2.pdf>.
10. Яшина Н.И., Гришунина И.А. Управление расходами бюджетов административно-территориальных образований: монография. Нижний Новгород: НГТУ, 2004. С. 130–131.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Данное заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATION OF SOLVENCY AND QUALITY OF MUNICIPAL FINANCE MANAGEMENT AS A MEASURE TO ENHANCE THE EFFICIENCY OF PUBLIC FINANCE MANAGEMENT: EVIDENCE FROM THE NIZHNY NOVGOROD OBLAST**Inna A. GRISHUNINA**National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
grishynina@yandex.ru**Article history:**Received 23 November 2016
Received in revised form
28 November 2016
Accepted 14 December 2016
Available online
16 January 2017**Abstract****Importance** The article focuses on the current issues of enhancing the efficiency of public finance management in municipalities of the Russian Federation, illustrating the Nizhny Novgorod oblast. I examine local budgets of municipalities. I also study theoretical and methodological issues of evaluating the solvency and quality of local finance management.**Objectives** The research pursues improving the methodology and practical mechanisms to evaluate the financial position and quality of public finance management at each level of the fiscal system of the Russian Federation.**Results** I analyzed experience showing how the methodology for evaluating the solvency and quality of municipal finance management was practiced in the Nizhny Novgorod oblast. I determined the reasonableness of its use relying upon consolidated reports of local budgets and the need to elaborate it using standardization methods.**Conclusions and Relevance** The proposed method allows monitoring the quality of financial management at the level of municipalities so to use its results for decision making purposes in the short and long term. Considering the shortage of budgetary funds at each level of the budgetary system, executive bodies should ensure more efficient use of monetary funds by improving the quality of financial management as one of its priority objectives.**JEL classification:** H60, H61, H70, H72**Keywords:** public finance, solvency evaluation, quality, efficiency, financial management

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Sulima O.Yu. [Efficiency of budgetary funds management]. *Byudzhetnyi uchet = Budgetary Accounting*, 2012, no. 11. Available at: <http://online.b-uchet.ru/article/5396>. (In Russ.)
2. Artem'eva S.S. [Evaluating the utilization of federal budgetary funds]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2016, no. 9. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/uecs-91-912016/item/4086-2016-09-08-11-23-35>.
3. Baranova I.V. [Articulating approaches to evaluation of public finance management quality]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2009, no. 4. (In Russ.)
4. Krass M.S., Chuprynov B.P. *Matematika dlya ekonomistov* [Mathematics for economists]. St. Petersburg, Piter Publ., 2005, 464 p.
5. Skidanov I.P. *Upravlencheskoe predvidenie: metodologiya, diagnostika, didaktika* [Managerial foresight: methodology, diagnostics, didactics]. St. Petersburg, SPbSASU Publ., 2006, 220 p.
6. Yashin S.N., Boronin O.S. [Multiple criteria evaluation of economic efficiency of innovative projects]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, no. 72, pp. 253–256. (In Russ.)
7. Kozel'skii V.N. [The methodology for monitoring the quality of public finance management]. *Vestnik Saratovskogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2012, no. 3, pp. 99–102. (In Russ.)

8. Parasotskaya N.N. [Trends in the development of performance audit]. *Auditor*, 2013, no. 2, pp. 32–34. (In Russ.)
9. Karepina O.I. [Performance audit as part of governmental control over finance]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2014, no. 2, pp. 32–39. Available at: <http://finis.rsue.ru/2014/2014-2.pdf>. (In Russ.)
10. Yashina N.I., Grishunina I.A. *Upravlenie raskhodami byudzhetrov administrativno-territorial'nykh obrazovaniy: monografiya* [Managing fiscal expenditures of administrative and territorial entities: a monograph]. Nizhny Novgorod, NSTU Publ., 2004, pp. 130–131.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.