

ОЦЕНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА – СТРАТЕГИЧЕСКОГО ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ*

Виктория Валерьевна МАНУЙЛЕНКО^{а*}, Андрей Александрович МИЩЕНКО^б

^а доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
vika-mv@mail.ru

^б генеральный директор ООО «Анда Текнолоджи», Москва, Российская Федерация
andrewmish@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 19.07.2016

Принята в доработанном виде

30.09.2016

Одобрена 06.10.2016

УДК 330.1

JEL: O30, O31, O34, O39

Аннотация

Предмет. Интенсификация финансово-инновационной деятельности коммерческих организаций требует максимального стимулирования способствующих прогрессу факторов, к которым относится интеллектуальный капитал. Его объективная оценка предопределяет финансово-инновационную деятельность коммерческих организаций, влияет на ее обеспечение и рост результативности.

Цели. Разработка способов оценки стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций – интеллектуального капитала и обоснование направлений практического применения этого инструментария.

Методология. Теоретико-методологическая основа исследования – труды российских и зарубежных ученых, специалистов-практиков, законодательные и нормативные документы Правительства РФ, Руководство Осло, а также материалы периодических изданий о формировании и оценке интеллектуального капитала. Методологическая основа исследования: системный, логический, ситуационный и процессный подходы к изучению формирования и оценки интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций. С помощью методов анализа, синтеза, группировки, экспертных оценок, системного и экономико-статистического подхода, коэффициентного анализа разработан факторный способ оценки развития инноваций в коммерческих организациях, предусматривающий оценку интеллектуального капитала.

Результаты. Теоретическая значимость исследования: сформулировано понятие «интеллектуальный капитал» применительно к коммерческим организациям, расширены теоретико-методические подходы к его формированию и оценке. Разработан метод его оценки по таким взаимосвязанным направлениям, как патентный портфель, специальный человеческий, репутационный капиталы. Это позволило оценить первоначальные внутренние и внешние условия создания инноваций на примере ОАО «СевКавНИПИГаз», ОАО «Вэлан», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону», ООО «Анда Текнолоджи».

Выводы. Метод оценки развития инноваций в коммерческих организациях, предусматривающий оценку интеллектуального капитала в разрезе его составляющих, направлен на выявление финансово-инновационных рисков коммерческих организаций на первом этапе формирования инноваций, что обеспечивает получение положительного эффекта.

Ключевые слова: инновация, интеллектуальный капитал, репутационный капитал, стратегический фактор

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Интеллектуальный капитал – ключевое звено при создании новых внутренних и внешних условий, в которых функционирует коммерческая организация. Активизация интеллектуального потенциала – производственной силы инновации (умение одних людей создавать новые бизнес-

идеи, а других – достоверно их оценивать, акцептуя решения по их введению, плюс опыт и способности профессионально решать обозначенные задачи) – является основным стратегическим фактором, необходимым для подготовки и покупки технологической документации (лицензий, сертификатов).

* Авторы выражают благодарность и глубокую признательность доктору технических наук, профессору, академику Российской академии естественных наук, Академии горных наук, Российской академии естествознания, Международной академии информатизации, заслуженному деятелю науки РФ, генеральному директору ОАО «СевКавНИПИГаз» Рамизу Алиевичу ГАСУМОВУ за ценные рекомендации и пожелания при проведении практических исследований при работе над данной статьей.

Необходимо отметить, что понимая важность высококвалифицированных специалистов, способных превращать результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) в конкурентоспособную наукоемкую продукцию с выводом ее на рынок,

Министерство образования и науки РФ реализует многоуровневую систему обучения специалистов для финансово-инновационной деятельности.

Как считает Б. Ланвен, «прирост мозгов» возможен только при сохранении осторожного равновесия между оттоком талантливых людей (граждан, получающих образование за границей) и их притоком (при возвращении высокопрофессиональных специалистов на родину для занятия инновациями, создания рабочих мест), а диаспоры помогают в повышении конкурентоспособности страны¹.

Работники умственного труда владеют своими средствами производства, то есть знаниями, хранящимися у них в голове. Так полагает П.Ф. Друкер [1, с. 10]. Факторы, определяющие производительность подобных людей:

- ясность производственного задания;
- личная ответственность и независимость;
- включение финансово-инновационной работы в умственную и в производственное задание;
- постоянное приобретение знаний и обучение коллег;
- высокое качество умственного труда;
- желание работать на свою организацию с предпочтением этой работы другим.

Однако в российской² и международной³ практике отсутствуют научно обоснованные рекомендации по оценке и учету ключевых факторов, предопределяющих будущее развитие инноваций в коммерческих организациях. Наднациональный и национальный законодатели ограничиваются только выделением фактора неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности, а также сведений о наличии и движении фонда имеющихся изобретений, что сужает возможности воздействия фактора под названием

¹ Ланвен Б. Россия в рейтинге «Глобальный индекс инноваций 2014» заняла 49-е место из 143 стран. URL: <http://www.avant-partner.ru/news/8157.html>

² Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий: приказ Росстата от 24.09.2014 № 580.

³ Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. М.: ЦИСН, 2010. 107 с.

«интеллектуальный капитал» на развитие инноваций.

В специальных изданиях Л.М. Гохберга⁴, а также в исследованиях в сфере инновационного бизнеса специалистов-практиков (С.В. Валдайцева⁵ и др.) не уделяется должного внимания формированию и оценке будущего фактора инноваций.

Все изложенное свидетельствует о необходимости разработки современного инструментария оценки интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций.

Анализ текущей ситуации. В качестве объекта исследования выбраны коммерческие организации, осуществляющие финансово-инновационную деятельность (корпорации): ОАО «СевКавНИПИГаз», ОАО «Вэлан», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону», ООО «Анда Текнолоджи».

Оценка факторов, ограничивающих финансово-инновационный бизнес коммерческих организаций, в том числе развитие инновационных бизнес-проектов, по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»⁶ показывает, что для всех изучаемых компаний характерно проявление неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности. Последующие идентификация и оценка интеллектуального капитала показывают следующее.

В ОАО «СевКавНИПИГаз» доля работников с окончанным высшим профессиональным образованием в общей среднесписочной численности колеблется в пределах 86,6–94,7% (подготовка и переподготовка специалистов высшей квалификации – приоритетное направление деятельности):

- в ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону» – 83,8–93,3%;
- в ООО «Анда Текнолоджи» – 50–75%;
- в ОАО «Вэлан» – 18,2–28,7%.

Анализ фонда имеющихся изобретений с учетом принципа «существующие изобретения – будущие

⁴ Гохберг Л.М. Статистика науки и инноваций. Краткий терминологический словарь. М.: ЦИСН, 1996. 165 с.

⁵ Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и инновации. М.: Филин, 1997. 336 с.

⁶ Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»: приказ Росстата от 25.09.2015 № 442. Документ утратил силу или отменен.

инновации» свидетельствует, что ОАО «СевКавНИПИГаз» в 2012 г. подавал заявки на изобретения, промышленные образцы, а в 2013–2014 гг. – соответственно только две и четыре заявки на изобретения. Полная учетная стоимость объектов интеллектуальной собственности в составе основных фондов в 2014 г. – 3 523 тыс. руб.

В ОАО «СевКавНИПИГаз» число переданных новых технологий (технических достижений), программных средств – пять, а приобретенных – 161. Компания придерживается лицензионной стратегии.

В ОАО «Вэлан» в 2012 г. подано только три заявки на изобретения, а в 2013–2014 гг. заявок на получение новых технологий (технических достижений), программных средств не было.

Полная учетная стоимость всех объектов интеллектуальной собственности ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону» в 2013 г. – 3 500 тыс. руб.

Таким образом, количество приобретенных и переданных организациями новых технологий (технических достижений), программных средств за отчетный год (разд. 10 формы № 4-инновация) ограничено. Организациям свойственен риск неопределенности потенциала лицензирования.

Необходимо отметить, что число приобретенных и переданных компаниями новых технологий (технических достижений), программных средств определяет характер профессионально-кадрового состава инновационного подразделения. Итак, для коммерческих организаций актуальны вопросы развития и оценки стратегического фактора развития инноваций – интеллектуального капитала.

Теоретические исследования. Считается, что лучшей методикой оценки категории является та, которая устанавливается в соответствии с сущностью исследуемого. Выделяют несколько подходов к определению интеллектуального капитала в контексте финансово-инновационных отношений коммерческих организаций (табл. 1).

Рассматривая трактовки интеллектуального капитала коммерческих организаций, необходимо отметить, что это понятие более объемное, чем одни только нематериальные активы, содержание которых к тому же жестко регулируется нормативно-правовыми документами.

Относительно отождествления неосязаемых активов с интеллектуальным капиталом важно

подчеркнуть, что неосязаемые активы – более широкое понятие, поскольку содержат:

- интеллектуальный капитал;
- активы, не выступающие итогом интеллектуальной деятельности;
- активы, определяемые и не определяемые прямыми методами;
- нематериальные активы, учитываемые стандартами финансовой отчетности и показываемые в бухгалтерском балансе;
- неосязаемые активы, не соответствующие критериям признания.

Характеристика интеллектуального капитала, основанная на структурном подходе, имеет важное значение для формирования этого фактора. Однако такой подход затрудняет понимание экономической сущности понятия «капитал».

Предлагаемая авторами позиция по отношению к понятию «интеллектуальный капитал» способствует достоверной, объективной его оценке в коммерческих организациях. При этом необходимо отметить, что на балансе отражен патентный портфель в виде прав на интеллектуальную собственность, но не могут быть показаны в полной мере специальный человеческий, репутационный капиталы, которым также отводится значимая роль в создании добавленной стоимости, отражающей рыночную стоимость коммерческой организации.

Поскольку на рынке квалификация реализуется в форме сертификатов и лицензий, репутация – в форме брендов, а знания – в форме прав на интеллектуальную собственность, важно правильно преобразовывать специальный человеческий и репутационный капиталы в патентный портфель, а именно – в капитализированные активы. Однако в России, в отличие от наиболее развитых стран, отсутствует механизм, трансформирующий бизнес-идеи, высокие инновационные технологии в продукт на рынке или интеллектуальный потенциал – в капитал.

Цель оценки интеллектуального капитала – ориентир патентного портфеля, специальных человеческих ресурсов, деловой репутации коммерческой организации на получение положительного эффекта от инноваций в будущем с оптимизацией при этом отдельных источников соответствующих финансово-инновационных

рисков уже на первоначальной стадии образования инноваций.

При формировании группы оценочных показателей интеллектуального капитала коммерческих организаций важно учитывать его отличительные признаки:

- нематериальная природа возникновения;
- сочетание стоимостных и нестоимостных оценок;
- частичное владение коммерческой организацией специальным человеческим капиталом;
- получение результата в будущем;
- неаддитивность.

Объективность оценки интеллектуального капитала коммерческих организаций достигается только при правильном выборе группы показателей, позволяющей в комплексе охарактеризовать интеллектуальный капитал коммерческой фирмы по направлениям:

- патентный портфель;
- специальный человеческий капитал;
- репутационный капитал.

Например, патентный портфель коммерческой организации характеризует ряд оценочных показателей, рассчитанных по данным федерального инструментария наблюдения за инновационной деятельностью.

Специальные человеческие ресурсы включают в себя как показатели названного инструментария, так и специально введенные параметры, характеризующие уровень интеллектуального труда человека.

Репутационный капитал описывают показатели финансового итога и результативности, выступающие основой принятия финансово-инновационных решений и в целом финансово-инновационной деятельности. Величина этих параметров определяет направления финансового развития, характеризуя имидж коммерческой организации, ее инвестиционно-инновационную привлекательность.

Сформированная авторами группа показателей характеризует качественный и количественный уровень результатов интеллектуальной деятельности коммерческой организации (табл. 2).

Среди исследуемых организаций формируют все виды интеллектуального капитала ОАО «СевКавНИПИГаз», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону». Лучшие показатели по каждому виду интеллектуального капитала имеет ОАО «СевКавНИПИГаз».

В компаниях доля работников интеллектуального труда (выполнявших научные исследования и разработки) в общем числе работников, участвовавших в финансово-инновационной деятельности в 2009–2014 гг., колеблется в пределах 77,9–98,1% и 77,1–97,8% соответственно. Уровень квалификации используемого труда колеблется в рамках 16,9–35,1%, достигнув наибольшего значения в 2013 г. Наблюдаются положительные значения показателей репутационного капитала с тенденцией роста.

У ОАО «Вэлан» формирование и развитие интеллектуального капитала в настоящем и будущем затруднено. У ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону» в 2011 г., 2013–2014 гг. вызвали опасения показатели репутационного капитала (отрицательные и нулевые соответственно).

По ООО «Анда Текнолоджи» обращает на себя внимание снижение доли работников интеллектуального труда (выполнявших научные исследования и разработки) в общем числе сотрудников, участвовавших в финансово-инновационной деятельности, со 100% в 2009 г. до 33,3% в 2014 г.

Наилучшие показатели репутационного капитала достигнуты в 2011, 2013 и 2014 гг., результативность финансово-инновационного развития в этот период составила соответственно 128,6, 106 и 85,1%.

Хорошо, что российский законодатель (подп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ)⁷ освобождает от уплаты налога на добавленную стоимость реализацию (передачу, выполнение, оказание для собственных нужд) исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование этих результатов интеллектуальной деятельности на основе лицензионного договора на территории Российской Федерации.

Итак, наибольшие возможности проявления стратегического фактора развития инноваций в

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ.

будущем – интеллектуального капитала – имеют ОАО «СевКавНИПИгаз», ООО «Анда Текнолоджи».

Эффект развития интеллектуального капитала коммерческих организаций должен получаться на базе хорошо налаженной системы информационного обмена. При этом важно учитывать специфику рисков, связанных с формированием и использованием интеллектуального капитала, определяемых особой природой умственного труда, товарной формой его продукта.

Обеспечивает производство интеллектуального капитала, рост результативности его использования в коммерческих организациях их финансово-инновационная инфраструктура – совокупность подсистем, обеспечивающих реализацию эффективной финансово-инновационной деятельности, состав которой зависит от основополагающих классификационных характеристик самой компании в финансово-инновационной сфере.

При формировании и оценке интеллектуального капитала коммерческих организаций необходимо распределить задачи между структурными подразделениями с ориентацией на их некоторое усиление (табл. 3).

Улучшение качества интеллектуального капитала коммерческих организаций предполагает:

- изучение потребностей в обучении различных целевых групп;
- выбор и подготовку преподавателей;
- разработку схем и программ обучения международного уровня.

Последнее осуществляется с учетом следующих принципов:

- рост финансово-инновационной культуры на всех ступенях образования;

- формирование финансово-инновационного системного мышления;

- совершенствование личности – выработка сотрудниками личного видения.

Именно за счет выработки у сотрудников системного финансово-инновационного мышления и овладения мастерством совершенствования личности увеличивается интеллектуальный капитал.

Заключает оценку интеллектуального капитала коммерческих организаций формирование мотивированного заключения об этом стратегическом факторе развития инноваций в виде отчета, который должен раскрываться пользователям финансовой отчетности.

Итак, в финансово-инновационную стратегию коммерческой организации должен быть заложен инструмент оценки стратегических факторов развития инноваций, что в итоге, как отмечают В.В. Мануйленко, Т.А. Садовская⁸, положительно повлияет на итоговый финансовый результат коммерческих организаций [14].

Таким образом, авторами разработан инструментарий оценки стратегического фактора развития инноваций – интеллектуального капитала, интегрирующий требования федерального инструментария наблюдения за инновационной деятельностью, а также включающий в себя группы показателей – инструменты, характеризующие составляющие интеллектуального капитала по следующим направлениям: патентный портфель, специальный человеческий, репутационный капиталы. Синергия последних формирует и развивает альтернативные финансово-инновационные методы и способы оценки интеллектуального капитала.

⁸ Мануйленко В.В., Садовская Т.А. Подходы к формированию и распределению прибыли хозяйствующего субъекта // Финансы и кредит. 2012. № 40. С. 33–42.

Таблица 1

Подходы к определению понятия «интеллектуальный капитал» в контексте финансово-инновационных отношений коммерческих организаций

Table 1

Approaches to defining the concept of intellectual capital in terms of financial and innovative relationships of profit-making companies

Источник	Подход (характеристика)
<i>Учитывающий основные свойства интеллектуального капитала</i>	
Организация экономического сотрудничества и развития	С учетом основных свойств: 1) источник вероятной будущей экономической прибыли; 2) отсутствие физического носителя; 3) в некоторой степени возможность сохранения и использования (продажи) организацией. Классифицируется по категориям: человеческий, структурный и капитал отношений
<i>Оттождествляющий интеллектуальный капитал с нематериальными активами</i>	
Э. Брукинг [2, с. 40]	Понятие для определения нематериальных активов, усиливающих конкурентные преимущества. Составные части: человеческие активы (объединение групповых знаний сотрудников организации, их творческих умений, способность решать проблемы, лидерских свойств, коммерческого и управленческого опыта), интеллектуальная собственность, инфраструктурные и рыночные активы
Л. Джойя, К.А. Багриновский и др. [3, с. 30]	Гудвилл с внутренней структурой, исследуемый менеджерами
<i>На основе активов</i>	
Р. Рослендер, Р. Финчем [4, с. 385]	Фактически новый актив, не совпадающий ни с неосязаемыми активами, ни с гудвиллом
Д.В. Соколов [5, с. 305]	Совокупность интеллектуальных активов: рыночные, человеческие, инфраструктурные, интеллектуальная собственность
Т.А. Стюарт [6, с. 67]	Включает в себя только интеллектуальные активы
А. Уайлмен [7, с. 130], И. Кади [8, с. 130]	Объединяет часть неосязаемых активов, принципиально не имеющую денежной оценки и неотделимую от создавшей их компании
Л.В. Юрьева и др. [9, с. 51]	Активы, представляющие собой мысленные знания и навыки, которыми обладает сотрудник, и знания, воплощенные в результатах мыслительной деятельности
<i>Структурный</i>	
В.Л. Иноземцев [10, с. 410]	Человеческий, структурный капиталы и др.
Л. Эдвинссон, М. Мэлоун [11, с. 410], Б.Б. Леонтьев [12, с. 99]	Человеческий, организационный (структурный), клиентский капиталы, которые могут быть как заемными, так и собственными
<i>В разрезе одного структурного элемента</i>	
А.А. Дынкин*	Различные формы знания – явного и неявного
В.А. Медведев [13, с. 34]	Самая динамичная составляющая человеческого капитала – образование и культура, степень владения научными знаниями и информацией
И.В. Иванов, В.В. Баранов**	Источник инновационного развития организации
<i>Системный</i>	
В. Кириченко***	Система отношений отдельных экономических субъектов по поводу оптимального, устойчивого его воспроизводства на основе прогрессивного развития науки и др.
Авторская позиция	Стратегический фактор развития финансово-инновационного бизнеса, характеризуемый показателями по следующим направлениям: патентный портфель, специальный человеческий капитал в прошлых, настоящих и будущих инновациях, репутационный капитал, проявляющийся в деловых отношениях коммерческой организации с внешними субъектами, приносящий доход и (или) создающий предпосылки для его получения в будущем

* Дынкин А.А. Инновационная экономика в России и в мире // Стратегия России. 2004. № 2. С. 29.

** Иванов И.В., Баранов В.В. Финансовый менеджмент: стоимостной подход. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 504 с.

*** Кириченко В. Защита и передача прав на объекты интеллектуальной собственности при их коммерциализации // Интеллектуальная собственность. 2004. № 12. С. 3–20.

Источник: авторская разработка

* Dynkin A.A. [Innovation economy in Russia and in the world]. *Strategiya Rossii = Strategy for Russia*, 2004, no. 2, p. 29.

** Ivanov I.V., Baranov V.V. *Finansovyi menedzhment: stoimostnoi podkhod* [Financial management: a cost-based approach]. Moscow, Al'pina, Biznes Buks Publ., 2008, p. 504.

*** Kirichenko V. [Protection and transfer of rights on objects of intellectual property in commercialization]. *Intellektual'naya sobstvennost'* = *Intellectual Property*, 2004, no. 12, pp. 3–20.

Source: Authoring

Таблица 2

Группы показателей, оценивающих интеллектуальный капитал коммерческих организаций

Table 2

Groups of intellectual capital indicators for profit-making entities

Показатель	Год					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ОАО «СевКавНИПИгаз»						
Показатели, характеризующие патентный портфель						
1. Стоимость объектов интеллектуальной собственности, тыс. руб.	–	22	22	1	3 188	3 523
2. Уровень обновления объектов интеллектуальной собственности (стоимость объектов интеллектуальной собственности текущего периода к стоимости объектов интеллектуальной собственности предыдущего периода), %	–	–	100	4,5	318 800	110,5
3. Коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью (стоимость объектов интеллектуальной собственности к внеоборотным активам), %	0	0,01	0,01	0,0003	0,9	1
4. Общее число объектов интеллектуальной собственности	–	49	56	63	61	64
5. Число объектов интеллектуальной собственности, доведенных до внедрения	–	7	7	56	6	3
6. Уровень использования интеллектуальной собственности (число используемых объектов интеллектуальной собственности к общему числу таких объектов), %	–	14,3	12,5	88,9	9,8	4,7
7. Доля нематериальных активов в общей их сумме (собственные нематериальные активы* к общим нематериальным активам), %	0,255	0,267	0,252	0,248	0,296	0,288
Показатели, характеризующие специальный человеческий капитал						
1. Доля работников с высшим образованием от среднесписочной численности (число работников с высшим образованием к среднесписочной численности работников), %	92,8	94,7	89,9	90,8	87,1	86,6
2. Число работников, участвовавших в инновационной деятельности, чел.	231	244	257	268	153	179
3. Число работников интеллектуального труда, чел.	180	231	252	244	150	173
4. Доля работников интеллектуального труда в общем числе работников, участвовавших в финансово-инновационной деятельности (число работников интеллектуального труда к числу работников, участвовавших в инновационной деятельности), %	77,9	94,7	98,1	91	98	96,6
5. Число работников, выполнявших научные исследования и разработки, чел.	178	229	248	239	148	175
6. Доля работников, выполнявших научные исследования и разработки в общем числе работников, участвовавших в финансово-инновационной деятельности (число работников, выполнявших научные исследования и разработки к числу работников, участвовавших в инновационной деятельности), %	77,1	93,9	96,5	89,2	96,7	97,8
7. Количество научно-технических специалистов с учеными степенями, званиями, чел.	42	42	42	47	52	49
8. Уровень квалификации используемого труда (количество научно-технических специалистов с учеными степенями, званиями к числу работников, выполнявших научные исследования и разработки), %	23,6	18,3	16,9	19,7	35,1	28
Показатели, характеризующие репутационный капитал						
1. Валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности, тыс. руб.	11 296	17 613	24 995	34 621	62 558	90 849
2. Результативность финансово-инновационного развития (валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности к валовой прибыли (убытку)), %	12,2	14,7	15,5	16,6	19,2	33,2
3. Валовая рентабельность (убыточность) продаж инновационных товаров, работ, услуг (валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности к себестоимости продаж инновационных товаров, работ, услуг), %	51,9	60,1	61,7	79,9	48,3	68,3
4. Валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности на одного работника, принимавшего участие в ней (валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности к числу работников, участвовавших в инновационной деятельности), тыс. руб.	48,9	72,2	97,3	129,2	406,3	507,5
ОАО «Вэлан»						
Показатели, характеризующие патентный портфель						
1. Общее число объектов интеллектуальной собственности	–	–	–	14	–	–
2. Число объектов интеллектуальной собственности, доведенных до внедрения	–	–	–	7	–	–
3. Уровень использования интеллектуальной собственности, %	–	–	–	50	–	–

<i>Показатели, характеризующие специальный человеческий капитал</i>						
1. Доля работников с высшим образованием от среднесписочной численности, %	22,1	28,7	24,6	21,3	18,2	18,2
<i>ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону»</i>						
Показатели, характеризующие патентный портфель						
1. Стоимость объектов интеллектуальной собственности, тыс. руб.	–	–	–	3 500	3 500	–
2. Уровень обновления объектов интеллектуальной собственности, %	–	–	–	–	100	–
3. Коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью, %	–	–	–	2,5	1	0
4. Общее число объектов интеллектуальной собственности	–	–	–	–	–	–
<i>Показатели, характеризующие специальный человеческий капитал</i>						
1. Доля работников с высшим образованием от среднесписочной численности, %	92,7	93,0	93,3	91,3	83,8	83,8
<i>Показатели, характеризующие репутационный капитал</i>						
1. Валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности, тыс. руб.	40 045,9	39 200,7	–500	19 691	–	–
2. Результативность финансово-инновационного развития, %	106,2	159,4	–1,8	34,5	0	0
3. Валовая рентабельность (убыточность) продаж инновационных товаров, работ, услуг, %	1 063	946,9	–100	35 801,8	0	0
4. Валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности на одного работника, принимающего участие в ней, тыс. руб.	242,7	276,1	–3,4	100,5	0	0
<i>ООО «Анда Текнолоджи»</i>						
<i>Показатели, характеризующие специальный человеческий капитал</i>						
1. Доля работников с высшим образованием от среднесписочной численности, %	50	50	50	66,7	66,7	75
2. Число работников, участвующих в инновационной деятельности, чел.	2	2	2	4	4	6
3. Число работников интеллектуального труда, чел.	2	2	2	2	2	2
4. Доля работников интеллектуального труда в общем числе работников, участвующих в финансово-инновационной деятельности, %	100	100	100	50	50	33,3
5. Число работников, выполнявших научные исследования и разработки, чел.	2	2	2	2	2	2
6. Доля работников, выполнявших научные исследования и разработки в общем числе работников, участвующих в финансово-инновационной деятельности, %	100	100	100	50	50	33,3
<i>Показатели, характеризующие репутационный капитал</i>						
1. Валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности, тыс. руб.	–9 186	–375	4 060	113	3 870	6 662
2. Результативность финансово-инновационного развития, %	97	–18,1	128,6	–182,3	106	85,1
3. Валовая рентабельность (убыточность) продаж инновационных товаров, работ, услуг, %	–86,9	–3,8	33,6	0,5	13,2	19,3
4. Валовая прибыль (убыток) от финансово-инновационной деятельности на одного работника, принимающего участие в ней, тыс. руб.	–4 593	–187,5	2 030	28,3	967,5	1 110,3

* Форма № 4-инновация.

Источник: разработано авторами на основе изучения формы № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации», финансовой отчетности, годовых отчетов деятельности организаций ОАО «СевКавНИПИгаз», ОАО «Вэлан», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону», ООО «Анда Текнолоджи»

Source: Authoring, based on the study into Form No. 4-Innovation *Information on Innovative Activities of the Entity*, financial statements, annual performance reports of ОАО SevKavNIPiGaz, ОАО Velan, ЗАО SiSoft Rostov-na-Donu, ООО Anda Technology

Таблица 3

Функциональное распределение задач при формировании и оценке интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций

Table 3

Functional assignment of tasks as part of intellectual capital formation and evaluation as a strategic driver of profit-making entities' innovation development

Научно-исследовательские и проектно-конструкторские подразделения	Подразделения маркетинга	Производственные службы	Подразделения финансового управления	Подразделения корпоративного управления	Подразделения управления персоналом
1. Сбор и обработка патентно-лицензионной и научно-технической информации. 2. Приращение научно-технических бизнес-идей, интеллектуального капитала. 3. Обеспеченность интеллектуальной собственностью. 4. Формирование и обеспечение роста патентного портфеля за счет совершенствования используемых технологий, формирования новых разработок. 5. Оценка патентного портфеля	1. Завоевание и рост доли рынка за счет предлагаемых НИОКР, инноваций. 2. Освоение новой интеллектуальной продукции. 3. Маркетинговые прогнозы	1. Формирование и рост интеллектуального портфеля. 2. Ввод новой интеллектуальной продукции. 3. Патентоспособность выпускаемой продукции. 4. Обеспечение производственного ресурсосбережения	1. Обеспечение и рост лицензионных доходов. 2. Рост интеллектуальных инвестиций (вложения в патенты, обучение, подготовку и переподготовку персонала, получение лицензии и «ноу-хау», НИОКР, совместные научные разработки и иное). 3. Оптимизация инвестиционных средств в инновации. 4. Оценка репутационного капитала	1. Рост стоимости организации. 2. Обеспечение результативности финансово-инновационного развития. 3. Оценка репутационного капитала	1. Повышение квалификации научных кадров. 2. Обеспечение укомплектованности персонала научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ. 3. Оценка стимулирования научного труда. 4. Оценка движения научных кадров, в том числе за рубеж, а также переход в структуры, не связанные с финансово-инновационной деятельностью. 5. Оценка среднего возраста научных кадров. 6. Оценка соотношения средней заработной платы научно-технических специалистов и средней по организации в целом. 7. Оценка специального человеческого капитала

Источник: авторская разработка на основе изучения финансово-инновационной деятельности в ОАО «СевКавНИПИгаз», ОАО «Вэлан», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону», ООО «Анда Текнолоджи»

Source: Authoring, based on the study into financing and innovative activities of OAO SevKavNIPigaz, OAO Velan, ZAO SiSoft Rostov-na-Donu, ООО Anda Technology

Список литературы

1. *Drucker P.F.* Knowledge Worker Productivity: The Biggest Challenge. *California Management Review*, 1999, vol. 41, no. 2.
2. *Брукинг Э.* Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии. СПб: Питер, 2001. 288 с.
3. *Багриновский К.А., Бендиков М.А., Фролов И.Э., Хрусталева Е.Ю.* Научно-технический сектор экономики России: состояние и особенности развития. М.: ЦЭМИ РАН, 2001. 120 с.
4. *Roslender R., Fincham R.* Thinking Critically about Intellectual Capital Accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2001, vol. 14, no. 4, pp. 383–399.
5. *Соколов Д.В., Титов А.Б., Шабанова М.М.* Предпосылки анализа и формирования инновационной политики. СПб: СПбГУЭФ, 1997. 240 с.
6. *Stewart T.A.* Intellectual Capital: The New Wealth of Organization. New York, Crown Business, 1997, vol. 1, 67 p.
7. *Wileman A.* A Capital Idea. *Management Today*, April 1999, p. 97.
8. *Caddy I.* Intellectual Capital: Recognizing Both Assets and Liabilities. *Journal of Intellectual Capital*, 2000, vol. 1, no. 2, pp. 129–146.
9. *Юрьева Л.В., Баженов О.В., Казакова М.А.* Интегрированный управленческий учет и анализ инновационной деятельности в металлургических холдингах. М: ИНФРА-М, 2013. 158 с.
10. *Иноземцев В.Л.* Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. М.: Academia-Наука, 1998. 640 с.
11. *Эдвинссон Л., Мэлоун М.* Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.: Academia, 1999. С. 434.
12. *Леонтьев Б.Б.* Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Акционер, 2009. 200 с.
13. *Медведев В.А.* Перед вызовами постиндустриализма: взгляд на прошлое, настоящее и будущее России. М.: Альпина Паблишер, 2003. С. 34.
14. *Мануйленко В.В., Садовская Т.А.* Методические подходы к оценке прибыли хозяйствующего субъекта: теоретический аспект // Финансовый бизнес. 2013. № 3. С. 50–58.

INTELLECTUAL CAPITAL VALUATION AS A STRATEGIC DRIVER OF PROFIT-MAKING COMPANIES' INNOVATION DEVELOPMENT

Viktoriya V. MANUILENKO^{a,*}, Andrei A. MISHCHENKO^b

^a North-Caucasus Federal University, Stavropol, Stavropol Krai, Russian Federation
vika-mv@mail.ru

^b OOO Anda Technology, Moscow, Russian Federation
andrewmish@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 19 July 2016
Received in revised form
30 September 2016
Accepted 6 October 2016

JEL classification: O30, O31,
O34, O39

Keywords: innovation,
intellectual capital, reputation
capital, strategic factor

Abstract

Importance As profit-making entities intensify their financing and innovative activities, it requires to stimulate progress drivers, including intellectual capital. If it is adequately evaluated, it shapes financing and innovative activities of profit-making entities, influencing their basis and performance growth.

Objectives The research devises methods to evaluate the strategic factor for developing profit-making entities' innovation, i.e. intellectual capital, and substantiates areas for its practical application.

Methods The theoretical and methodological framework of the research includes proceedings of the Russian and foreign scholars, practitioners, legislative and regulatory documents of the Russian Government, Oslo Administration, and publications on the formation and evaluation of intellectual capital. The methodological framework relies upon systems, logic, situational and process-based approaches to studying the formation and evaluation of intellectual capital as a strategic factor for developing innovation of profit-making entities. Using methods of analysis, synthesis, grouping, expert judgment, systems, economic and statistical approach, coefficient analysis, we devised a factor-based method to evaluate the development of innovation in profit-making entities.

Results We formulated the concept of intellectual capital in relation to profit-making entities, expanded theoretical and methodological approaches to its formation and evaluation. We devised the method to evaluate it concerning such mutually related areas as patent portfolio, special-purpose human and reputation capital. It helped to evaluate initial internal and external conditions for innovation.

Conclusions and Relevance The innovation development evaluation method applies to profit-making entities, treats intellectual capital per component, and pursues identifying financial and innovative risks of profit-making entities at the first innovation phase, thus generating a positive effect of innovation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

Acknowledgments

We owe our deep and sincere thanks to Ramiz A. GASUMOV, Doctor of Technical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Academy of Mining Sciences, Russian Academy of Natural History, International Informatization Academy, Honored Scientist of the Russian Federation, CEO of OAO SevKavNIPIgaz for his valuable recommendations on practical observations as part of this research.

References

1. Drucker P.F. Knowledge Worker Productivity: The Biggest Challenge. *California Management Review*, 1999, vol. 41, no. 2.
2. Brooking A. *Intellektual'nyi kapital: klyuch k uspekhу v novom tysyacheletii* [Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 288 p.
3. Bagrinovskii K.A., Bendikov M.A., Frolov I.E., Khrustalev E.Yu. *Naukoemkii sektor ekonomiki Rossii: sostoyanie i osobennosti razvitiya* [High-tech sector of Russia: the current position and development specifics]. Moscow, CEMI RAS Publ., 2001, 120 p.
4. Roslender R., Fincham R. Thinking Critically about Intellectual Capital Accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2001, vol. 14, no. 4, pp. 383–399.

5. Sokolov D.V., Titov A.B., Shabanova M.M. *Predposylki analiza i formirovaniya innovatsionnoi politiki* [Premises for analyzing and forming innovative policies]. St. Petersburg, SPSUEF Publ., 1997, 240 p.
6. Stewart T.A. *Intellectual Capital: The New Wealth of Organization*. New York, Crown Business, 1997, vol. 1, 67 p.
7. Wileman A. A Capital Idea. *Management Today*, April 1999, p. 97.
8. Caddy I. Intellectual Capital: Recognizing Both Assets and Liabilities. *Journal of Intellectual Capital*, 2000, vol. 1, no. 2, pp. 129–146.
9. Yur'eva L.V., Bazhenov O.V., Kazakova M.A. *Integrirrovannyyi upravlencheskii uchet i analiz innovatsionnoi deyatel'nosti v metallurgicheskikh kholdingakh* [Integrated management accounting and analysis of innovative activities in metallurgical holding groups]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 158 p.
10. Inozemtsev V.L. *Za predelami ekonomicheskogo obshchestva. Post-industrial'nye teorii i post-ekonomicheskie tendentsii v sovremennom mire* [Beyond economic society. Post-industrial theories and post-economic trends in the modern world]. Moscow, Academia-Nauka Publ., 1998, 640 p.
11. Edvinsson L., Malone M. *Intellektual'nyi kapital. Opredelenie instinnoi stoimosti kompanii. V kn.: Novaya postindustrial'naya volna na Zapade. Antologiya* [Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value. In: New post-industrial wave in the West. Anthology]. Moscow, Academia-Nauka Publ., 1999, 434 p.
12. Leont'ev B.B. *Tsena intellekta. Intellektual'nyi kapital v rossiiskom biznese* [Cost of intelligence. Intellectual capital in the Russian business]. Moscow, Aktsioner Publ., 2009, 200 p.
13. Medvedev V.A. *Pered vyzovami postindustrializma: vzglyad na proshloe, nastoyashchee i budushchee Rossii* [Facing challenges of post-industrialism: a look at the past, the present and the future of Russia]. Moscow, Alpina Pabliherz Publ., 2003, 34 p.
14. Manuilenko V.V., Sadovskaya T.A. [Methodological approaches to assessing business profit: theoretical considerations]. *Finansovyi biznes = Financial Business*, 2013, no. 3, pp. 50–58. (In Russ.)