ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Налоговое регулирование

СОБИРАЕМОСТЬ НАЛОГОВ – ИНДИКАТОР НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Дмитрий Витальевич ДЕМЕНТЬЕВ

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и налоговой политики,
Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Российская Федерация
ddw68@yandex.ru

История статьи:
Принята 20.07.2016
Принята в доработанном виде 31.08.2016
Одобрена 07.09.2016

УДК 336.225.673
JEL: H20, H22, H30

Ключевые слова: налог, задолженность, администрирование

Аннотация

Предмет. Налоги – основной источник доходов бюджетов, и вопрос собираемости налогов очень актуален в условиях экономического кризиса при тенденции снижения налоговых поступлений. В масштабах Российской Федерации и трех субъектов Сибирского федерального округа исследуется динамика, структура задолженности по налогам, пеням и налоговым санкциям в разрезе групп налогов; рассматривается состав задолженности, невозможной к взысканию. По региональным и местным налогам приводится доля задолженности физических лиц, которую необходимо минимизировать.

Цели. На основе общедоступной отчетности провести анализ динамики налоговой задолженности, представить возможные способы уменьшения долгов по налоговым платежам.

Методология. Использован теоретический метод исследования при обобщении, анализе фактических данных доходов бюджетов, а также определении динамики налоговой задолженности.

Результаты. Выявлены общие тенденции собираемости налоговых платежей, предложены направления ее увеличения.

Выводы. Необходимо законодательно утвердить понятие «собираемость налогов» и затем опытным путем установить экономически обоснованный уровень показателя, что позволит объективно оценивать текущую работу органов исполнительной власти – администраторов налоговых доходов бюджетов различных уровней. Важная задача этих инстанций – не допускать возникновения и увеличения налоговой задолженности. Дискуссионным остается вопрос собираемости неналоговых доходов бюджетов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Продолжение экономических санкций со стороны США и стран Евросоюза на фоне экономического кризиса определяет необходимость регулярной корректировки налоговой политики России. Среди экономических и организационных проблем наиболее остро в настоящее время стоит вопрос о соблюдении плательщиками действующего налогового законодательства, а точнее – налицо проблемы в поступлении установленных сборов. В сложившейся ситуации очень важно проанализировать состояние собираемости налогов, так как в числе других по этому критерию оценивают работу налоговой службы.

Сразу необходимо отметить, что термин «собираемость налогов» нормативно не закреплен. Министерство финансов РФ при проектировании федерального бюджета количественно оценивает этот показатель как отношение уплаченных налогов к начисленным.

Часть российских экономистов придерживается другого мнения – для оценки собираемости налогов нужно учитывать поступление задолженности по налогам.

Отдельной серьезной темой для выработки правовых решений является действие в России специальных налоговых режимов, таможенных пошлин. По мнению автора, необходимо окончательно и четко разделить на правовом уровне налоговые и неналоговые платежи, иначе нельзя будет сопоставить данные в динамике.

Существует мнение Е.Т. Гурвич и А.Л. Суслиной [1] о целесообразности макроэкономического подхода к оценке собираемости налогов. Следует согласиться с исследователями, что такой оценочный подход поможет снизить бюджетные риски при прогнозировании и планировании налоговых поступлений для проектирования бюджетных законов и решений.

Хотя нет полных исходных данных для анализа, названные авторы на основании расчетов делают выводы, что динамика собираемости налогов по видам налогов (налоги на добавленную стоимость (НДС), на прибыль организаций, на доходы физических лиц (НДФЛ), страховые взносы) сильно различается. Е.Т. Гурвич и А.Л. Суслина делают вывод о том, что замечена сильная

корреляция налоговых поступлений либо с темпами экономического роста (падения), либо с динамикой легальных доходов населения.

Можно считать, что собираемость налогов в России и в субъектах Федерации является индикатором налогового администрирования [2–4]. Поэтому очень важно понять причины стабильной недоимки практически по всем налогам, образования безнадежной к взысканию задолженности по налогам, пеням и санкциям.

Наиболее ощутимы провалы в поступлении налогов для региональных и муниципальных бюджетов. Выяснилось, что поступления налоговых доходов в местные бюджеты зависят не только от увеличения налоговой базы, роста числа плательщиков, но и от налоговой дисциплины последних.

Автором статьи проанализировано изменение задолженности по отдельным налогам и их группам по стране в целом, а также по трем субъектам Сибирского федерального округа. Результаты расчетов показаны в табл. 1.

Необходимо отметить, что статистическая налоговая отчетность по форме № 4-НМ «Отчет о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации» не дает информации, когда (по времени) образовалась задолженность. Для таких целей существует квартальная форма № 4-Т «Отчет о структуре задолженности по срокам образования»[1], которая позволяет выяснить, насколько давно образовались долги по уплате федеральных, региональных и местных налогов.

Интервалы по срокам образования недоимки разделены на шесть периодов: от одного месяца до трех лет и более. Документ формируется автоматизированно каждый квартал. Однако на сайте ФНС России такая форма отсутствует в общем доступе.

По мнению автора, для налогового и бюджетного планирования и прогнозирования, а также оценки собираемости налогов целесообразно форму № 4-Т формировать по каждому налогу и страховым взносам. Это позволит более объективно учесть в периоде расчета поступившие в бюджет налоговые долги прошлых финансовых лет. Обратим внимание, что по этому вопросу существуют ранее опубликованные работы российских экономистов[2].

Как следует из анализа данных табл. 1, величина задолженности, невозможной к взысканию налоговыми органами, за изучаемый период уменьшилась в целом по России более чем в два раза. В Кемеровской области она увеличилась только на 4%, а в Новосибирской и Омской областях – соответственно более чем в три раза и почти в два раза [5].

Все это свидетельствует о недостаточном использовании потенциала администрирования налоговыми органами. С 2015 г. у них появилась возможность взыскивать задолженность по налогам, пеням, штрафам, процентам во внесудебном порядке, если она не превышает 5 млн руб. Вероятно, это позволит свести к минимуму задолженность по региональным и местным налогам.

Кроме того, недоимку, которая возникла по итогам налоговой проверки и числилась более 3 мес., теперь можно взыскивать в кредитных организациях со счетов зависимых лиц.

Например, задолженность плательщиков по результатам камеральных и выездных налоговых проверок в Новосибирской области на 01.01.2016 составляла 6 788,3 млн руб., из них по федеральным налогам – 6 618,1 млн руб., по региональным – 16,5 млн руб. и по местным – 23,1 млн руб.

Важно рассмотреть относительное изменение задолженности в разрезе видов экономической деятельности налогоплательщиков (табл. 2).

[1] Об утверждении форм статистической налоговой отчетности Федеральной налоговой службы на 2006 год: приказ ФНС России от 27.12.2005 № САЭ-3-10/695@ (ред. от 10.11.2006).

[2] *Гришина Н.А., Петечел Т.А.* Анализ эффективности и оптимизация налоговых льгот по региональным и местным налогам // Проблемы и перспективы современной науки. 2015. № 9. С. 176–180; *Соколова М.С.* Эффективность применения налоговых льгот по местным налогам в муниципальных образованиях // Ученый XXI века. 2015. № 3-4. С. 24–27; *Растегаева Ф.С., Зимина Г.А., Шашкова Т.Н.* Методика проведения аудита расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль // Инновационная наука. 2015. № 5. С. 234–243; *Саркисян С.С., Еремина Н.В.* Регулирование расчетов с бюджетом по налогам и сборам // Инновационная наука. 2015. № 5. С. 266–269; *Рерих Л.М.* Синергетический подход к формированию инновационных кластеров // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 8-9. С. 55–58.

Приведенные данные отражают лишь общую тенденцию в изменении величины недоимки по группам налогов. По всем трем видам экономической деятельности она росла. С учетом того, что уплачиваются всего два региональных налога и два местных, их исчисление просто и прозрачно, потому наличие задолженности можно объяснить неудовлетворительным налоговым администрированием, с одной стороны, и недобросовестным отношением к своим обязанностям плательщиков – с другой.

Суммы региональных и местных налогов для каждого налогоплательщика совсем не обременительны. Тем не менее анализ отчетности формы № 4-НМ показал, что в анализируемых субъектах Федерации ежегодно сохраняется невозможная к взысканию задолженность по региональным и местным налогам, которая могла поступить в доходы бюджетов (табл. 3).

По мнению автора, региональные власти и органы местного самоуправления обязаны анализировать причины образования задолженности по местным налогам, обеспечивать своевременную их уплату. Если принять во внимание, что по транспортному и земельному налогам плательщиками являются организации и физические лица, возникает необходимость изучить структуру задолженности по названным налогам (табл. 4).

В результате анализа информации выяснилось, что по транспортному налогу почти вся задолженность приходится на физических лиц как в целом по России, так и в анализируемых субъектах. По земельному налогу почти половина задолженности числится за физическими лицами.

Как правило, одной из самых распространенных причин неуплаты транспортного налога является неполучение извещения от налогового органа в связи с неизвестным местом фактического проживания плательщика. В данной ситуации необходимо отменить эти извещения, а на физическое лицо возложить обязанность самостоятельно получать информацию о начисленном налоге в любом варианте (лично или через личный кабинет налогоплательщика).

Есть и другая причина неуплаты налога, когда автомобиль продается по доверенности и при этом не сохранились информация о покупателе, а также необходимые сведения о машине. В таких случаях бывший владелец считает несправедливым платить транспортный налог на авто, которого у него нет, а фактическому владельцу такой налог не начислен.

Возможно уменьшить такую задолженность, выявив автомобили, по которым налог не поступает несколько лет. Раньше подобная проблема решалась довольно просто: органы, осуществляющие технический осмотр, требовали документ об уплате транспортного налога. Сейчас это не входит в функции названных организаций, поэтому каждые три года задолженность списывается.

По земельному налогу и налогу на имущество физических лиц наличие задолженности часто объясняется невозможностью ее взыскания в судебном порядке из-за небольших сумм долга. Следовательно, необходимо законодательно предоставить налоговым органам право в бесспорном порядке взыскивать долги из заработной платы, пенсий, любых доходов.

Задолженность, которую невозможно взыскать перечисленными способами, в конечном счете приходится списывать. Согласно отчетам, такая задолженность по налогам, пеням и штрафам по России за четыре года составила почти 837 млрд руб., существенные суммы списаны и в рассматриваемых субъектах Федерации (табл. 5). Безвозвратно потерянные суммы налогов и пеней не позволили профинансировать ряд важных бюджетных расходов.

В регионах Сибирского федерального округа наблюдается примерно одинаковая ситуация, которая отражает общую структуру задолженности, списанной по налогам, санкциям и платежам во внебюджетные фонды в целом по России.

Главное же – надо отметить, что безвозвратно потерянные бюджетные доходы составляют весомые суммы для областных смет, особенно в условиях дефицита бюджетов.

Наибольшая доля списанной задолженности отмечается в Новосибирской области – в три раза больше аналогичной суммы в Омской области и на 50% больше, чем в Кемеровской.

Многие изучаемые проблемы давно известны, но укрепить доходную базу региональных и муниципальных бюджетов до сих пор не удалось. В такой ситуации, по мнению автора, необходимо акцентировать особое внимание на собираемости налогов, максимальном сокращении недоимок, а по региональным и местным налогам – попытаться их ликвидировать.

Можно считать, что в настоящее время плательщики фактически живут не по средствам, если имеют возможность производить расходы за счет неуплаченных налогов, пеней и штрафов. Причиной является в первую очередь то, что налоговая служба не проводит должным образом мероприятия, которые по Налоговому кодексу РФ обязаны создать условия для поступления налогов.

Поддержка государством бизнеса должна быть справедливой и иметь в основе действующее законодательство, ведь нужно выполнять все социальные обязательства перед населением. Следовательно, надо обеспечивать стабильность налоговых поступлений, но одновременно изыскивать неналоговые пути увеличения доходов бюджетов, учитывая особенности нынешнего развития рыночной экономики в нашей стране [6–9].

Как правило, в такой период объективные экономические законы не работают в полной мере, наблюдается недостаточная сознательность плательщиков. Хотя налоговая система России сформирована по опыту стран с развитой рыночной экономикой, развитие рыночных отношений в нашей стране проходит по особому сценарию.

В мире нет опыта, когда общественная (государственная) собственность превратилась в частную путем быстротечной, всеобщей приватизации. Плательщики постоянно заявляют о высокой налоговой нагрузке, необходимости совершенствования налоговой системы путем расширения набора льгот и преференций для стимулирования роста производства. Именно это пытается государство делать, стимулируя реальный сектор экономики в целом и субъекты малого и среднего бизнеса в частности.

С одной стороны, предполагается вводить новые льготы по налогам на определенный срок, но взамен действующих, которые не оказывают стимулирующего влияния на развитие предпринимательской деятельности. С другой стороны, приходится искать пути увеличения доходов бюджета за счет неналоговых источников.

В Новосибирской области по плану приватизации государственного имущества в 2016 г. значится продажа 17 объектов недвижимого имущества, оценочная стоимость которых составляет немногим более 30 млн руб. В итоге резервы увеличения налоговых платежей не найдены, основная надежда – на неналоговые доходы, дальнейшее сокращение доли государственной собственности в экономике путем проведения очередной волны приватизации.

Трудно не согласиться с мнением профессора В. Баликоева, который, анализируя современное состояние экономики России, считает, что «обвальная и огульная приватизация не привела к созданию экономически эффективного собственника… Новые собственники так и не стали ими в экономическом смысле слова» [10, с. 28, 29].

Ученый акцентирует внимание на том, что в результате приватизации страна не получила эффективных владельцев собственности, которые стремились бы сочетать свои интересы с государственными. Далее он отмечает, что «собственник создается в процессе объективного экономического развития как результат длительной экономической эволюции… Собственника искусственно, по чьей бы то ни было воле, создать невозможно» [10, с. 29].

Одновременно исследователь замечает: «А ведь государственная собственность во всем мире используется в интересах национальной экономики и как главный инструмент ее регулирования. Совершенно очевидно, что в каждой стране в соответствии с ее национальной спецификой она должна иметь определенный удельный вес» [10, с. 30].

Следовательно, нельзя считать приватизацию эффективным способом решения сложных экономических проблем и таким образом обеспечить устойчивый рост доходов бюджетов. Фактическим подтверждением этого служат данные табл. 6.

В целом по Российской Федерации доходы бюджетов от продажи государственного имущества за 2011–2015 гг. не превышали 1% всех доходов, а поступления от использования государственного имущества на протяжении указанного периода превышают доходы от продажи примерно в 10 раз.

Конечно, практически ценной является проблема собираемости неналоговых доходов, но это вопрос дальнейших теоретических и практических исследований.

По мнению автора, необходимо совершенствовать законодательство, ограничивая правоспособность налоговых должников, – скажем, не разрешать руководителям, главным бухгалтерам, предпринимателям при наличии задолженности приобретать квартиру или автомобиль, оформлять наследство и т.п. Также целесообразно запретить таким лицам создавать новые организации, работать на руководящих должностях.

Более того, вполне справедливо будет для названных лиц (а также членов их семей и родственников), которые не желают отдать часть денежных ресурсов на общественные цели, ограничивать в медицинской помощи, в образовании и т.д.

Необходимо создавать в подобных случаях ситуации, исключающие возможность заниматься налогооблагаемой деятельностью неофициально [11–13].

По мнению автора, центр ответственности за неуплату налогов нужно перенести в экономическую (не уголовную) сферу. Нарушителей надо лишать их активов, неплательщики не должны иметь возможность использовать украденные у общества (по сути, не у государства!) не уплаченные в бюджет налоги. В таком случае даже сильная налоговая нагрузка будет стимулировать более результативно вести хозяйственную деятельность, почти не останется соблазнов утаить налоги от общества[3].

Начинать можно с законодательного утверждения понятия «собираемость налогов», чтобы сотрудники соответствующей службы и плательщики четко понимали, насколько результативно работают чиновники и какие конкретные блага получают граждане при расходовании собранных налогов.

Для корректного анализа и оценки уровня собираемости налогов автор считает целесообразным объединить отчетные формы № 4-НМ и № 4-Т. В этом случае работники налоговых органов смогут более полно оценить ситуацию с налоговыми (бюджетными) долгами и задолженностью. В этой связи можно будет в соответствии с процедурой готовить списание недоимки.

Разумеется, высказанное предложение останется в силе, даже если агрегированная отчетность в новом варианте будет более уместной для оценки уровня собираемости налогов. Это тоже вопрос дальнейших теоретических и практических исследований.

[3] *Дивина Л.Э., Багова С.А.* Налог на добавленную стоимость: место и роль в истории налогов // Экономика и социум. 2015. № 4. С. 243–246; *Блашенцев Б.О.* Особенности взыскания недоимки по налогам и сборам (правовой аспект) // Территория науки. 2014. № 3. С. 92–97; *Гарцевская А., Павлюшкевич Т.В.* Принудительное взыскание недоимки по налогам // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2014. № 2. С. 232–239.

Таблица 1

Изменение задолженности по налогам и сборам с 01.01.2012 по 01.01.2016, %

Table 1

Changes in amounts due taxes and levies of January 1, 2012 through January 1, 2016, %

Регион	Всего	В том числе по группам налогов			
		НДС	НПО*	Региональные	Местные
Задолженность, невозможная к взысканию					
Кемеровская область	104	78	68	122	146
Новосибирская область	315	303	384	200	232
Омская область	165	200	48	164	178
Российская Федерация	38	22	108	113	114
Задолженность, всего					
Кемеровская область	84	105	80	189	180
Новосибирская область	129	159	93	147	200
Омская область	117	123	100	183	60
Российская Федерация	123	274	71	176	222

* НПО – налог на прибыль организаций.
Источник: расчеты автора по данным налоговой отчетности

* NPO – corporate profit tax.
Source: Authoring, based on tax returns

Таблица 2

Изменение недоимок по видам экономической деятельности, 01.01.2016 к 01.01.2012, %

Table 2

Changes in uncollected taxes per type of business activities, January 1, 2016 through January 1, 2012, %

Регион	Федеральные налоги	Региональные налоги	Местные налоги
Недоимки в обрабатывающих отраслях			
Кемеровская область	82	156	61
Новосибирская область	93	273	400
Омская область	338	129	120
Российская Федерация	115	229	273
Недоимки в строительстве			
Кемеровская область	185	218	91
Новосибирская область	179	123	383
Омская область	188	1 300	200
Российская Федерация	178	231	319
Недоимки в оптовой и розничной торговле			
Кемеровская область	117	293	272
Новосибирская область	323	150	260
Омская область	121	186	185
Российская Федерация	155	187	366

Источник: расчеты автора по данным налоговой отчетности

Source: Authoring, based on tax returns

Таблица 3

Задолженность по региональным и местным налогам, невозможная к взысканию, на 01.01.2016 млн руб.

Table 3

Uncollectible amount due for regional and local taxes as of January 1, 2016

Вид задолженности	Кемеровская область		Новосибирская область		Омская область	
	Региональные налоги	Местные налоги	Региональные налоги	Местные налоги	Региональные налоги	Местные налоги
Задолженность, невозможная к взысканию налоговыми органами	21,2	17,1	21,8	38	6,4	22,2
Задолженность умерших лиц	18,6	16,2	22,6	7,2	13,3	13,5
Задолженность ликвидированных организаций и индивидуальных предпринимателей	0,7	0,1	2,2	0,2	6,6	2,4
Задолженность, доначисленная по результатам налоговых проверок	10,7	66,4	16,5	23,1	4,1	11,5

Источник: отчетность налоговых органов

Source: Taxing authorities' reports

Таблица 4

Задолженность по региональным и местным налогам на 01.01.2016

Table 4

Amounts due for regional and local taxes as of January 1, 2016

Регион	Транспортный налог			Земельный налог			НИФЛ*, всего, млн руб.
	Всего, млн руб.	Физические лица		Всего, млн руб.	Физические лица		
		Млн руб.	%		Млн руб.	%	
Российская Федерация	102 059	98 817	97	37 143	22 184	60	21 602
Кемеровская область	1 175	1 143	97	705	325	46	163
Новосибирская область	1 925	1 872	97	517	242	47	276
Омская область	813	795	98	412	312	76	153

* НИФЛ – налог на имущество физических лиц.
Источник: отчетность налоговых органов

* NIFL – personal property tax.
Source: Taxing authorities' reports

Таблица 5

Списанная задолженность налогоплательщиков за 2011–2014 гг.

Table 5

Derecognized tax liabilities of taxpayers for 2011–2014

Показатель	Российская Федерация	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Недоимка, млн руб.	504 728	10 801	16 890	4 849
Недоимка, %	60,3	63,2	67,6	64,8
Пени, млн руб.	219 691	3 905	5 779	1 558
Пени, %	26,2	22,9	23,1	20,8
Штрафы, млн руб.	61 230	1 121	1 427	523
Штрафы, %	7,3	6,6	5,7	7
Задолженность во внебюджетные фонды, млн руб.	49 967	1 249	899	476
Задолженность во внебюджетные фонды, %	6	7,3	3,6	6,4
Всего задолженности, млн руб.	***835 616***	***17 076***	***24 995***	***7 406***

Источник: расчеты автора по отчетности налоговых органов

Source: Authoring, based on Taxing authorities' reports

Таблица 6

Неналоговые доходы консолидированного бюджета России и консолидированных областных бюджетов в Сибирском федеральном округе, %

Table 6

Non-tax revenues of Russia's consolidated budget and consolidated regional budgets in the Siberian Federal District, %

Регион	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Налоговые доходы в консолидированных бюджетах					
Кемеровская область	74	74,2	72,3	69,8	69,8
Новосибирская область	71,5	74,3	76,5	76	78,4
Омская область	71,6	71,2	72,9	72,2	70,6
Российская Федерация	71,2	71,5	72,5	72,7	78,6
Неналоговые доходы, в том числе доходы от использования государственного имущества					
Кемеровская область	6,3	7,7	8,8	7,9	7,1
Новосибирская область	3,6	3,7	3,9	4	3,6
Омская область	2,3	2	2	2,4	2,3
Российская Федерация	3,2	3,6	2,8	3	4,3
Доходы от продажи материальных активов					
Кемеровская область	1,4	2,4	1,5	2,3	1,1
Новосибирская область	2,7	1,8	1,9	1,5	0,9
Омская область	1,2	1,4	0,6	0,6	0,6
Российская Федерация	0,7	1,2	1	1	0,9

Источник: Единый портал бюджетной системы Российской Федерации

Source: Unified website of the budgetary system of the Russian Federation

Список литературы

1. *Гурвич Е.Т., Суслина А.Л.* Динамика собираемости налогов в России: макроэкономический подход // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 22–33.
2. *Лавренчук Е.Н.* Налоговое администрирование на региональном уровне // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-1. С. 485–489.
3. *Баликоев В.З.* Современная российская экономика: между прошлым и будущим // Вестник НГУЭУ. 2015. № 3. С. 24–31.
4. *Брызгалин А.В.* Интересные факты о налогах и налогообложении // Налоги и финансовое право. 2015. № 1. С. 155–156.
5. *Дашибылова С.В.* Задолженность по налогам и сборам: показатели и их характеристики (на примере Сибирского федерального округа) // Baikal Research Journal. 2015. № 2. С. 5.
6. *Бардина И.В., Затолокин С.В.* Концептуальные основы контроля расчетов с бюджетом по налогам и сборам в организации // Вестник Университета. 2015. № 2. С. 193–197.
7. *Абакарова Р.Ш.* Законные действия в сфере управления налогами // Теория и практика общественного развития. 2015. № 6. С. 74–76.
8. *Шамонин Н.Н.* Аудит расчетов по налогам в условиях консолидированного налогообложения // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2015. № 4. С. 166–176.
9. *Жигульский Г.В.* Оценка эффективности замены страховых платежей налогом с доходов физических лиц на основе моделирования // Проблемы современной экономики. 2014. № 4. С. 164–167.
10. *Фокин А.Н.* Система налогов и сборов в Российской Федерации: федеральные налоги и сборы // Общество и право. 2014. № 2. С. 286–291.
11. *Майорова А.Н.* От налога на имущество юридических лиц к налогу на недвижимость // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-2. С. 195–198.
12. *Мусифуллина Р.Р.* Анализ и оптимизация расчетов по налогам и сборам // Молодой ученый. 2014. № 21-2. С. 88–89.
13. *Аксенова А.А.* Налог на доходы физических лиц: европейская практика администрирования // Науковедение. 2014. № 3. С. 3. URL: http://naukovedenie.ru/PDF/95EVN314.pdf.

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Tax Regulation

TAX COLLECTION RATE AS A TAX ADMINISTRATION INDICATOR

Dmitrii V. DEMENT'EV

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russian Federation
ddw68@yandex.ru

Article history:
Received 20 July 2016
Received in revised form
31 August 2016
Accepted 7 September 2016

JEL classification: H20, H22, H30

Keywords: tax, payable, administration

Abstract
Importance Taxes represent a key source of fiscal revenue, thus making tax collectibility a very important issue during the economic crisis and falling trends of tax receipts. Based on materials on the Russian Federation and three constituent entities of the Siberian Federal District, I study trends, structure of tax amounts due, penalties and tax sanctions per tax group. The article overviews what makes up uncollectible taxes payable. As for regional and local taxes, I report a percentage of individuals' taxes in arrears, which should be reduced.
Objectives Relying upon publicly available reports, the research analyzes trends in taxes payable to present possible methods for reducing them.
Methods I applied a theoretical method of research in generalizing, analyzing factual data of fiscal revenue, and determining trends in taxes payable.
Results The article depicts general trends in the current situation and proposes areas for increasing tax collectibility.
Conclusions and Relevance Law-makers should legislatively adopt the concept of tax collectibility and practically determine an economically feasible indicator so to reasonably evaluate the current performance of executive bodies, i.e. tax administrators of budgets at various levels. As their crucial purpose, those bodies should prevent taxes payable from arising and increasing. However, the collectibility of non-tax revenue of budgets still remain a disputable issue.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Gurvich E.T., Suslina A.L. [Tax collectibility trends in Russia: a macroeconomic approach]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*, 2015, no. 4, pp. 22–33. (In Russ.)

2. Lavrenchuk E.N. [Tax administration at the regional level]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 12-1, pp. 485–489. (In Russ.)

3. Balikoev V.Z. [Contemporary economy of Russia: Between the Past and the Future]. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*, 2015, no. 3, pp. 24–31. (In Russ.)

4. Bryzgalin A.V. [Interesting facts about taxes and taxation]. *Nalogi i finansovoe pravo = Tax and Financial Law*, 2015, no. 1, pp. 155–156. (In Russ.)

5. Dashibylova S.V. [Taxes and levies due: indicators and their description: evidence from the Siberian Federal District]. *Baikal Research Journal*, 2015, no. 2, p. 5. (In Russ.) Available at: http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=20017.

6. Bardina I.V., Zatolokin S.V. [The conceptual framework for control over fiscal payments of corporate taxes and levies]. *Vestnik Universiteta = Scientific Journal of University*, 2015, no. 2, pp. 193–197. (In Russ.)

7. Abakarova R.Sh. [Legal activities in tax administration]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 6, pp. 74–76. (In Russ.)

8. Shamonin N.N. [Audit of tax payments under consolidated tax treatment]. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo universiteta servisa. Seriya: Ekonomika = Vestnik of VRSUS. Series Economics*, 2015, no. 4, pp. 166–176. (In Russ.)

9. Zhigul'skii G.V. [Replacement of insurance premiums with individual income taxes during the crisis: efficiency evaluation]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 4, pp. 164–167. (In Russ.)

10. Fokin A.N. [The system of taxes and levies in the Russian Federation: federal taxes and fees]. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2014, no. 2, pp. 286–291. (In Russ.)

11. Maiorova A.N. [From the property tax for legal persons to the real estate tax]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 11-2, pp. 195–198. (In Russ.)

12. Musifullina R.R. [Analyzing and optimizing settlements in respect of taxes and levies]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2014, no. 21-2, pp. 88–89. (In Russ.)

13. Aksenova A.A. [Individual income tax: European practices of tax administration]. *Naukovedenie*, 2014, no. 3, p. 3. (In Russ.) Available at: http://naukovedenie.ru/PDF/95EVN314.pdf.