ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Риски, анализ и оценка

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОПЕРАЦИОННОГО РИСКА НА ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Татьяна Алексеевна ПОЖИДАЕВА[a,•], Ольга Игоревна ЩЕТИНИНА[b]

[a] кандидат экономических наук, доцент кафедры экономического анализа и аудита,
Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
pozhidaeva_ta@econ.vsu.ru

[b] риск-менеджер управления мониторинга рисков, ПАО Сбербанк, Воронеж, Российская Федерация
olgashchetinina@gmail.com

[•] Ответственный автор

История статьи:
Принята 01.07.2016
Принята в доработанном виде 13.07.2016
Одобрена 20.07.2016

УДК 336.717
JEL: G21, M49

Ключевые слова:
операционный риск, коммерческий банк, анализ, финансовые результаты, методы оценки

Аннотация
Предмет и тема. В современных условиях экономического кризиса особенно остро встает проблема управления рисками, связанными с деятельностью организаций, в том числе коммерческих банков. При этом достаточно хорошо разработанными являются подходы к оценке кредитного риска. В то же время процесс управления операционным риском в кредитных учреждениях Российской Федерации находится в стадии становления, что порождает проблемы анализа и оценки этого вида риска для выявления путей его минимизации и повышения надежности банков. Остаются неразработанными вопросы анализа влияния операционного риска на финансовые результаты коммерческого банка. В статье раскрываются современные подходы к проведению данного направления экономического анализа.
Цели. Обоснование методических подходов к анализу и оценке влияния операционного риска на финансовые результаты деятельности коммерческого банка.
Методология. При проведении исследования влияния операционного риска на прибыль банка были использованы методы динамического, структурного и сравнительного анализа.
Результаты. Предложены методические подходы к определению влияния расходов, связанных с операционным риском, на прибыль коммерческого банка. На основе данных финансовой отчетности конкретного банка проведены оценка влияния операционного риска на финансовые результаты его деятельности, сравнительный анализ текущего уровня данного вида риска анализируемого коммерческого банка и его конкурентов.
Выводы и значимость. Использование приведенных в исследовании методов анализа позволяет комплексно оценить влияние операционного риска на финансовые результаты коммерческого банка; выявить факторы риска, в большей степени повлиявшие на конечный финансовый результат; провести бенчмаркинг (сопоставление) данных анализируемой организации с показателями ближайших конкурентов и разработать соответствующие рекомендации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В современных условиях экономического кризиса, внешних санкций на российскую экономику особенно остро встает проблема управления рисками, связанными с деятельностью организаций. Решение этой проблемы становится одной из ключевых задач для экономических субъектов, имеющих стратегические цели развития и позиционирующих себя как организации, соответствующие требованиям международных стандартов систем менеджмента качества. При этом на первый план выходят проблемы риск-менеджмента в кредитных организациях. Мировой финансовый кризис, дестабилизировавший экономику большинства стран, вызвал ухудшение состояния их банковского сектора, снижение финансовой устойчивости кредитных учреждений, негативно отразился на системе управления банковскими рисками. Современный этап развития российской экономики характеризуется все более активным вовлечением национальных финансовых институтов, прежде всего банков, в глобальное мировое финансовое пространство. В этих условиях исследование процессов управления рисками приобретает особую научную и практическую значимость.

Менеджмент рисков, связанных с деятельностью коммерческих банков, приобретает все большее значение, независимо от того, связаны ли эти риски с активными операциями кредитования, платежно-расчетными, клиринговыми услугами или любыми другими банковскими операциями. Расширение и усложнение финансовых операций заставляет все большее число банков понять, что эффективное управление рисками наряду с

компетентностью персонала и качеством информационных систем становится решающим фактором повышения и поддержания конкурентоспособности банка, его ключевым преимуществом в условиях нестабильности мировой экономики и значительной финансовой неопределенности. В этих условиях для банков становится очень важной разработка соответствующего механизма расчета, анализа, оценки, контроля и управления рисками.

Подходы к анализу, оценке и управлению кредитным риском коммерческих банков достаточно хорошо изучены в работах О.С. Байдиной [1], Н.И. Валенцевой [2, 3], Е.Б. Герасимовой [4, 5], О.И. Лаврушина [6, 7], И.В. Ларионовой [8, 9], А.А. Лобанова [10], В.М. Усоскина [11, 12], Г.Н. Щербаковой [13] и др. и широко применяются на практике. Однако процесс управления операционным риском в кредитных учреждениях Российской Федерации находится в стадии становления, что порождает проблемы анализа, оценки и управления данным видом риска в условиях современной российской экономики.

По мнению А. Новиковой, для большинства российских банков характерны следующие проблемы:

- слабая заинтересованность руководства в повышении качества управления рисками;
- отсутствие эффективных инструментов и системы управления операционным риском в целом;
- отсутствие базы данных об операционных потерях;
- слабый контроль за системой оценки операционного риска [14, с. 64].

Обеспечение оптимальных параметров в сфере управления операционным риском должно стать основой повышения конкурентоспособности банковских продуктов, предлагаемых российскими кредитными институтами на финансовом рынке, усиления степени их надежности и устойчивости, способности привлекать внимание отечественных и иностранных клиентов и инвесторов, а также международных банковских сообществ.

Вместе с тем усложнение организационной структуры финансового рынка, разнообразие выполняемых операций при одновременной трансформации риск-среды ставят задачу не только усиления контроля за рисками, но и анализа влияния операционных рисков на конечные итоги деятельности организации, ее финансовые результаты, что позволит оценить экономический эффект от внедрения в организации системы управления рисками.

Проблемы управления операционными рисками раскрыты в работах М.А. Бухтина [15], С.Л. Ермакова [16], В.М. Золотарева [17], Е.С. Кузнецовой [18], П.В. Миляева [19], А. Новиковой [14]), Б.В. Сазыкина [20], Ф.М. Сытина и Е.В. Каяшевой [21, 22], И.В. Ткаченко [23] и др. В то же время проблема анализа и оценки влияния операционных рисков на финансовые результаты коммерческого банка остается мало изученной. Названными выше обстоятельствами определяется актуальность исследования, результатам которого посвящена статья.

Базельским комитетом по банковскому надзору операционный риск определяется как риск убытка в результате неадекватных или ошибочных внутренних процессов, действий сотрудников и систем или внешних событий. При этом отмечается, что понятие «операционный риск» включает правовой риск, но исключает стратегический и репутационный[1].

Понятие операционного риска в российской практике было закреплено в письме Центрального банка Российской Федерации от 24.05.2005 № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях». Согласно предложенному определению, операционный риск является риском возникновения убытков в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и (или) требованиям действующего законодательства внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, их нарушения служащими кредитной организации и (или) иными лицами (вследствие непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности (недостаточности) функциональных возможностей (характеристик) применяемых кредитной организацией информационных, технологических и других систем и (или) их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий.

[1] Amendmentto the Capital Accordtoin corporate marketrisks // Basel committee on banking supervision. Bank for international settlements, 2005. C. 155.

Следует отметить, что приведенное понятие операционного риска соответствует определению Базельского комитета по банковскому надзору.

Как следует из определения, факторами реализации операционного риска могут быть:

- случайные или преднамеренные действия третьих лиц, направленные против интересов организации;
- несовершенство организационной структуры организации, в том числе в части распределения полномочий сотрудников и подразделений;
- недостатки внутренней документации в части порядка и процедур проведения операций, их документирования и отражения в учете;
- умышленное либо ошибочное несоблюдение сотрудниками установленных процедур и порядков, а также требований действующего законодательства;
- недостатки системы внутреннего контроля организации;
- сбои внутренних систем и оборудования;
- неблагоприятные внешние обстоятельства и события, находящиеся вне контроля организации.

Убытки от операционного риска могут выражаться как в виде прямых (снижение стоимости активов или их утрата; денежные выплаты сотрудникам, клиентам и контрагентам в возмещение причиненных убытков; затраты на восстановление хозяйственной деятельности и т.д.), так и в виде косвенных последствий (упущенная выгода от невыполнения операций; незапланированная либо неправомерно полученная прибыль, которая в дальнейшем может привести к судебным и внесудебным претензиям; жалобы и обращения клиентов; санкции регулятора и пр.). С точки зрения управления финансовым результатом банка логично обращать повышенное внимание именно на риски, приводящие к прямым потерям, покрытием которых будут выступать собственные средства организации. Вместе с тем косвенные последствия, такие как упущенная выгода или жалобы клиентов, способны оказать негативное влияние на прибыль организации в долгосрочной перспективе. Таким образом, для эффективного управления операционным риском следует хеджировать все виды операционного риска, влекущие как прямые, так и косвенные последствия.

Методология измерения операционного риска, представленная Базельским комитетом по банковскому надзору в июне 2004 г. «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: уточненные рамочные подходы» предусматривает три возможных подхода к оценке величины операционного риска:

- базовый индикативный подход (The Basic Indicator Approach);
- стандартизированный подход (The Standardized Approach), включая альтернативный стандартизированный подход (ASA);
- усовершенствованные («продвинутые»), или AMA-подходы (Advanced Measurement Approaches).

В настоящее время базовый индикативный подход является единственным методом оценки операционного риска, официально закрепленным на территории Российской Федерации положением Банка России от 03.11.2009 г. № 346-П «О порядке расчета размера операционного риска» (далее – Положение).
В соответствии с ним размер операционного риска рассчитывается по формуле:

$$OP = 0{,}15 \frac{\sum_{i=1}^{n} Д_i}{n},$$

где OP – размер операционного риска;

$Д_i$ – доход за i-й год для целей расчета капитала на покрытие операционного риска;

n – количество лет, предшествующих дате расчета размера операционного риска (не должно превышать трех лет).

Доход для целей расчета капитала на покрытие операционного риска, в соответствии с требованиями Положения, представляет собой сумму чистых процентных и чистых непроцентных доходов. При этом чистые процентные доходы представляют собой сумму, отражаемую по строке «Чистые процентные доходы (отрицательная процентная маржа)» отчетности по форме 0409807 «Отчет о финансовых результатах (публикуемая форма)» в соответствии с требованиями документа. Чистые непроцентные доходы представляют собой сумму, отражаемую по строкам «Чистые доходы от операций с финансовыми активами,

оцениваемыми по справедливой стоимости через прибыль или убыток», «Чистые доходы от операций с иностранной валютой», «Чистые доходы от переоценки иностранной валюты», «Доходы от участия в капитале других юридических лиц», «Комиссионные доходы», «Прочие операционные доходы» (за исключением прочих доходов в виде штрафов, пеней, неустоек по другим банковским операциям и сделкам, по прочим (хозяйственным) операциям; других доходов, относимых к прочим, от безвозмездно полученного имущества, поступлений в возмещение причиненных убытков, в том числе страхового возмещения от страховщиков, от оприходования излишков материальных ценностей, денежной наличности, от списания обязательств и невостребованной кредиторской задолженности) за вычетом суммы, отражаемой по строке «Комиссионные расходы» формы 0409807, а также за вычетом сумм, отраженных по строкам «Расходы по операциям с драгоценными металлами и драгоценными камнями» (символ 22203) и «Отрицательная переоценка драгоценных металлов» (символ 24103) приложения 4 к отчету о финансовых результатах.

При этом, если данные по какой-либо строке, включающейся в расчет показателя *Д*, имеют отрицательное значение, указанная строка не включается в расчет величины операционного риска.

Если показатель *Д* за какой-либо год отрицателен или равен нулю, его значение не включается в расчет величины операционного риска. При этом показатель количества лет, предшествующих дате расчета величины операционного риска *n* уменьшается на количество лет, по итогам которых зафиксировано нулевое или отрицательное значение показателя *Д*.

Следует отметить, что данный подход является наиболее общим и доступен для использования всеми банками независимо от масштабов и специфики их деятельности. Какие-либо ограничения для применения этого подхода не предусмотрены ни Базельскими соглашениями, ни положением Банка России. В то же время Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала подчеркивает, что банки, использующие данный подход, должны удовлетворять требованиям, изложенным в документе Базельского комитета по банковскому надзору от февраля 2003 г. «Надлежащая практика управления операционным риском и надзора за ним»[2], неофициальный перевод которого был доведен Банком России до сведения кредитных организаций письмом от 16.05.2012 № 69-Т.

Безусловным преимуществом базового индикативного подхода является простота и удобство применения. Этот подход не требует от кредитной организации сложных расчетов и предварительной подготовки, поскольку все необходимые данные уже имеются в подготавливаемых организацией отчетных формах. Зависимость величины операционного риска от величины совокупного дохода была подтверждена исследованиями Банка международных расчетов, заключивших, что оба показателя в первую очередь зависят от масштабов деятельности организации и уровня эффективности управления. При этом весовой показатель (15%) отражает статистически подтвержденное общеотраслевое соотношение между имевшими место операционными убытками и общим уровнем валового дохода.

Подробнее остановимся на анализе влияния операционного риска на финансовые результаты деятельности коммерческого банка на примере Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк (далее – Центрально-Черноземный банк), созданного 01.01.2001 и обслуживающего территорию шести областей – Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой, Орловской и Тамбовской. Банк имеет разветвленную филиальную сеть и мощную материально-техническую базу. Основными направлениями его деятельности являются операции привлечения и размещения средств физических и юридических лиц, включая операции на финансовых рынках, торгово-экспортное финансирование и документарные операции.

Для анализа влияния операционного риска на финансовые результаты банка рассчитаем величину операционного риска Центрально-Черноземного банка на основе базового индикативного подхода, и оценим динамику данного показателя (табл. 1).

Напомним, что норматив достаточности собственных средств (капитала) Н1 (основной норматив, который обязаны соблюдать все кредитные организации) является одним из наиболее существенных показателей надежности банка, характеризует его способность

[2] Sound Practices for the Management and Supervision of Operational Risk, 2003. Basel Committee on Banking Supervision, Basel: February.

нивелировать возможные финансовые потери за свой счет, не в ущерб интересам своих клиентов. В соответствии с указанием Банка России от 30.11.2015 № 3855-У «О внесении изменений в Инструкцию банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков», вступившим в силу с 01.01.2016, минимальное значение норматива Н1.0 установлено регулятором в размере 8,0%.

Этот норматив представляет соотношение собственных средств (капитала) и активов банка, скорректированных следующим образом. Во-первых, активы берутся за вычетом резервов на возможные потери, сформированных по ним. Во-вторых, все активы делятся на пять групп риска, к каждой из которых применяется свой поправочный коэффициент – от 0 до 1,5. То есть из величины каждого актива вычитается сформированный резерв, полученная разница умножается на поправочный коэффициент в зависимости от группы риска, к которой относится данный актив. Полученные данные складываются и учитываются в знаменателе формулы расчета норматива Н1. Там же учитывается величина кредитного и рыночного рисков, операционного риска, умноженного на 10, и некоторые другие показатели, рассчитанные по методикам Банка России.

Центральный банк РФ достаточно строго относится к соблюдению кредитными организациями норматива Н1.0. Если, например, у кого-то из них он становится меньше 2%, Банк России обязан отозвать у него лицензию.

Анализ данных табл. 1 свидетельствует, что величины операционного риска и регуляторного капитала Центрально-Черноземного банка имеют тенденцию к росту. Этот факт в первую очередь обусловлен ростом доходов и капитала банка. Значительный рост величины операционного риска, включаемого в расчет норматива достаточности собственных средств (капитала) Н1, в предыдущем году был обусловлен изменением размера операционного риска, включаемого в норматив достаточности капитала, с 70 до 100% (на основании требований Положения Банка России от 03.09.2009 № 346-П). При этом значение норматива Н1 осталось стабильным и превысило 22%, что значительно превышает минимальное значение, установленное регулятором, и свидетельствует о высокой надежности анализируемого банка.

Рассмотрим альтернативный подход к определению уровня операционного риска, не связанный с зависимостью его величины от уровня доходов коммерческого банка. Так, размер операционного риска определяется по данным отчета о финансовых результатах как сумма расходов, связанных с его реализацией. При этом в расчет берутся отдельные статьи отчета о финансовых результатах (табл. 2).

Преимуществом данного подхода является более точная оценка уровня потерь, связанных с реализацией операционного риска. Действительно, величина операционного риска, рассчитанная в соответствии с требованиями базового индикативного подхода, характеризует в большей степени масштабы деятельности кредитной организации, чем ситуацию, складывающуюся в области операционного риска. Таким образом, рассматривается некая усредненная ситуация, в которой крупный коммерческий банк с широким полем деятельности теряет значительный пласт доходов в связи с реализацией операционного риска, а банк с малыми доходами не может нести существенных потерь от него, что в принципе неверно.

Оценка операционного риска по размеру фактически понесенных потерь представляется более достоверной, при этом расчет величины по данным бухгалтерской отчетности обеспечивает точность и достоверность данных, принимаемых к расчету. При определении величины операционного риска на основании данных отчета о финансовых результатах в размер операционного риска включаются только документально подтвержденные и признанные с точки зрения бухгалтерского учета расходы, что минимизирует вероятность учета величин, не связанных с реализацией риска.

К недостаткам этого метода стоит отнести определенную историчность данных: расходы по указанным статьям могут отражаться в учете спустя определенное (и иногда довольно длительное) время после фактического осуществления банком этих расходов. Так, например, недостача денежной наличности, возникшая в результате ошибки операциониста, не будет списана на расходы банка в момент ее выявления и будет отражена в учете как дебиторская задолженность до момента принятия решения о невозможности ее урегулирования и списания ущерба за счет резерва на возможные потери. Вместе с тем этот недостаток можно расценивать и как показатель надежности оценки:

никакой ущерб не будет учтен в величине операционного риска до тех пор, пока существует вероятность его урегулирования (погашения).

Оценим динамику и структуру операционного риска Центрально-Черноземного банка, рассчитанного в соответствии с изложенным подходом (табл. 3).

Анализ данных табл. 3 свидетельствует, что основную долю расходов, связанных с реализацией операционного риска, на протяжении последних отчетных периодов составляют расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году. Указанные факты подтверждают наличие ошибок, имевших место в предыдущие годы, обнаруженных и исправленных в текущем году (например, в рамках внутренних и внешних проверок, ревизий, по фактам обращений клиентов и т.д.). При этом если в году, предшествующем предыдущему, основная доля ошибок прошлых периодов приходилась на ошибки, связанные с осуществлением непосредственно банковской деятельности (расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по другим банковским операциям и сделкам – 46,9%), то в предыдущем и отчетном году основная доля расходов прошлых лет была связана с ошибками при осуществлении внутрихозяйственной деятельности банка (расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по прочим (хозяйственным) операциям – 53,9 и 36,6% соответственно).

Следует отметить, что доля расходов прошлых лет, связанных с операциями привлечения и размещения средств, осталась практически неизменной на протяжении трех отчетных периодов, но в абсолютном значении снизилась более чем в два раза – с 26 320 тыс. руб. до 10 463 тыс. руб. Основные расходы этой статьи связаны с возмещением клиентам банка – физическим и юридическим лицам – комиссий за открытие и ведение ссудных счетов, взимание которых было признано Верховным судом Российской Федерации неправомерным. Снижение расходов обусловлено истечением срока исковой давности по большинству сделок.

Сумма штрафов, пеней и неустоек по операциям привлечения и размещения денежных средств за анализируемы три года также снизилась с 9 645 до 2 065 тыс. руб., что напрямую связано с уменьшением расходов прошлых лет по данным операциям. Сумма штрафов, пеней и неустоек по прочим (хозяйственным) операциям также сократилась и в абсолютном и в относительном значении, что рассматривается как положительная тенденция. Сумма штрафов, пеней и неустоек по другим банковским операциям и сделкам в общем объеме рассматриваемых расходов незначительна.

В отчетном году достаточно резко (в 2 раза) возросли расходы, связанные с возмещением причиненных убытков. Рост был вызван возмещением банком в судебном порядке потерь, причиненных третьей стороне в результате дорожно-транспортного происшествия.

Судебные и арбитражные издержки в отчетном году снизились, положительная тенденция наблюдается на протяжении трех анализируемых лет. В основном она связана со снижением числа судебных разбирательств и тяжб с участием банка. Следует отметить, что расходы данного вида носят довольно постоянный характер и до тех пор, пока они не превышают разумный предел, их можно рассматривать как текущие расходы. Вместе с тем резкое увеличение расходов по этой статье свидетельствует об участии банка в большом количестве судебных процессов и/или в значительном числе предъявленных банку исков, что, несомненно, должно рассматриваться как тревожный сигнал с точки зрения возможных потерь от операционного риска в будущем.

Впервые в отчетном году и Центрально-Черноземным банком были отражены расходы, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций в хозяйственной деятельности организации. Этот факт связан со списанием с баланса банка объекта недвижимости, поврежденного и непригодного к дальнейшему использованию в результате стихийного бедствия (пожара).

В целом величина расходов, связанных с реализацией операционного риска (см. табл. 3), не имеет явной тенденции к росту или снижению. Возрастание расходов в предыдущем году было связано с увеличением расходов прошлых лет по прочим (хозяйственным) операциям, вызванным, в свою очередь, отражением в отчетности в начале предыдущего года расходов по внутрихозяйственной деятельности за декабрь года, предшествующего предыдущему. Несмотря на то, что подобные случаи рассматриваются скорее как неблагоприятное явление с точки зрения оптимизации налоговых обязательств, факты позднего отражения операций в учете могут быть и не связаны с реализацией операционного риска. Например, невозможность отражения в отчетном году расходов, связанных со

служебными командировками в период окончания текущего года и начала следующего, является объективным фактором, не свидетельствующим о наличии повышенных рисков. Тем не менее подобные стандартные факты хозяйственной жизни не могут внести значительный вклад в величину расходов, и привносимая ими погрешность не является существенной. В целом снижение расходов по большинству статей в отчетном году позволило снизить совокупный размер расходов, связанных с реализацией операционного риска, до минимума за последние три года.

Подводя итог, можно сделать вывод, что анализ выделенных статей отчета о финансовых результатах позволяет раскрыть структуру и оценить динамику расходов, связанных с реализацией операционного риска. Вместе с тем для полноты выводов о факторах, влияющих на рост или снижение затрат по отдельным статьям, требуется дальнейшее изучение регистров бухгалтерского учета и в ряде случаев первичных документов, на основании которых в отчетности отражались те или иные расходы, связанные с реализацией операционного риска.

Как было отмечено ранее, в абсолютном значении расходы, связанные с реализацией операционного риска, в отчетном году снизились по сравнению с предыдущими периодами. Оценим, насколько при этом изменилась доля этих расходов в общей сумме расходов Центрально-Черноземного банка (табл. 4).

Анализ данных табл. 4 свидетельствует, что динамика относительного показателя расходов, связанных с реализацией операционного риска, соответствует динамике абсолютного показателя, и по отношению к общему объему расходов доля расходов, связанных с реализацией операционного риска, в отчетном году также снизилась.

Показатель доли расходов, связанных с реализацией операционного риска, в общих расходах коммерческого банка является достаточно универсальным и позволяет сравнивать подверженность операционному риску банков, чьи абсолютные показатели деятельности являются несопоставимыми. Используем его для сравнительного анализа операционного риска Центрально-Черноземного банка и крупнейших коммерческих банков Центрально-Черноземного региона (табл. 5).

По итогам предыдущего года Центрально-Черноземный банк занимал 7-е место из девяти крупнейших банков региона по доле расходов, связанных с операционным риском, в общих расходах банка. Указанный показатель Центрально-Черноземного банка превышал среднее значение по крупнейшим банкам региона (исключая Центрально-Черноземный банк) на 0,024 п.п.

По итогам отчетного года доля расходов Центрально-Черноземного банка, связанных с реализацией операционного риска, сократилась на 0,066 п.п. (0,027–0,093). В сравнении с аналогичными показателями крупнейших банков региона Центрально-Черноземный банк занял 4-е место, а сам показатель оказался ниже среднего по региону на 0,133 п.п.

Таким образом, в сравнении с другими кредитными организациями, которые осуществляют деятельность в Центрально-Черноземном регионе, доля расходов банка, связанных с операционным риском, отклонялась от среднего значения по региону незначительно.

Рассмотрим альтернативный вариант оценки текущего уровня операционного риска коммерческого банка. Для этого проанализируем изменение доли расходов, связанных с реализацией операционного риска, в валовой прибыли банка (табл. 6). Этот метод анализа операционного риска позволит оценить значительность убытков, понесенных банком в течение определенного времени в результате реализации событий операционного риска, по сравнению с прибылью, заработанной банком за аналогичный период. Для определения величины расходов от операционного риска будем использовать статьи отчета о финансовых результатах (см. табл. 2).

Анализ данных табл. 4 свидетельствует, что возрастание расходов от реализации операционного риска в предыдущем году было нивелировано опережающим ростом прибыли, и это привело к снижению показателя текущего уровня операционного риска относительно уровня предыдущего года. Последующее сокращение расходов от операционного риска в отчетном году повлекло за собой дальнейшее снижение показателя, несмотря на уменьшение величины валовой прибыли банка. Таким образом, в каждом из рассматриваемых периодов величина расходов, связанных с реализацией операционного риска, изменялась в соответствии с изменением величины полученной банком прибыли. В результате показатель доли расходов от

реализации операционного риска в валовой прибыли банка снижался последовательно на протяжении трех анализируемых лет, в отличие от показателя доли аналогичных расходов в общих расходах банка.

Долее сравним показатель доли расходов, связанных с реализацией операционного риска Центрально-Черноземного банка (см. табл. 6), с аналогичными показателями крупнейших банков региона (табл. 7).

Таким образом, оценка текущего уровня операционного риска как доли расходов, связанных с его реализацией в валовой прибыли банка является одним из вариантов анализа операционного риска и может использоваться в дополнение к описанным выше методам анализа.

Использование приведенных в исследовании методов анализа позволяет комплексно оценить влияние операционного риска на финансовые результаты коммерческого банка, выявить факторы риска, в большей степени повлиявшие на итоговый финансовый результат, провести бенчмаркинг (сопоставление) данных анализируемой организации с показателями ближайших конкурентов и дать соответствующие рекомендации.

Таблица 1

Величина операционного риска и регуляторного капитала Центрально-Черноземного банка

Table 1

Operational risk rate and regulatory capital value of the Central Black-Earth Bank

Показатель	Год, предшествующий предыдущему	Предыдущий год	Отчетный год
1. Размер норматива Н1, %	21,31	22,52	22,62
2. Размер собственного капитала, млн руб.	94 352	115 066	130 597
3. Размер регуляторного капитала, млн руб. (п. 2 × п. 1)	20 106	25 913	29 541
4. Размер операционного риска, млн руб.	4 076	6 130	6 755

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Таблица 2

Статьи отчета о финансовых результатах, используемые для определения величины операционного риска

Table 2

Parameters of financial performance statements to identify the operational risk rate

Символ	Статья
27101	Штрафы, пени, неустойки по операциям привлечения и предоставления (размещения) денежных средств
27102	Штрафы, пени, неустойки по другим банковским операциям и сделкам
27103	Штрафы, пени, неустойки по прочим (хозяйственным) операциям
27201	Расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по операциям привлечения и предоставления (размещения) денежных средств
27202	Расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по другим банковским операциям и сделкам
27203	Расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по прочим (хозяйственным) операциям
27301	Платежи в возмещение причиненных убытков
27302	Другие расходы, относимые к прочим от списания недостач материальных ценностей
27303	Другие расходы, относимые к прочим от списания недостач денежной наличности, сумм по имеющим признаки подделки денежным знакам
26407	Судебные и арбитражные издержки
27307	Расходы, возникающие как последствия чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности
26104.02	Единовременная материальная помощь на возмещение ущерба, причиненного форс-мажорными обстоятельствами и чрезвычайными ситуациями
26104.04	Единовременная материальная помощь на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Таблица 3

Динамика и структура расходов Центрально-Черноземного банка, связанных с реализацией операционного риска

Table 3

Dynamics and structure of operational risk expenditures of the Central Black-Earth Bank

Символ	Статья расходов	Год, предшествующий предыдущему		Предыдущий год		Отчетный год	
		Тыс. руб.	Удельный вес, %	Тыс. руб.	Удельный вес, %	Тыс. руб.	Удельный вес, %
27101	Штрафы, пени, неустойки по операциям привлечения и предоставления (размещения) денежных средств	9 645	9,7	4 450	3,4	2 065	5,1
27102	Штрафы, пени, неустойки по другим банковским операциям и сделкам	5	0	3	0	30	0,1
27103	Штрафы, пени, неустойки по прочим (хозяйственным) операциям	1 940	2	2 695	2,1	153	0,4
27201	Расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по операциям привлечения и предоставления (размещения) денежных средств	26 320	26,5	32 012	24,4	10 463	25,9
27202	Расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по другим банковским операциям и сделкам	46 525	46,9	16 217	12,4	6 124	15,2
27203	Расходы прошлых лет, выявленные в отчетном году по прочим (хозяйственным) операциям	5 457	5,5	70 707	53,9	14 771	36,6
27301	Платежи в возмещение причиненных убытков	1 095	1,1	1 866	1,4	3 764	9,3
27302	Другие расходы, относимые к прочим от списания недостач материальных ценностей	0	0	0	0	0	0
27303	Другие расходы, относимые к прочим от списания недостач денежной наличности, сумм по имеющим признаки подделки денежным знакам	0	0	0	0	0	0
26407	Судебные и арбитражные издержки	8 072	8,1	3 191	2,4	2 458	6,1
27307	Расходы, возникающие как последствия чрезвычайных обстоятельств хозяйственной деятельности	0	0	0	0	526	1,3
26104.02	Единовременная материальная помощь на возмещение ущерба, причиненного форс-мажорными обстоятельствами и чрезвычайными ситуациями	200	0,2	0	0	0	0,0
Итого расходов, связанных с реализацией операционного риска		***99 259***	***100***	***131 142***	***100***	***40 406***	***100***

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Таблица 4

Доля расходов от реализации операционного риска в общем объеме расходов Центрально-Черноземного банка

Table 4

A share of costs from the operational risk implementation in the total expenditure of the Central Black-Earth Bank

Показатель	Год, предшествующий предыдущему	Предыдущий год	Отчетный год
Расходы от реализации операционного риска, тыс. руб.	99 259	131 142	40 406
Сумма расходов по разделам 1–7 (символ 20000), тыс. руб.	131 992 748	141 370 903	149 317 544
Доля расходов от реализации операционного риска в общем объеме расходов, %	0,075	0,093	0,027

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Таблица 5

Сравнение доли расходов от операционного риска Центрально-Черноземного банка и других коммерческих банков региона, %

Table 5

Comparing the share of costs of operational risk of the Central Black-Earth Bank and other commercial banks in the region, %

Банк	Предыдущий год	Отчетный год
Центрально-Черноземный банк ПАО Сбербанк	0,093	0,027
Северинвестбанк	0	0,045
Белгородсоцбанк	0,001	0,001
Банк Церих	0,001	0,087
Липецккомбанк	0,003	1,073
Курскпромбанк	0,009	0,363
Вэлтон Банк	0,024	0,005
Тамбовкредитпромбанк	0,163	0,044
СтАгропромбанк	0,349	0,065
Средняя доля расходов от операционного риска по крупнейшим банкам региона	0,069	0,16
Отклонение показателя Центрально-Черноземного банка ПАО Сбербанк от среднего показателя по крупнейшим банкам региона	+0,024	–0,133

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Таблица 6

Доля расходов от операционного риска в валовой прибыли Центрально-Черноземного банка

Table 6

A share of costs from the operational risk in the gross profit of the Central Black-Earth Bank

Показатель	Год, предшествующий предыдущему	Предыдущий год	Отчетный год
Расходы от реализации операционного риска, тыс. руб.	99 259	131 142	40 406
Валовая прибыль (убыток) (сим. 10000 – сим. 20000), тыс. руб.	20 091 532	30 362 776	23 459 817
Доля расходов от реализации операционного риска в валовой прибыли, %	0,494	0,432	0,17

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Таблица 7

Сравнение текущего уровня операционного риска Центрально-Черноземного банка и коммерческих банков региона, %

Table 7

Comparing the current operational risk level of the Central Black-Earth Bank and other commercial banks in the region, %

Банк	Уровень операционного риска в предыдущем году	Уровень операционного риска в отчетном году
Центрально-Черноземный банк ПАО Сбербанк	0,43	0,17
Северинвестбанк	0	0,23
Белгородсоцбанк	0,01	0,03
Банк Церих	0,01	0,61
СтАгропромбанк	0,03	0,04
Липецккомбанк	0,06	0,37
Курскпромбанк	0,07	0,31
Вэлтон Банк	1,01	0,75
Тамбовкредитпромбанк	1,7	2
Средний показатель по крупнейшим банкам региона	0,36	0,54
Отклонение показателя ЦЧБ от среднего показателя по крупнейшим банкам региона	+0,07	–0,37

Источник: разработано авторами

Source: Authoring

Список литературы

1. *Байдина О.С., Байдин Е.В.* Финансовые риски: природа и взаимосвязь // Деньги и кредит. 2010. № 7. С. 29–32.
2. *Валенцева Н.И.* Модель оценки эффективности деятельности коммерческого банка // Банковское дело. 2015. № 2. С. 64–70.
3. *Валенцева Н.И., Поморина М.А.* Риски банковского сектора России: актуальность модели регулирования // Банковское дело. 2014. № 6. С. 33–37.
4. *Герасимова Е.Б.* Аналитические процедуры управления деятельностью кредитной организации // Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2005. Т. 11. № 2. С. 569–577.
5. *Герасимова Е.Б.* Теоретическое обоснование процедур операционного аудита кредитной организации // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2009. № 1. С. 208–213. № 3. С. 171–176.
6. *Лаврушин О.И., Ветрова Т.Н.* Эффективность банковской деятельности: методология, критерии, показатели, процедуры // Банковское дело. 2015. № 5. С. 38–42.
7. Новые модели банковской деятельности в современной экономике: монография / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2015. 168 с.
8. *Ларионова И.В.* Системные риски российского банковского сектора: оценка и методы регулирования // Вестник Финансового университета. 2013. № 1. С. 27–34.
9. Риск-менеджмент в коммерческом банке: монография / под ред. И.В. Ларионовой. М.: КноРус, 2016. 456 с.
10. *Лобанов А.А.* Регулирование капитала на покрытие рыночных рисков в Базеле III: шаг вперед или два шага назад // Деньги и кредит. 2014. № 8. С. 35–40.
11. *Усоскин В.М.* Современный коммерческий банк: управление и операции. М.: Вазар-Ферро, 2011. 320 с.
12. *Усоскин В.М., Белоусова В.Ю., Клинцова М.В.* Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований) // Деньги и кредит. 2013. № 9. С. 32–38.

13. *Щербакова Г.Н.* Анализ и оценка банковской деятельности. М.: Вершина, 2007. 464 с.

14. *Новикова А.* Практика применения продвинутых подходов управления операционными рисками // Аналитический банковский журнал. 2010. № 6. С. 64–67.

15. *Бухтин М.А.* Риск-менеджмент в кредитной организации: методология, практика, регламентирование. М.: Регламент, 2008. 448 с.

16. *Ермаков С.Л., Юденков Ю.Н.* Система внутреннего контроля за операционными рисками как элемент антикризисного управления коммерческими банками // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2009. № 3. С. 37–52.

17. *Золотарев В.М.* Измерение банковских операционных рисков на основе усовершенствованных подходов // Управление финансовыми рисками. 2005. № 3. С. 67–73.

18. *Кузнецова Е.С.* Управление операционными рисками на основе процессного подхода // Вестник МГТУ. 2010. № 1. Т. 13. С. 63–67.

19. *Миляев П.В.* Управление операционными рисками коммерческого банка // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 5. С. 23–26.

20. *Сазыкин Б.В.* Управление операционным риском в коммерческом банке. М.: Вершина, 2008. 272 с.

21. *Сытин Ф.М., Каяшева Е.В.* Оценка операционного риска в коммерческом банке // Управление финансовыми рисками. 2011. № 3. С. 178–192.

22. *Сытин Ф.М., Каяшева Е.В.* Построение комплексной системы управления операционными рисками в коммерческом банке // Управление финансовыми рисками. 2010. № 3. С. 184–195.

23. *Ткаченко И.В.* Операционный риск в коммерческом банке // Сибирский торгово-экономический журнал. 2011. № 12. С. 17–21.

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Risk, Analysis and Evaluation

ANALYSIS OF THE OPERATIONAL RISK IMPACT ON THE FINANCIAL PERFORMANCE OF COMMERCIAL BANKS

Tat'yana A. POZHIDAEVA[a,•], Ol'ga I. SHCHETININA[b]

[a] Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
pozhidaeva_ta@econ.vsu.ru

[b] PAO Sberbank, Voronezh, Russian Federation
olgashchetinina@gmail.com

[•] Corresponding author

Article history:
Received 1 July 2016
Received in revised form
13 July 2016
Accepted 20 July 2016

JEL classification: G21, M49

Keywords: operational risk, commercial bank, analysis, financial performance, assessment methods

Abstract

Importance The article reveals the modern approaches to the analysis of the impact of operational risk on commercial bank's financial results.

Objectives The paper aims to substantiate such methodological approaches to the analysis and assessment of the impact of operational risk on commercial bank's financial performance.

Methods For the study, we used methods of dynamic, structural, and comparative analyses.

Results We offer methodological approaches to determining the impact of costs related to operational risk on the profit of a commercial bank. Based on the financial statements of a certain bank, we have evaluated the impact of operational risk on the financial results of this bank's activities, and analyzed the current level of this kind of risk of the commercial bank analyzed and its competitors.

Conclusions and Relevance Using the mentioned analysis methods shall allow a comprehensive assessing of the impact of operational risk on commercial bank's financial results; identifying of risk factors, increasingly affecting the final financial result; benchmarking, or comparing of the data of the organization analyzed with the data of the nearest competitors, and developing of appropriate recommendations.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Baidina O.S., Baidin E.V. [Financial risks: causes and correlation]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2010, no. 7, pp. 29–32. (In Russ.)

2. Valentseva N.I. [A model for assessing the performance of commercial banks]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 2, pp. 64–70. (In Russ.)

3. Valentseva N.I., Pomorina M.A. [Risks in the banking sector of Russia: the importance of a regulation model]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 6, pp. 33–37. (In Russ.)

4. Gersimova E.B. [Analytical management of credit institutions]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Transactions of Tambov State Technical University*, 2005, vol. 11, no. 2, pp. 569–577. (In Russ.)

5. Gerasimova E.B. [A theoretical basis for audit of credit institutions]. *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo = Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University*, 2009, no. 1, pp. 208–213, no. 3, pp. 171–176. (In Russ.)

6. Lavrushin O.I., Vetrova T.N. [Banking effectiveness: a methodology, criteria, parameters, procedures]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 5, pp. 38–42. (In Russ.)

7. *Novye modeli bankovskoi deyatel'nosti v sovremennoi ekonomike: monografiya* [New models of banking in modern economics: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2015, 376 p.

8. Larionova I.V. [Systemic risk in the banking sector of Russia: evaluation and management methods]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2013, no. 1, pp. 27–34. (In Russ.)

9. *Risk-menedzhment v kommercheskom banke: monografiya* [Risk management in commercial banks: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2016, 456 p.

10. Lobanov A.A. [Basel III capital requirements for market risk coverage: a step forward or two steps back?]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 8, pp. 35–40. (In Russ.)

11. Usoskin V.M. *Sovremennyi kommercheskii bank: upravlenie i operatsii* [Commercial banks today: management and operations]. Moscow, Vazar-Ferro Publ., 2011, 320 p.

12. Usoskin V.M., Belousova V.Yu., Klintsova M.V. [Basel III and its influence on the economic growth: digest of empirical studies]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 9, pp. 32–38. (In Russ.)

13. Shcherbakova G.N. *Analiz i otsenka bankovskoi deyatel'nosti* [Analysis and assessment of the banking activities]. Moscow, Vershina Publ., 2007, 464 p.

14. Novikova A. [Applying advanced approaches to operational risks management]. *Analiticheski bankovskii zhurnal = Analytical Banking Magazine*, 2010, no. 6, pp. 64–67. (In Russ.)

15. Bukhtin M.A. *Risk-menedzhment v kreditnoi organizatsii: metodologiya, praktika, reglamentirovanie* [Risk management in credit institutions: a methodology, practice, regulation]. Moscow, Reglament Publ., 2008, 448 p.

16. Ermakov S.L., Yudenkov Yu.N. [Internal system of operational risk control as an anti-crisis management tool at commercial banks]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2009, no. 3, pp. 37–52. (In Russ.)

17. Zolotarev V.M. [Evaluating bank's operational risk using the modern approaches and methods]. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management*, 2005, no. 3, pp. 67–73. (In Russ.)

18. Kuznetsova E.S. [Operational risk management based on the process approach]. *Vestnik MGTU = Vestnik of MSTU*, 2010, no. 1, vol. 13, pp. 63–67. (In Russ.)

19. Milyaev P.V. [Operational risk management at commercial banks]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 5, pp. 23–26. (In Russ.)

20. Sazykin B.V. *Upravlenie operatsionnym riskom v kommercheskom banke* [Operational risk management in commercial banks]. Moscow, Vershina Publ., 272 p.

21. Sytin F.M., Kayasheva E.V. [Evaluating the operational risk in commercial banks]. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management*, 2011, no. 3, pp. 178–192. (In Russ.)

22. Sytin F.M., Kayasheva E.V. [Developing a system for operational risk management in commercial banks]. *Upravlenie finansovymi riskami = Financial Risk Management*, 2010, no. 3, pp. 184–195. (In Russ.)

23. Tkachenko I.V. [Operational risk in commercial banks]. *Sibirskii torgovo-ekonomicheskii zhurnal = Siberian Journal of Trade and Economics*, 2011, no. 12, pp. 17–21. (In Russ.)