

## ФИНАНСОВЫЙ АСПЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

Светлана Николаевна МЕЛИКСЕТАН

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов,  
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
m.s88@bk.ru

### История статьи:

Принята 13.04.2016  
Принята в доработанном виде  
22.04.2016  
Одобрена 28.04.2016

УДК 336.13

JEL: G28

**Ключевые слова:** социальное государство, человеческий капитал, финансовая политика, социальная сфера, социально значимые расходы

### Аннотация

**Предмет.** В современных условиях развитие общества возможно тогда, когда государство, в зависимости от конкретной складывающейся ситуации в стране, регулирует социальную сферу посредством государственной финансовой политики. В зависимости от социальных и экономических условий те или иные приоритеты могут выходить на первый план, то есть происходит постоянная корректировка этапов и целевых направлений построения социального государства. В статье представлен механизм рынка государственных образовательных услуг вузов, различные трактовки понятия «социальное государство». Конкретизируется взаимосвязь цели, функций и признаков социального государства.

**Цели и задачи.** Раскрыть финансовый аспект и особенности реализации концепции социального государства в российских условиях, исследовать основные этапы формирования концепции социального государства. Детально рассмотреть структуру социально значимых расходов бюджетов бюджетной системы России в контексте эффективного выполнения возложенных на государство функций в соответствии с принципом социальной справедливости.

**Методология.** В исследовании были использованы методы сравнительного анализа, систематизации, классификации, аналогии, сопоставления.

**Результаты.** Работа представляет собой комплексный обзор этапов формирования концепции социального государства и его сущности. Представлен содержательный аспект государственной финансовой политики в социальной сфере. Выявлены риски в реализации социальной политики в России.

**Выводы и значимость.** На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что эффективное перераспределение благ, корректировка отдельных направлений финансовой политики формируют основу для построения правового демократического социального государства, основанного на социально ориентированном рыночном хозяйстве.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Переход экономики Российской Федерации к рыночным принципам хозяйствования обусловил переосмысление места и роли государства в регулировании социально-экономических процессов в обществе. Кроме того, в современных условиях экономического кризиса и влияния международных экономических санкций первоочередной задачей государства является достижение и реализация общезначимых целей развития всего общества или его отдельных сфер:

- экономической;
- социальной;
- политической;
- духовной.

Реализация указанного положения невозможна без осмысления происходящих в социально-экономическом развитии качественных изменений через призму теоретической и практической разработки представления о сущности социального государства.

Понятие «социальное государство» впервые возникло в научной литературе в XIX в. в трудах немецких ученых под влиянием философии Гегеля, рассматривавшего государство как результат развития семьи и гражданского общества. Один из основных разработчиков теории социального государства, экономист Лоренц фон Штейн, полагал, что задача любого государства заключается в обеспечении общественного равенства и личной свободы, в поднятии низших обездоленных классов до уровня богатых и сильных, в осуществлении экономического и общественного прогресса всех граждан.

Наиболее радикальную позицию о сущности социального государства предложил А. Вагнер, чья концепция предусматривала превращение буржуазного государства в государство всеобщего благоденствия (welfare state). При этом важно отметить, что и понятие «социальное государство», и понятие «государство благоденствия» в тот период выражали одно

понятие и не конкурировали друг с другом. Главным для них является наделение граждан социальными правами, а государства – социальной ответственностью.

Концепция государства всеобщего благоденствия вбирает в себя идеи Дж.М. Кейнса, обосновавшего в свое время необходимость активного вмешательства государства в экономическую жизнь общества. В этой концепции государству отводится роль силы, способной удовлетворить интересы всех социальных групп посредством справедливого распределения финансовых ресурсов и обеспечения благосостояния всех членов общества. При этом главным средством обеспечения всех членов общества материальными и социальными благами является экономический рост. Иными словами, экономика представляет собой систему жизнеобеспечения общества, следовательно, по своему целевому характеру все экономические процессы имеют социальную направленность. Этапы развития концепции социального государства представлены в табл. 1.

Первая треть XX в. характеризуется повсеместным принятием социально ориентированных законов. Лидирующую позицию в развитии социального законодательства заняла Великобритания, где были приняты законы по социальному и медицинскому страхованию, пенсионному обеспечению, пособиям по безработице, семейным пособиям и страхованию от несчастных случаев. Позже аналогичные меры, характеризующие признаки социального государства, были внедрены в политику и других стран.

В 1930 г. Г.Геллер предложил понятие «социальное правовое государство», центральной идеей которого был обозначен приоритет прав гражданина на социальные гарантии государства. С этого времени два понятия – «правовое государство» и «социальное государство» – стали неразрывны, в определенных случаях они используются тождественно.

Период с середины 1940-х по 1960-е гг. можно обозначить как этап оказания социальных услуг. Особенностью функций государства социальных услуг являлось то, что эти функции не просто компенсировали человеку невозможность достижения им определенных стандартов жизни, но активно формировали условия достижения этих стандартов, наделяя государство ответственностью за равные социальные возможности для всех социальных групп.

С начала 1980-х гг. до середины 1990-х гг. наблюдался кризис государства всеобщего благоденствия, когда подверглась сомнению эффективность сложившейся системы перераспределения благ, солидарный принцип социального страхования потерял свою универсальность и перестал быть эффективным в связи с наличием целого ряда рисков.

С середины 1990-х гг. в условиях усиления социальной роли государства и выдвигаемых обществом требований повышения эффективности социальной политики формируются новые представления о социальном государстве как механизме снятия противоречий между законами рынка и социальными целями.

Для более углубленного изучения дефиниции «социальное государство» необходимо подробно проанализировать различные его трактовки. Анализ научной экономической литературы свидетельствует, что в настоящее время существуют различные трактовки рассматриваемой дефиниции.

Так, по мнению М.П. Бочарова, социальное государство – это способ организации социальных взаимодействий институтов государства и гражданского общества, характеризующийся равенством сторон или доминированием управляемых над постоянными профессиональными управляющими. Организация общественной жизни в социальном государстве характеризуется тем, что действия ее субъектов организуются в максимально возможной мере в рамках координации и той разновидности субординации, при которой верхнюю позицию занимают управляемые, а обычная административно-командная субординация применяется лишь в минимально необходимых пределах<sup>1</sup>.

С позиции Н.А. Волгиной социальным следует считать государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Основные направления, по которым реализуется принцип социального государства, – это охрана труда и здоровья людей, установление гарантированного минимального размера оплаты труда, обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развитие системы социальных служб, установление государственных

<sup>1</sup> Бочаров М.П. От социальных ценностей к социальному государству. М.: Луч, 2012. С. 164.

пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты.

Так, согласно представленным определениям понятия социального государства, можно заключить, что социальным называется государство, которое берет на себя обязанность заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной защищенности, проводит действенную социальную политику и развивает национальную социально ориентированную рыночную экономику. Надо отметить также, что появление термина «социальное государство» явилось принципиальным моментом осознания изменений природы государственности. Это понятие отразило свершившийся переход от государства как высшей формы власти к патерналистскому государству, реализующему социальные функции.

Принимая во внимание приведенные трактовки сущности социального государства, автор конкретизирует его и предлагает следующее определение: *социальное государство – это правовое демократическое государство, политика которого направлена на обеспечение гражданам достойного уровня и качества жизни, социальной защиты, минимизацию социальных рисков, создание условий для самореализации творческого (трудового) потенциала личности посредством справедливого, рационального и эффективного распределения финансовых ресурсов, а также социальных благ и услуг.*

Цель, функции и признаки социального государства представлены на рис. 1.

Анализируя признаки и функции социального государства, можно заключить, что на их содержание влияет его общая цель, то есть традиционные функции государства по обеспечению условий национальной безопасности и макроэкономической стабильности преломляются через призму целей и задач социально ориентированного государства, что позволяет констатировать наличие у него глобальной социальной функции.

Успешное функционирование социального государства находится в тесной взаимосвязи с развитием и приращением его человеческого капитала. Он представляет собой накопленный определенный уровень здоровья, образования, навыков, способностей, мотиваций, энергии, как конкретного индивида, группы людей, так и общества в целом, которые целесообразно используются в той или иной сфере

общественного воспроизводства, содействуют экономическому росту и зачастую приводят к развитию предпринимательских способностей, способствуют увеличению доходов индивида и бюджета государства. Факторы, влияющие на формирование человеческого капитала государства, представлены на рис. 2.

Проводя исследование факторов, влияющих на формирование человеческого капитала, нужно заключить, что одним из важнейших условий функционирования социального государства являются инвестиции в воспроизводство человеческого капитала, а именно – развитие непрерывного образования, культурной и духовной сферы общества, модернизация системы здравоохранения и т.п.

Классическим воплощением теории социального государства в его чистом виде, по мнению автора, является шведская модель, появившаяся на основе синтеза кардинально противоположных социалистической и капиталистической моделей. Рассматривая особенности шведской модели социального государства, нужно остановиться на некоторых ключевых моментах ее функционирования.

Во-первых, это принцип всеобщей солидарности, в соответствии с которым социальная система охватывает полностью все население, распространяет свое действие на всех людей, которые в равной степени имеют право воспользоваться преимуществами данной системы, а также несут обязательство по ее поддержке.

Во-вторых, многочисленный «средний класс», на который выпадает большая доля нагрузки по поддержанию экономического и социального баланса в обществе. К нему относят людей, обеспеченных работой, и получающих достаточный заработок, чтобы не только удовлетворять базовые потребности, но и чувствовать себя удовлетворенными собственным уровнем жизни.

В-третьих, это ключевая роль государства в перераспределении финансовых ресурсов, формирующихся главным образом посредством налогов и иных сборов, а также эффективной институциональной и правовой базы. Следует отметить, что налоговая нагрузка в Швеции – одна из самых высоких в мире, однако посредством государственного финансирования реализуются важнейшие социальные программы и проекты в сфере здравоохранения, образования, пенсионного

обеспечения и социальной защиты. Некоторые характеристики шведской модели социального государства представлены в табл. 2.

Таким образом, в Швеции реализуется солидарная модель социальной защиты населения, где государству принадлежит ведущая роль. Задачей государства является создание условий для всеобщей занятости, выравнивание и стабилизация уровня доходов населения. Социальные сегменты экономики (образование, здравоохранение, культура, социальная защита) финансируются за счет довольно развитой экономики государства и высокого уровня налогообложения.

Российская Федерация провозглашена социальным государством с включением этой нормы в Основной закон страны. Правовая норма Конституции Российской Федерации о том, что Российская Федерация – это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, служит базисом для осуществления активных последовательных и целенаправленных действий по построению в России подлинно социального государства<sup>2</sup>.

Однако о функционировании социального государства как особой политико-правовой реальности можно говорить лишь тогда, когда социально ориентированная финансовая политика фактически становится основным направлением его деятельности и имеет всеобщее распространение. Кроме того, в полном объеме свои социальные функции государство может выполнять лишь тогда, когда имеет место высокий уровень экономического развития, причем экономика в ее структурно-функциональном измерении должна иметь главный вектор ориентации на социальность государства.

Проведенное автором исследование позволяет сделать вывод, что социальное государство современной России находится на самом раннем этапе становления, причем на всех уровнях: концептуальном, нормативном, практическом. Научная разработка его проблем фактически только начинается, а законодательная база все еще узка и несовершенна. Так, в п. 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации перечислены лишь

некоторые из основных направлений деятельности государства в социальной сфере:

- охрана труда и здоровья людей;
- установление минимального размера заработной платы;
- поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан;
- развитие системы социальных служб;
- установление государственных пенсий и иных гарантий социальной защиты.

Более конкретно эти и другие обязательства государства и формы их исполнения раскрыты в ст. 37–43 гл. 2 «Права и свободы человека и гражданина» (рис. 3).

Главной целью социального государства следует считать достижение такого общественного прогресса, который основывается на закреплённых нормах права принципах социальной справедливости, всеобщей солидарности и взаимной ответственности. Иными словами, социальное государство призвано помогать незащищенным слоям населения посредством справедливого распределения экономических благ в целях обеспечения каждому гражданину достойного уровня жизни, и построено на признании прав, свобод и законных интересов человека в качестве высшей ценности.

Так, в современных условиях оптимальным вариантом общественного развития в Российской Федерации является реализация такой модели социального государства, которая осуществляется в настоящее время объединёнными усилиями специалистов социально-гуманитарных и экономических наук, представителей политических партий, профсоюзных и других общественных организаций, всех ветвей государственной власти.

Вместе с тем реализация принципов социального государства и гражданского общества в Российской Федерации замедляется не только в связи с недостаточной развитостью нормативно-правового пространства (нормы морали, права, нравственности), но и с недостаточностью финансовых ресурсов государства, направляемых на обеспечение всех социальных обязательств.

В современных условиях наиболее значимой задачей социально ориентированной рыночной экономики выступает необходимость усиления

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

роли государства в регулировании социальных отношений. Проблема приоритетности развития социальной сферы имеет принципиальное значение с точки зрения перспектив функционирования общества, системы ценностей, норм морали, что обуславливает важность ориентации финансовой политики государства на социальную сферу.

Трансформация всех сфер и звеньев финансовой системы Российской Федерации в условиях становления рыночной экономики заставила переосмыслить не только место государства в регулировании социально-экономических процессов в обществе, но и цели, задачи и механизм реализации финансовой политики. В рамках настоящего исследования автор не считает целесообразным останавливаться на рассмотрении теоретико-методологических основ финансовой политики государства. Отметим лишь, что анализ экономической литературы позволил сделать вывод, что структура финансовой политики многокомпонентна и включает ряд направлений (рис. 4).

Анализ рис. 4 свидетельствует, что социальная политика является одним из важнейших направлений реализации финансовой политики государства, поскольку, во-первых, способствует активизации процесса общественного воспроизводства, а, во-вторых, обеспечивает членов общества необходимыми ресурсами для существования и способствует уменьшению социальной дифференциации.

Под государственной финансовой политикой в социальной сфере автор понимает совокупность взаимосвязанных мер, принимаемых органами государственной власти и управления в целях формирования определенного вектора развития экономики страны, направленного на решение проблем социального развития, обеспечение благосостояния и достойного уровня жизни граждан. Содержание государственной финансовой политики в социальной сфере представлено на рис. 5.

Финансовая политика России в социальной сфере в современных условиях - это механизм перераспределения доходов с опорой на принципы социального государства, целью которого должно быть обеспечение экономического роста, полной занятости и увеличение национального богатства. В настоящее время государством реализуются социальные программы по развитию здравоохранения, образования, культуры, решению

жилищных проблем, поддержке незащищенных слоев населения.

При этом важно отметить, что совершенствование социальной сферы в сложившихся экономических условиях предполагает эффективную поддержку социальной политики не только со стороны государства, но и со стороны всех институтов гражданского общества. Однако существующие реалии российского общества (недостаточный уровень доходов и благосостояния населения, проблемы с формированием среднего класса как экономически активного населения) указывают на незавершенность строительства социальной государственности в Российской Федерации.

Представляется, что основой для решения социальных проблем выступают высокие темпы устойчивого экономического роста, обеспечивающего создание новых рабочих мест, рост заработной платы в экономике, расширение финансовых возможностей государства. Для этого прежде всего необходимо поддерживать финансовую стабильность (низкую инфляцию и стабильность национальной валюты), определяющую степень доверия людей к государству. Важное значение имеют снижение налоговой нагрузки и административных барьеров для субъектов малого и среднего бизнеса, защита прав собственности, обеспечение экономической свободы и условий равной конкуренции.

В целях реализации обозначенных задач государству необходима эффективная и научно-обоснованная финансовая политика по осуществлению социальных расходов. Социальные расходы государства – это затраты бюджетов всех уровней бюджетной системы в сферах образования, здравоохранения, социальной политики, а также культуры и искусства, средств массовой информации, физической культуры и спорта. Совокупность затрат в названных сферах называют, как правило, расходами на социально-культурные мероприятия, расходами на социальные цели, а также социально значимыми расходами.

Исследование показывает, что в течение последних десяти лет расходы на социальные цели традиционно составляли более половины всех расходов консолидированного бюджета Российской Федерации. Их доля варьировалась от 51,1% в 2007 г. до 58% в 2013 г.. Наибольшая доля в социально значимых расходах принадлежит социальной политике (рис. 6). Эта тенденция связана прежде всего с тем, что в период подъема

российской экономики в середине 2000-х гг. опережающими темпами относительно темпов роста экономики увеличивался уровень финансирования образования и здравоохранения. Расходы на систему образования в 2004–2008 гг. возросли с 3,5 до 4% ВВП, на здравоохранение в этом же периоде – с 3,3 до 4,2% ВВП.

Экономический кризис 2008–2010 гг. изменил сложившуюся тенденцию: в 2009–2010 гг. были существенно сокращены расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение. Однако финансирование социальной политики в 2008–2012 гг. ежегодно возрастало, в основном за счет возросших объемов трансфертов из федерального бюджета. Не изменилась обозначенная тенденция в 2014 г., а также в плановом периоде 2016–2017 гг. (табл. 3).

В целом, проведя анализ данных табл. 3, можно заключить, что доля расходов, направленных на социальную защиту граждан и оказание социально значимых услуг (то есть социальную политику, образование, здравоохранение, культуру, физическую культуру и спорт), составляет более 58% суммарных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Наибольший объем расходов (более 1/3 от общего их объема) будет направляться на цели социальной политики.

Следует заметить, что значительная часть в финансовом обеспечении социально значимых расходов приходится на региональные бюджеты. Вместе с тем состояние бюджетов регионов зависит от уровня и динамики доходов и расходов, их сбалансированности. В 2009–2015 гг. оно было крайне нестабильным, что связано со стагнацией экономики, замедлением роста доходов бюджетов и необходимостью повышения заработных плат работников бюджетной сферы. Эти меры привели к разбалансированности региональных бюджетов, в результате кризисных явлений в экономике в 2015 г. все виды социальных расходов пришлось либо оставить на прежнем уровне, либо сократить (рис. 7).

Так, доля социальных расходов в 2015 г. составила 62% всех расходов бюджетов регионов: по сравнению с уровнем 2014 г. (61%) заметного роста не произошло. Это означает, что кризис бюджетов регионов и острая необходимость оптимизации расходов заставили власти ускорить сокращение числа учреждений социальной сферы и занятости в них посредством реорганизации и укрупнения школ и больниц. Сказанное, по мнению автора, дает право усомниться в

целесообразности проводимых мероприятий: подобные расходы должны сокращаться в последнюю очередь, ибо это напрямую противоречит цели социального государства – эффективному выполнению возложенных на государство функций в соответствии с принципом социальной справедливости.

Анализ наметившихся в 2015 г. тенденций в части регулирования социальной сферы позволяет констатировать наличие следующих рисков для социальной политики в России.

Во-первых, федеральная помощь регионам отражает геополитические приоритеты российских властей: поддержку граничащего с Китаем Дальнего Востока, Северного Кавказа и присоединенного Крыма.

Во-вторых, органы государственной власти субъектов РФ вынуждены секвестировать расходы бюджетов, в первую очередь, социально значимые, что неблагоприятно для политической обстановки внутри региона.

В-третьих, экстенсивный рост социальных обязательств бюджетов регионов (то есть за счет расширения масштабов использования ресурсов) в 2016 г. невозможен, а риски снижения социальных расходов бюджетов регионов очень велики, поскольку отсутствуют институциональные условия, которые позволили бы это сделать более эффективно и с минимальными издержками для населения.

В-четвертых, человеческий капитал в регионах, на поддержание и развитие которого нацелены социальные расходы бюджетов, будет снижаться.

Резюмируя изложенное, следует заключить, что за прошедшие десятилетия был проведен ряд реформ, направленных на построение социального государства, однако до настоящего времени по-прежнему требуют решения проблемы, препятствующие данному процессу:

- общий низкий уровень жизни граждан;
- увеличивающийся разрыв между самыми обеспеченными и малообеспеченными гражданами;
- отсутствие реального общественного контроля за действиями государства;
- неэффективное использование государственных финансовых ресурсов во всех сегментах экономики.

Все это свидетельствует о том, что необходима реформа механизма перераспределения благ, то есть корректировка отдельных направлений финансовой политики государства в контексте расширения воспроизводства, диверсификации экономики, развития промышленного потенциала, создания новых рабочих мест.

Таким образом, создание условий для будущего развития – важнейшая миссия социально ответственного государства. Эффективное использование природного и научного потенциалов, формирование конкурентоспособной системы образования и инновационной среды, поддержка передовых технологий, обеспечение прав и свобод граждан, развитие демократии и гражданского общества, борьба с коррупцией – необходимые предпосылки для построения действительно социального государства.

Современное социальное государство формирует правовые и законодательные предпосылки для

наиболее эффективного экономического развития общества в целях максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей общества и обеспечивает максимальное соответствие между естественными правами и обязанностями члена общества и его материальным вознаграждением, то есть создает в обществе наиболее благоприятный социальный климат.

В связи с этим, автор полагает, что Российской Федерации еще предстоит пройти путь трансформации концептуальной (теоретической) модели, основанной на императивном характере конституционных норм, в реальную модель социального государства. Для этого необходимо широко использовать опыт стран, добившихся значительных результатов на пути строительства правового демократического социального государства, основанного на социально ориентированном рыночном хозяйстве.

**Таблица 1**

**Основные этапы формирования концепции социального государства**

Этап становления	Период	Название
I	1870-е гг. XIX в. – 1930-е гг.	Социалистический
II	1930-е гг. – конец 1940-х гг.	Правовое социальное государство
III	Конец 1940-х гг. – 1960-е гг.	Государство социальных услуг
IV	Конец 1950-х гг. – середина 1980-х гг.	Государство всеобщего благоденствия
V	Нач. 1980-х гг. – середина 1990-х гг.	Деструкция и кризис государства всеобщего благоденствия
VI	Середина 1990-х гг. – по настоящее время	Либеральное социальное государство

**Таблица 2**

**Некоторые характеристики шведской модели социального государства**

Признак	Характеристика
Налогообложение доходов физических лиц, юридических лиц	Прогрессивная шкала налогообложения: – подоходный налог – до 55,5%; – налог на прибыль предприятий – до 28%; – единый социальный налог (социальные взносы работодателей) – основная ставка 32,82%
Финансирование здравоохранения	Большая часть расходов на здравоохранение финансируется за счет налоговых поступлений. Пациенты платят за любое медицинское обслуживание, но стоимость услуг существенно занижена. Установлен «потолок» для лимитирования расходов больных
Финансирование образования	Бесплатное обучение: школы, гимназии, университетские колледжи и университеты
Продолжительность жизни	Средняя продолжительность жизни в Швеции является одной из самых высоких в Европе и с каждым годом растет. В настоящее время она составляет 83,5 г. у женщин и 78,8 г. у мужчин
Индекс развития человеческого потенциала	Это показатель, характеризующий долгую и здоровую жизнь, знания и достойный уровень жизни. По состоянию на 01.01.2015 составляет 0,91 (наивысшее развитие – индекс равен 1).
ВВП на душу населения	По состоянию на 01.01.2015 – 45 989 долл./чел.

Источник: составлено автором

Таблица 3

Социально значимые расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по разделам классификации расходов бюджетов в 2014–2017 гг.

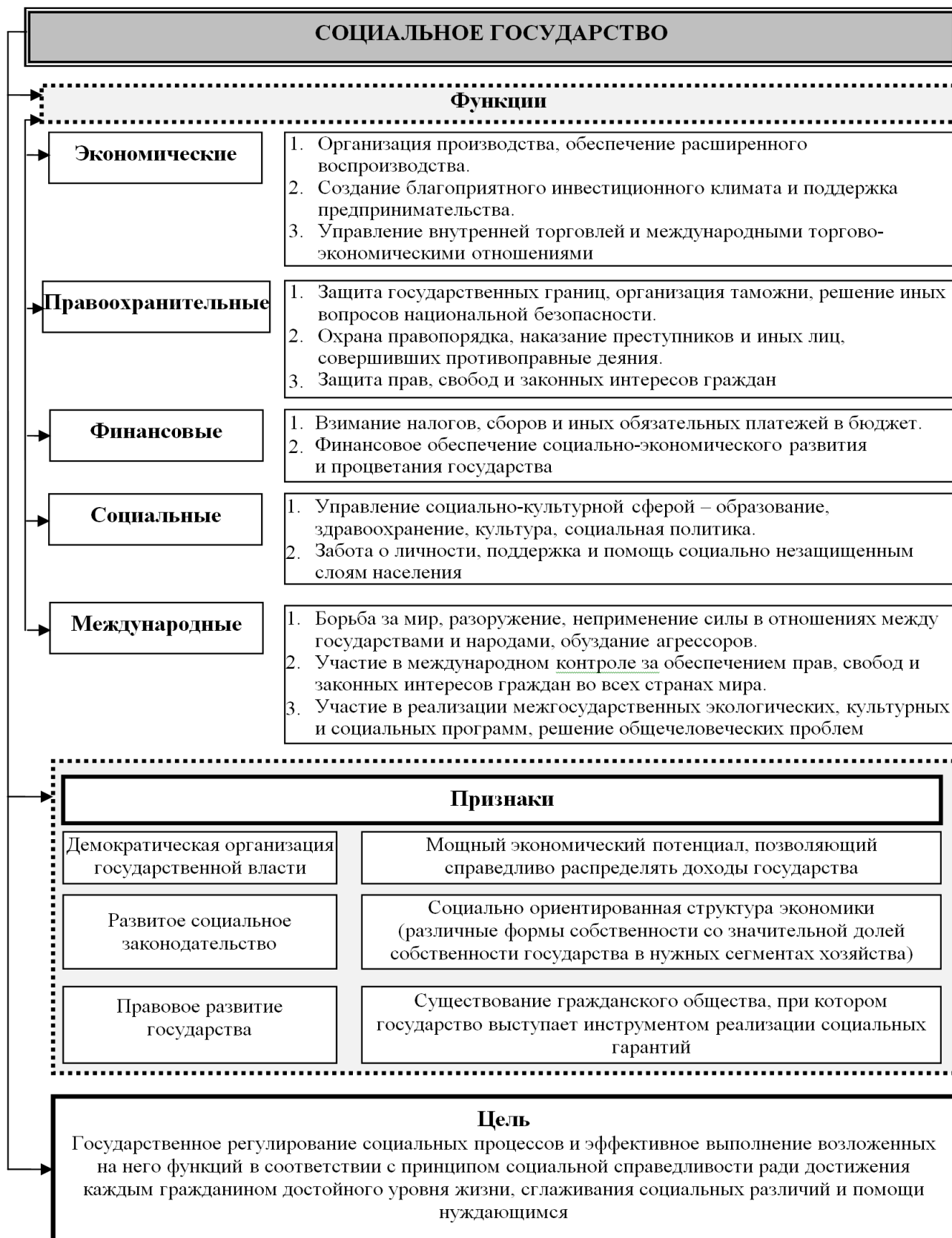
Показатель	2014		2015 (план)		2016 (план)		2017 (план)	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Расходы, всего	27 057,2	100	29 577	100	31 282,3	100	33 003,2	100
Расходы на социальную сферу, всего	15 501,4	57,3	17,222	58,2	18,289	48,6	19,3	58,4
В том числе:								
– образование	3 085,9	11,4	3 282,4	11,1	3 503,9	11,2	3 748,2	11,4
– культура, кинематография	430,4	1,6	478,8	1,6	541,2	1,7	606,1	1,8
– здравоохранение	2 547,6	9,4	2 718,6	9,2	3 082,9	9,9	3 386,5	10,3
– социальная политика	9 081,5	33,6	10 379,6	35,1	10 800,6	34,5	11 153,1	33,8
– физическая культура и спорт	242,8	0,9	268	0,9	272	0,9	268,6	0,8
– средства массовой информации	113,2	0,4	94,6	0,3	89,3	0,3	102,2	0,3

Источник: составлено по данным Федерального казначейства Российской Федерации



Рисунок 1

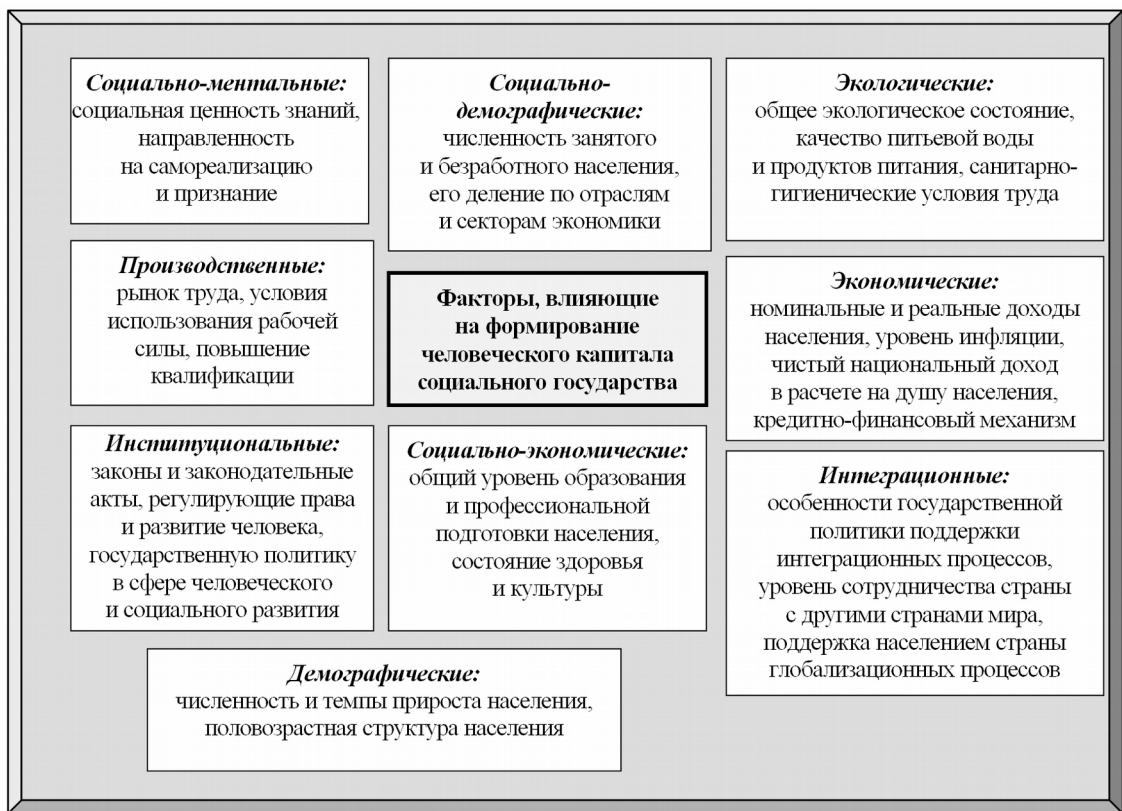
Цель, функции и признаки социального государства



Источник: составлено автором

Рисунок 2

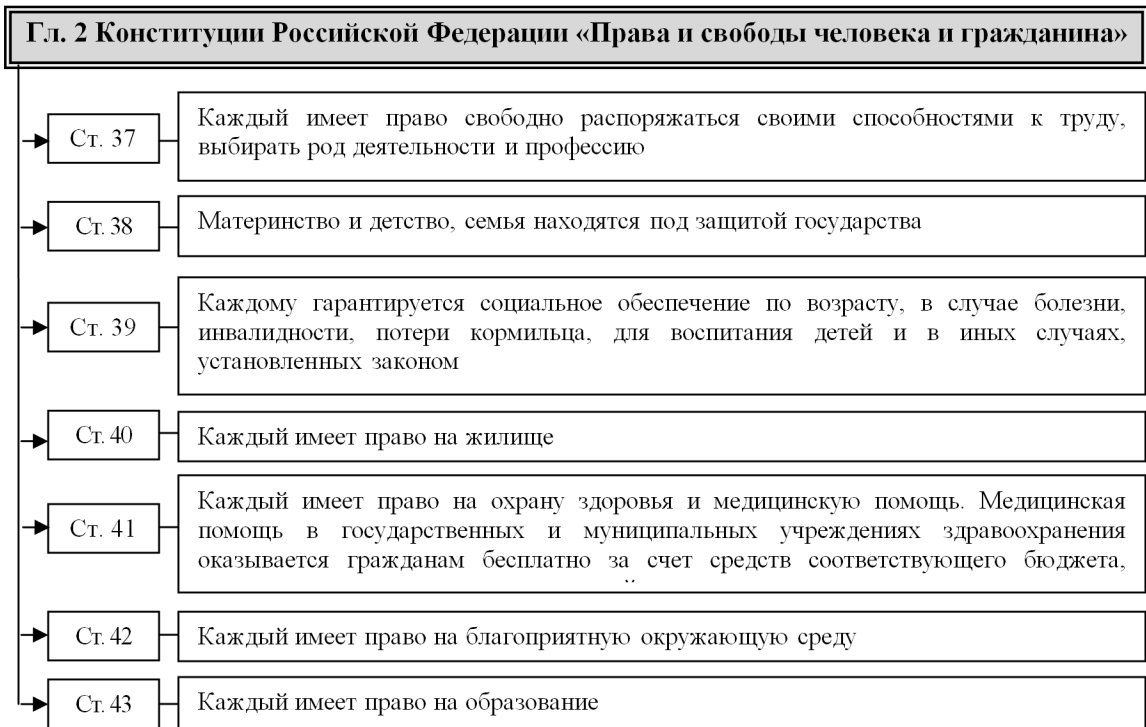
**Факторы, влияющие на формирование человеческого капитала государства**



Источник: составлено автором

Рисунок 3

**Права и свободы человека и гражданина в соответствии с Конституцией РФ**



Источник: составлено автором

Рисунок 4

Составляющие финансовой политики государства



Источник: составлено автором

Рисунок 5

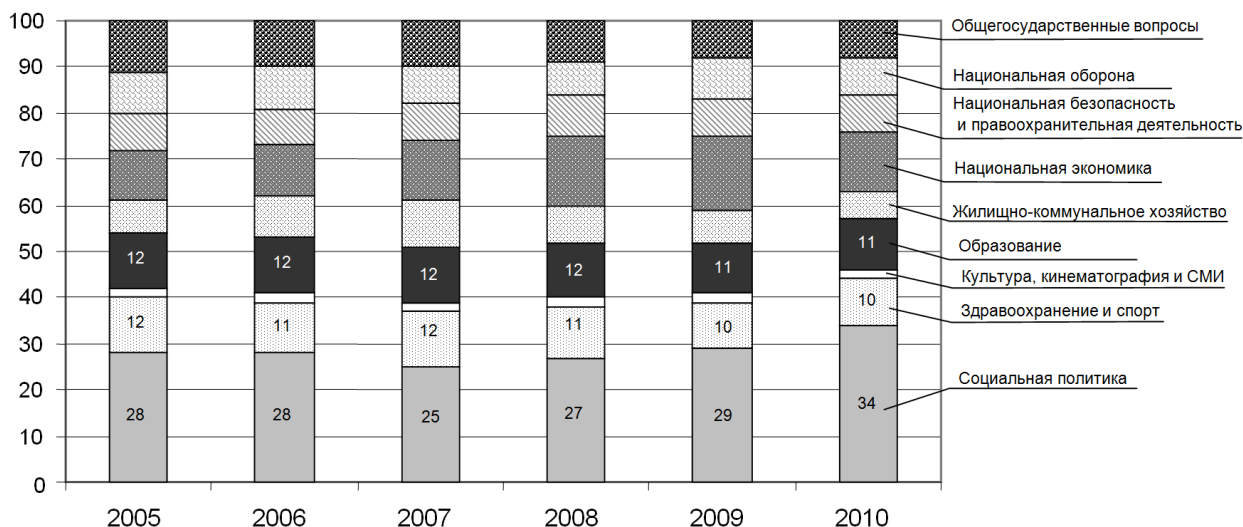
Содержание государственной финансовой политики в социальной сфере



Источник: составлено автором

**Рисунок 6**

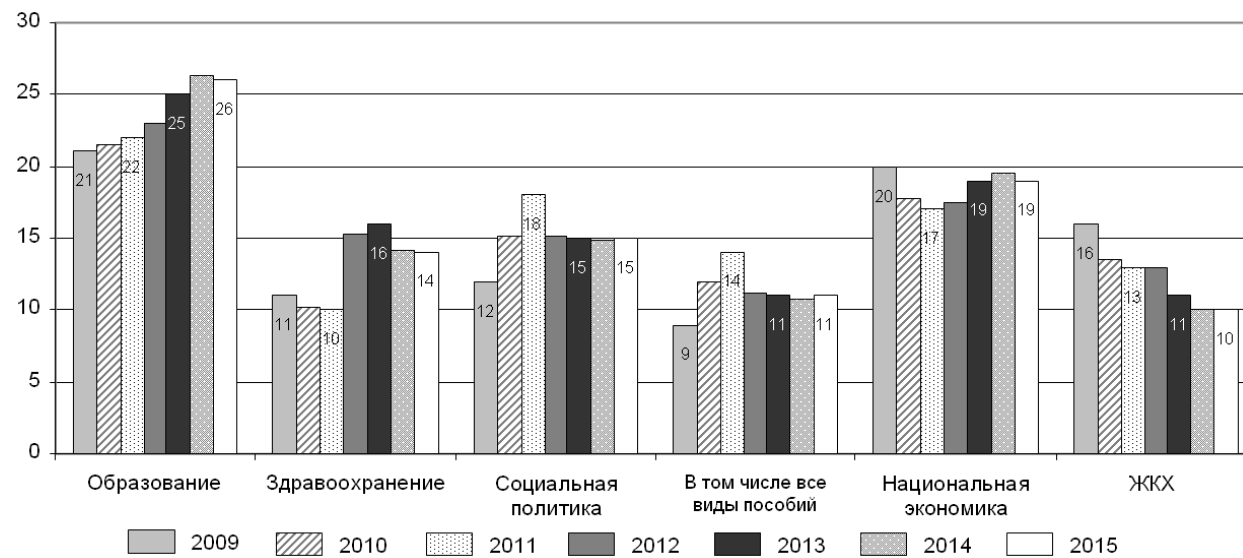
**Структура исполнения консолидированного бюджета РФ по разделам расходов в 2005–2010 гг., %**



Источник: составлено по данным Федерального казначейства Российской Федерации

**Рисунок 7**

**Структура социально значимых расходов субъектов Российской Федерации в 2009–2015 гг., %**



Источник: составлено по данным Федерального казначейства Российской Федерации

### Список литературы

1. Абузярова М.И. Формирование и развитие инновационной среды России // Экономические науки. 2016. № 2. С. 39–43.
2. Аврамова Е.М., Малева Т.М. Социальные ресурсы населения в условиях потери экономической стабильности // Вопросы экономики. 2015. № 11. С. 86–99.
3. Березинская О.Б. Кредитование нефинансового сектора российской экономики: возможности и ограничения // Вопросы экономики. 2016. № 3. С. 63–74.
4. Березинская О.Б., Ведев А.Л. Инвестиционный процесс в российской экономике: потенциал и направления активизации // Вопросы экономики. 2014. № 4. с. 4–16.

5. *Горячко М.Д.* Оценка влияния крупных инвестиционных проектов России на социально-экономическое развитие регионов // Региональные исследования. 2014. № 4. С. 88–100.
6. *Геляева И.А., Хавжожкова З.Б., Хубиева А.Б., Литягина А.С.* Вопросы формирования гражданского правосознания в современном обществе // Вопросы экономики и права. 2015. № 1. С. 26–30.
7. *Гурвич Е., Прилепский И.* Влияние финансовых санкций на российскую экономику // Вопросы экономики. 2016. № 1. С. 5–35.
8. *Докука С.В., Валеева Д.Р.* Статистические модели для анализа динамики социальных сетей в исследованиях образования // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 201–213.
9. *Замятина Н.Ю.* Культурные факторы географической дифференциации социально-экономического развития: зарубежные подходы // Региональные исследования. 2015. № 2. С. 4–14.
10. *Зельднер А.Г.* Приоритеты в системе преодоления деструктивных тенденций в экономике России // Экономические науки. 2016. № 1. С. 45–50.
11. *Земцов С.П., Еремкин В.А., Баринова В.А.* Факторы востребованности ведущих вузов России // Вопросы образования. 2015. № 4. С. 201–233.
12. *Клименко А.В., Минченко О.С.* Полномочия, функции и услуги исполнительной власти: соотношение, классификация и основные характеристики // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. Т. 1. С. 1–37.
13. *Колесникова А.Ю.* Правовая политика Советского государства в отношении инвалидов в 30-е гг. XX в. // Вопросы экономики и права. 2015. № 8. С. 17–20.
14. *Краснопольская И.И., Мерсиянова И.В.* Трансформация управления социальной сферой: запрос на социальные инновации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. Т. 2. С. 29–52.
15. *Кудрин А.Л.* Свободные искусства и науки в системе российского университетского образования // Вопросы образования. 2015. № 4. С. 62–71.
16. *Кудрин А.Л., Гурвич Е.Т.* Новая модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 4–36.
17. *Мау В.А.* Социально-экономическая политика России в 2014 году: выход на новые рубежи? // Вопросы экономики. 2015. № 2. С. 5–31.
18. *Меликсетян С.Н.* Финансовый аспект формирования и развития человеческого капитала государства // International Scientific and Practical Congress of Economists and Lawyers. ISAE “Consilium”. 2015. С. 90–95.
19. *Миронов Е.М., Еременко А.С.* Генезис государственной модели развития через призму французской политической науки XX столетия // Вопросы экономики и права. 2015. № 12. С. 7–10.
20. *Тайхлер У.* Многообразие и диверсификация высшего образования: тенденции, вызовы и варианты политики // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 14–28.
21. *Тарасов А.В.* Сущность финансовой политики и ее место в системе государственной экономической политики регулирования экономических интересов // Экономические науки. 2015. № 8. С. 34–38.
22. *Широкова Г.В., Цуканова Т.В., Богатырева К.А.* Университетская среда и предпринимательская активность студентов: роль бизнес-опыта и предпринимательской самоэффективности // Вопросы образования. 2015. № 3. С. 170–207.

## IMPLEMENTATION OF THE WELFARE STATE CONCEPT IN RUSSIA: FINANCIAL CONSIDERATIONS

Svetlana N. MELIKSETYAN

Rostov State University of Economics,  
Rostov-on-Don, Russian Federation  
m.s88@bk.ru

### Article history:

Received 13 April 2016  
Received in revised form  
22 April 2016  
Accepted 28 April 2016

**JEL classification:** G28

**Keywords:** welfare State, human capital, financial policy, social sector, socially important expenditure

### Abstract

**Importance** In the current circumstances, the society can evolve and progress when the State regulates the social aspects of its life through governmental financial policies. The article presents a mechanism to be used in the market of public education services provided by universities, and various interpretations of the welfare State concept. I also specify the nexus among purposes, functions and indicia of the welfare State.

**Objectives** The research discloses financial perspectives and specifics of the welfare State concept and its implementation on the Russian ground, investigates milestones of the concept formation. I also scrutinize the structure of socially important budgetary spending of the Russian budgetary system, considering how the State performs its functions in terms of the social equality principle.

**Methods** The research is based on methods of comparative analysis, systematization, classification, analogy, comparison.

**Results** The article comprehensively overviews milestones of the welfare State concept formation and its substance. I provide the substantial aspect of governmental financial policies in the social sector and identify risks associated with the implementation of social policies in Russia.

**Conclusions and Relevance** I conclude that effective allocation of benefits, adjustment of certain aspects of financial policies contributes to the State governed by laws, social interests and based on the socially-oriented market economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

## References

1. Abuzyarova M.I. [Formation and development of innovative environment in Russia]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2016, no. 2, pp. 39–43. (In Russ.)
2. Avraamova E.M., Maleva T.M. [Social resources of the population under conditions of losing economic stability]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 11, pp. 86–99. (In Russ.)
3. Berezinskaya O.B. [Lending to the non-financial sector: opportunities and limitations]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 3, pp. 63–74. (In Russ.)
4. Berezinskaya O.B., Vedev A.L. [Investment in the Russian economy: their potential and activation directions]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 4, pp. 4–16. (In Russ.)
5. Goryachko M.D. [Evaluating the effect of large investment projects of Russia on the region's socio-economic development]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Research*, 2014, no. 4, pp. 88–100. (In Russ.)
6. Gelyaeva I.A., Khavzhokova Z.B., Khubieva A.B., Lityagina A.S. [Issues of engendering civil sense of law in the contemporary society]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2015, no. 1, pp. 26–30. (In Russ.)
7. Gurvich E., Prilepskii I. [The impact of financial sanctions on the Russian economy]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 1, pp. 5–35. (In Russ.)
8. Dokuka S.V., Valeeva D.R. [Statistical models for analyzing trends in the use of social networks for educational studies]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*, 2015, no. 1, pp. 201–213. (In Russ.)
9. Zamyatina N.Yu. [Cultural factors of geographical differentiation of socio-economic development: foreign approaches]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Research*, 2015, no. 2, pp. 4–14. (In Russ.)

10. Zel'dner A.G. [Priorities in overcoming destructive trends in the Russian economy]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2016, no. 1, pp. 45–50. (In Russ.)
11. Zemtsov S.P., Eremkin V.A., Barinova V.A. [What makes the demand for training in the leading universities?]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*, 2015, no. 4, pp. 201–233. (In Russ.)
12. Klimenko A.V., Minchenko O.S. [Authority, functions and services of the executive power: correlation, classification and key features]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2016, vol. 1, pp. 1–37. (In Russ.)
13. Kolesnikova A.Yu. [Legislative policies of the Soviet State towards physically challenged people in the 1930s]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2015, no. 8, pp. 17–20. (In Russ.)
14. Krasnopol'skaya I.I., Mersiyanova I.V. [Transformation of the social sphere administration: demand for social innovation]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2015, vol. 2, pp. 29–52. (In Russ.)
15. Kudrin A.L. [Free arts and sciences as part of the Russian higher professional education]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*, 2015, no. 4, pp. 62–71. (In Russ.)
16. Kudrin A.L., Gurvich E.T. [A new growth model for the Russian economy]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 12, pp. 4–36. (In Russ.)
17. Mau V.A. [Russia's social and economic policy in 2014: finding new frontiers]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 2, pp. 5–31. (In Russ.)
18. Meliksetyan S.N. [Financial perspectives of formation and development of human capital in the State]. International Scientific and Practical Congress of Economists and Lawyers. ISAE Consilium, 2015, pp. 90–95.
19. Mironov E.M., Eremenko A.S. [The genesis of the public development model through the prism of the French political science of the twentieth century]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2015, no. 12, pp. 7–10. (In Russ.)
20. Teichler U. [Diversity and Diversification of Higher Education: Trends, Challenges and Policies]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*, 2015, no. 1, pp. 14–28. (In Russ.)
21. Tarasov A.V. [The substance of financial policies and its role as part of the governmental economic policies for regulation of economic interests]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 8, pp. 34–38. (In Russ.)
22. Shirokova G.V., Tsukanova T.V., Bogatyreva K.A. [The academic environment and business activities of students: the role of business experience and business self-efficiency]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*, 2015, no. 3, pp. 170–207. (In Russ.)