

## АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гилян Васильевна ФЕДОТОВА<sup>a\*</sup>, Екатерина Дмитриевна ДУБИНИНА<sup>b</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов предприятий, Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация  
g\_evgeeva@mail.ru

<sup>b</sup> студентка факультета экономики и управления, Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация  
kdubinina95@mail.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 17.03.2016  
Принята в доработанном виде  
18.04.2016  
Одобрена 25.04.2016

УДК 338.432

JEL: C53, C54, G18, R58

### Ключевые слова:

агропромышленный комплекс,  
финансовое состояние,  
государственная программа,  
поддержка

### Аннотация

**Тема.** Диспаритет цен в агропромышленном комплексе (АПК) России. Практика показывает, что темпы роста цен на рынке сельскохозяйственной продукции меньше, чем темп роста цен на товары промышленных предприятий, услуги производственно-технического, транспортного и строительного назначения.

**Цели.** Провести комплексный анализ финансового состояния сельского хозяйства РФ.

**Задачи.** Определить основные проблемы, сдерживающие развитие агропромышленного комплекса, рассмотреть госпрограмму и подпрограммы развития АПК на 2015–2020 гг., проанализировать развитие сельского хозяйства в условиях экономических санкций.

**Методология.** Используются методы сравнительного анализа, систематизации, классификации, аналогии, сопоставления.

**Результаты.** Представлен комплексный обзор финансового состояния сельского хозяйства РФ. Выявлены факторы, препятствующие развитию сельского хозяйства, проанализированы госпрограмма и подпрограммы развития АПК на 2015–2020 гг., определено место АПК в преодолении последствий экономических санкций.

**Выводы.** Намечился рост производства продукции сельского хозяйства и его переработки, а значит – укрепления продовольственной безопасности. Это во многом связано с усилением государственной поддержки и инициативами производителей. Однако развитие импортозамещения не может проходить без решения выявленных проблем.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В условиях экономического кризиса вопрос сельскохозяйственной деятельности как важнейшей составляющей экономики является одним из самых существенных. Практика показывает, что темпы роста цен на рынке аграрной продукции меньше, чем темп роста цен на товары промышленных предприятий, а также на услуги производственно-технического, транспортного и строительного назначения. И проблема диспаритета цен в агропромышленном комплексе России приобретает особую актуальность, поскольку сельскохозяйственная деятельность является важнейшей составляющей экономики России (рис. 1).

Агропромышленный комплекс представляет собой совокупность отраслей, включающую в себя сельское хозяйство и промышленные производства, тесно связанные с аграрным, а также осуществляющие перевозку, хранение, переработку сельскохозяйственной продукции, поставку ее потребителям и т.д. (рис. 2) [3]<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Сазонов С.П., Кастюрин А.А., Кабанов В.В. Эволюция взаимодействия регионального бизнеса и власти (анализ,

Агропром производит жизненно важную для общества продукцию, имея огромный экономический потенциал, и актуальность инновационного развития АПК подчеркивает Президент РФ в ежегодных посланиях Федеральному собранию.

Однако в последние годы в России происходит сокращение производства сельскохозяйственной продукции, при том что потребность в ней только возрастает, особенно в условиях экономических санкций (рис. 3).

Развитие сельскохозяйственного комплекса в большой мере определяет состояние всего экономического потенциала, уровень продовольственной безопасности государства и социально-экономическую обстановку в обществе<sup>2</sup>.

практика, проблемы) // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 2. С. 2–10; Голубков Е.П. Менеджмент. М.: Финпресс, 2000. С. 417–437; Голубков Е.П. Основы менеджмента. М.: Финпресс, 1999. С. 248–250.

<sup>2</sup> Аналитический отчет по результатам исследования «Развитие государственно-частного партнерства в регионах

И агропромышленный комплекс занимает особое место в санкционном противостоянии России и стран, которые применили в отношении нее политические и экономические ограничения.

На развитие отечественного АПК повлияли как антироссийские санкции в отношении неаграрных секторов экономики (косвенно), так и ответное продовольственное эмбарго (непосредственно) (табл. 1).

В настоящее время факторы, сдерживающие развитие российского АПК, делятся на:

- технологические;
- финансовые;
- природные;
- социальные.

Министерство сельского хозяйства РФ вносит изменения в госпрограмму развития агропромышленного комплекса, которые предусматривают выделение новых приоритетных направлений (табл. 2).

Среднегодовые сельскохозяйственные результаты за 2011–2014 гг. хуже, чем за «дореформенную» пятилетку 1986–1990 гг., по 5 из 8 базовых продуктов, причем по картофелю и мясу – на 14%, молоку – на 42%. Более того, по зерну, картофелю и молоку «дориночные» результаты выше, а по мясу практически равны прогнозным показателям 2020 г., заложенным в Государственной программе развития сельского хозяйства РФ на 2013–2020 годы<sup>3</sup>.

Оценочные результаты 2015 г. показывают, что эмбарго пока не дало заметного прироста производства, кроме сахарной свеклы и мяса (прежде всего за счет индустриализированного свино- и птицеводства). Такой «точечный» прирост наблюдался и в пищевых отраслях.

В январе – сентябре 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. в натуральном выражении прирост производства мяса и

мясопродуктов на 5,4% был обеспечен фактически опережающим приростом производства свинины (на 14,2%) и мяса птицы (на 10,2%), а молокопродуктов на 2,6% – увеличением выпуска сыров на 41,5% и сливочного масла на 5,2%.

При практически неизменном производстве молока это означает замену его немолочными компонентами, то есть фальсификацию конечной продукции.

По некоторым оценкам, в молочной промышленности немолочными жирами «замещено» 12 млн т молока, что эквивалентно 39% его производства в 2014 г. По оценке Росстандарта, в сентябре 2015 г. фальсификаты составляли более 20% всей пищевой продукции в России, свыше 20% – молочной (в том числе 38% сливочного масла) и 12% – мясной. По данным Россельхознадзора, доля фальсификата на российском рынке сыра достигла 50–80%.

«Точечный» прирост производства (при снижении качества ряда видов продукции) отмечали и другие эксперты, связывая его преимущественно с отдачей ранее произведенных инвестиций.

Таким образом, эмбарго, принеся некоторый внешнеэкономический результат (табл. 3), пока не стало действенным инструментом перехода к устойчивому росту сельхозпроизводства до 2020 г., не говоря о более продолжительном периоде.

В данный момент разработаны новые подпрограммы по следующим направлениям:

- повышение плодородия почв;
- развитие производства картофеля и овощей открытого грунта;
- развитие производства овощей в защищенном грунте;
- развитие молочного скотоводства;
- развитие племенного молочного скотоводства;
- развитие селекционно-генетических центров в подотраслях растениеводства и животноводства;
- развитие оптово-распределительных (логистических) центров по закупке, переработке, хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции<sup>4</sup>.

ЦФО: инвестиции и инфраструктура».

URL: <http://pppcenter.ru/assets/files/Anons/aCFO%203.pdf>;

Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации: проект федерального закона № 2388227-6. URL: <http://link.ac/5g1Y2>

<sup>3</sup> О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 19.12.2014 № 1421. С. 62, 63, 67.

<sup>4</sup> Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. URL: <http://www.investtambovregion.ru/files/ppp.pdf>

Указанные мероприятия создадут новые возможности для развития сельского хозяйства и поспособствуют увеличению доли отечественной продукции в ресурсах внутреннего рынка.

Однако производители сельскохозяйственной продукции, несмотря на усиленную работу министерства, продолжают испытывать сильнейший шок, и макроэкономическая картина в нашей стране в ближайшее время, возможно, станет негативной.

Замедление темпов роста доходов населения сильно ударит по производителям, затем будут ограничены суммы бюджетных инвестиций и уменьшена поддержка по экономике в целом, что в итоге может привести к девальвации национальной валюты<sup>5</sup>.

Министерством сельского хозяйства РФ подготовлены два варианта корректировки госпрограммы развития АПК на 2015–2020 гг.: высокозатратный предусматривает бюджет 1 трлн 20 млн руб., менее затратный – 636 млрд руб. до 2020 г. Средства запланировано распределять по отраслям в пропорциях, представленных на рис. 4.

Кроме того, на базе министерства создана рабочая группа по упрощению кредитования агропромышленного комплекса, включающая в свой состав представителей ведущих кредитных организаций Российской Федерации и Банка России.

В настоящее время рассматривается внесение изменений с учетом специфики АПК в действующие нормативные документы и инструкции Банка России, которые позволят обеспечить ликвидность земель сельскохозяйственного назначения как залога и уменьшить объемы резервов банков, которые необходимо формировать при выдаче кредитных ресурсов сельхозпроизводителям [5]<sup>6</sup>.

В условиях санкций развитие АПК страны происходит неоднозначно. С одной стороны,

<sup>5</sup> Об участии Волгоградской области в государственно-частном партнерстве: закон Волгоградской области от 29.11.2011 № 2257-ОД.  
URL: <http://docs.cntd.ru/document/453112397>

<sup>6</sup> Финансовый менеджмент: теория и практика / под ред. Е.С.Стойковой. М.: Перспектива, 1999. 656 с.; Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 2006. 176 с.; Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятия. М.: ИНФРА-М, 2006. 342 с.; Федотова Г.В. Методика аудита эффективности бюджетных расходов // Финансы и кредит. 2009. № 14. С. 15–26.

имеются положительные результаты: наметился рост производства в ряде отраслей, растет количество предприятий. С другой стороны, продолжают развиваться негативные процессы, которые преобладают над положительными сдвигами, что в целом позволяет оценить положение в отрасли как сложное и не отвечающее современным задачам экономического развития.

Конкретными мерами по преодолению кризиса можно назвать национальные проекты в сфере развития сельского хозяйства, предполагающие крупные изменения.

В 2015 г. в регионы перечислены субсидии на общую сумму 146,9 млрд руб. Из них доведено непосредственно до сельхозпроизводителей 66,5 млрд руб., сообщил Д. Юрьев, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

По состоянию на 18 июня 2015 г. регионами сельхозпроизводителям перечислено 80% средств федерального бюджета – по несвязанной поддержке, 86% – по субсидиям на 1 л молока, порядка 50% – по субсидированию краткосрочных и инвестиционных кредитов<sup>7</sup>.

Особое внимание уделяется развитию сельских территорий. На федеральную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» предусмотрено 10 331,3 млн руб., из них субсидии на реализацию намеченных мероприятий – 10 284,1 млн руб. К началу 2015 г. было освоено более 10 129 млн руб., или 98,5% от запланированного уровня.

По информации заместителя директора Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России О. Башмачниковой, в 2014 г. государство поддержало 15% новых крестьянских фермерских хозяйств, в 2013 г. – 13%.

В 2015 г. на гранты молодым фермерам в бюджет было заложено 1,9 млрд руб., в июне эта сумма увеличена до 3,2 млрд руб. Всего таких фермеров, по данным Росстата, в начале 2015 г. было 122,9 тыс. В этом году заявок на гранты со всей России было подано на 25 млрд руб., конкурс – 7–10 чел. на один грант в зависимости от региона<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Минсельхоз России: аграриям перечислено 40% от годового объема субсидий.  
URL: <http://www.mcx.ru/news/news/show/38448.355.htm>

<sup>8</sup> Королёва А. Все уходят в фермеры. URL: [http://expert.ru/2015/06/24/fermer-za-1\\_5-milliona](http://expert.ru/2015/06/24/fermer-za-1_5-milliona)

Анализ реалий, сложившихся в агропромышленном комплексе, выявляет как положительные, так и отрицательные моменты развития его внешнеэкономической деятельности.

По оперативным данным Федеральной таможенной службы, в январе – ноябре 2014 г. в Россию ввезено продовольственных товаров и сельхозсырья на 36 321,4 млн долл. США, или на 4,9% меньше, чем за соответствующий период 2013 г., когда импорт составил 38 188,8 млн долл. (рис. 5).

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе – ноябре 2014 г. составил 17 141,3 млн долл. США, что на 19,1% больше, чем в январе – ноябре 2013 г., в 1,6 раза увеличился экспорт пшеницы.

В товарной структуре импорта доля продовольствия и сельскохозяйственного сырья за 11 мес. 2014 г. выросла по сравнению с 2013 г. на 1,2 п.п. и составила 13,8%.

Определенную озабоченность вызывает состояние и готовность сельскохозяйственной техники. В начале 2015 г. у сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации имелось 465,3 тыс. тракторов, 126,2 тыс. зерноуборочных и 20,3 тыс. кормоуборочных комбайнов. Количество тракторов в 2014 г. по сравнению с 2013 г. сократилось на 2%, зерноуборочных комбайнов – на 2,3%, а кормоуборочных – на 5,3%. Готовность техники в среднем по России составляла: тракторов – 86,2%, зерноуборочных комбайнов – 91,8%, кормоуборочных – 89,6%<sup>9</sup>.

Импортозамещение играет не последнюю роль в укреплении продовольственной безопасности страны, оно рационально и необходимо, но насколько оно значительно в нынешней ситуации? Обратимся к статистическим данным.

В России 1 января 2015 г. насчитывалось 19,2 млн голов крупного рогатого скота, в том числе коров – 8,5 млн голов. Это соответственно 98,3 и 97,7% к уровню 1 января 2014 г. Производство яиц сократилось по сравнению с 2013 г. на 0,3% и составило 41,2 млрд шт.

Анализ финансового состояния, являясь важнейшим разделом финансового анализа, предполагает комплексное рассмотрение наличия, размещения и эффективности использования

финансовых ресурсов. Проведение такого изучения обеспечивает информационную поддержку принятия управленческих решений по оптимизации структуры капитала и активов, улучшению их использования, повышению уровня платежеспособности. Это обстоятельство определяет высокую актуальность проведения анализа финансового состояния в процессе управления любой коммерческой организацией.

Кроме того, в современных условиях деятельность каждого хозяйствующего субъекта является предметом внимания обширного круга внешних пользователей информации, имеющих прямые и косвенные финансовые интересы в деятельности этого субъекта. Выработка внешними пользователями обоснованных решений для реализации своих интересов возможна только на базе оценки финансового состояния партнера.

Современное положение агропромышленного комплекса России и проведенные исследования показывают, что наметился определенной рост объемов производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а значит, и укрепляется продовольственная безопасность страны. Во многом это связано с усилением государственной поддержки и инициативами самих производителей. Однако дальнейшее решение задач в области импортозамещения и продовольственной безопасности невозможно без учета сопутствующих проблем.

Эффективная работа агропромышленного комплекса является основой продовольственной безопасности страны, так как в состав АПК входят отрасли, которые несут ответственность за производство, заготовку, закупку, транспортировку, хранение, переработку и доведение до потребителя сельскохозяйственной продукции. Поэтому сбалансированное развитие всех звеньев комплекса – необходимое условие обеспечения страны продовольствием и сельхозсырьем.

В настоящее время слабое развитие перерабатывающих отраслей АПК и его инфраструктуры приводит к огромным убыткам. Например, потери собранного зерна составляют около 30%, картофеля и овощей – более 40%. Потребность в оборудовании для отраслей промышленности, которая перерабатывает сельскохозяйственное сырье, удовлетворяется лишь на 55–60%, степень износа оборудования составляет более 70%.

Изучение современного состояния АПК России позволило выявить его основные проблемы.

<sup>9</sup> Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент. М.: Дело и Сервис, 1998. 304 с.

Первая из них – значительное сокращение объемов производства, посевных площадей и поголовья скота. Это произошло в результате нарушения производственно-хозяйственных связей, усиления инфляционных процессов, удорожания кредитных ресурсов, сокращения государственного финансирования, снижения покупательной способности потребителей, диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; неудовлетворительного состояния используемых земель.

Другой острой проблемой является тяжелое финансовое положение сельского хозяйства, которое характеризуется:

- незначительными денежными поступлениями от реализации продукции из-за низких цен на нее и ограничений сбыта;
- нехваткой собственных оборотных средств для сезонного финансирования производства и низким уровнем доступности банковского кредита;
- высокой кредиторской задолженностью, в основном по льготным государственным кредитам, платежам в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. Основная часть этих долгов приходится на пени и штрафы за просроченные платежи, так как существующая система налогообложения недостаточно учитывает сезонный характер производства и поступления финансовых ресурсов в сельском хозяйстве.

В России очень низок уровень урожайности сельхозкультур (по зерну – в 2,8 раза, картофелю – в 2,2 раза, сахарной свекле – в 1,8 раза ниже, чем в развитых странах, находящихся в зонах с похожими природно-климатическими условиями), невысока продуктивность животноводства.

Производительность труда в отечественном аграрном секторе в 3–4 раза ниже, чем в развитых странах.

Природно-ресурсный потенциал России позволяет производить практически все основные виды сельскохозяйственной продукции, за исключением теплолюбивых фруктов и овощей. Тем не менее наша страна является одним из основных импортеров продовольствия. Основные причины – неэффективное аграрное производство, большие потери и низкое качество продукции.

Хотя Россия относительно хорошо обеспечена сельскохозяйственными угодьями, их размеры постоянно уменьшаются, что связано с изъятием земель под промышленное, транспортное, жилищно-коммунальное строительство. Поэтому основное направление дальнейшего развития сельского хозяйства – его всемерная интенсификация.

Таким образом, в современных условиях национальные интересы развития агропромышленного комплекса, самообеспечения страны продовольствием должны и впредь оцениваться выше временного преимущества дешевого импортного продовольствия, что убедительно подтверждается многолетним опытом всех традиционно крупных мировых экспортеров продовольствия.

Государству, сельхозпроизводителям и переработчикам в сложившихся условиях необходимо максимально эффективно использовать все возможности для наращивания объемов, ассортимента и качества отечественной продукции. В противном случае возврат к крупномасштабным поставкам продовольствия из-за рубежа станет фактором внутренней нестабильности и угрозой продовольственной и национальной безопасности.

**Таблица 1**

**Торгово-инвестиционные связи АПК России в 2011–2015 гг.**

Показатель	2011	2014	2014 (январь – июль)	2015 (январь – июль)
Экспорт продукции АПК, млрд долл.	13,3	18,9	10,3	8,1
Доля во всем экспорте, %	2,6	3,3	3,4	3,9
Доля стран дальнего зарубежья, %	68	73	71	72
Импорт продукции АПК, млрд долл.	42,5	39,7	23,7	14,8
Доля во всем импорте, %	13,9	13,8	14	14,4
Доля стран дальнего зарубежья, %	84	86	86	84
Покрытие импорта экспортом, %	31,3	47,6	43,4	54,7

Источник: авторская разработка по материалам Росстата

**Таблица 2**

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в России, в среднем за год, млн т**

Продукция	1986– 1990	2006– 2010	2011– 2014	2015 (оценка)	2020 (по госпрограмме)
Зерно	104,3	85,2	90,7	более 100	115
Сахарная свекла	33,2	27,2	41,4	37,5	40,9
Семена подсолнечника	3,1	6,3	9,3	9,3	7,5
Картофель	35,9	27,3	31	31,2	31
Овощи	11,2	12,3	14,9	15	16,2
Скот и птица (в убойном весе)	9,6	6,2	8,3	9,2	9,7
Молоко	54,2	32,1	31,2	30,6	38,2
Яйца, млрд шт.	47,9	38,9	41,6	41,3	–

Источник: авторская разработка по материалам Росстата

**Таблица 3**

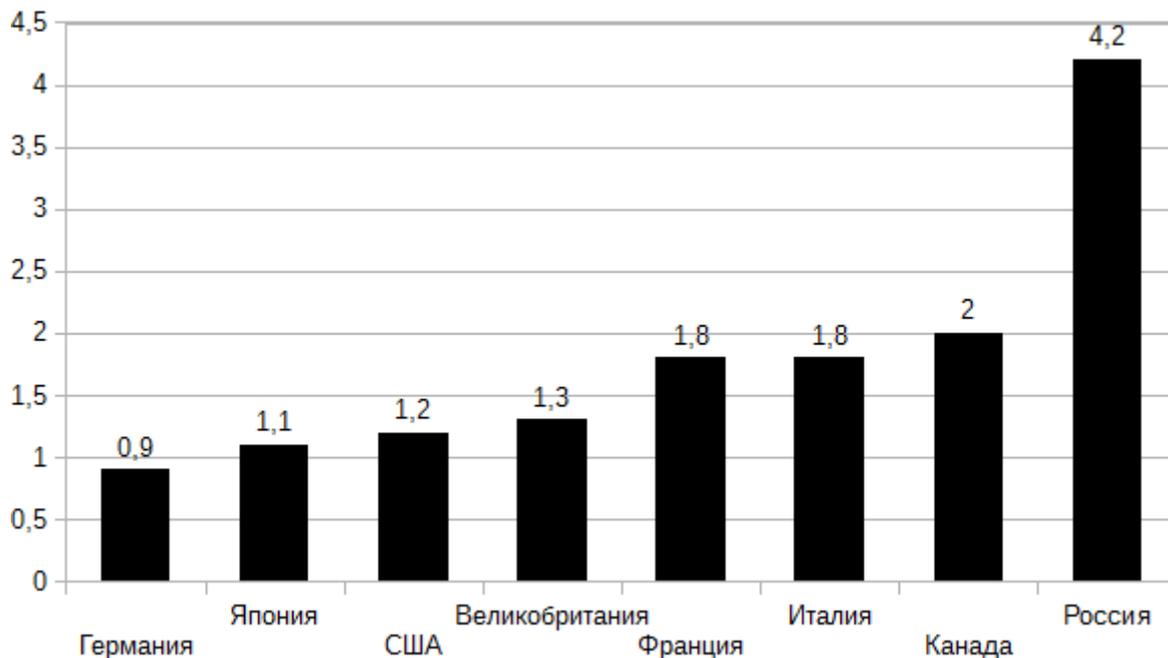
**Потери отдельных стран Европы из-за санкций в отношении России и ответных мер**

Страна	Финансовые потери, млрд евро	Сокращение числа рабочих мест, тыс.
Австрия	2,8	45
Болгария	0,4	62
Великобритания	9	141
Венгрия	1,1	55
Германия	29,9	500
Испания	8,5	206
Италия	16,3	300
Нидерланды	2,9	42
Польша	5,4	302
Португалия	1,1	65
Румыния	1,3	119
Словакия	1	43
Франция	11,1	162
Чехия	2,8	98
Эстония	1,6	76

Источник: авторская разработка по материалам сайта. URL: <http://uecs.ru/finansi-i-kredit/item/3713-2015-09-25-09-23-19>

Рисунок 1

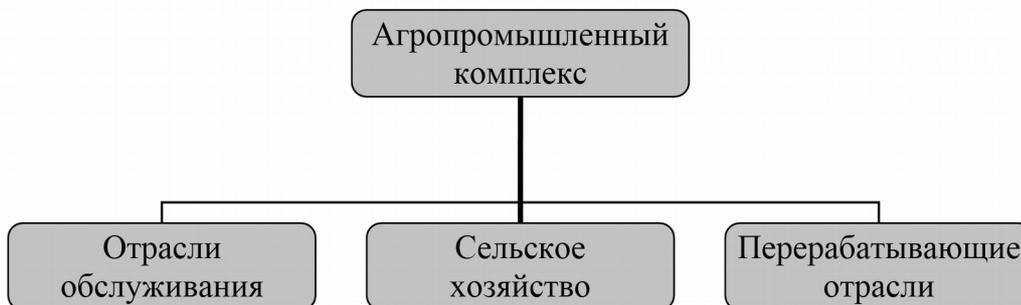
Доля сельского хозяйства в ВВП, %



Источник: авторская разработка по материалам Росстата. URL:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#)

Рисунок 2

Звенья агропромышленного комплекса

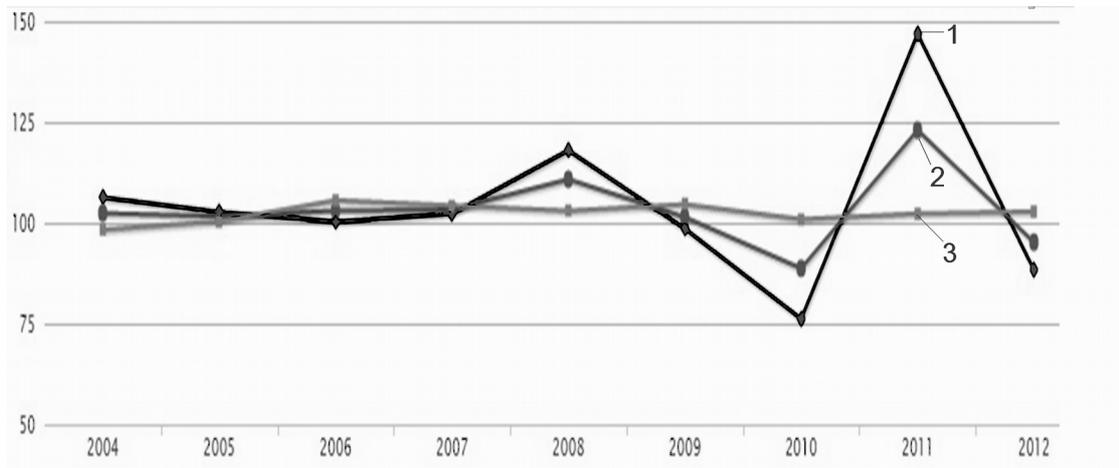


Источник: авторская разработка

Рисунок 3

Индекс производства продукции сельского хозяйства РФ в 2004–2012 гг.:

1 – растениеводство; 2 – всего; 3 – животноводство



Источник: авторская разработка по материалам сайта.

URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#)

Рисунок 4

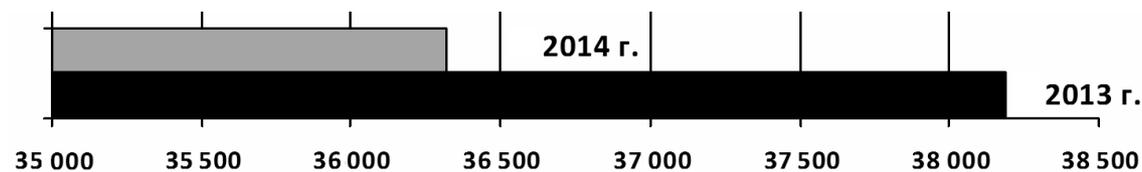
Структура распределения бюджетных средств по отраслям АПК на 2015–2020 гг., млрд руб.



Источник: данные Министерства сельского хозяйства РФ

Рисунок 5

Ввезенные продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье в Российскую Федерацию, млн долл. США



Источник: Королёва А. Все уходят в фермеры. URL: [http://expert.ru/2015/06/24/fermer-za-1\\_5-milliona](http://expert.ru/2015/06/24/fermer-za-1_5-milliona)

### Список литературы

1. *Дерябина М.* Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61–77.
2. *Стоянов Е.А., Стоянова Е.С.* Экспертная диагностика и аудит финансово-хозяйственного положения предприятия. М.: Перспектива, 1992. 250 с.
3. *Плотников В.А.* Риски реализации кластерной политики // Вопросы безопасности. 2015. № 2. С. 8–24.
4. *Плотников В.А., Федотова Г.В.* Государственная бюджетная политика в условиях кризиса: региональный аспект // Управленческое консультирование. 2015. № 4. С. 59–69.
5. *Плотников В.А., Федотова Г.В., Пролубников А.В.* Государственно-частное партнерство и его реализация в регионах России // Экономика и управление. 2015. № 1. С. 38–43.
6. *Сазонов С.П.* Формирование рыночной структуры регионального АПК // Экономика сельского хозяйства России. 1994. № 10. С. 6.
7. *Плотников В.А.* Государственное стимулирование инновационного производства / Экономика и политика России в переходный период: м-лы науч.-практ. конф. СПб: СПбГЭУ, 2014. С. 208–213.
8. *Пеньков П.Е., Сазонов С.П.* Развитие потенциала инновационного предпринимательства на региональном уровне как пример эффективного направления развития экономики РФ / Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: м-лы науч.-практ. конф. Волгоград: ВолгГТУ, 2015. С. 145–147.

## FINANCIAL STANDING OF AGRICULTURE IN THE RUSSIAN FEDERATION: AN ANALYSIS

Gilyan V. FEDOTOVA<sup>a\*</sup>, Ekaterina D. DUBININA<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation  
g\_evgeeva@mail.ru

<sup>b</sup> Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation  
kdubinina95@mail.ru

\* Corresponding author

### Article history:

Received 17 March 2016  
Received in revised form  
18 April 2016  
Accepted 25 April 2016

**JEL classification:** C53, C54,  
G18, R58

**Keywords:** agro-industrial  
complex, financial position, State  
program, support

### Abstract

**Importance** The article focuses on disparity of prices in the agri-industrial sector of Russia.

**Objectives** The research comprehensively analyzes the financial position of the Russian agriculture, determines key issues that impede the development of the agricultural sector, reviews the State program and interim programs for the AIC development for 2015–2020, and scrutinizes how agriculture may get through economic sanctions.

**Methods** We applied methods of comparative analysis, systematization, classification, analogy, and correlation.

**Results** The article presents a comprehensive overview of the financial background of the Russian agriculture, factors obstructing its development, and an analysis of the State programs for agricultural development for 2015–2020, and determines what role the AIC plays in tackling implications of the economic sanctions.

**Conclusions and Relevance** There can be seen a growth in agricultural products and their processing. Hence, it is evidence that the national food security strengthens. It mainly relates to increased State support and manufacturers' initiatives. However, the import substitution initiative will not be feasible if the issues are not addressed.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

### References

1. Deryabina M. [Public-private partnerships: theory and practice]. *Voprosy Ekonomiki*, 2008, no. 8, pp. 61–77. (In Russ.)
2. Stoyanov E.A., Stoyanova E.S. *Ekspertnaya diagnostika i audit finansovo-khozyaistvennogo polozheniya predpriyatiya* [Expert assessment and audit of the entity's financial and business position]. Moscow, Perspektiva Publ., 1992, 250 p.
3. Plotnikov V.A. [Risks in the cluster policy implementation]. *Voprosy bezopasnosti = Security Issues*, 2015, no. 2, pp. 8–24. (In Russ.)
4. Plotnikov V.A., Fedotova G.V. [The State budgetary policies during the crisis: regional perspectives]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2015, no. 4, pp. 59–69. (In Russ.)
5. Plotnikov V.A., Fedotova G.V., Prolubnikov A.V. [Public private partnership and specifics of its implementation in the Russian regions]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2015, no. 1, pp. 38–43. (In Russ.)
6. Sazonov S.P. [The formation of the market structure of the region's AIC]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economy of Agriculture in Russia*, 1994, no. 10, p. 6. (In Russ.)
7. Plotnikov V.A. [Governmental incentives for innovative production]. *Ekonomika i politika Rossii v perekhodnyi period: materialy nauchn.-prakt. konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Economics and Policy of Russia in the 21st century]. Saint Petersburg, Saint-Petersburg State University of Economics Publ., 2014, pp. 208–213.

8. Pen'kov P.E., Sazonov S.P. [Developing capabilities of innovative business at the regional level as an example of effective development of the Russian economy]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii i strategii razvitiya ee regionov v sovremennykh usloviyakh: materialy nauchnoi konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Economic Security of Russia and the Strategy for Development of Regions in Modern Conditions]. Volgograd, Volgograd State Technical University Publ., 2015, pp. 145–147.