

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ПОВЫШЕНИЕ ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ»

Кирилл Олегович ТАРХАНОВСКИЙ

студент института сокращенных программ, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
john_keynes@mail.ru

История статьи:

Принята 21.01.2016
Одобрена 09.02.2016

УДК 336.5

JEL: H54, H61, O14, O33, O38

Ключевые слова:

эффективность бюджетных расходов, государственная программа, результативность, рентабельность, экономность

Аннотация

Предмет. В условиях снижения деловой активности и возникновения сложностей с формированием доходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации проблема оценки эффективности отдельных видов расходов бюджетов приобрела в последнее время еще большую актуальность.

Цели и задачи. Анализ динамики расходов федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» и оценка эффективности ее реализации. Задачи исследования включают в себя изучение структуры рассматриваемой государственной программы, прогнозируемых результатов ее выполнения, а также планируемых объемов расходов на реализацию программных мероприятий и оценку их эффективности.

Методология. С помощью математических методов проанализированы различные составляющие эффективности реализации государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», проведен расчет результативности, рентабельности и экономности расходов федерального бюджета на реализацию программы.

Результаты. В процессе исследования были установлены основные проблемные моменты финансового обеспечения государственной программы, сформулированы пути их решения.

Выводы и значимость. Сделан вывод о том, что в условиях сокращения бюджетных расходов на развитие промышленного комплекса Российской Федерации цели и задачи государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» могут остаться нереализованными, что приведет к сокращению как отдельных программных мероприятий, так и программы в целом и негативно скажется на эффективности расходов федерального бюджета.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

После распада СССР и образования Российской Федерации начался переход от административно-командной экономики к рыночной. Для российской экономики и государственных финансов 1990-е гг. были кризисными. Проявлением бюджетного кризиса стал хронический дефицит бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Причиной дефицита бюджета являлось разрушение доходной базы в связи с несобираемостью налогов. Первоисточником как дефицита бюджета, так и сокращения его доходной базы стал беспрецедентный по своим масштабам платежный кризис, который начался на фоне кампании по либерализации цен и ужесточению бюджетной и кредитной политики. Начиная с 1991 г. в связи с платежным кризисом происходило сокращение объемов производства. К концу 1993 г. началась массовая остановка предприятий (в том числе заводов-гигантов), не связанная с процедурой банкротства [1].

В целях минимизации бюджетного дефицита Правительством РФ была запущена кампания по сокращению государственных расходов, которая в конечном итоге оказалась крайне неэффективной [2]. Сокращение государственных расходов на закупку вооружений, финансирование НИОКР, капитальные вложения было произведено без необходимого обоснования. В результате огромное количество промышленных предприятий не смогло сформировать осмысленную в соответствии с тяжелыми кризисными условиями производственную программу, что впоследствии привело к фактической остановке и гибели многих из них.

Второй причиной, обусловившей катастрофическое падение производства, стал разрыв традиционных хозяйственных связей между предприятиями, сложившихся в период функционирования плановой экономики [2]. Подавляющее большинство предприятий, которые Россия получила в наследство от СССР, не имело

ни альтернативных потребителей, ни дублирующих поставщиков. Подобная безальтернативность в выборе контрагентов явилась одним из факторов, приведших к лавинообразному спаду производства.

Третьей причиной спада производства явилась неконкурентоспособность большей части отечественной машиностроительной продукции по сравнению с зарубежными аналогами. Поэтому в условиях перехода от автаркии советского периода к открытой рыночной экономике современного типа, когда произошла либерализация внешней торговли, крупные иностранные компании в 1990-е гг. практически полностью захватили отечественный рынок этой продукции. В результате внутри страны тысячи машиностроительных предприятий были закрыты, десятки тысяч были вынуждены значительно сократить объемы производства и численность занятых [3].

Российская промышленность унаследовала от производственного комплекса СССР серьезный недостаток: низкую долю отраслей (например таких как легкая промышленность), ориентированных на непосредственные нужды населения. Это привело к тому, что господствующее положение в соответствующих сегментах отечественного рынка заняли дешевые и качественные импортные товары¹. Поэтому большое количество отечественных предприятий, функционировавших еще в советский период, вынуждены были закрыться из-за невозможности предложить свои товары населению России по сопоставимым с иностранными аналогами ценам [3].

С 1991 по 1993 гг. общий спад производства по сравнению с 1990 г. составил 37% [2]. Динамика сокращения промышленного производства по конкретным видам продукции в рассматриваемый период представлена в табл. 1.

В конечном итоге, к 1998 г. уровень производства в России сократился по сравнению с 1990 г. на 42,5%, а инвестиции в основной капитал – на 79% [2]. В результате сильнейших трансформационных процессов, происходивших на протяжении 1990-х гг., к началу 2000-х гг. произошло ухудшение структуры производства России, которое выразилось в следующем:

¹ Аландаров Р.А., Тархановский К.О. Совершенствование финансового обеспечения технологического развития Российской Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения». 2015. № 45. С. 14–25.

– во-первых, значительно возросла доля топливно-энергетического и химико-металлургического комплексов в структуре промышленного производства при сокращении доли машиностроения [4]. Преобладание сырьевых отраслей чревато огромными проблемами для экономики России. В этом случае доходная часть бюджета страны сильно зависит от конъюнктуры колебаний внешних сырьевых рынков: если на мировом энергетическом рынке произойдет кризис, то цены на энергоносители могут резко упасть, что приведет к существенному сокращению доходов государства. В результате государство не сможет в полной мере выполнять свои социальные обязательства (пенсии, пособия и иные социальные выплаты) перед населением. В этих условиях возможен рост социального напряжения и даже социальные взрывы [5];

– во-вторых, произошла сильная деградация отраслей с высокой добавленной стоимостью, таких как наукоемкая и легкая промышленность, сельскохозяйственное машиностроение, производство промышленных товаров народного потребления, отраслевая наука и опытно-конструкторские разработки [2]. Значительное сокращение вклада этих отраслей в валовой внутренний продукт (ВВП) страны может привести к катастрофическим последствиям. В современном мире самая высокая добавленная стоимость создается именно в производстве высокотехнологичной продукции, поэтому Россия упускает возможность перераспределить в свою пользу часть доходов (при условии если бы ее конкурентоспособная инновационная продукция занимала определенную долю соответствующего международного рынка) от продажи товаров «высоких технологий» на внешних рынках². К тому же снижение доли указанных отраслей в структуре промышленности порождает отставание страны в своем научно-техническом развитии от передовых стран, что в перспективе будет негативно отражаться не только на ее социально-экономическом развитии, но и на ее обороноспособности [6, 7].

Указанные диспропорции российского промышленного комплекса продолжают существовать и в наши дни. Поэтому перед страной стоит сложная и чрезвычайно важная задача реформирования всей ее промышленной и научной базы. Только государство, обладающее значительными финансовыми,

² Там же.

административными, кадровыми ресурсами, имеющее в своей собственности различные промышленные и инфраструктурные объекты, способно решить подобную задачу.

Самым важным условием, обуславливающим возможность со стороны государства решить ту или иную масштабную задачу, будь то строительство нового промышленного предприятия или модернизация огромного инфраструктурного объекта, является наличие у него финансовых ресурсов. Однако обладание значительными финансовыми средствами еще не гарантирует, что при их вложении в тот или иной проект будут достигнуты заданные целевые показатели. Поэтому наличие финансовых ресурсов является необходимым, но не достаточным условием. Главное – это решение задачи, насколько эффективно расходуются бюджетные средства на конкретный проект или государственную программу.

В настоящее время наиболее всеобъемлющей программой в Российской Федерации, призванной модернизировать и развивать отечественную промышленность, является государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 328. Срок реализации программы – 2012–2020 гг. Основной целью Программы является создание в Российской Федерации конкурентоспособной, устойчивой, структурно-сбалансированной промышленности (в структуре отраслей, относящихся к предмету программы), способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития и обороноспособности страны.

Бюджетный кодекс Российской Федерации (ст. 34) к числу принципов организации бюджетной системы Российской Федерации относит и принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Таким образом, с точки зрения бюджетного законодательства, эффективность подразделяется на экономность и результативность [8].

В России в настоящее время принцип эффективности использования бюджетных средств не работает и является самым «больным местом» при исполнении бюджета [9]. Более того, указанный принцип носит декларативный характер, потому что в бюджетном законодательстве Российской Федерации не определен сам механизм его реализации [10].

Приведенный подход имеет значительные недостатки. Целевая установка каждого главного распорядителя бюджетных средств, являющегося исполнителем той или иной государственной программы, с точки зрения бюджетного законодательства ориентирована исключительно на сохранение пропорции между достигнутыми результатами и затратами на их достижение³.

В этом случае возникает опасность потери комплексной взаимоувязки отдельных мероприятий программы в единое целое, а также вероятности целеполагания – важнейшего принципа программного финансирования бюджетных расходов [11]. Если произойдет снижение расходов на государственную программу, то возникает риск недофинансирования ряда важнейших отдельных мероприятий, невыполнение которых повлечет за собой не только недостижение программных результатов, но и, как следствие, может привести к нулевой эффективности реализации программы в целом [12]. В более точном смысле под эффективностью расходов следует понимать совокупность трех динамических составляющих⁴.

Во-первых, *результативность* расходов, определяемая как интегральный динамический показатель всех полезных результатов, которые могут быть получены при совершении бюджетных затрат [13]. Математически результативность E_s может быть рассчитана как произведение индексов количественных и качественных индикаторов конечных результатов⁵:

³ Васюнина М.Л. Методологические подходы к формированию программного бюджета // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 42. С. 20–25.

⁴ Аландаров Р.А. Развитие системы оценки эффективности финансирования фундаментальных научных исследований в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 28. С. 37–45.

⁵ Аландаров Р.А. Развитие системы оценки эффективности финансирования фундаментальных научных исследований в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 28. С. 37–45.

$$E_s = (I_{\text{кол } j}, \dots, I_{\text{кол } n}) \times (I_{\text{кач } j}, \dots, I_{\text{кач } n}),$$

где $I_{\text{кол } j}$ – прирост j -го количественного индикатора в текущем периоде по сравнению с аналогичным предыдущим периодом ($j = 1 \dots n$);

$I_{\text{кач } j}$ – прирост j -го качественного индикатора в текущем периоде по сравнению с аналогичным предыдущим периодом ($j = 1 \dots n$).

Результативность является важнейшим динамическим показателем и характеризует степень роста конечных результатов выполнения государственной программы, отдельной ее подпрограммы и даже конкретных мероприятий в текущем году в сопоставлении с базовым периодом.

Во-вторых, *рентабельность* расходов, отражающая отношение динамики результатов (результативности) к динамике затрат по одному и тому же проекту. Математически рентабельность E_c определяется как отношение динамики результатов к динамике расходов, связанных с достижением указанных результатов, по следующей формуле:

$$E_c = E_s / I_3,$$

где I_3 – прирост затрат на выполнение программы, содержащей результаты, учитываемые при подсчете E_s .

В-третьих, *экономность* расходов, определяемая как соотношение фактически полученной рентабельности к ее плановому показателю, рассчитанному по проекту (программе). Эта составляющая эффективности отражает степень выполнения конкретной программы, включая и соответствие фактического показателя отдачи его запланированной величине. Формула для расчета экономности E_a имеет следующий вид:

$$E_a = E_{\text{с.ф}} / E_{\text{с.п}},$$

где $E_{\text{с.ф}}$ – фактически полученный показатель рентабельности;

$E_{\text{с.п}}$ – программное значение показателя рентабельности.

Необходимо отметить, что рост (или снижение) эффективности расходов бюджета на реализацию государственной программы, подпрограммы или отдельного мероприятия может быть определен только по совокупности изменений результативности, рентабельности и экономности

расходов, но не в случае определения динамики одной или двух составляющих при неизвестной третьей. Это означает, что под повышением эффективности понимается система индикаторов, отражающих одновременно:

- рост результатов в текущем финансовом году по сравнению с плановым $E_s > 1$;
- увеличение рентабельности расходов в текущем финансовом году, по сравнению с плановым $E_c > 1$;
- повышение (или сохранение на прежнем уровне) экономности расходов в текущем финансовом году, по сравнению с плановым: $E_a \geq 1$.

Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (далее – Программа) состоит из двадцати одной подпрограммы, каждая из которых призвана развивать и модернизировать конкретную отрасль народного хозяйства (табл. 2).

Программа в целом, а также каждая из подпрограмм имеют свои перечни целевых показателей (индикаторов) планируемых результатов. Совокупность этих показателей позволяет определить результативность реализации Программы в 2015–2017 гг. (табл. 3).

Анализ целевых показателей свидетельствует, что результативность выполнения Программы в 2015–2017 гг. предполагается к увеличению. Однако если сравнивать значение результативности, полученное для соответствующего временного интервала, то для каждого последующего периода оно будет меньше, чем для предыдущего. Это обусловлено тем, что в интервале с 2015 по 2016 г. семь целевых показателей конечных результатов выполнения Программы снижаются. В свою очередь в интервале с 2016 по 2017 г. пять целевых показателей Программы практически не изменяются (это показатели с третьей значащей цифрой после запятой, см. табл. 3) по сравнению с 2016 г., а четыре показателя снижаются.

Необходимо отметить, что в Программе качественные целевые показатели всего на одну позицию превышают количественные: десять против девяти (см. табл. 3). Рост качественных показателей отражает интенсивное развитие промышленного комплекса России (в долгосрочной перспективе), в то время как увеличение количественных показателей

характеризует экстенсивное развитие промышленности (в краткосрочной перспективе). Установленное соотношение двух типов показателей позволяет сделать вывод, что при разработке Программы преследовалась цель установления «золотой» середины между краткосрочным (текущим) улучшением состояния отечественной промышленности и ее долгосрочным последовательным развитием с перспективой кардинального улучшения ее основных характеристик.

Анализ динамики фактических расходов на реализацию Программы из федерального бюджета (табл. 4) позволяет сделать вывод, что в 2016–2017 гг. планируется существенное снижение расходов на реализацию данной Программы. Сопоставление планируемых бюджетных ассигнований федерального бюджета с плановыми значениями расходов на реализацию мероприятий, заложенными в Программу, свидетельствует об увеличении степени отклонения бюджетных показателей расходов от программных значений. Это значит, что существует вероятность недостижения программных значений показателей конечных результатов (см. табл. 3).

Необходимо понимать, что вероятность невыполнения программных мероприятий будет расти в случае увеличения степени отклонения законодательно закрепленных бюджетных ассигнований от программных значений. В этих условиях при проведении оценки эффективности реализации государственной программы помимо трех динамических составляющих (результативность, рентабельность, экономность) нужно дополнительно учитывать вероятностное значение выполнения программных мероприятий P .

Дальнейший анализ эффективности расходов на реализацию Программы следует осуществлять с учетом поправки на вероятность невыполнения программных мероприятий P . Подчеркнем, что итоговая оценка эффективности будет иметь вероятностный характер и рассчитываться как математическое ожидание. Например, вероятностная оценка результативности Программы будет вычисляться по следующей формуле:

$$E_{s,p} = E_s \times P + 0(1 - P) = E_s \times P.$$

Точно таким же образом, учитывая вероятность, необходимо рассчитывать и две оставшиеся составляющие эффективности – экономность и рентабельность Программы. Значение P определяется посредством построения многофакторной математической модели.

С экономической точки зрения значение вероятности P очень велико. Если происходит недофинансирование тех или иных мероприятий Программы, то достижение количественных и качественных показателей окажется под большим вопросом. Количественные индикаторы уменьшатся пропорционально отклонению реального объема финансового обеспечения от планового. Качественные индикаторы выполнения Программы, как результат системного воздействия на программный объект при недофинансировании, могут оказаться полностью невыполненными, что окажет негативное влияние на развитие отечественного промышленного комплекса, а в конечном итоге приведет к сильному торможению социально-экономического развития России в долгосрочной перспективе.

Для определения прогнозируемых значений экономности и рентабельности воспользуемся рассчитанным значением прогнозируемой результативности и соотнесем его с индексами расходов на реализацию Программы согласно закону о федеральном бюджете (для расчета значения $E_{с.ф}$) и по Программе (для расчета значения $E_{с.п}$). Полученные результаты представлены в табл. 5.

Анализируя данные, представленные в табл. 5, можно сделать следующие выводы:

- в течение трех рассматриваемых временных интервалов происходит уменьшение значения коэффициента результативности расходов (объяснение дано ранее). Несмотря на уменьшение темпов роста результативности расходов на реализацию Программы в исследуемом периоде стабильно увеличивается;
- с 2014 по 2017 г. происходит существенное сокращение бюджетных ассигнований на реализацию Программы (см. табл. 4). Рассматриваемое сокращение расходов, очевидно, вызвано затяжным кризисным состоянием российской экономики, которое продолжается и в настоящее время. При этом сокращение бюджетных ассигнований за указанный период приводит к росту коэффициента рентабельности расходов $E_{с.ф}$ и, как следствие, – коэффициента экономности E_a . Следовательно, рентабельность и экономность затрат также возрастают. Исходя из этого можно сделать вывод об увеличении эффективности выполнения Программы в 2014–2017 гг.

Необходимо понимать одну очень важную деталь. Хотя сокращение реального объема расходов на реализацию Программы и дает рост рентабельности и экономности затрат, однако это может привести к недостижению плановых показателей, что является риск-фактором, математическая оценка которого может повлиять на анализ эффективности реализации государственной программы [14].

Исследование эффективности любой государственной программы представляет собой сложную комплексную задачу. Анализ эффективности необходимо проводить по совокупности трех параметров: результативности,

рентабельности и экономности расходов. Также важен учет вероятностного значения выполнения программных мероприятий.

Модернизация российского промышленного комплекса является чрезвычайно важной и приоритетной задачей, стоящей на сегодняшний день перед экономикой России. Эффективное и целевое финансовое обеспечение развития отечественной промышленности позволит решить целый ряд устоявшихся социально-экономических проблем современной России и выйти в лидеры мирового научно-технического прогресса, заняв достойное место на международных рынках высокотехнологичной продукции [15].

Таблица 1

Объемы сокращения промышленного производства по видам продукции с 1991 по 1993 г. по сравнению с 1990 г., %

Продукция	Снижение производства
Машиностроительная	38
Химико-лесного комплекса	44
Топливо-энергетического комплекса	20
Металлургического комплекса	34
Сложная продукция гражданского назначения, всего	25–70
В том числе:	
– производство средств гибкой автоматизации	50–75
– производство электродвигателей	40
– выплавка электростали	32
– выпуск бытовой электроники	20–30

Источник: [2]

Таблица 2

Подпрограммы, входящие в состав государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»

№ подпрограммы	Подпрограмма
1	Автомобильная промышленность
2	Сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности
3	Машиностроение специализированных производств (строительно-дорожная и коммунальная техника, пожарная, аэродромная, лесная техника)
4	Легкая промышленность и народные художественные промыслы
5	Ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса
6	Транспортное машиностроение
7	Станкоинструментальная промышленность
8	Тяжелое машиностроение
9	Силовая электротехника и энергетическое машиностроение
10	Металлургия
11	Лесопромышленный комплекс
12	Развитие системы технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений
13	Химический комплекс
14	Развитие производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них
15	Развитие промышленности редких и редкоземельных металлов
16	Современные средства индивидуальной защиты и системы жизнеобеспечения подземного персонала угольных шахт
17	Обеспечение реализации государственной программы
18	Промышленные биотехнологии
19	Развитие инжиниринговой деятельности и промышленного дизайна
20	Индустриальные парки
21	Индустрия детских товаров

Источник: Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»

Таблица 3

Расчет результативности расходов выполнения Программы в 2015–2017 гг.

Перечень целевых показателей конечных результатов	Анализируемый период		
	2015/2014	2016/2015	2017/2016
<i>Количественные</i>			
Индекс промышленного производства к предыдущему году	1,003	0,997	1,004
Индекс промышленного производства к 2011 г.	1,035	1,031	1,036
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году	0,968	0,992	1,011
Индекс промышленного производства к предыдущему году (показатель, ориентированный на потребительский рынок)	1,004	1,005	1,043
Индекс промышленного производства к 2011 г. (показатель, ориентированный на потребительский рынок)	1,062	1,067	1,113
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году (показатель, ориентированный на потребительский рынок)	1,021	1,044	1,001
Индекс промышленного производства к предыдущему году (показатель, ориентированный на инвестиционный и промежуточный спрос)	1,002	0,995	0,995
Индекс промышленного производства к 2011 г. (показатель, ориентированный на инвестиционный и промежуточный спрос)	1,030	1,025	1,019
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году (показатель, ориентированный на инвестиционный и промежуточный спрос)	0,947	0,981	1,009
<i>Качественные</i>			
Индекс производительности труда к предыдущему году	1,011	0,991	1,011
Индекс прироста высокопроизводительных рабочих мест к предыдущему году	1,417	0,823	0,940
Индекс производительности труда к предыдущему году (показатель, ориентированный на потребительский рынок)	0,991	1,001	1,002
Индекс производительности труда к предыдущему году (показатель, ориентированный на инвестиционный и промежуточный спрос)	0,998	1,004	0,997
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	1	1	1,1
Инновационная активность организаций промышленного производства (доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации, в общем количестве обследованных организаций)	1,119	1,064	1,06
Экспорт российских высокотехнологичных товаров	1,5	1,833	1,182
Удельный вес бюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки	0,970	0,969	0,952
Удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки	1,061	1,057	1,081
Уровень гармонизации национальных стандартов Российской Федерации с международными стандартами (Росстандарт)	1,042	1,1	1,009
Результативность E_s	2,727	2,057	1,698

Источник: составлено автором

Таблица 4

Финансовое обеспечение Программы в 2014–2017 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017
Бюджетные ассигнования федерального бюджета (в соответствии с законом о федеральном бюджете), млрд руб.	152,964	134,727	125,402	94,985
Запланированные расходы на реализацию программных мероприятий в соответствии с текстом Программы, млрд руб.	152,964	154,405	158,251	121,714
Отклонение (рассчитывается как отношение бюджетных ассигнований федерального бюджета к запланированным значениям ресурсного обеспечения Программы), %	0	–12,74	–20,75	–21,95

Источник: составлено автором по данным государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», Федерального закона от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (ред. от 26.12.2014), Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (ред. от 28.11.2015)

Таблица 5

Определение прогнозируемых значений результативности, рентабельности и экономности расходов на выполнение Программы в 2015–2017 гг.

№ строки	Составляющая эффективности	2015/2014	2016/2015	2017/2016
1	Значение результативности расходов E_s	2,727	2,057	1,698
2	Рост (или уменьшение) бюджетных ассигнований на реализацию Программы (в соответствии с законом о федеральном бюджете)	0,881	0,931	0,757
3	Значение рентабельности расходов (в соответствии с законом о федеральном бюджете) $E_{с.ф}$	3,095	2,209	2,243
4	Рост (или уменьшение) бюджетных ассигнований на реализацию Программы (по тексту программы)	1,009	1,025	0,769
5	Значение рентабельности расходов (по тексту Программы) $E_{с.п}$	2,703	2,007	2,208
6	Экономность расходов (стр. 3 / стр. 5) E_a	1,145	1,101	1,016

Источник: составлено автором по данным табл. 3, 4

Список литературы

1. Глазьев С.Ю. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». М.: Экономическая газета, 2011. 575 с.
2. Глазьев С.Ю., Дементьев В.Е., Сухинин И.В. Стратегические предпосылки модернизации и инновационного развития российской экономики: монография / под ред. С.Ю. Глазьева. М.: ГУУ, 2014. 274 с.
3. Артоболевский С.С., Бородин Т.Л., Вавилова Т.И. и др. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период / под общ. ред. С.С. Артоболевского, О.Б. Глезе. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011. 317 с.
4. Глазьев С.Ю. Вызовы и риски модернизации России // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2013, № 2. Т. 3. С. 9–12.
5. Долина О.Н., Тархановский К.О. Сценарии процесса распределения в условиях экономического кризиса // Современное инновационное общество: динамика становления, приоритеты развития, модернизация: экономические, социальные, философские, правовые, общенаучные аспекты: матер. Междунар. научно-практической конференции (27 марта 2015 г.). В 3-х ч. Ч. 3. / отв. ред. Н.Н. Панарина, С.С. Чернов. Саратов: Академия управления, 2015. С. 88–91.
6. Глазьев С.Ю. О приоритетных задачах экономической политики по достижению целей, установленных Президентом России // Деловая слава России. 2014. № 1. С. 6–9.
7. Гонова М.С., Гетаова Б.В. Финансовая политика в сфере инновационного развития // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-9. С. 1922–1925.

8. Приженников Н.О., Кривцова М.К., Широкова А.И. Существующие в теории и практике подходы к определению эффективности государственных и целевых программ // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. № 6. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/93EVN614.pdf>.
9. Козельский В.Н. К вопросу об оценке эффективности и результативности государственных программ в России // Власть. 2012. № 7. С. 19–22.
10. Соляникова С.П. Факторы, влияющие на результативность государственных расходов // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 5. С. 26–32.
11. Семкина О.С., Рождественская И.А., Кабалинский А.И. Государственные программы как инструмент совершенствования государственного управления для повышения эффективности бюджетных расходов // Экономика и предпринимательство. 2014. № 7. С. 201–207.
12. Баранова О.В., Соколова Е.Л. Этапы оценки эффективности государственных программ // Актуальные проблемы авиации и космонавтики: матер. науч.-практич. конф. Красноярск, Сиб.ГАУ, 2011. Т. 2. № 7. С. 63.
13. Капогузов Е.А., Запека Л.И. Государственные программы как новый инструмент государственного управления: к вопросу об оценке эффективности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. № 3. С. 49–57.
14. Казаковцева М.В. Совершенствование государственной политики в целях обеспечения конкурентоспособности аграрного сектора // Фундаментальные исследования. 2014. № 9-12. С. 2729–2733.
15. Плосконосова Е.А. Модернизация экономики России: выбор приоритетных направлений с позиции системного подхода // Техника и технология пищевых производств. 2014. № 1. С. 157–162.

EVALUATING THE EFFICIENCY OF BUDGETARY SPENDING ON THE GOVERNMENTAL PROGRAM OF THE RUSSIAN FEDERATION 'THE DEVELOPMENT OF THE INDUSTRIAL SECTOR AND IMPROVEMENT OF ITS COMPETITIVENESS'

Kirill O. TARKHANOVSKII

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
john_keynes@mail.ru

Article history:

Received 21 January 2016

Accepted 9 February 2016

JEL classification: H54, H61,
O14, O33, O38

Keywords: efficiency, budgetary spending, governmental program, efficacy, profitability, thrift

Abstract

Importance Considering a decrease in business activities and difficulties in forming the profitable part of budgets in the budgetary system of the Russian Federation, it gets especially important to evaluate the efficiency of some budgetary expenditures.

Objectives The research reviews trends in the Federal budget expenditures for the governmental program *The Development of the Industrial Sector and Improvement of Its Competitiveness*, and evaluating its efficacy.

Methods Using mathematical methods, I analyzed various components of the governmental program implementation efficiency, assessed the efficacy, profitability and thrift of the Federal budget expenditures for the program implementation.

Results During the research, I found key challenging aspects of the governmental program finance, and articulated possible solutions.

Conclusions and Relevance Whereas budgetary spending on the industrial sector of the Russian Federation is being cut, goals and objectives of the governmental program *The Development of the Industrial Sector and Improvement of Its Competitiveness* may remain uncompleted, thus leading to a reduction in certain program activities, and the program as a whole, and affecting the efficiency of the Federal budget expenditures.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Glaz'ev S.Yu. *Uroki ocherednoi rossiiskoi revolyutsii: krakh liberal'noi utopii i shans na 'ekonomicheskoe chudo'* [Lessons of another Russian revolution: the collapse of liberal utopia and a chance for the economic miracle]. Moscow, Ekonomicheskaya gazeta Publ., 2011, 575 p.
2. Glaz'ev S.Yu., Dement'ev V.E., Sukhinin I.V. *Strategicheskie predposylki modernizatsii i innovatsionnogo razvitiya rossiiskoi ekonomiki: monografiya* [Strategic premises for modernization and innovative development of the Russian economy: a monograph]. Moscow, State University of Management Publ., 2014, 274 p.
3. Artobolevskii S.S., Borodina T.L., Vavilova T.I. et al. *Regional'noe razvitie i regional'naya politika Rossii v perekhodnyi period* [Regional development and regional policies of Russia in the transition period]. Moscow, Bauman Moscow State Technical University Publ., 2011, 317 p.
4. Glaz'ev S.Yu. *Vyzovy i riski modernizatsii Rossii* [Challenges and risks of Russia's modernization]. *Strategiya grazhdanskoi zashchity: problemy i issledovaniya = Civil Protection Strategy: Issues and Research*, 2013, vol. 3, no. 2, pp. 9–12.
5. Dolina O.N., Tarkhanovskii K.O. [Scenarios of the allocation process during the economic crisis]. *Sovremennoe innovatsionnoe obshchestvo: dinamika stanovleniya, priority razvitiya, modernizatsiya: ekonomicheskie, sotsial'nye, filosofskie, pravovye, obshchenauchnye aspekty: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Contemporary Innovative Society: Dynamism of Origination, Development Priorities, Modernization: Economic, Social, Philosophical, Legal, General Scientific Aspects]. Saratov, Akademiya upravleniya Publ., 2015, pp. 88–91.
6. Glaz'ev S.Yu. *O priorityakh zadach ekonomicheskoi politiki po dostizheniyu tselei, ustanovlennykh prezidentom Rossii* [On priority objectives of economic policies for achieving goals as set up by the RF President]. *Delovaya slava Rossii = Business Glory of Russia*, 2014, no. 1, pp. 6–9.

7. Gonova M.S., Getaova B.V. Finansovaya politika v sfere innovatsionnogo razvitiya [Financial policies in innovative development]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 2-9, pp. 1922–1925.
8. Prizhennikov N.O., Krivtsova M.K., Shirokova A.I. [Theoretical and practical approaches to evaluating the efficiency of governmental and special-purpose programs]. *Naukovedenie*, 2014, no. 6. (In Russ.) Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/93EVN614.pdf>.
9. Kozel'skii V.N. K voprosu ob otsenke effektivnosti i rezul'tativnosti gosudarstvennykh programm v Rossii [To the issue of evaluating the efficiency and efficacy of governmental programs in Russia]. *Vlast' = The Power*, 2012, no. 7, pp. 19–22.
10. Solyannikova S.P. Faktory, vliyayushchie na rezul'tativnost' gosudarstvennykh raskhodov [Factors influencing the efficacy of governmental spending]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2013, no. 5, pp. 26–32.
11. Semkina O.S., Rozhdestvenskaya I.A., Kabalinskii A.I. Gosudarstvennye programmy kak instrument sovershenstvovaniya gosudarstvennogo upravleniya dlya povysheniya effektivnosti byudzhetykh raskhodov [Government programs as a tool to improve public administration and subsequently make budgetary spending more efficient]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 7, pp. 201–207.
12. Baranova O.V., Sokolova E.L. [Steps of evaluating the efficiency of governmental programs]. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavтики: materialy konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Current Issues of Aviation and Astronautics]. Krasnoyarsk, SibSAU Publ., 2011, p. 63.
13. Kapoguzov E.A., Zapeka L.I. Gosudarstvennye programmy kak novyi instrument gosudarstvennogo upravleniya: k voprosu ob otsenke effektivnosti [State programs as a new instrument of public administration: a problem of efficiency assessment]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie: uchenye zapiski SKAGS = Public and Municipal Administration. Scientific Notes of South Branch of RANEPА*, 2014, no. 3, pp. 49–57.
14. Kazakovtseva M.V. Sovershenstvovanie gosudarstvennoi politiki v tselyakh obespecheniya konkurentosposobnosti agrarnogo sektora [Improving governmental policies for ensuring the competitiveness of the agricultural sector]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9-12, pp. 2729–2733.
15. Ploskonosova E.A. Modernizatsiya ekonomiki Rossii: vybor prioritnykh napravlenii s pozitsii sistemnogo podkhoda [Modernization of the Russian economy: selection of priority areas in terms of a systems approach]. *Tekhnika i tekhnologiya pishchevykh proizvodstv = Food Processing: Techniques and Technology*, 2014, no. 1, pp. 157–162.