

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОГРАММ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

Роман Алексеевич АЛАНДАРОВ^а, Кирилл Олегович ТАРХАНОВСКИЙ^б

^а кандидат экономических наук, заместитель декана финансово-экономического факультета по учебной и воспитательной работе, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
alroma-88@mail.ru

^б студент Института сокращенных программ, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
rachmaninoff.scriabin@gmail.com

• Ответственный автор

История статьи:

Принята 18.06.2015

Одобрена 08.02.2016

УДК 336.5

Аннотация

Тема. Рассмотрение аспектов оценки эффективности отдельных видов расходов в условиях снижения деловой активности и возникновения проблем с формированием доходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Цели. Анализ динамики расходов бюджета Краснодарского края на реализацию государственной сельскохозяйственной программы в регионе и оценка эффективности ее реализации.

Задачи. Изучение структуры государственной программы развития сельского хозяйства Краснодарского края, прогнозируемых результатов ее выполнения, а также планируемых объемов расходов на реализацию намеченных мероприятий и оценка эффективности указанных расходов. Предложение концепции построения вероятностной модели бюджетных расходов, дополняющей методику оценки их эффективности.

Методология. С помощью математических методов проанализированы различные составляющие эффективности реализации государственной программы развития сельского хозяйства Краснодарского края, проведен расчет параметров расходов краевого бюджета на реализацию программы.

Результаты. Установлены основные проблемные моменты финансового обеспечения государственной программы развития сельского хозяйства Краснодарского края, сформулированы пути их преодоления.

Область применения. Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти субъектов Российской Федерации при разработке проектов государственных сельскохозяйственных программ, формировании их целевых индикаторов и планировании бюджетных ассигнований на реализацию намеченного.

Выводы. Сделан вывод о том, что в условиях сокращения в России бюджетных расходов на развитие сельского хозяйства цели и задачи государственных программ субъектов Федерации могут остаться нереализованными, что приведет к снижению результатов как отдельных программных мероприятий, так и программ в целом и негативно скажется на эффективности расходов региональных бюджетов.

Ключевые слова: бюджетные расходы, результативность, эффективность, рентабельность, государственная программа

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Оценка эффективности бюджетных расходов является чрезвычайно актуальной задачей для России, так как в нашей стране до сих пор не создана единая полноценная система ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению социально-экономической политики [1]¹. В результате достаточно часто эффективность бюджетных расходов низка, при этом получаемый

эффект несоизмерен объему израсходованных средств².

Бюджетный кодекс Российской Федерации (ст. 34) к числу принципов организации бюджетной системы страны относит и правило эффективности использования бюджетных средств. Оно означает: при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного

¹ Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 годах. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/18332>; *Шаш Н.Н., Бородин А.И.* Повышение эффективности управления государственными программами: федеральный и региональный аспекты // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 2-4. С. 96–106.

² Финансы / под ред. Е.В. Маркиной. 2-е изд., стер. М.: КноРус, 2014. 432 с.

бюджетом объема средств (результативности). Следовательно, с точки зрения бюджетного законодательства эффективность подразделяется на экономность и результативность [2].

Необходимо отметить, что принцип эффективности использования бюджетных средств в России не работает и является самым большим местом при исполнении бюджета [3]. К тому же указанный принцип носит декларативный характер, так как в бюджетном законодательстве Российской Федерации не определен механизм реализации этого требования³.

Целевая установка каждого главного распорядителя бюджетных средств, являющегося исполнителем той или иной государственной программы, с точки зрения закона ориентирована исключительно на сохранение пропорции между достигнутыми результатами и затратами на их достижение⁴. В этом случае существует опасность утраты комплексной увязки отдельных мероприятий программы в единое целое, а также вероятность потери целеполагания – важнейшего принципа программного финансирования бюджетных расходов⁵.

При снижении расходов на государственную программу существует риск недофинансирования ряда важнейших мероприятий. Их невыполнение повлечет за собой не только недостижение программных результатов, но и, как следствие, низкую эффективность реализации программы в целом [4, 5].

В более точном смысле под эффективностью расходов следует понимать, на наш взгляд, совокупность трех динамических составляющих⁶.

Во-первых, это результативность расходов, которая определяется как интегральный

³ Соляникова С.П. Факторы, влияющие на результативность государственных расходов // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 5. С. 26–32.

⁴ Васюнина М.Л. Методологические подходы к формированию программного бюджета // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 42. С. 20–25.

⁵ Соляникова С.П. Результативность государственных расходов: проблемы оценки и мониторинга // Финансы и кредит. 2013. № 46. С. 10–18.

⁶ Аландаров Р.А. Развитие системы оценки эффективности финансирования фундаментальных научных исследований в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 28. С. 37–45; Баранова О.В., Соколова Е.Л. Этапы оценки эффективности государственных программ // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2011. Т. 2. № 7. С. 63; Унгаева И.Ю., Унгаев А.А. К вопросу оценки эффективности реализации государственных программ // Вестник ВСГУТУ. 2014. № 6. С. 114–119.

динамический показатель всех полезных результатов, которые могут быть получены при совершении бюджетных затрат⁷.

Математически результативность E_s может быть рассчитана как произведение индексов количественных и качественных индикаторов конечных результатов⁸:

$$E_s = (I_{кол1} \dots I_{колn})(I_{кач1} \dots I_{качn}) \text{ при } j = 1 \dots n,$$

где $I_{колj}$ – прирост j -го количественного индикатора в текущем периоде по сравнению с аналогичным параметром предыдущего периода;

$I_{качj}$ – прирост j -го качественного индикатора в текущем периоде по сравнению с аналогичным параметром предыдущего периода.

Результативность является важнейшим динамическим показателем и характеризует степень роста конечных результатов выполнения государственной программы, отдельной ее подпрограммы и даже конкретных мероприятий в текущем году в сопоставлении с базовым периодом.

Во-вторых, это рентабельность расходов, отражающая отношение динамики результатов (результативности) к динамике затрат по одному и тому же проекту⁹.

Математически рентабельность E_c определяется как отношение динамики результатов к динамике расходов, связанных с достижением указанных результатов:

$$E_c = E_s / I_z,$$

где I_z – прирост затрат на выполнение программы, содержащей результаты, учитываемые при подсчете E_s .

В-третьих, это экономность расходов, определяемая как соотношение фактически полученной рентабельности к ее плановому показателю, рассчитанному по проекту (программе)¹⁰.

⁷ Капогузов Е.А., Запека Л.И. Государственные программы как новый инструмент государственного управления: к вопросу об оценке эффективности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. № 3. С. 49–57.

⁸ Аландаров Р.А. Развитие системы оценки эффективности финансирования фундаментальных научных исследований в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 28. С. 37–45.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

Данная составляющая эффективности отражает степень выполнения конкретной программы, включая соответствие фактического показателя отдачи от проекта запланированной величине. Формула для расчета экономности E_a имеет следующий вид:

$$E_a = E_{cf} / E_{cp},$$

где E_{cf} – фактически полученный показатель рентабельности;

E_{cp} – программное значение показателя рентабельности.

Важно отметить, что рост (или снижение) эффективности расходов бюджета на реализацию государственной программы, подпрограммы или отдельного мероприятия может быть определен только по совокупности изменений результативности, рентабельности и экономности расходов, но не в случае определения динамики одной или двух составляющих при неизвестной третьей. Это означает, что под повышением эффективности понимается система индикаторов, отражающих одновременно:

- рост результатов в текущем финансовом году по сравнению с плановым: $E_s > 1$;
- увеличение рентабельности расходов в текущем финансовом году по сравнению с плановым: $E_c > 1$;
- повышение (или сохранение на прежнем уровне) экономности расходов в текущем финансовом году по сравнению с плановым: $E_a \geq 1$.

В настоящее время в Краснодарском крае действует государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (далее – Программа), рассчитанная до 2020 г. Она состоит из восьми подпрограмм, основные из них касаются развития растениеводства, животноводства, рыбохозяйственного комплекса, виноградарства и виноделия, совершенствования мелиорации сельскохозяйственных земель в крае, поддержки малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе.

Программа в целом и каждая из подпрограмм имеют перечни целевых показателей (индикаторов) планируемых результатов. Совокупность этих параметров позволяет определить результативность реализации программы в 2015–2017 гг. (табл. 1).

Анализ данных табл. 1 показывает, что по большинству целевых показателей Программы в 2015–2017 гг. запланировано увеличение, а по остальным – сохранение на прежнем уровне. Отметим, что качественные целевые показатели в документе значительно превышают количественные: семнадцать против восьми соответственно.

Рост качественных показателей отражает интенсивное развитие АПК Краснодарского края (в долгосрочной перспективе), в то время как увеличение количественных показателей характеризует экстенсивное развитие сельского хозяйства региона (в краткосрочной перспективе).

Выявленное соотношение двух типов показателей позволяет сделать вывод, что основным приоритетом Программы является не краткосрочное (текущее) улучшение состояния сельского хозяйства края, а долгосрочное последовательное развитие с перспективой кардинального улучшения его основных характеристик АПК.

Анализ динамики фактических расходов на реализацию Программы из бюджета Краснодарского края (табл. 2) позволяет сделать вывод, что в 2016–2017 гг. планируется существенное снижение расходов на реализацию документа. Соотнесение планируемых бюджетных ассигнований с плановыми значениями расходов на реализацию намеченных мероприятий свидетельствует об увеличении степени отклонения бюджетных показателей расходов от программных значений. Это означает, что существует вероятность недостижения прогнозных значений конечных показателей, приведенных в табл. 1.

Следует иметь в виду, что вероятность невыполнения программных мероприятий тем больше, чем выше степень отклонения законодательно закрепленных бюджетных ассигнований от программных значений. В этом случае при проведении оценки эффективности реализации государственной программы помимо трех динамических составляющих следует учитывать также вероятностное значение выполнения программных мероприятий P . В данной статье мы поставили перед собой задачу предложить концепцию расчета этого параметра.

Величину P в общем случае можно представить в виде следующей функции:

$$P = f(a),$$

где α – это отклонение величины бюджетных ассигнований от их плановых значений.

Аргумент α может представлять собой как относительное, так и абсолютное отклонение; при этом функция $f(\alpha)$ для каждого вида отклонения будет иметь собственный вид.

В этом случае перед исследователями будет стоять задача определения точного формульного вида функции $f(\alpha)$. Это, как мы полагаем, можно сделать на основе глубокого и всестороннего анализа и учета целого ряда факторов, таких как структура конкретной программы, огромный массив статистических данных о выполнении соответствующих государственных программ, внешние и внутренние влияния на выполнение программы и т.д.

Учитывая сказанное, дальнейший анализ эффективности расходов на реализацию Программы следует проводить с поправкой на вероятность невыполнения программных мероприятий P .

Отметим, что итоговая оценка эффективности будет носить уже вероятностный характер и определяться по формуле математического ожидания. Так, вероятностная оценка результативности Программы E_{s-p} будет рассчитываться по формуле

$$E_{s-p} = E_s P + 0(1 - P) = E_s P.$$

Аналогично, с учетом вероятности, следует рассчитывать и две оставшиеся составляющие эффективности – экономность и рентабельность Программы.

Отметим, что экономическое значение P нельзя недооценивать. При недофинансировании тех или иных мероприятий достижение количественных и качественных показателей окажется под вопросом.

В случае с количественными индикаторами произойдет их уменьшение, пропорциональное соотношению реального и планового объемов финансового обеспечения.

Качественные индикаторы выполнения Программы как результат системного воздействия на программный объект при недофинансировании могут оказаться полностью невыполненными, что в итоге негативно повлияет на социально-экономическое развитие России в долгосрочной перспективе.

Для определения прогнозных значений экономности и рентабельности воспользуемся рассчитанным значением намечаемой результативности и соотнесем его с индексами расходов на реализацию документа по тексту закона о краевом бюджете (для расчета значения $E_{сф}$) и по тексту самой Программы (для определения значения $E_{сн}$). Полученные данные отражены в табл. 3.

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы.

В течение трех исследуемых временных промежутков (см. табл. 3) уменьшается значение коэффициента результативности расходов. Это объясняется тем, что прирост целевых показателей Программы от одного периода к другому постепенно замедляется (см. табл. 1).

Несмотря на уменьшение темпов роста результативности можно констатировать, что результативность расходов на реализацию Программы в исследуемом периоде стабильно увеличивается.

С 2014 по 2016 гг. существенно уменьшаются объемы ассигнований на реализацию Программы (см. табл. 2). Это вызвано продолжающимся кризисным состоянием российской экономики. Однако сокращение за указанный период приводит к росту коэффициента рентабельности расходов $E_{сф}$ и, как следствие – коэффициента экономности E_a . Таким образом, рентабельность и экономность затрат также возрастают.

В совокупности, исходя из исследованных данных, можно сделать вывод об увеличении эффективности выполнения Программы в 2014–2017 гг. В то же время сокращение реального объема расходов на реализацию Программы хотя и дает рост рентабельности и экономности затрат, одновременно может привести к недостижению плановых целевых показателей. Это риск-фактор, математическая оценка которого может повлиять на анализ эффективности реализации государственной программы субъекта [6].

При этом, поскольку документ ориентирован именно на достижение качественного результата в долгосрочной перспективе [7]¹¹, имеет место вероятность недостижения намеченного, что повлечет за собой падение результативности и, как

¹¹ Семенова Н.Н. Увеличение государственной финансовой поддержки сельского хозяйства – реальная необходимость // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 17. С. 2–12.

следствие, рентабельности, а также экономности выполнения Программы. Возможна ситуация, при которой средства на финансирование мероприятий выделены, а качественный результат не достигнут вообще.

В целом же изучение эффективности любой государственной программы необходимо проводить не по одному конкретному показателю, а по их совокупности – по параметрам

результативности, рентабельности и экономности расходов.

В завершение отметим, что сегодня развитие агропромышленного комплекса России является одной из важнейших и приоритетных задач [8]¹². Эффективное и целевое финансовое обеспечение развития сельского хозяйства будет способствовать снижению зависимости от импорта аграрной продукции и укреплению продовольственной безопасности России.

¹² Мединников В.И. К вопросу об эффективности системы информационного обеспечения государственной программы развития сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 444–447.

Таблица 1

Расчет результативности расходов при выполнении Программы

Целевой показатель конечных результатов	Анализируемый период		
	2015/2014	2016/2015	2017/2016
<i>Количественные параметры</i>			
Индекс производства продукции сельского хозяйства	1,015	1,017	1,017
Индекс производства продукции животноводства	1,038	1,031	1,036
Индекс производства продукции растениеводства	1,005	1,01	1,008
Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки	1,019	1,015	1,016
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства	1,042	1,063	1,054
Объем производства сельскохозяйственной продукции	1,077	1,063	1,07
Объем отгруженных товаров, работ и услуг по крупным и средним предприятиям пищевой (безалкогольной) и табачной промышленности	1,088	1,098	1,09
Объем отгруженных товаров по крупным и средним предприятиям рыбохозяйственного комплекса	1,073	1,07	1,07
<i>Качественные параметры</i>			
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади (суммарная номинальная мощность двигателей тракторов, комбайнов и самоходных машин)	1,016	1,016	1,015
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий)	1,021	1,013	1,02
Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве	1,117	1,141	1,054
Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе	1,003	1,006	1,004
Доля посевной площади в общей площади пашни земель сельскохозяйственного назначения	1,001	1,001	1,001
Доля освоения квот по рыболовству	1,076	1,071	1,133
Выполнение плана проведения ветеринарно-профилактических мероприятий и противоэпизоотических мероприятий	1	1	1
Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на сельское хозяйство	1	1,015	1,015
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника:			
а) в сельском хозяйстве;	1,117	1,141	1,054
б) в производстве пищевых продуктов	1,1	1,099	1,05
Объем субсидируемых кредитов (займов)	1,005	1,005	1,004
Объем субсидируемых кредитов, привлеченных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, личными подсобными хозяйствами, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами и гражданами, проживающими в сельской местности	1,142	1,125	1,111
Сохранение существующего уровня участия субъектов РФ в реализации государственной программы	1	1	1
Доля муниципальных органов управления агропромышленным комплексом, использующих государственные информационные ресурсы в сферах обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромышленным комплексом (АПК) России	1,471	1,279	1,187
Количество информационно-консультационных центров по оказанию консультационной помощи субъектам АПК	1	1	1
Численность работников АПК, прошедших переподготовку или повысивших квалификацию	1	1	1
Использование региональным органом управления АПК функциональных возможностей, предоставляемых системой государственного информационного обеспечения сельского хозяйства	1	1	1
Проведение выставок, ярмарок и конкурсов с денежным поощрением	1,066	1	1,062
Результативность E_s	3,913	3,326	2,785

Источник: составлено по данным постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 14.10.2013 № 1204 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Таблица 2

Финансовое обеспечение Программы в 2014–2017 гг., млрд руб.

Год	2014	2015	2016	2017
Бюджетные ассигнования краевого бюджета (в соответствии с законом Краснодарского края)	8,32	7,95	4,11	4,87
Запланированные расходы на реализацию программных мероприятий в соответствии с текстом Программы	6,15	6,12	6,43	10,05
Отклонение, рассчитываемое как отношение бюджетных ассигнований краевого бюджета к запланированным значениям ресурсного обеспечения Программы, %	35,3	29,9	–36,1	–51,5

Источник: составлено по данным законов Краснодарского края от 18.12.2013 № 2850-КЗ «О краевом бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», от 19.06.2015 № 3191-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О краевом бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 14.10.2013 № 1204 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Таблица 3

Определение прогнозируемых значений результативности, рентабельности и экономности расходов на выполнение Программы в 2015–2017 гг.

Составляющая эффективности	2015/2014	2016/2015	2017/2016
1. Значение результативности расходов	3,913	3,326	2,785
2. Рост бюджетных ассигнований на реализацию Программы (в соответствии с законом о краевом бюджете)	0,955	0,516	1,185
3. Значение рентабельности расходов (в соответствии с законом о краевом бюджете)	4,097	6,445	2,35
4. Рост бюджетных ассигнований на реализацию Программы (по тексту Программы)	0,994	1,05	1,563
5. Значение рентабельности расходов (по тексту Программы)	3,936	3,167	1,781
6. Экономность расходов (п. 3 / п. 5)	1,04	2,035	1,319

Источник: составлено автором

Список литературы

1. Бреусова А.Г. Оценка эффективности государственных программ // Вестник Омского университета. Сер.: Экономика. 2015. № 2. С. 128–136.
2. Приженников Н.О., Кривцова М.К., Широкова А.И. Существующие в теории и практике подходы к определению эффективности государственных и целевых программ. URL: <http://urlid.ru/acyu>.
3. Козельский В.Н. К вопросу об оценке эффективности и результативности государственных программ в России // Власть. 2012. № 7. С. 19–22.
4. Семкина О.С., Рождественская И.А., Кабалинский А.И. Государственные программы как инструмент совершенствования государственного управления для повышения эффективности бюджетных расходов // Экономика и предпринимательство. 2014. № 7. С. 201–207.
5. Трубанова Н.В. Государственные программы как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов / Эффективность государственных расходов на современном этапе развития: сб. науч. трудов студ. Тамбов, 2015. С. 70–74.
6. Казаковцева М.В. Совершенствование государственной политики в целях обеспечения конкурентоспособности аграрного сектора // Фундаментальные исследования. 2014. № 9-12. С. 2729–2733.
7. Зинченко А.П., Кагирова М.В. Эффективность скотоводства в России в период реализации государственных программ развития сельского хозяйства // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2015. № 1. С. 108–124.
8. Тарабрина В.Н. Анализ эффективности государственного финансового контроля за расходами бюджета на реализацию целевых программ // Эффективность государственных расходов на современном этапе развития: сб. науч. трудов студ. Тамбов, 2015. С. 48–62.

**ASSESSING THE EFFICACY OF BUDGETARY SPENDING ON THE IMPLEMENTATION
OF GOVERNMENTAL AGRICULTURAL PROGRAMS: EVIDENCE FROM THE KRASNODAR KRAI**

Roman A. ALANDAROV^{a,*}, Kirill O. TARKHANOVSKI^b

^a Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
alroma-88@mail.ru

^b Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
rachmaninoff.scriabin@gmail.com

* Corresponding author

Article history:

Received 18 June 2015

Accepted 8 February 2016

Abstract

Importance The article deals with aspects of assessing the efficiency of some expenditures, when economic activity slows down and certain difficulties arise in forming the profitable part of budgets in the budgetary system of the Russian Federation.

Objectives The research analyzes trends in the Krasnodar Krai's budgetary spending on the governmental agricultural program and assesses how effectively it is implemented. We also examine the structure of the State agricultural development program of the Krasnodar Krai, projected results of its completion, and anticipated expenditures to implement intended activities and assess the efficacy of the said expenditures. The article proposes the concept for building a probabilistic model for budgetary spending, which complements their efficiency assessment methods.

Methods Using mathematical methods, we analyzed various aspects that made up the efficiency of implementing the governmental program to develop the Krasnodar Krai's agriculture, and calculated parameters of the Krasnodar Krai's budgetary expenditures for the program implementation.

Results We found the main challenges of finance for the governmental program for the Krasnodar Krai's agricultural development, and formulated possible solutions.

Conclusions and Relevance As Russia cuts its budgetary expenditures for agricultural development, goals and purposes of governmental programs may remain unattained, thus leading to lower results of both separate program activities and programs as a whole and affecting the efficiency of regions' budgetary expenditures. The findings may be used by governmental authorities in the Russian regions to draft agricultural programs, set their target indicators and plan budgetary expenditures for implementing the above.

Keywords: efficiency, budgetary spending, governmental program, efficacy, profitability

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Breusova A.G. Otsenka effektivnosti gosudarstvennykh programm [Assessment of the efficiency of State programs]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser.: Ekonomika = Bulletin of Omsk University: Series of Economics*, 2015, no. 2, pp. 128–136.
2. Prizhennikov N.O., Krivtsova M.K., Shirokova A.I. *Sushchestvuyushchie v teorii i praktike podkhody k opredeleniyu effektivnosti gosudarstvennykh i tselevykh programm* [The approaches to determining the effectiveness of government and purpose-oriented programs existing in modern theory and practice]. Available at: <http://urlid.ru/acyu>. (In Russ.)
3. Kozel'skii V.N. K voprosu ob otsenke effektivnosti i rezul'tativnosti gosudarstvennykh programm v Rossii [To a question of assessment of the efficiency and productivity of State programs in Russia]. *Vlast' = The Power*, 2012, no. 7, pp. 19–22.
4. Semkina O.S., Rozhdectvenskaya I.A., Kabalinskii A.I. Gosudarstvennye programmy kak instrument sovershenstvovaniya gosudarstvennogo upravleniya dlya povysheniya effektivnosti byudzhetykh raskhodov [State programs as an instrument of improvement of public administration for increase of the efficiency of budgetary expenses]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 7, pp. 201–207.
5. Trubanov N.V. [Governmental programs as a tool to enhance the efficiency of budgetary spending]. *Effektivnost' gosudarstvennykh raskhodov na sovremennom etape razvitiya: materialy konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Efficiency of Public Expenditures at the Present Stage of Development]. Tambov, 2015, pp. 70–74.

6. Kazakovtseva M.V. Sovershenstvovanie gosudarstvennoi politiki v tselyakh obespecheniya konkurentosposobnosti agrarnogo sektora [Improvement of State policy for ensuring the competitiveness of the agrarian sector]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9-12, pp. 2729-2733.
7. Zinchenko A.P., Kagirowa M.V. Effektivnost' skotovodstva v Rossii v period realizatsii gosudarstvennykh programm razvitiya sel'skogo khozyaistva [The efficiency of cattle breeding in Russia during the realization of State programs of development of agriculture]. *Izvestiya Timiryazevskoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = News of Timiryazev Agricultural Academy*, 2015, no. 1, pp. 108–124.
8. Tarabrina V.N. [Analyzing the efficiency of governmental financial control over budgetary spending on the implementation of special-purpose programs]. *Effektivnost' gosudarstvennykh raskhodov na sovremennom etape razvitiya: materialy konferentsii* [Proc. Sci. Conf. The Efficiency of Public Expenditures at the Present Stage of Development]. Tambov, 2015, pp. 48–62.