

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫМИ РЕСУРСАМИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Светлана Павловна БОРИСОВА<sup>а\*</sup>, Инна Александровна ГРИШУНИНА<sup>б</sup>, Надежда Игоревна ЯШИНА<sup>с</sup>

<sup>а</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
borisova-sp@yandex.ru

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
grishunina@yandex.ru

<sup>с</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация  
sitnicof@mail.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 03.11.2015  
Принята в доработанном виде  
30.11.2015  
Одобрена 20.01.2016

УДК 336.146

### Ключевые слова:

стандартизация, качество, услуга, производственный показатель, ранжирование

### Аннотация

**Тема.** Статья посвящена актуальной проблеме оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в муниципальных образованиях Российской Федерации на примере общеобразовательных учреждений муниципального округа города Нижнего Новгорода. Объектом исследования являются общеобразовательные школы города, их финансово-хозяйственная деятельность, предметом исследования – совокупность теоретических и методологических вопросов определения оценки результативности бюджетных расходов. Когда большинство региональных бюджетов дефицитно, одной из важных задач является более эффективное использование бюджетных ресурсов для повышения качества и снижения стоимости бюджетных услуг не только за счет увеличения источников доходов, но и за счет более разумного, целесообразного расходования отпущенных средств.

**Цели.** Совершенствование методологии оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных учреждениях.

**Результаты.** Разработана методика оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях на основе итоговых стандартизированных удельных показателей, характеризующих качество и стоимость услуг, предоставляемых общеобразовательными организациями. Выявлена целесообразность проведенного исследования при помощи отчетов по сети, штатам и контингентам получателей бюджетных средств, показатели которых были приведены к сопоставимому виду методом стандартизации.

**Значимость.** Предложенный авторами инструментарий является универсальным, поскольку может быть использован при оценке качества и стоимости любых видов услуг, предоставляемых бюджетными организациями как отдельно, так и в целом по отрасли.

**Область применения.** Результаты проведенного исследования представляют интерес для органов государственной власти и других финансовых структур.

**Выводы.** Предлагаемый метод оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях позволяет осуществить выбор наиболее эффективного способа осуществления государственных расходов, учет не только краткосрочных, но и долгосрочных последствий принимаемых решений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и государственной программе «Развитие образования» на 2013–2020 годы основные направления государственной политики в сфере образования связаны с решением следующих ключевых задач:

• предоставление образовательных услуг высокого качества;

• обеспечение доступности услуг, оказываемых образовательными организациями;

• применение нормативно-подушевого финансирования реализации образовательных программ;

• развитие современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости,

объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия.

Решение указанных задач невозможно в том числе и без принятия мер по повышению эффективности использования бюджетных ресурсов в сфере образования<sup>1</sup>.

Одной из основных проблем, мешающих повышать эффективность использования средств бюджетов административно-территориальных образований, является недостаточный уровень менеджмента в общественном секторе.

В основе управления должны лежать планирование бюджетных расходов в увязке с конкретными видами общественных услуг, сравнительный анализ эффективности расходования бюджетных средств на основе сопоставимых индикаторов, мониторинга деятельности бюджетной сети по оказанию общественных услуг [1].

Когда большинство региональных бюджетов дефицитно, одной из важных задач, на наш взгляд, является, более эффективное использование имеющихся бюджетных ресурсов для повышения качества и снижения стоимости бюджетных услуг не только за счет увеличения числа источников доходов, но и за счет более разумного, целесообразного расходования средств.

В первую очередь остро стоит проблема отсутствия прозрачных методик эффективного и конкретного планирования расходов бюджета. При этом основой для управления бюджетными расходами должны быть прозрачность финансовой отчетности, наличие нормативов и методик, в соответствии с которыми будут планироваться расходы на всех уровнях бюджетной системы<sup>2</sup>.

Эта проблема особенно значима в образовательной сфере.

Для оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях в динамике предлагается использовать несколько групп показателей, которые отражаются в годовой отчетности

<sup>1</sup> Яшина Н.И., Гришунина И.А. Совершенствование теоретических и практических основ оценки финансового состояния и качества управления бюджетами с целью повышения эффективности управления финансовыми ресурсами территории // Экономический анализ. 2005. № 23. С. 13–23.

<sup>2</sup> Вахрушина М.А. Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 33. С. 23–30.

учреждений, получающих денежные средства из бюджета [2].

К первой группе можно отнести показатели, характеризующие качество услуг, которые предоставляют образовательные организации:

- 1) количество групп (групп продленного дня);
- 2) количество классов;
- 3) наполняемость групп;
- 4) наполняемость классов;
- 5) число дето-дней функционирования;
- 6) количество педагогических ставок;
- 7) среднегодовое количество штатных единиц:

- по учреждению в целом;
- педагогических работников;
- воспитателей;
- руководящих работников;
- прочего персонала [3].

Указанные показатели находят отражение в форме по КФД 0524103 «Отчет по сети, штатам и контингентам получателей бюджетных средств, состоящих на бюджете субъекта РФ и бюджетах муниципальных образований», представляемой государственными (муниципальными) учреждениями в рамках бухгалтерской отчетности за год<sup>3</sup>.

Вторая группа объединяет стоимостные показатели деятельности образовательных организаций, которые также отражаются в названной форме и учитывают фактические расходы организаций (в целом по учреждению) за счет всех источников – как бюджетных средств так и средств от приносящей доход деятельности, включая:

- 1) расходы на заработную плату, в том числе в разрезе категорий работников:
  - педагогического персонала;
  - педагогических работников;
  - воспитателей;
  - руководящих работников;

<sup>3</sup> Фурсенко А. О реализации приоритетных национальных проектов в сфере образования // Альфа матер: Вестник высшей школы. 2006. № 1. С. 21–14.

- прочего персонала;
- 2) затраты на увеличение стоимости основных средств (в том числе на приобретение оборудования);
- 3) расходы на увеличение стоимости материальных запасов (в том числе на приобретение мягкого инвентаря, на питание и медикаменты);
- 4) остальные затраты учреждения [4].

Для приведения абсолютных значений указанных показателей к сопоставимому виду предлагается рассчитать их удельные значения по отношению к показателю «среднегодовое количество классов (групп)»<sup>4</sup>:

1) расчет удельных значений показателей, характеризующих качество услуг  $M_i$ , предоставляемых группой образовательных организаций:

$$M_j^i = \frac{M_i}{K_j},$$

где  $M_j^i$  – удельный вес  $i$ -го показателя, приходящегося на один класс (группу) в  $j$ -м году;

$K_j$  – среднегодовое количество классов (групп) в  $j$ -м году.

Аналогичный расчет проводится по всем показателям, характеризующим качество услуг, предоставляемых образовательными организациями, за исследуемый период;

2) расчет удельных значений показателей, характеризующих стоимость услуг  $E_i$ , предоставляемых группой образовательных организаций:

$$E_j^i = \frac{E_i}{K_j},$$

где  $E_j^i$  – удельный вес  $i$ -го показателя, приходящегося на один класс (группу) в  $j$ -м году;

$K_j$  – среднегодовое количество классов (групп) в  $j$ -м году.

Аналогичный расчет проводится по всем показателям, характеризующим стоимость услуг,

предоставляемых образовательными организациями за исследуемый период<sup>5</sup>;

3) метод приведения удельных значений показателей к сопоставимому виду, базирующийся на линейном преобразовании, стандартизации [5].

Расчет стандартизированных удельных значений показателей.

Первая группа – максимизация показателей: чем выше их значение, тем выше качество предоставления услуги, ниже ее стоимость, соответственно, эффективнее управление бюджетными ресурсами:

$$K_j^x = \frac{K_{\max} - K_{\phi}}{K_{\max} - K_{\min}},$$

где  $K_j^x$  – стандартизированный показатель по  $j$ -му году;

$K_{\max}$  – максимальное значение удельного показателя из совокупности показателей по всему исследуемому периоду;

$K_{\phi}$  – удельное значение показателя по  $j$ -му году;

$K_{\min}$  – минимальное значение удельного показателя из совокупности по всему исследуемому периоду [6].

Вторая группа – минимизация показателей: чем ниже их значение, тем выше качество предоставления услуги, ниже ее стоимость, соответственно, эффективнее управление бюджетными ресурсами:

$$K_j^x = \frac{K_{\phi} - K_{\min}}{K_{\max} - K_{\min}};$$

4) оценка качества и стоимости услуг, предоставляемых образовательными организациями, на основе итогового стандартизированного показателя по каждому конкретному году, который рассчитывается путем суммирования стандартизированных показателей за этот год<sup>6</sup>.

Сравнивая итоговые стандартизированные показатели по каждому конкретному году  $I_{sj}$  с соответствующим нормативным показателем  $I_{nj}$  и

<sup>4</sup> Слободняк И.А., Таровых А.О. К вопросу о сущности категории «эффективность» // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 18. С. 59–68; № 19. С. 56–64.

<sup>5</sup> Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 56–62.

<sup>6</sup> Истомина Н.А. Признаки бюджета: содержание и особенности проявления на уровне бюджетов субъектов Федерации // Финансы и кредит. 2013. № 14. С. 22–29.

используя предлагаемую классификацию экспертной оценки (табл. 1), можно сделать выводы о качестве и стоимости услуг, предоставляемых образовательными организациями в каждом году исследуемого периода [7].

Поскольку влияние факторов качества и стоимости услуг, предоставляемых образовательными организациями, на общую оценку эффективности управления бюджетными ресурсами в том или ином периоде различно, для указанной оценки при прочих равных условиях предлагается ранжирование периодов исследования путем присвоения баллов исходя из следующих подходов:

– оценки качества предоставляемых услуг  $I_k$ : при минимальном значении итогового стандартизированного показателя в один балл и далее по каждому исследуемому периоду плюс один балл в зависимости от увеличения значения итогового стандартизированного показателя – чем выше указанный параметр по сравнению с нормативным, тем выше качество предоставления услуги;

– оценки стоимости предоставляемых услуг  $I_c$ : при максимальном значении итогового стандартизированного показателя в один балл и далее по каждому исследуемому периоду плюс один балл в зависимости от уменьшения значения итогового стандартизированного показателя – чем ниже указанный параметр по сравнению с нормативным, тем ниже стоимость предоставляемой услуги, соответственно выше эффективность использования бюджетных ресурсов<sup>7</sup>.

Критериальные значения оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях исходя из итоговой балльной оценки  $I_{ит}$ , полученной суммированием баллов за качество и стоимость предоставляемых услуг, представлены в табл. 2.

С использованием данных годовой отчетности «Свод отчета по сети, штатам и контингентам получателей бюджетных средств, состоящих на бюджете субъекта РФ и бюджетах муниципальных образований» и предлагаемой методики была проведена оценка эффективности управления

бюджетными ресурсами в общеобразовательных организациях города Нижнего Новгорода за период с 2005 по 2014 г. [8].

Абсолютные значения показателей, характеризующих качество услуг общеобразовательных организаций, и стоимостные показатели деятельности последних за изучаемое время представлены в табл. 3 [9].

Значения стандартизированных удельных показателей, характеризующих качество и стоимость услуг, предоставляемых общеобразовательными организациями г. Нижнего Новгорода за 2005–2014 гг., итоговые значения по каждому конкретному году и балльные оценки представлены в табл. 4, 5 [10, 11].

Результаты оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в общеобразовательных организациях города Нижнего Новгорода в 2005–2014 гг., полученные с использованием разработанной методики, представлены в табл. 6.

Проведенный анализ показал, что управление бюджетными ресурсами в общеобразовательных организациях города Нижнего Новгорода является эффективным, поскольку 80% исследуемого периода отмечается эффективным и высокоэффективным управлением<sup>8</sup>.

За десятилетний период только в 2007 и 2012 гг. наблюдалось неэффективное управление бюджетными ресурсами в указанных организациях по причине высокой стоимости и низкого качества предоставляемых услуг. Высокоэффективное управление бюджетными ресурсами в общеобразовательных организациях города наблюдалось в 2009 и 2014 гг., поскольку именно в эти годы по сравнению с другими годами исследуемого периода наблюдалось высокое качество предоставляемых услуг при низкой стоимости<sup>9</sup>.

Разработанная методика оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях на основе итогового стандартизированного показателя позволяет руководителям различного уровня принимать обоснованные управленческие решения

<sup>8</sup> Пыхтеев Ю.Н., Самочадин А.М. Анализ механизма экспортно-сырьевой модели российской экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 28. С. 33–39.

<sup>9</sup> Трифонова Т.С. Правовой, функциональный, контрольный аспекты санкционирования в деятельности Федерального казначейства // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 58–66.

<sup>7</sup> Малиновская О.В., Бровкина А.В. Современные тенденции развития стратегического бюджетного планирования: региональный аспект // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 20. С. 8–16.

по устранению факторов, влияющих на снижение качества и повышение стоимости услуг, предоставляемых образовательными организациями.

Предложенный инструментарий является универсальным, поскольку может использоваться при оценке качества и стоимости любых видов услуг, предоставляемых различными видами образовательных организаций, как отдельно по учреждениям, так и в целом по отрасли.

Кроме того, предложенная методика позволяет

осуществлять оценку эффективности управления бюджетными ресурсами в любых других сегментах социальной сферы, используя соответствующие отраслевые производственно-сетевые показатели. Предложенная схема может послужить основой для дальнейших научных разработок в этой области, в том числе с учетом разграничения статей расходов, а также средств от приносящей доход деятельности. А практическое применение этой технологии будет способствовать совершенствованию управления бюджетными ресурсами.

**Таблица 1**

Экспертная оценка качества и стоимости услуг, предоставляемых образовательными организациями, и эффективности использования бюджетных ресурсов

Значение итогового стандартизированного показателя	Степень оценки	
	качества услуг	стоимости услуг
$I_{sj} < I_{nj}$	Низкое качество	Высокая стоимость
$I_{sj} > I_{nj}$	Высокое качество	Низкая стоимость

**Таблица 2**

Оценка эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях

Значение итоговой балльной оценки	Степень оценки эффективности
$I_{ит} \leq 8$	Неэффективное управление
$8 < I_{ит} \leq 13$	Эффективное управление
$13 < I_{ит}$	Высокоэффективное управление

**Таблица 3**

Абсолютные значения показателей, характеризующих качество услуг, предоставляемых общеобразовательными организациями Нижнего Новгорода, и стоимостные показатели их деятельности за 2005–2014 гг.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Параметры, характеризующие качество услуг</i>										
Количество классов	5 063	4 808	4 632	4 476	4 398	4 315	4 293	4 343	4 381	4 382
Количество групп продленного дня $M_1$	838	847	849	786	782	791	807	822	797	750
Число дето-дней $M_2$	795 739	772 371	782 920	689 803	606 553	643 426	663 000	678 794	836 000	725 000
Всего штатных единиц $M_3$	8 390	8 839	9 016	8 938	8 879	8 585	8 401	8 444	8 480	8 355
В том числе:										
– педагогический персонал $M_4$	2 113	2 257	2 423	2 314	2 308	2 243	2 212	2 155	2 225	2 223
– административно-хозяйственный персонал $M_6$	6 277	6 582	6 593	6 624	6 571	6 342	6 189	6 289	6 255	6 132
Количество воспитателей $M_5$	787	807	831	773	744	743	751	764	760	724
<i>Стоимостные показатели деятельности</i>										
Расходы $E_1$ , всего, тыс. руб.	2 426,5	1 398,2	1 681,3	5 955,3	3 480,6	3 035,2	3 117,9	3 466,1	4 587,2	4 921,8
Заработная плата с начислениями $E_2$	800,3	1 002,0	1 203,4	1 621,3	2 087,7	2 142,1	2 322,7	2 704,4	3 760,7	3 811,9
В том числе:										
– педагогический персонал $E_3$	397,9	530,3	613,9	787,6	1 066,2	1 117,7	1 149,6	1 502,5	2 030,1	2 055,4
– административно-хозяйственный персонал $E_5$	227,9	265,3	342,2	500,8	554,2	550,3	539,7	522,6	803,5	791,6
Воспитатели $E_4$	23,4	29,6	34,9	43,9	53,0	55,9	58,8	64,3	20,7	168,4
Увеличение стоимости основных средств $E_6$ (в том числе приобретение оборудования)	132,4	26,5	28,0	266,7	611,1	223,5	131,9	27,8	16,8	80,5
Увеличение стоимости материальных запасов $E_7$ (в том числе мягкий инвентарь, питание, медикаменты)	175,9	31,4	2,5	225,9	5,2	1,8	2,2	3,5	3,5	60,3
Остальные расходы $E_8$	1 318,2	338,3	447,4	3 841,4	776,6	667,8	661,1	730,4	806,2	969,1

Таблица 4

Стандартизированные удельные показатели, характеризующие качество услуг, предоставляемых общеобразовательными организациями Нижнего Новгорода в 2005–2014 гг.

Год	$M_1$	$M_2$	$M_3$	$M_4$	$M_5$	$M_6$	$I_{sj}$	$I_k$
2005	1,0000	0,6361	1,0000	1,0000	1,0000	0,0000	4,6361	10
2006	0,5527	0,5704	0,5001	0,6984	0,4919	0,5166	3,3301	8
2007	0,2531	0,412	0,2408	0,3877	0,278	1,0000	2,5716	6
2008	0,5738	0,6938	0,0608	0,4236	0,0558	0,7166	3,792	9
2009	0,481	1,0000	0,0000	0,3206	0,0000	0,5708	2,3724	5
2010	0,2489	0,7883	0,081	0,4068	0,0955	0,6958	2,3163	3
2011	0,0548	0,6877	0,1711	0,4334	0,206	0,8125	2,3655	4
2012	0,0000	0,6782	0,2062	0,0000	0,1808	0,8541	1,9193	1
2013	0,308	0,0000	0,23	0,4762	0,2607	0,75	2,0249	2
2014	0,7637	0,4795	0,3102	0,4791	0,3723	0,4083	2,8131	7
$I_{nj}$	<b>0,4236</b>	<b>0,5946</b>	<b>0,28002</b>	<b>0,46258</b>	<b>0,2941</b>	<b>0,63247</b>	<b>2,81413</b>	–

Таблица 5

Стандартизированные удельные показатели, характеризующие стоимость услуг, предоставляемых общеобразовательными организациями Нижнего Новгорода в 2005–2014 гг.

Год	$E_1$	$E_2$	$E_3$	$E_4$	$E_5$	$E_6$	$E_7$	$E_8$	$E_9$	$I_{sj}$	$I_k$
2005	0,1812	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,835	0,9146	0,3145	0,2411	6,4864	3
2006	0,0000	0,9292	0,9187	0,9541	0,9265	0,9874	0,9965	0,878	0,0000	6,5904	1
2007	0,0694	0,857	0,8618	0,9139	0,7914	0,9834	0,9991	0,9977	0,0332	6,5069	2
2008	1,0000	0,7131	0,5912	0,8461	0,5168	0,5875	0,5881	0,0000	1,0000	5,8428	4
2009	0,4814	0,5551	0,5804	0,7598	0,4147	0,000	0,0000	0,9845	0,1348	3,9107	9
2010	0,3968	0,5246	0,5364	0,7535	0,4037	0,6448	0,6725	1,0000	0,1071	5,0394	7
2011	0,4188	0,4619	0,5164	0,7316	0,4168	0,8007	0,7831	0,9983	0,1061	5,2337	6
2012	0,4879	0,736	0,3152	0,6985	0,4557	0,9809	0,9786	0,9923	0,1241	5,7692	5
2013	0,7281	0,0161	0,0144	0,5915	0,0000	1,0000	1,0000	0,9923	0,1442	4,4866	8
2014	0,8006	0,0000	0,0000	0,0000	0,0199	0,8922	0,993	0,7337	0,1914	3,6308	10
$I_{nj}$	<b>0,45642</b>	<b>0,5793</b>	<b>0,53642</b>	<b>0,7249</b>	<b>0,49455</b>	<b>0,77119</b>	<b>0,79255</b>	<b>0,78913</b>	<b>0,2082</b>	<b>5,34969</b>	–

Таблица 6

Оценка эффективности управления бюджетными ресурсами в общеобразовательных организациях г. Нижнего Новгорода в 2005–2014 гг.

Год	Качество предоставления услуг		Стоимость предоставления услуг			Управление бюджетными ресурсами		
	$I_{sj}$	Оценка	$I_k$	$I_{sj}$	Оценка	$I_k$	$I_{ит}$	Оценка
2005	4,6361	Высокое качество	10	6,4864	Высокая стоимость	3	13	Эффективное
2006	3,3301		8	6,5904		1	9	
2007	2,5716		6	6,5069		2	8	
2008	3,792		9	5,8428		4	13	
2009	2,3724	Низкое качество	5	3,9107	Низкая стоимость	9	14	Высокоэффективное
2010	2,3163		3	5,0394		7	10	
2011	2,3655		4	5,2337		6	10	
2012	1,9193		1	5,7692		5	6	Неэффективное
2013	2,0249		2	4,4866		8	10	
2014	2,8131		7	3,6308		10	17	Высокоэффективное

### Список литературы

1. Яшина Н.И., Борисова С.П., Макарова С.Д. Совершенствование финансирования общеобразовательных учреждений на основе оценки результативности бюджетных расходов // Экономика образования. 2008. № 5. С. 14–20.
2. Каретина О.И. Аудит эффективности в системе государственного финансового контроля // Финансовые исследования. 2014. № 2. С. 18–24.
3. Парасоцкая Н.Н. Тенденции развития аудита эффективности // Аудитор. 2013. № 2. С. 32–34.
4. Скиданов А.А. Управленческое предвидение (методология, диагностика, дидактика). СПб.: СПбГАСУ, 2006. С. 19–25.
5. Яшин С.Н., Боронин О.С. Многокритериальная оценка экономической эффективности инновационных проектов // Экономические науки. 2010. № 72. С. 253–256.
6. Гусев С.И., Швенцов Ю.Г. О роли федерального казначейства в финансовой системе государства // Финансы. 2004. № 11. С. 23–25.
7. Качанова Е.А. Оценка влияния реформы бюджетного сектора экономики на структуру местного бюджета // Финансы. 2011. № 1. С. 17–21.
8. Нестеренко Т.Г. О развитии Федерального казначейства // Финансы. 2005. № 12. С. 13–17.
9. Никулина Е.В., Чистникова И.В., Орлова А.В. Экономический потенциал региона и оценка эффективности его использования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2012. № 13. С. 60–65.
10. Прокофьев С.Е., Шубина Л.В. О расширении функций органов Федерального казначейства // Финансы. 2003. № 9. С. 20–21.
11. Тишутина О.И., Михайлов А.В. Бюджетные расходы: вопросы эффективности, результативности и разработка системы показателей оценки // Проблемы современной экономики. 2012. № 4. С. 194–198.

**METHODS FOR ASSESSING THE EFFICIENCY OF BUDGETARY RESOURCE MANAGEMENT  
IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

**Svetlana P. BORISOVA<sup>a,\*</sup>, Inna A. GRISHUNINA<sup>b</sup>, Nadezhda I. YASHINA<sup>c</sup>**

<sup>a</sup> Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
borisova-sp@yandex.ru

<sup>b</sup> Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
grishunina@yandex.ru

<sup>c</sup> Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
sitnicof@mail.ru

\* Corresponding author

**Article history:**

Received 3 November 2015  
Received in revised form  
30 November 2015  
Accepted 20 January 2016

**Abstract**

**Importance** The article discusses the matter of evaluating the efficiency of budgetary resource management in municipalities of the Russian Federation and illustrates general educational institutions of the Nizhny Novgorod municipal district.

**Objectives** The research strives to improve the methodology for evaluating the efficiency of budgetary resource management in educational institutions.

**Results** We prepared a methodology for evaluating the efficiency of budgetary resource management in educational institutions through standardized and specific indicators of the quality and cost of services rendered by educational institutions. We also identify the reasonableness of this research using reports on the network, staff and categories of budgetary fund beneficiaries, with relevant indicators being presented in a comparable format through standardization.

**Conclusions and Relevance** The proposed toolkit is versatile, since it can be used to evaluate the quality and cost of any services rendered by State-financed institutions both separately and in relation to the industry as a whole. The outcome is relevant to governmental authorities and other financial institutions. Using the proposed method for evaluating the budgetary resource management in educational institutions, it is possible to choose the most effective method of governmental spending and consider long-term implications of decisions, rather than short-term ones only.

**Keywords:** standardization,  
quality, service, performance  
indicator, ranking

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**References**

1. Yashina N.I., Grishunina I.A. Sovershenstvovanie teoreticheskikh i prakticheskikh osnov otsenki finansovogo sostoyaniya i kachestva upravleniya byudzheta s tsel'yu povysheniya effektivnosti upravleniya finansovymi resursami territorii [Improving theoretical and practical frameworks for evaluating the financial position and quality of budgetary management to increase the efficiency of local financial resource management]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2008, no. 5, pp. 14–20.
2. Karepina O.I. Audit effektivnosti v sisteme gosudarstvennogo finansovogo kontrolya [Performance audit in the public financial control]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2014, no. 2, pp. 18–24.
3. Parasotskaya N.N. Tendentsii razvitiya audita effektivnosti [Trends in the development of performance audit]. *Auditor*, 2013, no. 2, pp. 32–34.
4. Skidanov A.A. *Upravlencheskoe predvidenie (metodologiya, diagnostika, didaktika)* [Managerial foresight (methodology, diagnostics, didactics)]. St. Petersburg, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering Publ., 2006, pp. 19–25.
5. Yashin S.N., Boronin O.S. Mnogokriterial'naya otsenka ekonomicheskoi effektivnosti innovatsionnykh projektov [Multiple criteria evaluation of cost effectiveness of innovative projects]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, no. 72, pp. 253–256.
6. Gusev S.I., Shventsov Yu.G. O roli federal'nogo kaznacheistva v finansovoi sisteme gosudarstva [On the role of Federal Treasury as part of the financial system of the State]. *Finansy = Finance*, 2004, no. 11, pp. 23–25.

7. Kachanova E.A. Otsenka vliyaniya reformy byudzhethnogo sektora ekonomiki na strukturu mestnogo byudzheta [Evaluating the impact of the State-financed sector reform on the local budget structure]. *Finansy = Finance*, 2011, no. 1, pp. 17–21.
8. Nesterenko T.G. O razvitii Federal'nogo kaznacheistva [On development of the Federal Treasury]. *Finansy = Finance*, 2005, no. 12, pp. 13–17.
9. Nikulina E.V., Chistnikova I.V., Orlova A.V. Ekonomicheskii potentsial regiona i otsenka effektivnosti ego ispol'zovaniya [Economic potential of the region and the evaluation of its use]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta = Belgorod State University Scientific Bulletin*, 2012, no. 13, pp. 60–65.
10. Prokof'ev S.E., Shubina L.V. O rasshirenii funktsii organov Federal'nogo kaznacheistva [On extending functions of the Federal Treasury bodies]. *Finansy = Finance*, 2003, no. 9, pp. 20–21.
11. Tishutina O.I., Mikhailov A.V. Byudzhetye raskhody: voprosy effektivnosti, rezul'tativnosti i razrabotka sistemy pokazatelei otsenki [Budgetary expenses: issues of efficiency, efficacy and development of the set of evaluation indicators]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 4, pp. 194–198.