**ISSN 2311-8768 (Online)**
**ISSN 2073-4484 (Print)**

*Экономическая политика*

# ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

**Светлана Николаевна МЕЛИКСЕТЯН**

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация
m.s88@bk.ru

**История статьи:**
Принята 22.12.2015
Принята в доработанном виде 18.01.2016
Одобрена 25.01.2016

**УДК** 336.13
**JEL:** G28

**Ключевые слова:** финансовое планирование, вуз, государственное задание, план финансово-хозяйственной деятельности

**Аннотация**
**Тема.** В числе стратегических и тактических целей финансовой политики Российской Федерации важная роль отводится эффективному и результативному управлению государственными финансами. В статье представлены механизм рынка государственных образовательных услуг вузов, различные трактовки понятия «государственная (муниципальная) услуга. Конкретизируется взаимосвязь субъектов и объектов финансового планирования в высших учебных заведениях.
**Цели.** Раскрыть содержание и особенности теоретико-методологических подходов к управлению финансами в системе высших учебных заведений.
**Задачи.** Исследовать механизм рынка государственных образовательных услуг вузов, определяющий специфику финансового планирования. Детально рассмотреть механизм перехода на государственное задание для государственных (муниципальных) учреждений с финансовым обеспечением в форме бюджетной субсидии. Проанализировать основные недостатки при формировании показателей качества оказания государственных услуг бюджетными учреждениями. Охарактеризовать план финансово-хозяйственной деятельности высшего учебного заведения. Детализировать порядок финансового планирования в вузах.
**Методология.** В исследовании были использованы методы сравнительного анализа, систематизации, классификации, аналогии, сопоставления.
**Результаты.** В комплексном обзоре рассмотрено содержание финансового планирования и раскрыта его специфика в высших учебных заведениях. Сформирована детализация основополагающих подходов к финансовому планированию в высшей школе, отражены его масштабность и стратегическая направленность.
**Выводы.** Эффективное финансовое планирование формирует основу реализации контрольных полномочий государства в правовом, социальном и экономическом пространстве.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Реализация концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации повысила интерес к бюджетному планированию и прогнозированию. В отличие от прежней ситуации, когда государственный бюджет был формальным финансовым документом, в нынешних условиях он стал основным мерилом целесообразности бюджетного планирования и бюджетных расходов, а ядро новой организации бюджетного процесса – бюджетирование, ориентированное на результат.

В наши дни точность финансового плана становится определяющим фактором. Объясняется это тем, что бюджетирование, ориентированное на результат, проводится в виде целенаправленного управления, которое достигается только при точности и исполнимости бюджетных плана и смет, планов финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений и др.

В рамках концепции управления результатами государственных расходов бюджет формируется из целей и планируемых результатов государственной социальной политики, а бюджетные ассигнования имеют четкую привязку к социальной функции (услугам социального характера, видам деятельности государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальную услуги, и т.п.).

При планировании основное внимание уделяется обоснованию конечных результатов в рамках бюджетных социальных программ. При этом расширяются самостоятельность и ответственность администраторов бюджетных средств:

- устанавливаются долгосрочные переходящие лимиты ассигнований на социальные цели с их ежегодной корректировкой в рамках среднесрочного финансового планирования;
- формируется общая сумма ассигнований на выполнение функций и социальных программ, детализация и использование которых осуществляется администраторами бюджетных средств;

- создаются стимулы для оптимизации использования финансовых, материальных и трудовых ресурсов;
- приоритет отдается внутреннему финансовому контролю;
- ответственность за принятие управленческих решений делегируется также на уровень государственных (муниципальных) учреждений социальной сферы;
- проводится мониторинг и последующий внешний аудит результатов финансовой деятельности;
- оценка деятельности государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги, ведется по достигнутым результатам.

Ранее в научных публикациях нами уже были рассмотрены проблемы реализации концепции бюджетирования, ориентированного на результат, в учреждениях социальной сферы, в том числе и в высшей школе, а также предложены пути их решения. Поэтому в данной статье не считаем целесообразным повторно рассматривать особенности и преимущества внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, для всех участников бюджетного процесса, а остановимся детально на организации финансового планирования.

По итогам мониторинга результативности бюджетных расходов принимаются решения о целесообразности продолжения финансирования той или иной целевой бюджетной социальной программы в объемах, заложенных на финансовый год. В этой связи первостепенное значение придается организации финансового планирования и прогнозирования в государственных (муниципальных) учреждениях, оказывающих социальные услуги.

Финансовая наука представляет финансовое планирование как совокупность на макро- и микроуровне мероприятий, проводимых органами государственной власти и муниципалитетами для планомерного формирования и использования финансовых ресурсов при достижении целей и задач финансовой политики.

Следует подчеркнуть, что переход к рыночной экономике и концептуальный подход бюджетирования, ориентированного на результат, по-новому определили место финансового планирования как одного из инструментов управления финансами государственных (муниципальных) учреждений социальной сферы.

Финансовое планирование в социальной сфере приобретает новые черты, связанные с учетом требований рыночной экономики, в которой господствующим и определяющим способом связи в процессе производства и реализации социальных услуг выступает, например, рынок образовательных услуг со своим механизмом, включающим субъекты, цену, законы спроса и предложения (рис. 1).

Такая природа рыночного механизма определяет функционирование в нем прогнозного метода с элементами финансового планирования, что предполагает использование программно-целевого метода планирования и финансирования, а также бюджетирования, ориентированного на результат.

Финансовое планирование выступает одним из ключевых функциональных элементов управления финансами высших учебных заведений и соотносится с общеприменимыми подходами к организации и проведению финансового планирования, которые являются основополагающими и для вузов.

Вместе с тем существуют специфические особенности финансового планирования в учреждениях высшего профессионального образования, которые необходимо учитывать при обосновании финансовых процедур и методических подходов к финансовому планированию в учреждениях данного вида деятельности.

Подходы к организации финансового планирования и прогнозирования в системе учреждений высшего образования должны учитывать следующие требования:

- подчиненность главной цели функциональной деятельности высших учебных заведений – оказание качественных образовательных услуг и укрепление финансового потенциала;
- реальность достижения планируемых целей с учетом влияния внешних и внутренних финансовых рисков;
- возможности использования в процессе финансового планирования и прогнозирования конкретных качественных и количественных показателей результативности;

- научную обоснованность финансового планирования.

Реализация целей финансового планирования в вузе осуществляется через взаимосвязь его задач и принципов (рис. 2).

Финансовое планирование в высшем учебном заведении определяется как совокупность научно обоснованных мероприятий по достижению оптимального соотношения между бюджетными и внебюджетными финансовыми ресурсами вуза, полученными от различных видов предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, минимизации внешних и внутренних финансовых рисков в соответствии с разработанными показателями эффективности и результативности функциональной деятельности учреждений для повышения качества образовательных услуг.

К объектам финансового планирования вузов относятся:

- бюджетные и внебюджетные финансовые ресурсы вуза;
- финансовые отношения вуза, возникающие при формировании, распределении и использовании денежных ресурсов;
- стоимостные пропорции, образуемые в результате распределения финансовых ресурсов.

Субъектами финансового планирования в сфере высшего образования являются органы исполнительной государственной власти – Министерство финансов РФ, Министерство образования и науки РФ, а также непосредственно сами высшие учебные заведения. Взаимосвязь объектов и субъектов финансового планирования в сфере высшего образования представлена на рис. 3.

Бюджетирование, ориентированное на результат, в сфере высшего образования предполагает организацию такого процесса финансового планирования в вузе, при котором намеченные расходы на содержание и развитие учреждения непосредственно связаны с ожидаемой результативностью и эффективностью – экономической и социальной. Для этого с 1 января 2012 г. планирование расходов и финансирование государственных (муниципальных) учреждений (высшие учебные заведения организационно-правовых форм: бюджетное учреждение с расширенным объемом полномочий и государственное автономное учреждение) исполняется в виде заявки на бюджетную субсидию для выполнения государственного (муниципального) задания.

Такое задание является одним из новых инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, введенных в механизм финансового обеспечения социальных услуг государственных (муниципальных) учреждений, и предполагает:

- повышение эффективности процесса создания, предоставления и потребления качественных государственных социальных услуг;
- усиление обоснованности бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение государственных (муниципальных) учреждений;
- обеспечение соответствующего объема финансирования, предоставляемого государственным (муниципальным) учреждениям, и оказываемых социальных услуг соответствующего объема и качества;
- усиление ответственности государственных (муниципальных) учреждений за эффективность и результативность государственных расходов, соблюдение соответствия социальной услуги условиям государственного (муниципального) задания[1].

Впервые термин «государственное (муниципальное) задание» был введен в Бюджетный кодекс Российской Федерации в 2007 г. В новой редакции 2013 г. под этим определением понимается документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ). Статья 69.2 Бюджетного кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ) устанавливает общие требования к составу государственного (муниципального) задания для бюджетной системы Российской Федерации (рис. 4).

Таким образом, государственное (муниципальное) задание представляет собой документ,

[1] См.: О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006–2010 годах: распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р.; *Кайль Я.Я.* Актуализация проблемы стандартизации государственно-муниципальных услуг в целях устойчивого развития территории // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. 2009. № 2. С. 109–114.

определяющий основные требования, предъявляемые к составу, качеству, содержанию, условиям, порядку и результатам оказания социальных услуг. Кроме того, оно может быть представлено в качестве финансового инструмента регулирования требований учредителя к качественным и количественным характеристикам государственной услуги и условиям ее предоставления населению. Формируя задание, учредитель принимает обязательства по его финансовому обеспечению в виде бюджетной субсидии.

Вместе с тем существует проблема определения понятий государственных (муниципальных) услуг и работ. Так, действующее законодательство содержит несколько вариантов указанных определений (табл. 1).

Принимая во внимание дискуссионность трактовок дефиниции «государственная (муниципальная) услуга», по нашему мнению, представляется также недостаточно урегулированным вопрос разграничения оказываемых услуг и выполняемых работ бюджетными учреждениями.

Министерством финансов Российской Федерации предлагается следующее разделение. Если деятельность учреждения осуществляется в интересах конкретного потребителя – юридического или физического лица, то ее можно именовать услугой (например, предоставление высшего образования, осуществление библиотечного обслуживания пользователей библиотек (книговыдача), показ спектакля, санаторно-курортное лечение). Если же получателем услуги является общество в целом (услуга является так называемой услугой коллективного пользования) либо орган власти, то такую деятельность можно отнести к категории работ (например, выполнение прикладного научного исследования, создание спектакля)[2].

На наш взгляд, позиция Министерства финансов РФ представляется обоснованной, однако требуется ее закрепление не на уровне рекомендаций, а путем включения соответствующих норм в ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Как показало исследование, при формировании бюджетными учреждениями государственного (муниципального) задания на практике установление количественных показателей услуг и работ не вызывает особых проблем. Однако нельзя то же самое сказать об установлении показателей, характеризующих качество услуг и работ.

В соответствии с п. 14 Методических рекомендаций по формированию государственных заданий показатели качества государственной услуги рекомендуется устанавливать[3]:

- *во-первых,* достижимыми. При этом достижение должно в большей степени зависеть от деятельности федерального государственного учреждения и в меньшей степени – от деятельности федеральных органов исполнительной власти (государственных органов) или потребителей государственных услуг;
- *во-вторых,* в пределах бюджетных ассигнований без выделения федеральному государственному учреждению дополнительного объема субсидии.

Вместе с тем анализ государственных (муниципальных) заданий федеральных бюджетных учреждений показывает, что наблюдаются следующие недостатки при формировании показателей качества оказания государственных услуг (рис. 5).

Таким образом, исследование методологических подходов к формированию государственного (муниципального) задания, механизму его финансового обеспечения, а также опыта применения данного инструмента в высших учебных заведениях позволило указать на несовершенство отдельных подходов и элементов механизма.

Отсюда следует вывод: в целом рассматриваемое государственное (муниципальное) задание в качестве нового инструмента бюджетирования, ориентированного на результат, введенного в механизм финансового обеспечения государственных (муниципальных) общественных услуг, таковым не является. Об этом свидетельствует то, что в настоящее время по-прежнему существует практика финансового

[2] См.: разд. 4 Комментариев (комплексных рекомендаций) по вопросам, связанным с реализацией положений Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ: письмо Министерства финансов РФ от 22.10.2013 № 12-08-06/44036. Документ опубликован не был, доступ – из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

[3] Методические рекомендации по формированию государственных заданий федеральным государственным учреждениям и контролю за их выполнением: утв. приказами Министерства финансов РФ и Министерства экономического развития РФ от 29.10.2010 № 136н/526. Документ опубликован не был, доступ – из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

обеспечения деятельности вузов на основе применения контрольных цифр приема студентов. Такая ситуация означает отождествление прежних технологий с новыми инструментами – «государственное (муниципальное) задание» и «бюджетная субсидия».

Кроме того, на наш взгляд, государственное (муниципальное) задание и бюджетная субсидия не встроены в цикл финансового планирования высших учебных заведений, о чем свидетельствуют следующие моменты:

- государственное (муниципальное) задание не содержит инструментов, стимулирующих вузы к необходимому финансовому обеспечению объема, качества, условий оказания образовательных услуг;
- до настоящего времени нормами законодательства не сформулированы четкие требования соответствия качественных показателей, содержащихся в финансово-хозяйственных планах вузов, показателям государственного (муниципального) задания;
- не предусмотрен порядок корректировки бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств в зависимости от выполнения количественных и качественных показателей в соответствии с требованиями государственного (муниципального) задания;
- формирование государственного (муниципального) задания проходит при отсутствии стандартизации государственных образовательных услуг и нормативного закрепления требований к их качеству.

На наш взгляд, одним из основных недостатков формирования государственного (муниципального) задания и его финансового обеспечения (бюджетной субсидии) является то, что они реализуются без учета потребности в государственных образовательных услугах, а также для подготовки высшими учебными заведениями специалистов в разрезе сегментов национальной экономики, что нарушает основополагающий принцип бюджетирования, ориентированного на результат, – переход от управления затратами к управлению результатами (рис. 6).

Исследование порядка расчета бюджетной субсидии, предназначенной для финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания, свидетельствует о характерном недостатке: переход от сметного порядка планирования и финансирования к финансированию государственных (муниципальных) услуг на основе государственного (муниципального) задания требует длительного подготовительного этапа.

Так, порядок расчета бюджетной субсидии предусматривает наличие:

- единого норматива, определяемого для всех учреждений (с использованием корректирующих коэффициентов);
- групповых нормативов, определяемых по группе учреждений (с использованием корректирующих коэффициентов);
- индивидуальных нормативов, которые определяются отдельно по каждому учреждению;
- паспорта государственной образовательной услуги вуза.

Принимая во внимание результаты исследования порядка формирования государственного (муниципального) задания и расчета бюджетной субсидии, мы пришли к выводу о наличии присущих этим процессам недостатков:

1) финансирование на единицу приведенного контингента формируется по-прежнему исходя из фактически сложившихся затрат высших учебных заведений на подготовку обучающихся;
2) отсутствует прозрачная система распределения финансирования;
3) нет стимулов к повышению эффективности и результативности использования финансовых ресурсов;
4) необходимо дальнейшее совершенствование существующей практики планирования и финансирования расходов на текущее содержание высших учебных заведений.

В этой связи, на наш взгляд, необходима реализация комплекса мероприятий методического и организационно-правового содержания по дальнейшему совершенствованию финансового планирования, бюджетного учета, оценки и контроля за эффективностью и результативностью оказания государственных (муниципальных) услуг. Одним из таких мероприятий может стать разработка паспорта образовательной услуги

государственного высшего учебного заведения (рис. 7).

Президент Российской Федерации отметил, что одной из важных задач Правительства РФ на 2014–2016 гг. остается переход к формированию государственного задания на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам на основе единого перечня таких услуг и единых нормативов их финансового обеспечения. Для повышения доступности и качества оказания государственных услуг необходимо решить три задачи[4]:

1) законодательное закрепление порядка формирования единого базового перечня государственных (муниципальных) услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, и др. Учредители государственных и муниципальных учреждений на основе этих перечней будут разрабатывать государственные и муниципальные задания для подведомственных учреждений;

2) создание единой методологии расчета нормативных затрат на оказание государственной (муниципальной) услуги;

3) включение основных параметров государственного задания в состав целевых показателей выполнения соответствующих государственных программ.

В 2013 г. ст. 69 Бюджетного кодекса РФ была дополнена п. 3.1, устанавливающим, что ведомственные перечни государственных (муниципальных) услуг и работ формируются и ведутся в соответствии с базовыми (отраслевыми) перечнями государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности. Однако эти положения применяются начиная с формирования государственных (муниципальных) заданий на 2016 г.

По нашему мнению, необходимо проведение «ревизии» перечней оказываемых услуг и выполняемых работ (унификация наименований с учетом необходимости добавления детализации или, наоборот, удаления излишней конкретизации), а также создание единой правовой и методической базы для оказания государственных (муниципальных) услуг в увязке с целевыми показателями развития соответствующих видов деятельности. Иначе государственное (муниципальное) задание не достигает максимума своего потенциала.

Высшие учебные заведения с 1 января 2012 г. перешли от сметного порядка планирования и финансирования расходов на получение государственного (муниципального) задания к бюджетной субсидии с одновременным составлением плана финансово-хозяйственной деятельности вуза. Теперь стали отражаться операции не только со средствами бюджета, планируемыми к получению в виде субсидии, но и операции с финансовыми ресурсами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Основными целями составления плана финансово-хозяйственной деятельности вузом стали:

- планирование общих объемов бюджетных и внебюджетных поступлений и выплат;
- определение сбалансированности финансовых показателей;
- планирование мероприятий по повышению эффективности использования средств, поступающих в распоряжение вуза;
- управление доходами и расходами вуза.

Так, в плане вуза отражаются данные о нефинансовых и финансовых активах, обязательства на последнюю отчетную дату, а также плановые показатели по поступлениям и выплатам учреждения.

Плановые показатели вуз формирует в разрезе:

- субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания;
- целевых субсидий;
- бюджетных инвестиций;
- поступлений от оказания вузом (подразделением) услуг (выполнения работ), относящихся в соответствии с уставом вуза к его основным видам деятельности, предоставление которых осуществляется на платной основе, а также поступлений от иной приносящей доход

[4] См.: О бюджетной политике в 2014–2016 годах: Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ от 13 июня 2013 г. // Пенсия. 2013. № 6.

деятельности (рассчитываются самим учреждением исходя из планируемого объема оказания услуг и планируемой стоимости их реализации).

Структура плана финансово-хозяйственной деятельности вузов представлена на рис. 8.

Детальный анализ содержания и разделов планов финансово-хозяйственной деятельности высших учебных заведений позволил сформулировать недостатки процесса финансового планирования как в целом, так и плана финансово-хозяйственной деятельности в отдельности:

- в целом финансовое планирование носит затратный характер финансового планирования, так как по-прежнему используется метод планирования от достигнутого;
- расшифровка разделов плана финансово-хозяйственной деятельности, предоставляемая учредителю, является аналогом бюджетной заявки на бюджетные средства;
- составления вузом плана финансово-хозяйственной деятельности является очень трудоемким, содержание документа – громоздким и непрозрачным; формированиние финансового плана вуза не совпадает по времени с формированием проекта федерального бюджета, а проходит значительно позже, на стадии распределения бюджетных ассигнований получателям бюджетных средств (высшим учебным заведениям) после утверждения федерального бюджета на предстоящий год.

Таким образом, не регламентированные законодательством на федеральном уровне финансовое планирование в высших учебных заведениях и формирование бюджетной субсидии противоречат принципам бюджетирования, ориентированного на результат. Данная статья обосновывает необходимость дальнейшего совершенствования существующей методики планирования и финансирования расходов на содержание вузов, предлагая принципиально новые методические подходы к формату финансового плана и порядку его формирования вузом.

Авторское видение процедур финансового планирования в высшем учебном заведении представлено на рис. 9. Применение данной методики будет способствовать формированию и одобрению финансового плана образовательных организаций обеими сторонами бюджетного процесса, что в дальнейшем облегчит мониторинг исполнения документа в контексте эффективности и результативности.

Как показало проведенное исследование, к основным проблемам, требующим решения, в области финансового планирования в высших учебных заведениях следует отнести следующие:

- сложившиеся механизмы и процедуры финансового планирования ограничивают возможности и институциональные стимулы повышения эффективности управления финансами;
- повышение экономической и социальной результативности деятельности высших учебных заведений не представляется возможным без усиления внутреннего государственного финансового контроля. Однако до настоящего времени на федеральном уровне законодательно не закреплены основы финансового контроля и аудита со стороны учредителя за деятельностью бюджетных учреждений при выполнении государственного (муниципального) задания и плана финансово-хозяйственной деятельности, при использовании государственного (муниципального) имущества.

Сказанное свидетельствует о том, что наполнение финансового контроля за деятельностью государственных (муниципальных) учреждений новыми формами и содержанием, отвечающими требованиям бюджетной реформы, проходит с существенной задержкой.

Необходимо законодательно закрепить за специальным структурным подразделением вуза, уполномоченным учредителем, возможность проведения мероприятий внутреннего финансового контроля, ориентированного на результат:

1) предварительного контроля на этапе утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности;
2) текущего контроля (мониторинга) за выполнением плана финансово-хозяйственной деятельности вуза. По результатам целесообразны проведение оперативного анализа результатов деятельности вуза и представление ежеквартальной справки-доклада учредителю;
3) последующего контроля результатов, отраженных в отчетных документах учреждения за предыдущий год.

*Таблица 1*

**Различные определения понятия «государственная (муниципальная) услуга»**

| Источник | Трактовка |
|---|---|
| Бюджетный кодекс РФ (ст. 6) | Государственные (муниципальные) услуги (работы) – услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами государственной власти (органами местного самоуправления), государственными (муниципальными) учреждениями в случаях, установленных законодательством РФ, иными юридическими лицами |
| Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (ч. 1, ст. 2) | Государственная услуга – деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов РФ, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами РФ и субъектов РФ полномочий органов, предоставляющих государственные услуги |
| Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» | Под функциями по оказанию государственных услуг понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти непосредственно или через подведомственные им федеральные государственные учреждения либо иные организации безвозмездно или по регулируемым органами государственной власти ценам услуг гражданам и организациям в области образования, здравоохранения, социальной защиты населения и в других областях, установленных федеральными законами |

*Источник:* составлено автором

*Рисунок 1*

**Механизм рынка государственных образовательных услуг вузов**

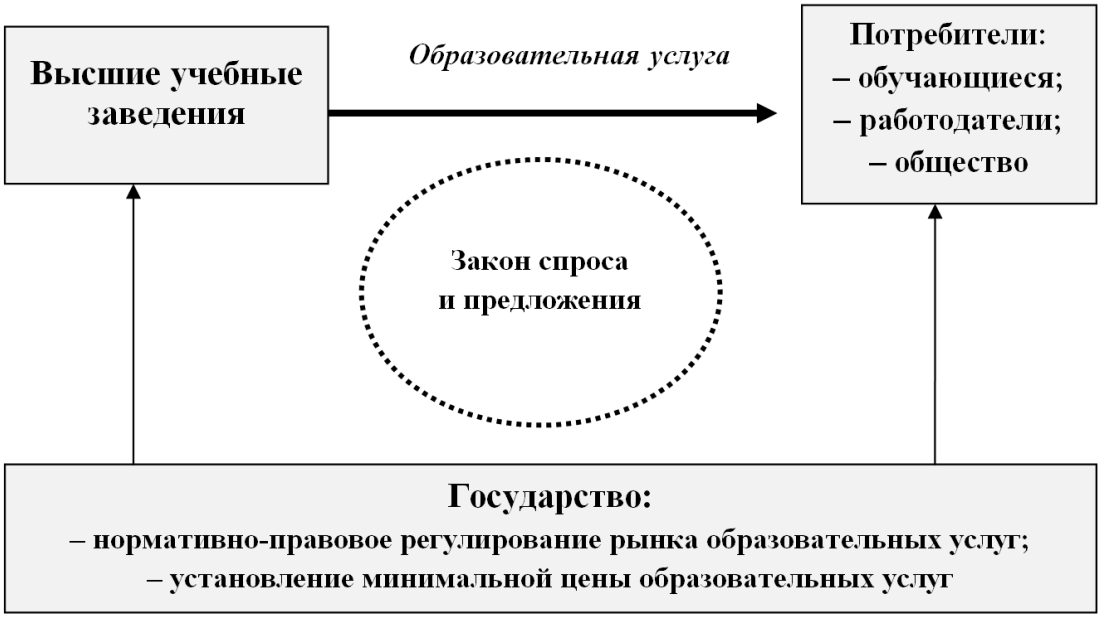

*Рисунок 2*

**Взаимосвязь принципов и задач финансового планирования в вузах**

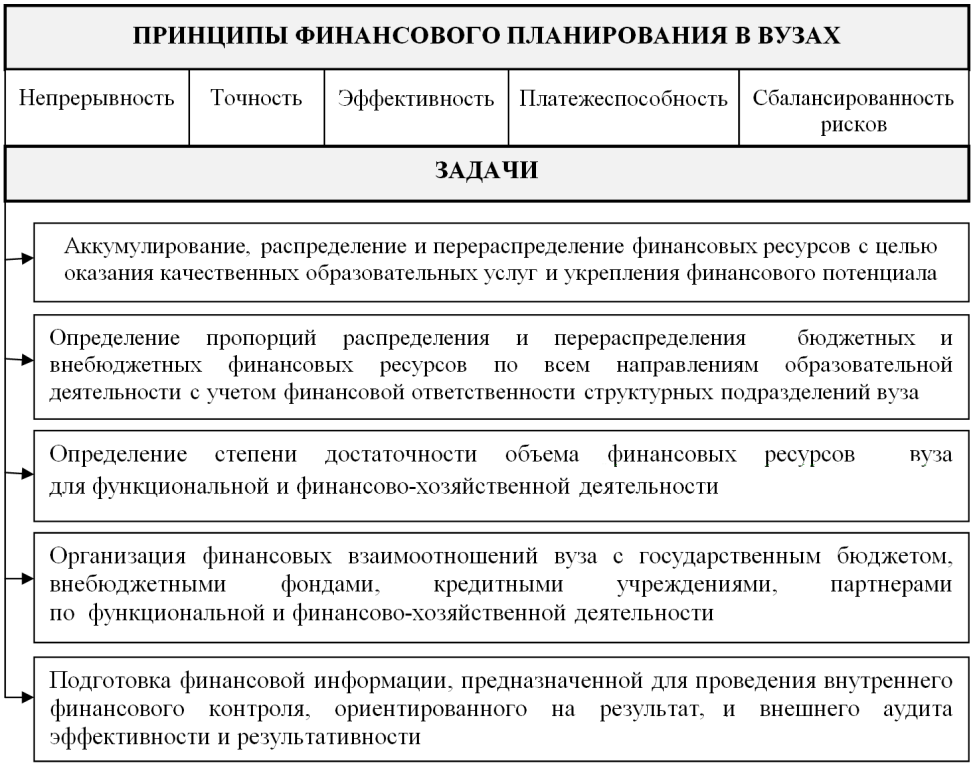


*Рисунок 3*

**Взаимосвязь объектов и субъектов финансового планирования в вузах**

*Примечание.* ПФХД – план финансово-хозяйственной деятельности.

***Рисунок 4***

**Требования к государственному (муниципальному) заданию вузов**

*Примечание.* Г(М)З – государственное (муниципальное) задание.

***Рисунок 5***

**Недостатки при формировании показателей качества государственных услуг**

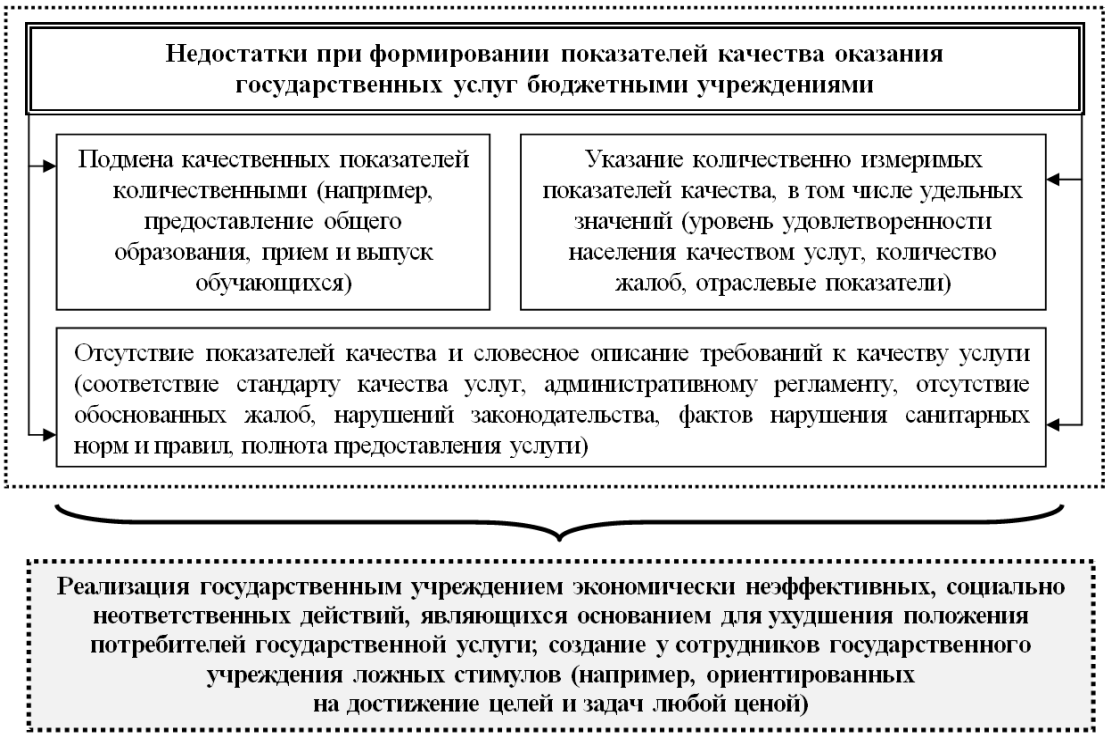

*Рисунок 6*

**Механизм перехода на государственное задание для государственных (муниципальных) учреждений с финансовым обеспечением в форме бюджетной субсидии**

*Рисунок 7*

**Паспорт образовательной услуги государственного вуза**

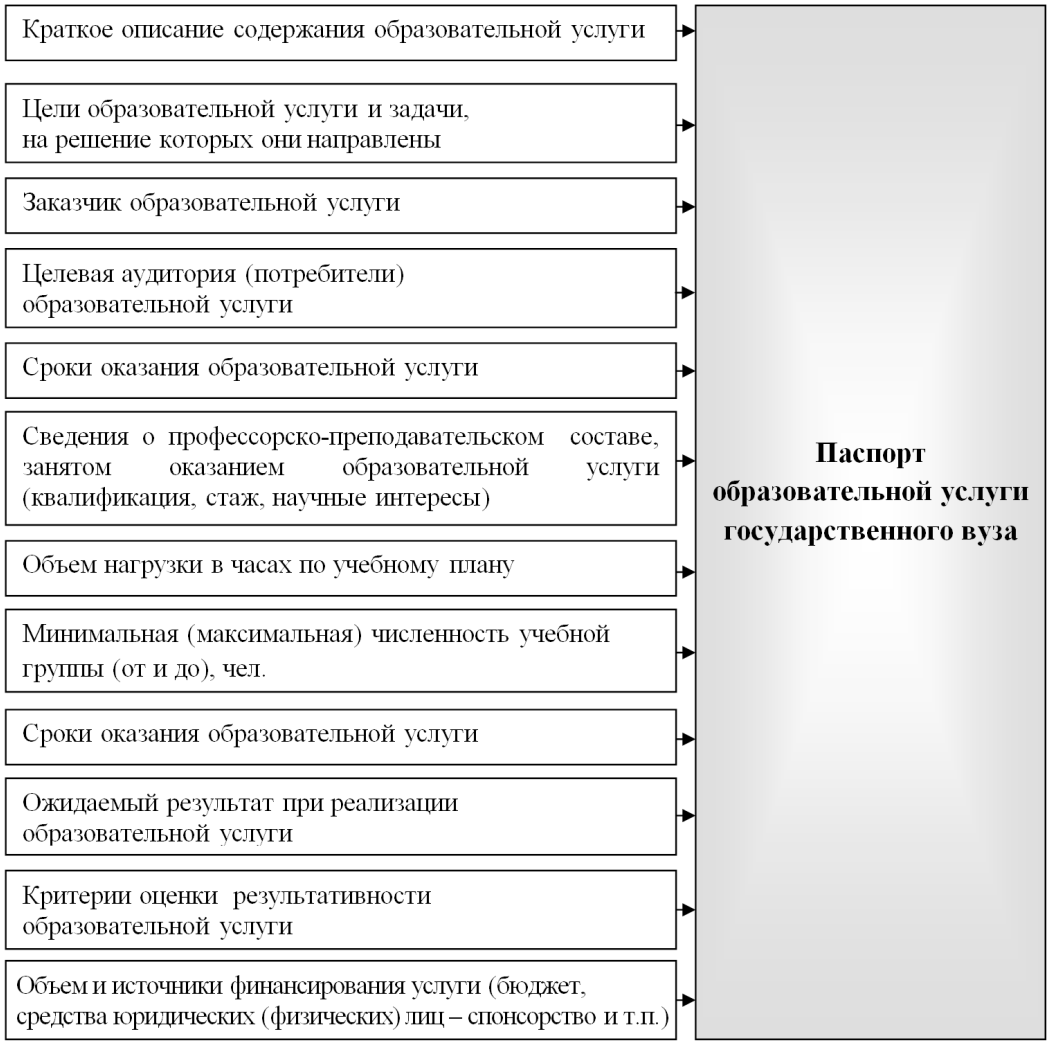

*Рисунок 8*

**Структура плана финансово-хозяйственной деятельности вуза**

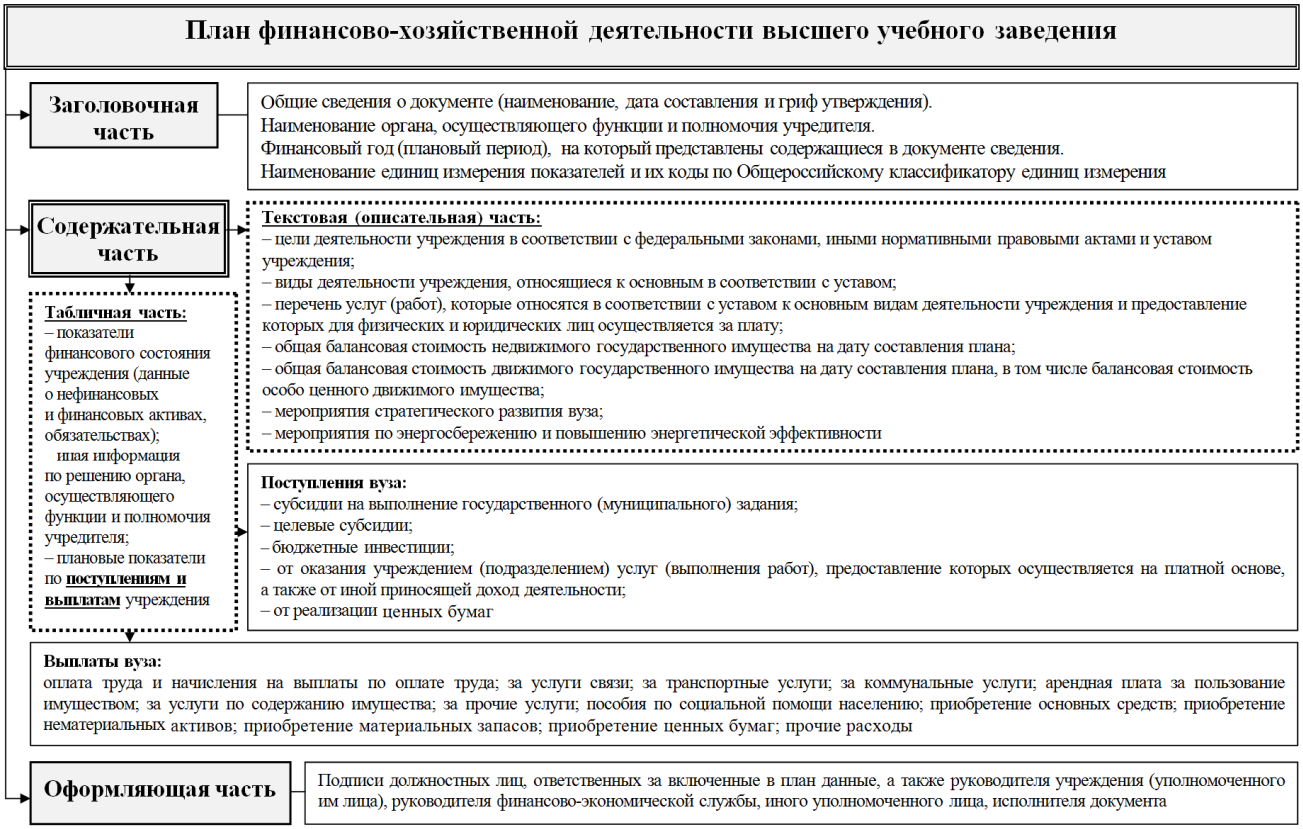

*Рисунок 9*

**Порядок финансового планирования в высшем учебном заведении**

## Список литературы

1. *Меликсетян С.Н., Отришко М.О.* Реализация концепции бюджетирования, ориентированного на результат, в государственных (муниципальных) учреждениях социальной сферы // Экономические науки. 2015. № 5. С. 134–137.

2. *Жигалов Д.В.* Реформирование бюджетной сети: итоги, проблемы, перспективы // Бюджет. 2013. № 3. С. 87–91.

3. *Карандаев И.Ю.* Принципы финансовой деятельности бюджетных учреждений Российской Федерации в условиях изменения их правового статуса // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 324–327.

4. *Горбатова Е.М., Сверчкова О.Ф.* Основные проблемы формирования системы управленческого учета в бюджетных образовательных организациях // В мире научных открытий. 2015. № 1. С. 49–59.

5. *Сизова О.В.* Подходы к корректировке государственных заданий и объемов их финансового обеспечения // Бюджет. 2011. № 6. С. 86–88.

6. *Кайль Я.Я.* Актуализация проблемы стандартизации государственно-муниципальных услуг в целях устойчивого развития территории // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. 2009. № 2. С. 109–114.

7. *Жигалов Д.В.* Государственные задания автономным учреждениям (расчет объема финансового обеспечения) // Бюджет. 2010. № 1. С. 64–67.

8. *Болтинова О.В.* К вопросу о государственном финансовом контроле в Российской Федерации // Финансовое право и управление. 2013. № 2. С. 39–45.

9. *Чалая Ю.Ю.* Подходы к формированию государственных (муниципальных) заданий // Бюджет. 2010. № 12. С. 34–36.

10. *Тарасов А.В.* Сущность финансовой политики и ее место в системе государственной экономической политики регулирования экономических интересов // Экономические науки. 2015. № 8. С. 34–38.

11. *Саттарова А.А., Ямалетдинова Э.Ф.* Виды аудита в системе государственного финансового контроля // Финансовое право. 2015. № 4. С. 18–21.

12. *Богачева О.В.* Проблемы состава, формирования и предоставления вузам субсидий на иные цели // Бюджет. 2013. № 1. С. 84–87.

13. *Суйц В., Хорин А., Жакипбеков Д.* Диагностика недостоверности отчетности организации: статистические методы в оценке достоверности бухгалтерской отчетности // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 1. С. 179–188.

14. *Яговкина В.А.* Финансы государственных и муниципальных учреждений как децентрализованные публичные фонды // Финансовое право. 2011. № 1. С. 8.

15. *Моженко О.В.* Применение современных финансовых механизмов развития деятельности вузов в условиях глобализации // Экономика и управление. 2014. № 4. С. 87–90.

**ISSN 2311-8768 (Online)**
**ISSN 2073-4484 (Print)**

*Economic Policy*

**SPECIFICS OF FINANCIAL PLANNING IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

**Svetlana N. MELIKSETYAN**

Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russian Federation
m.s88@bk.ru

**Article history:**
Received 22 December 2015
Received in revised form
18 January 2016
Accepted 25 January 2016

**JEL classification:** G28

**Keywords:** financial planning, higher educational institution, State, municipal job

**Abstract**

**Importance** The effective and productive governance of public finance plays an important role within strategic and tactic goals of financial policies of the Russian Federation. The article presents the mechanism existing in the market of State educational services rendered by educational institutions, various interpretation of *the public (municipal) service* concept. The research specifies the relationship of those charged with financial planning in higher educational institutions and aspects subject to financial planning.

**Objectives** The research unveils the substance and specifics of theoretical and methodological approaches to financial planning in higher educational institutions. I also investigate the mechanism existing in the market of State educational services rendered by universities, which shapes financial planning rules; scrutinize the mechanism for State (municipal) institutions to shift to the format of subsidized State jobs; review the main weaknesses of setting quality indicators of State services rendered by State-financed institutions; describe financial and business plans of the higher educational institution; specify the financial planning procedure in universities.

**Methods** The research draws upon methods of comparative analysis, systematization, classification, analogy, comparison.

**Results** As part of the comprehensive review, I analyzed the content of financial planning, disclosed its specifics in higher educational institutions, specified the fundamental financial planning approaches in higher educational institutions, and reflected its large scale and strategic focus.

**Conclusions and Relevance** Effective financial planning builds the basis for the State to exercise its controlling powers from legislative, social and economic perspectives.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

## References

1. Meliksetyan S.N., Otrishko M.O. Realizatsiya kontseptsii byudzhetirovaniya, orientirovannogo na rezul'tat v gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdeniyakh sotsial'noi sfery [The concept of performance-based budgeting in State (municipal) social security institutions]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 5, pp. 134–137.

2. Zhigalov D.V. Reformirovanie byudzhetnoi seti: itogi, problemy, perspektivy [Reforming the budgetary network: results, problems and prospects]. *Byudzhet = Budget*, 2013, no. 3, pp. 87–91.

3. Karandaev I.Yu. Printsipy finansovoi deyatel'nosti byudzhetnykh uchrezhdenii Rossiiskoi Federatsii v usloviyakh izmeneniya ikh pravovogo statusa [Principles of financial activity of State-financed institutions of the Russian Federation and changes in their legal status]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in the Russian Legislation*, 2014, no. 2, pp. 324–327.

4. Gorbatova E.M., Sverchkova O.F. Osnovnye problemy formirovaniya sistemy upravlencheskogo ucheta v byudzhetnykh obrazovatel'nykh organizatsiyakh [Principal challenges in setting up the management accounting system in State-financed educational institutions]. *V mire nauchnykh otkrytii = In the World of Scientific Discoveries*, 2015, no. 1, pp. 49–59.

5. Sizova O.V. Podkhody k korrektirovke gosudarstvennykh zadanii i ob"emov ikh finansovogo obespecheniya [Approaches to adjusting State jobs and amounts of their funding]. *Byudzhet = Budget*, 2011, no. 6, pp. 86–88.

6. Kail' Ya.Ya. Aktualizatsiya problemy standartizatsii gosudarstvenno-munitsipal'nykh uslug v tselyakh ustoichivogo razvitiya territorii [Updating the issue of setting up standards of State and municipal services for purposes of local sustainable development]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of Volgograd State University. Series 3. Economy. Ecology*, 2009, no. 2, pp. 109–114.

7. Zhigalov D.V. Gosudarstvennye zadaniya avtonomnym uchrezhdeniyam (raschet ob"ema finansovogo obespecheniya) [State jobs for autonomous institutions (assessment of funding)]. *Byudzhet = Budget*, 2010, no. 1, pp. 64–67.

8. Boltinova O.V. K voprosu o gosudarstvennom finansovom kontrole v Rossiiskoi Federatsii [On the issue of State financial control in the Russian Federation]. *Finansovoe pravo i upravlenie = Financial Law and Management*, 2013, no. 2, pp. 39–45.

9. Chalaya Yu.Yu. Podkhody k formirovaniyu gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) zadanii [Approaches to generating State (municipal) jobs]. *Byudzhet = Budget*, 2010, no. 12, pp. 34–36.

10. Tarasov A.V. Sushchnost' finansovoi politiki i ee mesto v sisteme gosudarstvennoi ekonomicheskoi politiki regulirovaniya ekonomicheskikh interesov [The substance of financial policies and its place in the system of State economic policies for regulation economic interests]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2015, no. 8, pp. 34–38.

11. Sattarova A.A., Yamaletdinova E.F. Vidy audita v sisteme gosudarstvennogo finansovogo kontrolya [Types of audit as part of State financial control]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2015, no. 4, pp. 18–21.

12. Bogacheva O.V. Problemy sostava, formirovaniya i predostavleniya vuzam subsidii na inye tseli [Issues of the composition, formation and provision of subsidies to universities for other purposes]. *Byudzhet = Budget*, 2013, no. 1, pp. 84–87.

13. Suits V., Khorin A., Zhakipbekov D. Diagnostika nedostovernosti otchetnosti organizatsii: statisticheskie metody v otsenke dostovernosti bukhgalterskoi otchetnosti [Detecting unreliability of corporate financial statements: statistical methods for evaluating the reliability of financial statements]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2015, no. 1, pp. 179–188.

14. Yagovkina V.A. Finansy gosudarstvennykh i munitsipal'nykh uchrezhdenii kak detsentralizovannye publichnye fondy [Finance of State and municipal institutions as decentralized public funds]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2011, no. 1, p. 8.

15. Mozhenko O.V. Primenenie sovremennykh finansovykh mekhanizmov razvitiya deyatel'nosti vuzov v usloviyakh globalizatsii [Applying modern financial mechanisms for developing universities' activities during globalization]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 4, pp. 87–90.