ISSN 2311-8768 (Online) ISSN 2073-4484 (Print) Экономико-статистические исследования

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Марина Львовна ЯШИНА^а, Мярьям Ривалевна БОГАПОВА^{b, •}

История статьи:

Принята 03.12.2015 Одобрена 21.12.2015

УДК 631.1:908 **JEL:** Q10

Аннотация

Предмет. Конкурентоспособное развитие отраслей агропромышленного производства в сельскохозяйственных организациях региона должно опираться на эффективное использование природно-экономических условий территории и агроклиматического потенциала муниципальных образований.

Цели. Дифференциация направлений и объемов государственной поддержки муниципальных образований региона в зависимости от эффективности использования ими ресурсного потенциала и разработка методологических основ определения территориально-отраслевой специализации регионального агропромышленного производства, основанной на учете природно-климатического и ресурсно-инфраструктурного разнообразия сельских территорий. **Методология.** В работе применялись абстрактно-логический, монографический, экономикостатистический, экономикоматематический методы и метод картографического моделирования.

Результаты. Выдвинута гипотеза о необходимости оптимизации агропромышленного производства страны в целях повышения эффективности его развития. Для этого предложена группировка российских регионов на зоны в зависимости от наличия кормовых угодий, их оценочной продуктивности и степени благоприятности для ведения подотрасли природных условий. Целью государственного регулирования процессов размещения и специализации агропромышленного производства в регионе является создание благоприятных условий для развития предпринимательства на основе межтерриториального разделения труда, обеспечивающих поступательное развитие агропромышленного производства. В этих целях 19 районов Ульяновской области были разделены на группы в зависимости от степени эффективности использования ресурсного потенциала. Результаты корреляционно-регрессионного анализа зависимости государственной поддержки от степени использования ресурсного потенциала муниципальных образований области показали отсутствие дифференцированного подхода к распределению бюджетных средств в зависимости от качества земли как фактора сельскохозяйственного производства, степени использования плодородия земель, a также имущественного сельскохозяйственных организаций. Предложены методологические подходы определения территориально-отраслевой специализации регионального агропромышленного производства и распределения бюджетных средств среди муниципальных образований, основанные на учете природно-климатического и ресурсно-инфраструктурного разнообразия сельских территорий.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, эффективность, природно-климатические условия, размещение, государственная поддержка

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Для регионов России с их огромными масштабами и большим разнообразием природных, ресурсных, социально-экономических условий вопросы размещения и специализации агропромышленного учитывающего производства, природноресурсно-инфраструктурное климатическое И разнообразие сельских территорий, имеют важное значение. Принцип сочетания максимизации использования ресурсного потенциала

агроклиматических условий развития агропромышленного производства должен лежать в основе дифференциации направлений государственной поддержки российских регионов и их муниципальных образований.

Анализ природно-климатических, социальноэкономических и историко-культурных предпосылок и условий развития регионального

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, организации и управления на предприятии, Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина, Ульяновск, Российская Федерация may 1978.78@mail.ru

^b аспирантка кафедры экономики, организации и управления на предприятии, Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина, Ульяновск, Российская Федерация bogapova-marina@rambler.ru

[•]Ответственный автор

агропромышленного производства позволил выделить следующие факторы территориальноотраслевой дифференциации региона:

- климатические характеристики территории;
- характеристики качества почвенного покрова сравниваемых районов (содержание гумуса, уровень кислотности почвы и др.);
- показатели ландшафтов и растительного покрова территорий для сельскохозяйственных занятий (доля естественных сенокосов и пастбищ, доля водных объектов и др.);
- воздействие человека на природную среду (распаханность территории, выбросы загрязняющих веществ и т.п.);
- инфраструктуру и коммуникации (дороги, связь, электрические и газовые сети, машиноремонтный сервис и др.);
- качество рабочей силы (средний размер заработной платы, уровень квалификации населения, миграционный прирост и пр.);
- социальную обеспеченность и стабильность (численность безработных, уровень заболеваемости, число правонарушений и др.).

Совершенствование размещения и специализации агропромышленного производства должно опираться прежде всего на объективный анализ изменений природных и экономических условий его ведения, учет сложившейся специализации хозяйств. Для этого следует оценить территориально-отраслевую структуру агропромышленного производства, товарных рациональность распределения ee ресурсов, емкость региональных рынков сельскохозяйственной продукции, эффективность сложившихся межрегиональных сырьевых связей продовольственных И важнейшую функцию формирования развитого внутреннего агропродовольственного рынка.

Составной частью анализа сложившейся специализации и размещения агропромышленного производства является установление основных противоречий, которые являются следствием неразвитости рыночных отношений, выявление недостатков государственного регулирования агропродовольственного рынка, его отдельных сегментов. Целесообразно также выявить внутренние внешние факторы, которые нарушили сложившуюся ранее территориальноотраслевую структуру агропромышленного производства.

В связи с этим повышение эффективности агропромышленного производства может быть обеспечено совершенствованием сложившейся территориально-отраслевой структуры, являясь наименее затратным фактором его развития.

проводилось Исслелование на примере скотоводства. Для выявления резервов увеличения производства продукции скотоводства И улучшения обеспечения населения ею И формирования специализированных 30H ПО производству мясомолочной продукции скотоводства за счет улучшения территориальноотраслевого разделения труда необходима классификация регионов страны. В ее основу целесообразно положить прежде всего сочетание таких факторов, как обеспеченность кормовыми угодьями и степень благоприятности для ведения скотоводства природных условий. совокупности российские регионы могут быть разделены на зоны (табл. 1).

Предложенная группировка регионов по наличию природных и экономических условий развития направлена подотраслей скотоводства выявление наиболее перспективных субъектов каждой из подотраслей скотоводства, государственная поддержка которых будет способствовать производству конкурентоспособной мясной молочной продукции. Входящие в состав выделенных зон регионы-представители характеризуются различным природным потенциалом развития скотоводства (табл. 2), уровнем интенсивности его ведения, а при совместном влиянии этих факторов - выходом продукции скотоводства на единицу земельной площади экономической И эффективностью производства молока и говядины.

Таким образом, конкурентоспособное развитие отраслей агропромышленного производства в тех или иных регионах страны должно опираться на факторы географически исторически сложившейся территориально-отраслевой сельскохозяйственной и агропромышленной специализации, обеспечивать рациональное сочетание социального экономического И соответствие экономики региона местным природным и экономическим **УСЛОВИЯМ**.

В соответствии с представленными методологическими принципами формирования территориально-отраслевой специализации

агропромышленного производства региона предлагается выделить основные фундаментальные условия ее формирования:

- 1) использование природно-экономических особенностей территории и агроклиматического потенциала;
- 2) способность населения локальной территории к сельскохозяйственному производству в данном сегменте;
- 3) продуктивную государственную политику поддержки агропромышленного комплекса (АПК) и сельского населения.

Стоит отметить, что создание регулирующих начал процессов размещения специализации И агропромышленного производства в регионе не является самоцелью, а лишь призвано повысить результативность проводимой государством политики развития предпринимательства агропромышленном комплексе и сельской местности при помощи научно обоснованного прогнозно-пространственного инструментария.

Государственное регулирование агропромышленного производства предполагает определенную трансформацию существующих схем и форм взаимодействия государственных с субъектами предпринимательской органов деятельности в АПК и сельской местности, определенные сдвиги в задачах и механизме управления, разумном сочетании административного и рыночного механизмов регулирования.

Целью государственного регулирования процессов размещения и специализации агропромышленного является производства В регионе создание благоприятных условий развития ДЛЯ предпринимательства основе на межтерриториального разделения труда, обеспечивающих поступательное развитие агропромышленного производства. Для этого 19 районов Ульяновской области были разделены на четыре группы зависимости OT степени эффективности использования ресурсного потенциала (табл. 3).

В первую группу входят районы с очень низкой эффективностью использования ресурсного потенциала (меньше 30% имеющейся ресурсообеспеченности). Ко второй группе могут быть отнесены районы с большей, чем в первой, эффективностью использования ресурсного потенциала (до 60% имеющейся

ресурсообеспеченности). В третью группу включены районы, характеризующиеся высокой эффективностью использования ресурсного потенциала (до 80%). К четвертой группе относятся районы Ульяновской области, наиболее эффективно использующие ресурсный потенциал (более 90% имеющегося потенциала).

результаты Для наглядности полученные представлены на карте Ульяновской области (рис. 1). Предложенная группировка позволила выявить наиболее перспективные районы области, государственная поддержка которых будет способствовать производству конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

Для выявления степени зависимости объема государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Ульяновской области от ресурсообеспеченности, финансового результата сельскохозяйственного производства и качества почв сельскохозяйственного назначения (кадастровой стоимости сельскохозяйственных земель) проведен корреляционно-регрессионный анализ (табл. 4).

Производственная функция должна иметь следующий вид:

$$Y = f(X_1, X_2, X_3, X_4, X_5),$$

где Y — величина государственной поддержки на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.;

 X_1 – кадастровая стоимость земель сельскохозяйственного назначения, тыс. руб.;

 X_2 – прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.;

 X_3 – трудообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел.;

 X_4 – фондообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.;

 X_5 – обеспеченность оборотными средствами на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.

Результаты корреляционно-регрессионного анализа показали, что связь между объемом государственной поддержки в расчете на 100 га угодий сельскохозяйственных И основными определяющими показателями, ресурсный сельскохозяйственных потенииал организаций Ульяновской области по итогам 2014 г., можно охарактеризовать как слабую.

Значение полученного в результате анализа множественного коэффициента корреляции R = 0.899 свидетельствует о сильной связи между всеми факторами. Коэффициент детерминации $R^2 = 0.808$ означает, что на 80,8% государственная поддержка на 100 га сельскохозяйственных угодий вариации зависит OT всех пяти факторов. 19.2% вариации объема Остальные государственной поддержки 100 га сельскохозяйственных угодий зависят от других не модели факторов. **учтенных** Значение *F*-критерия Фишера (10.93) больше *F*-табличного значения (2,0595), поэтому признается гипотеза о множественного статистической значимости коэффициента корреляции.

В результате проведенного корреляционнорегрессионного анализа получена производственная функция следующего вида:

$$Y = 32,632 - 0,003X_1 + 0,056X_2 + 0,868X_3 - 0,003X_4 + 0,026X_5.$$

Результаты полученной модели свидетельствуют, дифференцированный подход распределению бюджетных средств в зависимости качества земли как фактора сельскохозяйственного производства и степени использования плодородия земель, финансового результата деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и ресурсообеспеченности совершенно отсутствует. Тогда как считается, что распределение бюджетных средств среди сельскохозяйственных организаций должно осуществляться с учетом степени использования плодородия земель, положительного дифференцированного дохода и наличия ресурсного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Методика определения территориальноотраслевой специализации регионального агропромышленного производства должна быть основана на учете природно-климатического и ресурсно-инфраструктурного разнообразия сельских территорий и включать в себя три этапа:

- оценку внутрирегиональных зон сельскохозяйственной специализации субъекта Российской Федерации с использованием средств картографии;
- прогнозную оценку ресурсного потенциала в муниципальных районах;

• типологизацию направлений государственной поддержки предпринимательства в АПК и сельской местности.

Предлагаемая процедура *оценивания* внутрирегиональных зон сельскохозяйственной специализации региона с применением средств картографии состоит из следующих шагов:

- 1) определения экспертным путем перечня перспективных отраслей агропромышленного производства, которые могут получить развитие в регионе в среднесрочной перспективе;
- 2) определения объектов исследования (природных, климатических, социальных, инфраструктурных и других составляющих), их компонентов и характеристик. Результатом работ является составление экспертным путем общих и специализированных (отраслевых) баз данных по каждой ИЗ выделенных перспективных отраслей или подотраслей, структуры и веса их показателей, на основе которых затем и строятся карты размещения и агропромышленного специализации производства муниципальных районов субъекта РФ:
- 3) выявления критериев оценивания, определяемых исследования. Базы целью данных должны включать выбранные экспертным пространственные путем характеристики сельских муниципальных образований субъекта Российской Федерации, которым формируются оценочные показатели, удовлетворяющие трем условиям, к которым можно отнести:
 - исчисляемость (показатели должны иметь четкие пороговые значения или допустимый диапазон);
 - сопоставимость по всем муниципальным районам;
 - значимость для субъекта оценки;
- 4) разработки шкалы оценивания, выбора методов расчета (определения математического аппарата). За методическую основу для этих предлагается целей взять принципы картографического моделирования. Построение ориентированных моделей, на создание оценочных интегральных карт, происходит при условии однородности территориальных единиц муниципальных (сельских образований), формирующих иерархически упорядоченные

между собой группы. Этот алгоритм позволяет получать интегральные оценки муниципальных районов по единой шкале и ранжировать на их основе данные территориальные единицы;

- 5) расчета частных и интегральных показателей оценивания. Для нормирования показателей, характеризующих территориальную единицу, на основе максимального и минимального для каждого показателя оценочного значения определяют наилучшее (наиболее благоприятное для развития целей сельскохозяйственной отрасли или подотрасли среди оцениваемых районов). Предлагаемый подход позволяет соизмерить данные между собой показать отклонение системы И показателей от их «эталонных» значений. Кроме того, нормирование дает возможность определить количественные соотношения интегральных значений оценочных анализируемых территориальных единиц (сельских муниципальных районов) ДЛЯ выделения групп;
- 6) составления на основе полученной оценки карт тематических слоев, критериальных и интегральных карт размещения и специализации агропромышленного производства;
- 7) анализа карт размещения и специализации агропромышленного производства муниципальных районов.

Проведение по предложенной методике аналогичных отраслей оценок ДЛЯ всех агропромышленного производства, актуальных региона, поможет государству конкретному инвестору наметить территории, где их развитие имеет наилучшие перспективы с точки зрения значимых характеристик. Для органов местной и региональной власти использование методики поможет потенциал муниципальных районов и обозначить перспективы развития в том числе новых для района секторов агропромышленного производства.

Прогнозная оценка ресурсного потенциала в муниципальных районах позволяет определить перспективы дальнейшего развития выявленных на предыдущем этапе зон специализации агропромышленного производства. Под ресурсным потенциалом муниципального образования в рамках настоящей методики необходимо понимать совокупность имеющихся в распоряжении сельскохозяйственных предприятий

образования муниципального ресурсов (земельных, трудовых, материальных), которые могут быть использованы ДЛЯ обеспечения экономического социального развития территории в существующих правовых рамках и с учетом требований экологической безопасности, обеспечивающих возможность получения максимального экономического эффекта заданный момент времени.

В связи с этим первым шагом этапа исследования является анализ существующих методов прогнозирования в экономике территории и подбор прогнозного инструментария, наиболее подходящего для проводимого изыскания. Для определения конкретного метода прежде всего составляется перечень факторов, оказывающих наибольшее влияние на объект прогнозирования.

При разработке целевого прогноза показателей эффективности использования ресурсного потенциала муниципальных районах используются методы экстраполяции, так как последующие значения этих показателей определяются не изменением других факторов, а динамикой этих же показателей в предыдущие периоды.

Для получения результатов, адекватных происходящим на территории тенденциям, следует подбирать временной ряд таким образом, чтобы на его протяжении не случалось глобальных трансформационных событий, способных вызвать «тектонические подвижки» для объекта прогнозирования.

Следующий шаг методики – расчет прогнозных значений показателей эффективности использования ресурсного потенциала. На основе полученной таблицы показателей эффективности использования ресурсного потенциала муниципальных районов строятся сводные позволяющие количественно индексы, сопоставлять разнородные показатели территорий И отображать исследуемых полученные данные в картографическом виде. Для реализации поставленной задачи предлагается использовать модернизированный вариант метода картографического моделирования, позволяющего получать интегральные показатели муниципальных районов региона по единой шкале и ранжировать на их основе эти территориальные единицы.

Заключительный этап методики предполагает анализ наложения карты эффективности использования ресурсного потенциала на карты

размещения и специализации агропромышленного производства муниципальных образований субъекта Российской Федерации для определения предпочтительных направлений И форм государственной поддержки каждой ИЗ полученных групп территорий для развития приоритетных отраслей регионального агропромышленного производства (рис. 2).

Представленные рекомендации для органов региональной и местной власти касаются трех групп территорий, представляющих интерес с точки зрения перспектив развития выбранной отрасли сельскохозяйственного производства.

первую группу входят муниципальные образования, в которых высокий и очень высокий агроклиматический потенциал этих территорий накладывается на высокую и очень высокую эффективность использования ресурсного потенциала. Перечень основных мер поддержки сельхозтоваропроизводителей здесь должен главным образом охватывать вопросы информационно-консультационного характера, а именно:

- информирования о возможностях сбыта;
- помощи в приобретении семян, племенного скота, техники;
- поддержки перерабатывающих производств и т.л.

Вторая группа — это муниципальные образования, обладающие высоким агроклиматическим потенциалом, но характеризующиеся при этом умеренной эффективностью использования ресурсного потенциала. Спектр основных усилий органов власти должен включать помимо уже перечисленных мер поддержки помощь в сфере активизации малого и среднего предпринимательства, заключающуюся:

- в развитии центров сельскохозяйственных услуг, финансовой поддержке предпринимателей;
- развитии лизинга;
- совершенствовании всех форм поддержки производителей, начинающих новое дело, и т.д.

Третью группу территорий образуют районы с умеренным агроклиматическим потенциалом и высокой эффективностью использования ресурсного потенциала. Развитие тех или иных отраслей и подотраслей агропромышленного производства в этих территориях теоретически возможно, но только при условии наличия «свободных» производственных ресурсов, в том удовлетворяющих числе земельных, необходимым параметрам для развития бизнеснаправления. Приоритетным направлением агропромышленного поддержки отраслей производства со стороны органов власти будет в случае выступать повышение интенсификации производства:

- развитие семеноводства, племенного животноводства;
- поддержка высокотехнологичных перерабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью;
- повышение эффективности использования земель;
- помощь в подготовке и социальной поддержке высококвалифицированных кадров.

Практическая значимость результатов исследования заключается возможности В использования методологических и методических подходов к оптимизации территориальных систем, направлений обоснования государственной поддержки и дифференциации распределения бюджетных средств в зависимости от наличия и эффективности использования ресурсного потенциала территорий.

Таблица 1 Классификация регионов страны в зависимости от обеспеченности кормовыми угодьями и степени благоприятности природных условий для ведения скотоводства

Классификация	Характеристика
Зона развития	Регионы с относительно низкой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями и близкими к
молочного	средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь
скотоводства	достаточные урожаи зернофуражных культур для развития молочного скотоводства
Зона развития	Регионы с большей обеспеченностью кормовыми угодьями при относительно высоком природном
мясомолочного	плодородии почв позволяющими развивать мясомолочное скотоводство
скотоводства	
Зона развития	Регионы, сочетающие наиболее высокую обеспеченность естественными кормовыми угодьями в
мясного	расчете на душу населения с достаточным биоклиматическим потенциалом для развития мясного
скотоводства	скотоводства. Развитие мясного скотоводства и увеличение производства говядины должно
	ориентироваться преимущественно на регионы, имеющие значительные площади естественных
	кормовых угодий
Ввозящие регионы	Северные регионы европейской части России, Сибири и Дальнего Востока, где неблагоприятные для
	развития скотоводства природные условия сочетаются с низкой обеспеченностью кормовыми
	угодьями
Крупнейшие	Самые крупные города страны (Москва и Санкт-Петербург), при близких к средним по стране
городские	природным условиям имеющие низкую обеспеченность кормовыми угодьями в расчете на душу
конгломераты	населения и нуждающиеся во ввозе значительной части потребляемой мясомолочной продукции
	скотоводства

Таблица 2 Климатические показатели и обеспеченность кормовыми угодьями отдельных российских регионов

	Регионы — представители	Биоклиматический потенциал, баллы ^{*1}	Оценочная	Землеобеспеченность кормовыми угодьями, га		
Зона			продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий, ц корм. ед.*2	на душу населения ^{*3}	на голову крупного рогатого скота ^{*4}	
I	Брянская область	88-128	12,4	0,39	2,73	
	Тверская область	88-128	10,5	0,48	3,81	
	Вологодская область	87	11,4	0,25	1,50	
	Удмуртская Республика	88-128	10,6	0,24	0,97	
II	Пензенская область	91–131	12,4	0,39	1,84	
	Ростовская область	106–167	14,0	0,56	4,20	
	Тюменская область	96–99	8,7	0,38	4,75	
	Челябинская область	96–99	9,0	0,47	4,34	
III	Оренбургская область	61–103	6,9	2,13	6,65	
	Саратовская область	92-126	8,6	0,92	4,25	
	Алтайский край	72–96	9,0	1,42	3,82	
	Республика Дагестан	10-75	8,3	0,90	3,05	
IV	Республика Карелия	88-126	13,7	0,06	1,35	
	Сахалинская область	110–136	12,8	0,06	1,59	
	Республика Коми	80	8,7	0,13	3,05	

^{*1} Алтухов А.И., Вермель Д.Ф., Федичкин А.Г., Лысенкова Т.М. [и др.]. Территориальное разделение труда и рынок продукции АПК / под общ. ред. В.Р. Боева. М.: ВНИЭСХ, 1995. 178 с.

 $^{^{*2}}$ Трофименко В.Т., Мельников Г.Ф., Буянов А.Ю., Ионова Ю.Г. Правовое, методическое и информационное обеспечение оценки земли: производственно-практическое издание. М.: КолосС, 2006. 519 с.

^{*3} Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. М.: Росстат, 2014. 990 с.; Агропромышленный комплекс России в 2013 году. М.: Минсельхоз России, 2014. 554 с.

^{*4} Рассчитано по данным: Агропромышленный комплекс России в 2013 году. М.: Минсельхоз России, 2014. 554 с.

Таблица 3

Распределение муниципальных образований Ульяновской области по группам, сформированным в зависимости от эффективности использования ресурсного потенциала

Район	Эффективность использования ресурсного потенциала	Кластер
Новомалыклинский	182,41	4
Карсунский	162,70	
Цильнинский	146,68	
Вешкаймский	129,95	
Новоспасский	116,58	
Сурский	116,18	
Кузоватовский	101,83	
Радищевский	101,58	
Ульяновский	100,38	
Сенгилеевский	98,81	
Мелекесский	96,63	
Старомайнский	95,94	
Майнский	86,64	3
Чердаклинский	80,73	
Старокулаткинский	69,48	
Барышский	52,95	
Николаевский	36,67	
Инзенский	28,14	1
Павловский	10,04	
Среднее значение	92,90	_

Источник: рассчитано авторами по данным бухгалтерской отчетности муниципальных образований Ульяновской области за 2014 г.

Таблица 4
Основные показатели, определяющие ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций и объем государственной поддержки муниципальных образований Ульяновской области

Муниципальное	V	V	V	V	V	V
образование (район)	<i>Y</i> , тыс. руб.	Х₁, тыс. руб.	Х₂, тыс. руб.	<i>X</i> ₃ , чел.	<i>X</i> ₄ , тыс. руб.	<i>X</i> ₅ , тыс. руб.
Сенгилеевский	41,31415	878,3083	58,19188	1,027809	484,3649	578,8681
Майнский	46,03873	1158,085	73,11747	0,715131	885,0238	1 036,865
Кузоватовский	44,30273	841,2675	62,46204	0,011072	1147,368	1 208,971
Цильнинский	51,43024	1913,02	100,9103	0,839519	580,4479	597,3535
Ульяновский	136,6004	1767,573	403,2421	1,284435	2 139,522	2616,224
Барышский	58,36025	334,3867	-26,6831	0,745576	398,3337	663,6684
Карсунский	69,82539	1007,9	165,5994	0,624046	329,0215	330,1068
Сурский	49,97409	972,0857	109,3786	0,989185	1121,853	1 136,843
Инзенский	39,50235	310,892	-92,6499	0,015021	601,7908	610,6692
Вешкаймский	109,8134	732,3286	142,3235	0,011656	2 427,997	2 469,22
Мелекесский	42,24275	1 560,01	-76,8731	1,284435	2 005,031	2 801,654
Старомайнский	70,93644	1 211,357	81,29352	1,289159	1 230,315	1 248,022
Новомалыклинский	142,713	1 391,975	588,908	2,500496	2 426,617	3 995,034
Чердаклинский	196,9206	1 510,60	122,0356	2,136828	3 127,002	5 417,057
Новоспасский	42,92455	623,0163	101,8919	0,485859	390,2472	391,9633
Радищевский	33,32159	692,0638	67,54653	0,417038	207,9162	253,4089
Павловский	26,95978	775,856	62,50102	2,136828	67,42583	68,68478
Старокулаткинский	51,0404	2253,48	31,57576	1,440015	541,77	546,8816
Николаевский	65,03826	746,8591	-179,132	1,284435	503,2277	505,5322

Примечание. Y — государственная поддержка на 100 га сельскохозяйственных угодий; X_1 — кадастровая стоимость 100 га сельскохозяйственных угодий; X_2 — прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий; X_3 — приходится работников на 100 га сельскохозяйственных угодий; X_4 — приходится основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий; X_5 — приходится оборотных средств на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Источник: расчитано авторами по данным бухгалтерской отчетности муниципальных образований Ульяновской области за 2014 г.

Рисунок 1 Распределение районов Ульяновской области в зависимости от эффективности использования ресурсного потенциала

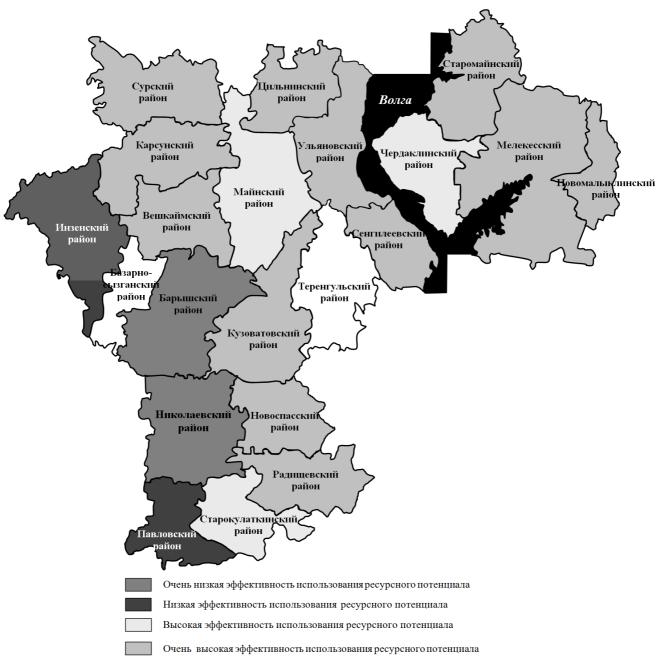


Рисунок 2

Типы государственной поддержки агропромышленного производства муниципальных образований Ульяновской области

Агроклиматический		Муниципальные образования Ульяновской области				
потенциал Эффективность использования ресурсного потенциала		Очень высокий потенциал	Высокий потенциал	Умеренный потенциал	Низкий потенциал	Очень низкий потенциал
Муниципальные образования Ульяновской области	Очень высокая эффективность	район	район	район	район	район
	Высокая эффективность	район	район	район	район	район
	Умеренная эффективность	район	район	район	район	район
	Низкая эффективность	район	район	район	район	район
	Очень низкая эффективность	район	район	район	район	район

Государственная поддержка целесообразна
Государственная поддержка возможна
Государственная поддержка нецелесообразна

Список литературы

- 1. *Алтухов А.И.*, *Силаева Л.П.*, *Куропаткин А.Н.* [и др.] Рекомендации по прогнозу обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда. Пермь: Пермский государственный технический университет, 2006. 121 с.
- 2. *Богапова М.Р.* Состояние и использование земель в Ульяновской области // Столыпинские чтения. Проблемы развития АПК в условиях вхождения в ВТО: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Ульяновск: УГСХА, 2013. С. 34–37.
- 3. *Нейф Н.М., Богапова М.Р.* Финансовый потенциал деятельности организации // Устойчивое развитие сельских территорий: теоретические и методологические аспекты: материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых. Ульяновск: УГСХА, 2014. С. 287–299.
- 4. *Нейф Н.М., Богапова М.Р.* Управление оборотным капиталом на примере предприятия (на примере OOO «ВАМИН-БУА» Буинского района Республики Татарстан) // Аграрная наука: современные проблемы и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Махачкала: ДагГАУ, 2012. С. 265–271.
- 5. Дозорова Т.А., Нейф Н.М. Методические подходы оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. № 3. С. 132–138.
- 6. *Дозорова Т.А.* Агарная политика: сущность, приоритеты и региональные особенности // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 2. С. 167–172.
- 7. *Шарипов С.А., Харисов Г.А., Колпаков П.А.* Оценка производительности труда и эффективности использования производственных ресурсов АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 6. С. 15–17.

- 8. *Кузнецов С*. Проблемы инновационного обеспечения сельхозпроизводства // АПК: экономика и управление. 2007. № 10. С. 62–64.
- 9. *Даниленко Л.Н.* Обоснование необходимости государственного регулирования аграрного сектора // АПК: экономика и управление. 2006. № 3. С. 43–46.
- 10. *Борхунов Н.А*. Куда направить средства господдержки агропроизводства? // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 7. С. 29.
- 11. *Бондина Н., Початкова О.* Обеспечение материально-техническими ресурсами сельскохозяйственных организаций // Международный сельскохозяйственных журнал. 2008. № 2. С. 26–27.
- 12. Воронкова Е.Н. Производственный потенциал как фактор эффективности аграрного производства региона // Социально-экономические особенности развития дотационных регионов: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009.
- 13. *Воронкова Е.Н.* Влияние ресурсообеспеченности на эффективность функционирования аграрного сектора экономики // Зоотехнические и ветеринарные аспекты развития животноводства в современных условиях аграрного производства: сборник научных трудов Всероссийской научнопрактической конференции. Мичуринск: МичГАУ, 2009.
- 14. *Кирилюк О.М.* Основные понятия, характеризующие ресурсный потенциал предприятий // Наука и общество: проблемы современных исследований: сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции. Ч. 1. Экономические процессы в современном обществе. Омск: ОмГА, 2010. С. 61–69.
- 15. *Иваньо Я.М., Чернигова Д.Р.* Оценка экономической эффективности использования сельскохозяйственных угодий в муниципальных образованиях региона // Природа и сельскохозяйственная деятельность человека: сборник материалов Международной научнопрактической конференции, Иркутск, 23–27 мая 2011 г. Ч. II. Иркутск: ИрГСХА, 2011. С. 272–277.
- 16. Becker Gary S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. N.Y.: Columbia University Press, 1964. P. 94–144.
- 17. *Bryson J., Einsweiler R.* (eds.). Strategic planning: threats and opportunities for planners. Washington, DC: Planners Press (APA). 1988.
- 18. *Goodstein L., Nolan T. Pfeiffer J.* Applied strategic planning: a comprehensive guide. Toronto: McGraw-Hill, 1993.

ISSN 2311-8768 (Online) ISSN 2073-4484 (Print) Economic and Statistical Research

DIFFERENTIATION OF STATE AID TO AGRICULTURAL PRODUCTION IN LINE WITH THE EFFICIENCY OF UTILIZING THE RESOURCE POTENTIAL

Marina L. YASHINA^a, Myar'yam R. BOGAPOVA^{b, •}

^a Ulyanovsk State Agricultural Academy named after P.A. Stolypin, Ulyanovsk, Russian Federation may1978.78@mail.ru

^b Ulyanovsk State Agricultural Academy named after P. A. Stolypin, Ulyanovsk, Russian Federation bogapova-marina@rambler.ru

Corresponding author

Article history:

Received 3 December 2015 Accepted 21 December 2015

JEL classification: Q10

Keywords: resource potential, efficiency, climatic conditions, allocation, State aid

Abstract

Importance The competitive development of agricultural production segments should be driven by the effective use of natural and economic conditions and agricultural potential of municipalities.

Objectives The research differentiates areas and extent of the State aid to the region's municipalities depending on their efficiency in using resources. It also formulates the methodological framework for local and industrial specialization of regional agricultural production in accordance with natural, climatic, resource and infrastructure diversity of rural areas.

Methods The research employs abstraction, logic, monographic, economic, statistical, mathematical methods and cartographic modeling.

Results It is reasonable to optimize the agricultural production network so to enhance its development. We suggest grouping the Russian regions into zones in line with their forage lands, their estimated productivity and appropriateness of natural conditions. There is no differentiated approach to allocation of budgetary funds, considering the quality of land, agricultural production, extent of land fertility use, and property potential of agricultural entities. The article presents methodological approaches to local and industrial specialization of regional agricultural production and allocation of budgetary funds among municipalities. The approaches are based on natural, climatic, resource and infrastructure diversity of rural areas.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

- 1. Altukhov A.I., Silaeva L.P., Kuropatkin A.N. et al. *Rekomendatsii po prognozu obespecheniya regionov strany prodovol'stviem na osnove territorial'nogo razdeleniya truda* [Recommendations on forecasting the food availability in regions on the basis of territorial division of labor]. Perm, Perm State Technical University Publ., 2006, 121 p.
- 2. Bogapova M.R. [The condition and use of land in the Ulyanovsk oblast]. *Stolypinskie chteniya. Problemy razvitiya APK v usloviyakh vkhozhdeniya v VTO*: *materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. All-Russian Sci. Conf. Stolypin Readings. Issues of the AIC Development during the Accession to the WTO]. Ulyanovsk, Ulyanovsk State Agricultural Academy Publ., 2013, pp. 34–37.
- 3. Neif N.M., Bogapova M.R. [Financial capacity of the entity's operations]. *Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii: teoreticheskie i metodologicheskie aspekty: materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii* [Proc. All-Russian Sci. Conf. Sustainable Development of Rural Areas: Theoretical and Methodological Aspects]. Ulyanovsk, Ulyanovsk State Agricultural Academy Publ., 2014, pp. 287–299.
- 4. Neif N.M., Bogapova M.R. [Working capital governance: a real case study (evidence from OOO VAMIN-BUA, Buinsk District, Republic of Tatarstan)]. *Agrarnaya nauka: sovremennye problemy i perspektivy razvitiya: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Agricultural Science: Contemporary Challenges and Development Prospects]. Makhachkala, Dagestan State Agrarian University Publ., 2012, pp. 265–271.
- 5. Dozorova T.A., Neif N.M. Metodicheskie podkhody otsenki effektivnosti ispol'zovaniya resursnogo potentsiala sel'skokhozyaistvennymi organizatsiyami [Methodological approaches to evaluating agricultural

- entities' efficiency in using their resource potential]. *Vestnik Ul'yanovskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Ulyanovsk State Agricultural Academy*, 2013, no. 3, pp. 132–138.
- 6. Dozorova T.A. Agarnaya politika: sushchnost', prioritety i regional'nye osobennosti [Agricultural policy: the substance, priorities and regional specifics]. *Vestnik Ul'yanovskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Ulyanovsk State Agricultural Academy*, 2014, no. 2, pp. 167–172.
- 7. Sharipov S.A., Kharisov G.A., Kolpakov P.A. Otsenka proizvoditel'nosti truda i effektivnosti ispol'zovaniya proizvodstvennykh resursov APK [Performance appraisal and evaluation of AIC production resource efficiency use]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2008, no. 6, pp. 15–17.
- 8. Kuznetsov S. Problemy innovatsionnogo obespecheniya sel'khozproizvodstva [Issues of supplying innovation for agricultural production]. *APK: ekonomika i upravlenie = AIC: Economy and Management*, 2007, no. 10, pp. 62–64.
- 9. Danilenko L.N. Obosnovanie neobkhodimosti gosudarstvennogo regulirovaniya agrarnogo sektora [The rationale for governmental regulation of the agricultural sector]. *APK: ekonomika i upravlenie = AIC: Economy and Management*, 2006, no. 3, pp. 43–46.
- 10. Borkhunov N.A. Kuda napravit' sredstva gospodderzhki agroproizvodstva? [How should the State aid be spent?]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2006, no. 7, p. 29.
- 11. Bondina N., Pochatkova O. Obespechenie material'no-tekhnicheskimi resursami sel'skokhozyaistvennykh organizatsii [Supplying agricultural entities with material and technological resources]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2008, no. 2, pp. 26–27.
- 12. Voronkova E.N. [Productive capabilities as a factor of the region's agricultural production efficiency]. Sotsial'no-ekonomicheskie osobennosti razvitiya dotatsionnykh regionov: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Proc. All-Russian Sci. Conf. Socio-Economic Specifics of Financially Supported Regions]. Tambov, Tambov State University Publ., 2009.
- 13. Voronkova E.N. [The impact of resource sufficiency on the efficiency of the agricultural sector and its operations]. Zootekhnicheskie i veterinarnye aspekty razvitiya zhivotnovodstva v sovremennykh usloviyakh agrarnogo proizvodstva: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii [Proc. All-Russian Sci. Conf. Zootechnical and Veterinary Aspects of Animal Husbandry Development and Contemporary Agricultural Production]. Michurinsk, Michurinsk State Agrarian University Publ., 2009.
- 14. Kirilyuk O.M. [Basic concepts of corporate resource potential]. *Nauka i obshchestvo: problemy sovremennykh issledovanii. Ch. 1. Ekonomicheskie protsessy v sovremennom obshchestve: materialy 4th <i>Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. 4th Int. Sci. Conf. Science and Society: Issues of Contemporary Researches. Part 1. Economic Processes in Contemporary Society]. Omsk, OmHA Publ., 2010, pp. 61–69.
- 15. Ivan'o Ya.M., Chernigova D.R. [Evaluating the cost efficiency of using agricultural lands in the region's municipalities]. *Priroda i sel'skokhozyaistvennaya deyatel'nost' cheloveka: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Nature and Agricultural Activities of People]. Irkutsk, Irkutsk SAU Publ., 2011, pp. 272–277.
- 16. Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. New York, Columbia University Press, 1964, pp. 94–144.
- 17. Bryson J., Einsweiler R. Strategic Planning: Threats and Opportunities for Planners. Washington, Planners Press (APA), 1988.
- 18. Goodstein L., Nolan T., Pfeiffer J. Applied Strategic Planning: a Comprehensive Guide. Toronto, McGraw-Hill. 1993.