

ЦЕЛЕВАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ СУБСИДИЯ КАК КОНКУРЕНТНЫЙ СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УСЛУГ

Сергей Георгиевич ХАБАЕВ^{а*}, Павел Григорьевич КРАДИНОВ^б

^а доктор экономических наук, доцент, руководитель Центра финансов государственных и муниципальных учреждений, Научно-исследовательский финансовый институт, Москва, Российская Федерация
khabaev@nifi.ru

^б старший научный сотрудник Центра финансов государственных и муниципальных учреждений, Научно-исследовательский финансовый институт, Москва, Российская Федерация
pkradinov@nifi.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 12.10.2015
Принята в доработанном виде
23.11.2015
Одобрена 09.12.2015

УДК 336.13

JEL: H30, H42, H50

Ключевые слова:

квалификационный отбор,
получатель сертификата,
нормативные затраты,
нестойкий критерий

Аннотация

Предмет. Статья посвящена развитию конкуренции на рынке государственных (муниципальных) услуг как одному из направлений повышения качества их оказания.

Цели. Анализ российской практики применения технологии целевой потребительской субсидии и выявление основных причин, препятствующих развитию этого конкурентного способа определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг.

Методология. При подготовке работы использовались методы анализа и синтеза научной и нормативной правовой баз. Теоретической основой исследования явились научные труды российских специалистов по рассматриваемой тематике и нормативные правовые акты федерального и регионального уровней.

Результаты. Представлен понятийный аппарат, определены условия, при наличии которых государственная (муниципальная) услуга может оказываться с использованием целевой потребительской субсидии. Выявлены основные барьеры, препятствующие выходу негосударственных организаций на рынок государственных (муниципальных) услуг. В рамках процедуры квалификационного отбора представлены предложения по содержанию извещения о его проведении и перечню нестойких критериев оценки заявок участников квалификационного отбора.

Область применения результатов. Представленные в исследовании подходы и предложения могут быть использованы при подготовке нормативных правовых актов и методических документов в сфере оказания (выполнения) государственных (муниципальных) услуг (работ) от имени публично-правового образования физическим и юридическим лицам на конкурентной основе.

Выводы. Одним из ключевых факторов, препятствующих развитию технологии целевой потребительской субсидии, является экономическая незаинтересованность негосударственных организаций в оказании государственных (муниципальных) услуг. Преодоление этой незаинтересованности следует осуществлять путем повышения экономической обоснованности расчета себестоимости государственных (муниципальных) услуг, осуществления ежегодного ее пересчета. Прозрачность квалификационного отбора как фактора создания равных конкурентных условий для государственных и негосударственных организаций достигается путем определения порядка оценки заявок на участие в квалификационном отборе, включающего в себя нестойкие критерии оценки заявок, показатели нестойких критериев и балльную оценку показателей.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В начале нового этапа бюджетной реформы в качестве одного из основных его элементов предусматривалось развитие различных форм финансового обеспечения государственных (муниципальных) услуг [1]. Практическую реализацию этот вопрос получил в проекте Основных направлений бюджетной политики на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, где создание условий для повышения качества предоставления государственных (муниципальных) услуг (далее – госуслуги) представлено в виде задачи по повышению

эффективности бюджетных расходов на ближайшую перспективу. Для этого предусмотрено создание правовых условий в целях перехода к оказанию госуслуг на конкурентной основе и формирование рыночных механизмов их оказания путем:

- рыночного размещения государственного (муниципального) заказа на оказание госуслуг с участием негосударственных организаций;
- предоставления возможности самостоятельного выбора (с использованием сертификата)

потребителем госуслуг места ее оказания (организации-поставщика).

Аналогичная позиция содержится и в распоряжении Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года». Согласно указанному распоряжению одной из задач, решение которой направлено на повышение доступности и качества госуслуг, является расширение практики привлечения к их оказанию негосударственных организаций.

В проекте Основных направлений бюджетной политики на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов нашло свое отражение указание на необходимость разработки проекта федерального закона «Об оказании государственных (муниципальных) услуг и выполнении работ от имени публично-правового образования физическим и (или) юридическим лицам на конкурентной основе».

Этот проект федерального закона направлен на внедрение новых форм оказания госуслуг в социальной сфере, обеспечивающих вовлечение негосударственных организаций в эту деятельность, а также на предоставление высшим исполнительным органам государственной власти (органам местного самоуправления) самостоятельного выбора формы оказания госуслуги, ориентируясь на потребителя и развитие экономического потенциала региона.

Расширение такого рода практики позволит внедрить одну из самых перспективных и наиболее эффективных форм оказания госуслуг, при которой потребитель имеет возможность выбора ее исполнителя. К такой форме оказания госуслуг относится целевая потребительская субсидия.

Рассмотрение этого вопроса необходимо начать с введения некоторых категорий:

- *целевая потребительская субсидия* – это способ конкурентного определения исполнителя госуслуг, при котором выбор ее исполнителя осуществляется непосредственно самим потребителем (уполномоченным им лицом) из числа исполнителей, прошедших квалификационный отбор;

- *квалификационный отбор исполнителей госуслуг* – определение заказчиком перечня исполнителей госуслуг для наделения их правом предоставлять госуслуги, указанные в сертификате на ее получение (далее – квалификационный отбор);

- *сертификат на получение госуслуги* – документ, дающий право потребителю получить от выбранного им исполнителя госуслугу в определенном объеме и на определенных условиях, а исполнителю – право получить оплату стоимости госуслуги по факту ее оказания в определенном объеме и на определенных условиях (далее – сертификат);

- *получатель сертификата* – физическое лицо, являющееся в соответствии с законодательством Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования потребителем госуслуги, предоставление которой осуществляется в рамках целевой потребительской субсидии.

Следует отметить, что различия между обеспечением государственных и муниципальных нужд в понимании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) и предоставлением сертификата заключаются в том, кто выбирает исполнителя, как оформляются с исполнителем правоотношения, каким образом осуществляется финансовое обеспечение оказываемых услуг. В силу этого указанный механизм не может быть интегрирован в систему правоотношений, регулируемых законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, отличными являются и процедуры отбора исполнителей госуслуг. Специфика предоставления целевой потребительской субсидии не позволяет в полном объеме применить к данному механизму предоставления госуслуг способы определения исполнителей, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 2 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ определены следующие конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей):

- конкурс;

- аукцион;
- запрос котировок;
- запрос предложений.

Из представленных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к целевой потребительской субсидии в наибольшей степени был бы применим такой способ как конкурс, однако и этот способ не позволяет в полной мере реализовать рассматриваемый механизм предоставления госуслуг.

Использование аукциона, запроса котировок является нецелесообразным в силу того, что основным критерием в этих способах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является стоимостной критерий, а при предоставлении госуслуг приоритетом для публично-правовых образований является их доступность и качество. Возможные случаи применения заказчиком запроса предложений как способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) существенно ограничены законодательно (п. 2 ст. 83 Федерального закона № 44-ФЗ).

Существует несколько причин, препятствующих использованию конкурса (проведение которого регламентируется законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) как способа выбора исполнителя госуслуг в рамках целевой потребительской субсидии.

Во-первых, механизм целевой потребительской субсидии предусматривает определение не одного, а нескольких (группы) исполнителей госуслуг. Пунктом 10 ст. 33 Федерального закона от № 44-ФЗ предусматривается возможность заключения контрактов с несколькими участниками закупки, но при этом перечень товаров, услуг и работ, по которым возможно заключение контрактов с несколькими участниками закупки, существенно ограничен. Этот перечень включает в себя контракты:

- на поставку технических средств реабилитации инвалидов;
- на создание нескольких произведений литературы или искусства;
- на выполнение научно-исследовательских работ;
- на оказание услуг в сфере образования;

- на услуги по санаторно-курортному лечению и оздоровлению;
- на услуги по организации отдыха детей и их оздоровления, в том числе по предоставлению путевок.

Во-вторых, одной из специфических черт целевой потребительской субсидии является наличие права выбора исполнителя госуслуг получателем сертификата, соответственно, предварительно неизвестен объем госуслуг, оказываемых исполнителем, и размер средств, который будет перечислен заказчиком в оплату оказанного объема госуслуг.

Кроме того, при заключении в рамках Федерального закона № 44-ФЗ контракта заказчик уже принимает на себя обязательства, а исполнитель обеспечен заказом, объем которого определен контрактом. В случае же с применением целевой потребительской субсидии все исполнители фактически являются потенциальными, а оказывать услуги и, соответственно, получать за это оплату они будут только, если получатель сертификата обратится именно к ним.

В-третьих, существующие правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки учитывают как стоимостные, так и нестоимостные критерии оценки. При этом стоимостный критерий оценки «цена контракта» является обязательным. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» минимальная значимость стоимостного критерия в зависимости от вида оказываемой услуги колеблется от 40 до 60%. Такой уровень значимости стоимостного критерия довольно высок, а при определении исполнителей госуслуг, оказываемых в рамках целевой потребительской субсидии, не должен учитываться вообще стоимостный критерий оценки.

Анализ законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок позволил констатировать наличие инструментов защиты интересов заказчика, применение которых обоснованно и в рамках целевой потребительской субсидии. К таким инструментам следует отнести:

- четко определенные требования к участникам закупки;

- создание реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- утвержденные правила определения размера штрафа и размера пеней в отношении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нарушающих условия контрактов.

Указанные инструменты целесообразно использовать и при внедрении новых форм оказания госуслуг в социальной сфере.

В работах ряда авторов, посвященных внедрению целевой потребительской субсидии, определены преимущества рассматриваемого способа определения исполнителя госуслуг. [2–5] Как уже было отмечено, главное из них – это появление у получателя сертификата возможности самостоятельного выбора и смены при необходимости исполнителя госуслуг. При этом нужно учитывать один важный фактор: так как получатель сертификата (или уполномоченное лицо) будет осуществлять выбор исполнителя самостоятельно, то он должен быть осуществлен грамотно. В связи с этим при определении перечня госуслуг, предоставление которых будет осуществляться в рамках целевой потребительской субсидии, необходимо учитывать степень личной заинтересованности получателя сертификата в предоставлении госуслуги, уровень его дееспособности и компетентности для самостоятельного выбора исполнителя.

Для публично-правового образования внедрение целевой потребительской субсидии позволяет:

- развивать конкуренцию между исполнителями госуслуг, что несомненно способствует повышению качества их оказания;
- осуществлять оплату госуслуг по факту их оказания. Средства бюджета направляются исполнителю после предоставления документов, подтверждающих факт оказания им госуслуги;
- повысить прозрачность расходования бюджетных средств. Определенный заказчиком¹ госуслуги объем бюджетных средств, направляемый на ее приобретение, распределяется между исполнителями в

¹ Орган государственной власти (в том числе государственный орган), орган местного самоуправления, действующий от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, уполномоченный принимать бюджетные обязательства соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

соответствии с фактическим выбором потребителей;

- снизить коррупционные риски. Роль заказчика госуслуги смещается от распределения бюджетных средств (как это происходит в рамках финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания) к проведению квалификационного отбора исполнителей.

Однако для эффективного внедрения технологии целевой потребительской субсидии необходимо наличие определенных условий, которые будут рассмотрены далее.

Практика внедрения технологии целевой потребительской субсидии существует как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. На федеральном уровне на протяжении нескольких лет действует практика предоставления родовых сертификатов для оплаты:

- медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности;
- медицинской помощи, оказанной женщинам и новорожденным в период родов и в послеродовой период;
- профилактических медицинских осмотров ребенка в течение первого года жизни.

Порядок оплаты госуслуг медицинским организациям в рамках технологии родовых сертификатов описан во многих работах² [6–11], вследствие этого в нашем исследовании внимание будет уделено только вопросу отбора исполнителей таких госуслуг.

На примере родовых сертификатов можно продемонстрировать влияние требования законодательства Российской Федерации о лицензировании медицинской деятельности на процедуру отбора исполнителей медицинских услуг, оказываемых получателю родового сертификата. Лицензирование медицинской деятельности, осуществляемое в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», фактически определяет круг исполнителей медицинских услуг. Для

² Семенухин В.В. Порядок выплаты родовых сертификатов и материнского капитала // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2012. № 11. С. 20–26; Как получить родовый сертификат? // Азбука права. 2015. URL: http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_PBI_200052/

возможности оказания госуслуг получателю родового сертификата, медицинские организации, определенные постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2010 № 1233 «О порядке финансового обеспечения расходов на оплату медицинским организациям услуг по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности, и медицинской помощи, оказанной женщинам и новорожденным в период родов и в послеродовой период, а также по проведению профилактических медицинских осмотров ребенка в течение первого года жизни», должны иметь:

- лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую возможность оказания медицинских услуг, определенных для получателя родового сертификата;
- договор с территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации.

В рассматриваемом случае проведение квалификационного отбора со стороны заказчика не осуществляется.

Другим примером является эксперимент по применению государственных именных образовательных сертификатов. В научной литературе этому вопросу не уделено должного внимания, можно констатировать наличие только нескольких публикаций по данной тематике [12–14], в связи с чем в нашем исследовании она раскрыта более подробно.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.05.2012 № 501 «О проведении в 2012–2014 годах эксперимента по обучению уволенных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов» с 2012 по 2014 г. проводился эксперимент по обучению уволенных военнослужащих на основе предоставления им государственных именных образовательных сертификатов. В рамках эксперимента предусматривалась выдача уволенным военнослужащим сертификатов для обучения по программам профессиональной переподготовки на базе:

- среднего профессионального образования;
- высшего профессионального образования.

Следует отметить, что получатель сертификата имел возможность использовать его для обучения

по программе профессиональной переподготовки на базе высшего профессионального образования при обучении по программе профессиональной переподготовки на базе среднего профессионального образования.

Кроме этого, в рассматриваемом постановлении для получателя сертификата и (или) иного физического (юридического) лица в соответствии с законодательством Российской Федерации предусматривалась возможность на софинансирование стоимости обучения, если стоимость обучения в образовательном учреждении превышала величину нормативных затрат на оказание предоставляемых образовательными учреждениями в рамках эксперимента образовательных услуг.

Возможность софинансирования следует рассматривать с двух позиций:

- в случае наличия средств для софинансирования у получателя сертификата расширяются возможности выбора образовательного учреждения;
- в случае отсутствия средств для софинансирования у получателя сертификата, а также недостаточного финансового обеспечения сертификата, выбор образовательного учреждения ограничен.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.06.2013 № 434 «Об утверждении перечня образовательных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, участвующих в 2013–2014 годах в эксперименте по обучению уволенных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов» утвержден перечень из 150 образовательных учреждений, находящихся в его ведении, участвующих в эксперименте по обучению уволенных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов. В этом эксперименте перечень исполнителей образовательных услуг был ограничен только государственными организациями.

Говоря о субъектах Российской Федерации, имеющих практический опыт применения целевой потребительской субсидии, следует отметить Москву³, Пермский край⁴, Псковскую область⁵.

Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих технологию целевой потребительской субсидии в субъектах Российской Федерации, позволил выявить ряд проблем, связанных с применением рассматриваемого способа определения исполнителя госуслуг.

В первую очередь следует отметить отсутствие в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации четко определенных условий, при наличии которых госуслуга может предоставляться в рамках целевой потребительской субсидии.

По мнению авторов, при принятии публично-правовым образованием решения об использовании целевой потребительской субсидии как способа определения исполнителей госуслуги, должны учитываться в том числе следующие условия:

- наличие фактической конкуренции между исполнителями;
- вероятность возникновения конкуренции между исполнителями;
- возможность предварительного определения поименного состава получателей сертификатов;
- периодичность оказания госуслуги получателю сертификата.

Наличие конкуренции между исполнителями является обязательным условием для внедрения технологии целевой потребительской субсидии. В субъектах Российской Федерации и

³ О проведении в городе Москве эксперимента по оказанию гражданам, больным наркоманией и прошедшим лечение от наркомании, услуг по социальной реабилитации с использованием сертификата: постановление правительства Москвы от 04.04.2014 № 161-ПП.

⁴ О Порядке реализации пилотного проекта «Школьный спортивный сертификат»: постановление правительства Пермского края от 27.11.2008 № 663-п.

⁵ О порядке реализации мероприятия подпрограммы «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту в Псковской области на 2014–2020 годы» Государственной программы Псковской области «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности в Псковской области на 2014–2020 годы» по социальной реабилитации и ресоциализации граждан, страдающих наркологическими заболеваниями: постановление администрации Псковской области от 17.12.2014 № 549.

муниципальных образованиях, в которых в настоящее время отсутствует возможность возникновения фактической конкуренции между исполнителями госуслуг, необходимо оценить вероятность ее возникновения.

Отсутствие конкурентной среды на рынке госуслуг не обязательно служит основанием для предположения о том, что такой рынок не возникнет при использовании заказчиком госуслуги конкурентных способов определения исполнителя. Внедрение конкурентного способа определения исполнителя даже при наличии в настоящее время, например, только одного учреждения, оказывающего госуслуги в рамках государственного задания, позволяет заложить основы для возникновения в будущем конкурентной среды.

В связи с этим возникает необходимость в оценке вероятности возникновения конкуренции между исполнителями в будущем. Для проведения такой оценки следует определить барьеры, препятствующие выходу негосударственных организаций на рынок госуслуг. Их можно разделить на экономические и административные.

К основным экономическим барьерам, препятствующим или затрудняющим негосударственными организациями оказание госуслуг, следует отнести:

- экономическую незаинтересованность в оказании госуслуг;
- необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений для выхода на рынок госуслуг;
- необходимость наличия специализированных компетенций у работников организации для оказания госуслуг;
- издержки выхода с рынка госуслуг (осуществленные инвестиции невозможно возместить при прекращении оказания госуслуг).

Из перечисленных барьеров ключевым, на наш взгляд, является отсутствие экономической заинтересованности со стороны негосударственных организаций. Ее повышение может быть обеспечено путем формирования экономически обоснованной себестоимости госуслуг.

Учитывая то, что цена госуслуги должна возмещать только затраты на ее оказание, расширение круга исполнителей госуслуг,

оказываемых в рамках целевой потребительской субсидии, будет осуществляться в первую очередь за счет социально ориентированных некоммерческих организаций, которые уже имеют опыт получения субсидий из бюджетов различных уровней на возмещение затрат, связанных с осуществлением своей уставной деятельности.

Себестоимость госуслуг в настоящее время определяется в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания. В 2015 г. был принят ряд новых актов, регламентирующих порядок определения себестоимости госуслуг, в частности:

- постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» (вступает в силу с 2016 г.);
- приказ Минфина России от 01.07.2015 № 104н «Об утверждении общих требований к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, осуществление которых предусмотрено бюджетным законодательством Российской Федерации и не отнесенных к иным видам деятельности, применяемых при расчете объема финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственным (муниципальным) учреждением», нормы которого применяются при расчете финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания, начиная с государственных (муниципальных) заданий на 2016 г. (на 2016 г. и на плановый период 2017 и 2018 гг.).

Определенные в этих документах подходы позволят существенно повысить качество расчета себестоимости госуслуг.

Во-первых, вводится понятие базового норматива. При его определении применяются нормы, выраженные в натуральных показателях, установленные нормативными правовыми (муниципальными правовыми) актами, в том числе ГОСТами, СНИПами, СанПиНами,

стандартами, порядками и регламентами (паспортами) оказания госуслуги.

При отсутствии норм, выраженных в натуральных показателях, установленных стандартом оказания госуслуги, в отношении госуслуги, оказываемой федеральными государственными учреждениями, нормы, выраженные в натуральных показателях, определяются на основе:

- метода наиболее эффективного учреждения. Метод предполагает анализ и усреднение показателей деятельности федерального государственного учреждения, которое имеет минимальный объем затрат на оказание единицы госуслуги при выполнении требований к качеству ее оказания, отраженных в стандарте оказания госуслуги;
- медианного метода, который предполагает определение норм, выраженных в натуральных показателях, на основе медианного значения по федеральным государственным учреждениям, оказывающим госуслугу;
- иного метода. Определение норм, выраженных в натуральных показателях, осуществляется в соответствии с порядком, принятым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией).

Во-вторых, предусматривается применение к рассчитанному базовому нормативу двух коэффициентов:

- территориального корректирующего коэффициента, в который включаются коэффициент на оплату труда с начислениями на выплаты по оплате труда и коэффициент на коммунальные услуги и на содержание недвижимого имущества;
- отраслевого корректирующего коэффициента, отражающего отраслевую специфику госуслуги.

В-третьих, в принятых документах предусматривается, что в себестоимость госуслуг будет включаться амортизация по особо ценному движимому имуществу, используемому как непосредственного для ее оказания, так и для общехозяйственных нужд.

В-четвертых, стоимость (цена, тариф) материальных запасов, объектов особо ценного движимого имущества, работ и услуг, учитываемых при определении базового

норматива затрат на оказание госуслуги, должна будет определяться на основании информации о рыночных ценах (тарифах) на идентичные планируемым к приобретению материальные запасы, объекты особо ценного движимого имущества, работы и услуги, а при их отсутствии – на однородные материальные запасы, объекты особо ценного движимого имущества, работы и услуги.

Однако, несмотря на предполагаемые изменения в порядке расчета себестоимости госуслуг, остаются затраты, которые не будут в ней учитываться. К ним относятся:

- амортизация недвижимого имущества;
- капитальный ремонт недвижимого имущества.

В такой ситуации повысить экономическую заинтересованность негосударственных организаций в оказании госуслуг будет возможно путем расширения перечня затрат, включаемых в их себестоимость.

Для заказчиков госуслуг немаловажным будет анализ существующей лучшей практики расчета их себестоимости. К такой практике следует отнести нормативно-подушевое финансирование высшего профессионального образования. В 2015 г. на таких принципах будут реализовывать государственное задание более 270 вузов, подведомственных Минобрнауки России, а также более 200 вузов, подведомственных другим федеральным органам исполнительной власти. Помимо них в конкурсе контрольных цифр приема участвуют еще три муниципальных вуза и 31 негосударственный вуз [15].

Кроме того, немаловажным фактором для повышения экономической заинтересованности негосударственных организаций будет принятие в нормативных правовых актах, регламентирующих технологию целевой потребительской субсидии, нормы о ежегодном пересчете себестоимости госуслуг при планировании бюджетных ассигнований на их оказание на очередной финансовый год.

К сожалению, на примере родовых сертификатов можно констатировать, что этот подход не всегда применяется на практике. С момента вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2010 № 1233 размер оплаты услуг, предусматриваемый родовым сертификатом, не пересматривался.

К административным барьерам, препятствующим выходу негосударственных организаций на рынок госуслуг, на наш взгляд, следует отнести:

- условия лицензирования отдельных видов деятельности;
- стандарты качества предоставления госуслуг.

Наличие указанных административных барьеров вызвано необходимостью осуществления контроля за качеством предоставляемых госуслуг. При этом, например, стандарты качества госуслуг позволяют не только заказчику осуществлять оценку и контроль за качеством их оказания, но и получателю сертификата. Соответственно, наличие стандартов качества является одним из факторов, способствующих эффективной реализации технологии целевой потребительской субсидии.

Возможность предварительного выявления поименного состава получателей сертификатов позволяет заказчику не только определить объем бюджетных средств, необходимых для оплаты госуслуги, но и сформировать систему контроля за выдачей сертификатов.

Наличие информации о количестве получателей сертификатов позволяет организациям, принимающим решение об участии в квалификационном отборе, оценить рынок госуслуг, предоставление которых производится через технологию целевой потребительской субсидии.

Периодичность оказания госуслуги влияет на возможность получателя сертификата сменить исполнителя в случае оказания ее с неудовлетворительным уровнем качества. Например, для получателя родового сертификата услуга по проведению профилактического медицинского осмотра ребенка в течение первого года жизни разделена на два этапа:

- проведение профилактических медицинских осмотров детей, поставленных на учет в течение первого года жизни в возрасте до 3 мес., в первые 6 мес. со дня постановки на учет;
- проведение профилактических медицинских осмотров детей, поставленных на учет в течение первого года жизни в возрасте до 3 мес., во вторые 6 мес. со дня постановки на учет.

По обоим из перечисленных этапов определена стоимость и возможность отдельной оплаты

каждого этапа, что позволяет получателю сертификата сменить медицинскую организацию в случае неудовлетворительного оказания ею госуслуг на первом этапе проведения профилактических медицинских осмотров.

Немаловажное значение для эффективного внедрения технологии целевой потребительской субсидии является:

- открытость и доступность информации по рассматриваемой технологии для заинтересованных физических и юридических лиц;
- прозрачность поведения процедуры квалификационного отбора.

Для потенциальных участников квалификационного отбора необходимо обеспечить возможность свободного доступа к извещению о квалификационном отборе. Такое извещение должно содержать информацию, позволяющую заинтересованным лицам принимать управленческие решения об участии в квалификационном отборе. По мнению авторов, такое извещение должно содержать следующую информацию:

- наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика;
- содержание заявки на участие в квалификационном отборе (перечень документов, предоставляемых для участия в квалификационном отборе);
- соглашение об оказании госуслуг получателю сертификата;
- категорию и количество граждан, являющихся получателями сертификата;
- права получателей сертификатов при выборе и смене исполнителя;
- перечень госуслуг, предоставление которых предусматривается получателю сертификата;
- стандарты качества госуслуг. При отсутствии утвержденного стандарта качества, характеристики госуслуги, в том числе требования к качеству (в виде качественных и количественных характеристики процесса и результата ее оказания), устанавливает заказчик;

- цена единицы госуслуги, предоставляемой получателю сертификата;
- срок действия сертификата;
- порядок оценки заявок на участие в квалификационном отборе;
- требования к участникам квалификационного отбора;
- срок, место и порядок подачи заявки для участия в квалификационном отборе.

Анализ актов субъектов Российской Федерации, регламентирующих целевые потребительские субсидии, позволяет говорить о невысокой степени прозрачности при принятии решений о допуске организаций к оказанию госуслуг получателям сертификатов. Например, в Москве решение о включении организации в перечень исполнителей по социальной реабилитации больных наркоманией и прошедших лечение от наркомании с использованием сертификата принимает межведомственная комиссия, но при этом не регламентирован порядок оценки заявок организаций, изъявивших желание оказывать данные услуги. В постановлении Правительства Москвы от 04.04.2014 № 161-ПП определен перечень документов, предоставляемый с заявкой, и требования, которым должна отвечать организация. При этом, например, требования к материально-техническим ресурсам организации сформулированы формально и выглядят следующим образом:

- соответствие зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, в которых организацией предоставляются услуги по социальной реабилитации, созданных в них условий размещения граждан, водоснабжения, банно-прачечного обслуживания, обеспечения питанием противопожарным, санитарно-гигиеническим нормам и правилам;
- наличие у организации правоустанавливающих документов, подтверждающих имущественные права на занимаемое здание, строение, нежилое помещение, в котором предоставляются услуги по социальной реабилитации.

К четко сформулированному критерию оценки заявок следует отнести только требование о наличии у организации опыта (не менее трех последних лет до дня подачи заявки) осуществления деятельности по предоставлению

гражданам, больным наркоманией, услуг по социальной реабилитации.

Аналогичная ситуация и в Пермском крае. В постановлении Правительства Пермского края от 27.11.2008 № 663-п для организаций, желавших принять участие в реализации проекта «Школьный спортивный сертификат», критерий обеспеченности трудовыми ресурсами заключался в наличии специалистов с высшим либо средним специальным физкультурным образованием без предъявления требований к стажу (опыту) работы, а также специалистов с высшим либо средним специальным медицинским, биологическим, педагогическим образованием, имеющих опыт работы с детьми и опыт спортивной подготовки.

Требования к материально-техническим ресурсам, необходимым для оказания указанных услуг, были также определены формально и выглядели следующим образом:

- наличие спортивных объектов, мест для проведения физкультурно-оздоровительных и спортивных занятий, удовлетворяющих требованиям техники безопасности, соответствующих санитарно-гигиеническим нормам и правилам;
- наличие спортивного инвентаря и оборудования для проведения физкультурно-оздоровительных и спортивных занятий.

В постановлении администрации Псковской области от 17.12.2014 № 549 определены 19 критериев квалификационного отбора некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере социальной реабилитации и ресоциализации, для оказания реабилитационных услуг гражданам, страдающим наркологическими заболеваниями, с использованием сертификата. Однако ни к одному из утвержденных критериев не определены показатели, что существенно снижает прозрачность квалификационного отбора.

В качестве примера можно привести определенные в рассматриваемом постановлении методы (способы) оценки таких критериев:

- территориальные условия размещения и оборудование реабилитационного центра;
- кадровый потенциал реабилитационного центра (в том числе наличие опыта участия в реабилитационной деятельности не менее 1 года).

По первому критерию метод (способ) оценки определен как анализ условий размещения и наличие оборудования, по второму критерию – анализ документации.

В связи с этим становится актуальным вопрос прозрачности проведения процедуры квалификационного отбора, которая подразумевает в первую очередь определение заказчиком порядка оценки заявок на участие в квалификационном отборе. При выработке предложений по рассматриваемому порядку оценки заявок необходимо обратиться к существующим правилам, окончательным предложениям участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Анализ литературы, посвященный этому вопросу [16–20], позволил выработать предложения к порядку оценки заявок на участие в квалификационном отборе.

Для проведения оценки заявок заказчику необходимо определить:

- нестоимостные критерии оценки участников квалификационного отбора;
- коэффициенты значимости критериев оценки;
- показатели нестоимостных критериев оценки;
- коэффициенты значимости показателей;
- балльную оценку значений показателей;
- минимальное количество баллов, позволяющих признать участника квалификационного отбора исполнителем государственной (муниципальной) услуги.

Применение только нестоимостных критериев оценки заявок обусловлено необходимостью:

- исключения возможности снижения качества госуслуг при возможном демпинге цены со стороны участников квалификационного отбора. Снижение цены на госуслуги, рассчитанной на основании нормативных затрат, будет существенно сказываться на качестве их оказания;

- привлечения наибольшего числа потенциальных исполнителей. Наличие фиксированной цены на госуслуги и наличие четко определенных нестоимостных критериев оценки заявок существенно облегчает принятие решений об участии или неучастии заинтересованных лиц в квалификационном отборе.

При определении перечня нестоимостных критериев оценки заявок на участие в квалификационном отборе следует учитывать необходимость создания равных конкурентных условий для организаций, не имеющих опыта оказания госуслуг. Одним из таких способов достижения равных конкурентных условий будет наличие в системе оценки заявок трех групп нестоимостных критериев. В первую группу следует включить общие для государственных и негосударственных организаций критерии, остальные две группы критериев следует для сформировать для организаций, имеющих опыт оказания госуслуг и не имеющих такового.

Реализация этого подхода потребует, чтобы рассматриваемые две группы критериев имели одинаковое влияние на результат оценки заявок.

На основании изложенного подхода приведем пример формирования нестоимостных критериев оценки заявок:

- 1) обеспеченность трудовыми ресурсами;
- 2) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания госуслуги;
- 3) обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для оказания госуслуги;
- 4) опыт оказания госуслуг;
- 5) наличие опыта в получении субсидии на возмещение затрат, связанных с осуществлением уставной деятельности, предоставляемой в рамках поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций;
- 6) деловая репутация.

В представленном перечне критерии с первого по третий отнесены к общей группе, четвертый критерий – для организаций, имеющих опыт оказания госуслуг, а критерии с пятого по шестой – для социально ориентированных некоммерческих организаций, не имеющих опыта их оказания.

Возможен и второй подход, когда для достижения равных конкурентных условий в системе оценки заявок будут отсутствовать критерии, связанные с опытом оказания госуслуг, и критерий «деловая репутация». В этом случае нестоимостные критерии должны оценивать только обеспеченность трудовыми ресурсами, квалификацию трудовых ресурсов и обеспеченность материально-техническими ресурсами.

Коэффициенты значимости нестоимостных критериев оценки заявок представлены в табл. 1. Они сформированы с учетом того, что сумма величин коэффициентов значимости всех критериев должна быть равна единице.

После оценки заявки заказчик принимает решение о признании или непризнании участника квалификационного отбора исполнителем госуслуги. Эта процедура осуществляется на основании сопоставления суммы набранных баллов при оценке заявки участника квалификационного отбора с определенным минимальным количеством баллов, при превышении которых такой участник признается исполнителем.

Существенным фактором, сдерживающим участие негосударственных организаций в оказании госуслуг через технологию целевой потребительской субсидии, является также отсутствие на федеральном уровне нормативной базы, которая регламентировала бы основные процедуры, проводимые с использованием целевой потребительской субсидии.

Представленные в исследовании предложения могут быть использованы при подготовке проекта федерального закона «Об оказании государственных (муниципальных) услуг и выполнении работ от имени публично-правового образования физическим и (или) юридическим лицам на конкурентной основе».

Таблица 1

Критерии оценки заявок на участие в квалификационном отборе

Нестоймостные критерии оценки заявок на участие в квалификационном отборе	Коэффициент значимости
Обеспеченность трудовыми ресурсами	0,2
Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания государственной (муниципальной) услуги	0,2
Обеспеченность материально-техническими ресурсами необходимых для оказания (государственной) муниципальной услуги	0,2
Опыт оказания государственных (муниципальных) услуг	0,2
Наличие опыта в получении субсидии на возмещение затрат, связанных с осуществлением уставной деятельности, предоставляемой в рамках поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	0,1
Деловая репутация	0,1

Список литературы

1. Лавров А.М. Актуальные проблемы бюджетной реформы // Финансовый журнал. 2013. № 1. С. 5–8.
2. Чагин К.Г. Рыночные механизмы организации предоставления госуслуг: принципы, опыт и возможности для автономных учреждений. URL: <http://отрасли-права.рф/article/11755>.
3. Чагин К.Г. Технология целевой потребительской субсидии. М.: Институт экономики города, 2009. 74 с.
4. Перцов Л.В. Кто лучше окажет социальную услугу // Бюджет. 2012. № 4. URL: <http://bujet.ru/article/181811.php>
5. Жигалов Д.В. Направления и инструменты преобразования бюджетной сети: конкуренция и рейтинги // Руководитель бюджетной организации. 2012. № 11.
6. Додонов А.Г. Родовые сертификаты: условия оплаты фондом социального страхования РФ // Правовые вопросы в здравоохранении. 2011. № 7. С. 60–71.
7. Валова С. Порядок и условия оплаты медицинских услуг по родовым сертификатам // Учреждения здравоохранения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. № 10.
8. Конвисарова Е.В., Сагайдачная С.В. Практика применения и направления развития деятельности медучреждений по программе «Родовой сертификат» // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 6-2. С. 301–305.
9. Корсаненкова А.Ф. Программа родовых сертификатов как одна из мер социальной поддержки семей с детьми // Вопросы трудового права. 2011. № 1. С. 54–58.
10. Андриянова Е.А., Аранович И.Ю. Родовой сертификат как актуальный инструмент охраны материнства и детства с Российской Федерации // Вестник Поволжского института управления. 2011. № 27 (2). С. 105–111.
11. Кучма М.И. Родовые сертификаты: правовая основа движения финансовых средств к медицинским организациям. Как оплачивается медицинская помощь по родовым сертификатам? Схемы оплаты и порядок расходования полученных средств медицинской организацией // Правовые вопросы в здравоохранении. 2015. № 2. С. 46–55.
12. Гарафутдинова Н.Я. Работа образовательных учреждений с государственными именными образовательными сертификатами Российской Федерации // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 3. С. 125–128.
13. Приветкин А.А. Финансовые аспекты переподготовки увольняемых военнослужащих, проходящих военную службу по контракту // Экономика образования. 2015. № 1. С. 50–57.

14. *Стахи Т.А., Рокотьянская В.В.* Государственный именной образовательный сертификат как инструмент социальной адаптации уволенных в запас военнослужащих (на примере МГУПП) // Пищевая промышленность. 2014. № 8. С. 25–28.
15. *Ястребова О.К.* Развитие нормативного бюджетного финансирования высшего образования // Финансовый журнал. 2015. № 1. С. 41–51.
16. *Гусев М.Г.* Ошибки при установлении критериев оценки заявок // Руководитель бюджетной организации. 2014. № 11. URL: <http://отрасли-права.рф/article/8992>.
17. *Репин А.* Правила оценки заявок // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. № 1. URL: <http://www.klerk.ru/buh/articles/351144/>.
18. *Сухова И.А.* Актуальные вопросы закупки профессиональных услуг // Аудиторские ведомости, 2014. № 2. С. 79–93.
19. *Гринев В.П.* Новое в регулировании правоотношений в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд // Право и экономика. 2014. № 3. С. 39–54.
20. *Сургутскова И.А.* Установление нестоимостных критериев оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений // Государственные и муниципальные закупки-2014. М.: Юриспруденция. 2014. С. 297–304.

TARGET CONSUMER SUBSIDIES AS A COMPETITIVE METHOD FOR DETERMINING THE PROVIDER OF PUBLIC (MUNICIPAL) SERVICES

Sergei G. KHABAEV^{a,*}, Pavel G. KRADINOV^b

^a Financial Research Institute, Moscow, Russian Federation
khabaev@nifi.ru

^b Financial Research Institute, Moscow, Russian Federation
pkradinov@nifi.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 12 October 2015
Received in revised form
23 November 2015
Accepted 9 November 2015

JEL classification: H30, H42,
H50

Keywords: qualification-based selection, recipient, certificate, standard costs, non-monetary criterion

Abstract

Importance The article focuses on the competition development in public (municipal) services as an area for improving the quality of their delivery.

Objectives The research reviews the Russian practices of applying the technique of target consumer subsidies and identifies the main reasons obstructing the development of this method for determining the provider of public (municipal) services.

Methods The research applies methods of analysis and synthesis of scientific and regulatory frameworks. The theoretical underpinning includes researches of the Russian experts into the subject and federal and regional regulations.

Results We propose a conceptual framework, determine terms on which public (municipal) services can be provided through target consumer subsidies. The article also indicates barriers impeding non-governmental organizations' entry to the market of public (municipal) services. We express our ideas on the content of the Qualification-Based Selection Notice and enlist non-monetary criteria for evaluating applications.

Conclusions and Relevance Non-governmental organizations lack economic interest in rendering public (municipal) services as one of the key constraints for the development of target consumer subsidies. The proposed approaches and ideas can be used to prepare regulations and methodological documents on public (municipal) services provided by entities subject to public law to individuals and legal entities on a competitive basis.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Lavrov A.M. Aktual'nye problemy byudzhetoj reformy [Current challenges of the budget reform]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2013, no. 1, pp. 5–8.
2. Chagin K.G. *Rynochnye mekhanizmy organizatsii predostavleniya gosuslug: printsipy, opyt i vozmozhnosti dlya avtonomnykh uchrezhdenii* [Market mechanisms for rendering public services: principles, experience and opportunities for autonomous institutions]. Available at: <http://отрасли-права.рф/article/11755>. (In Russ.) (accessed 29.08.2015)
3. Chagin K.G. *Tekhnologiya tselevoi potrebitel'skoi subsidii* [The technique of target consumer subsidies]. Moscow, Institute of Urban Economics Publ., 2009, 74 p.
4. Pertsov L.V. Kto luchshe okazhet sotsial'nyu uslugu [Who will be a better provider of social services?]. *Byudzhethet = Budget*, 2012, no. 4. Available at: <http://bujet.ru/article/181811.php>. (In Russ.) (accessed 15.05.2012)
5. Zhigalov D.V. Napravleniya i instrumenty preobrazovaniya byudzhetnoi seti: konkurenciya i reitingi [Areas and tools for transforming the budgetary network: competition and ratings]. *Rukovoditel' byudzhetnoi organizatsii = The Head of State-Financed Organization*, 2012, no. 11.
6. Dodonov A.G. Rodovye sertifikaty: usloviya oplaty fondom sotsial'nogo strakhovaniya RF [Birth certificates: terms for the certificate being paid by the Russian Social Insurance Fund]. *Pravovye voprosy v zdravookhraneni* = *Legal Issues in Health Care*, 2011, no. 7, pp. 60–71.
7. Valova S. Poryadok i usloviya oplaty meditsinskikh uslug po rodovym sertifikatam [The procedure and terms of payments for medical services with birth certificates]. *Uchrezhdeniya zdravookhraneniya: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie = Health Institutions: Accounting and Taxation*, 2014, no. 10.

8. Konvisarova E.V., Sagaidachnaya S.V. Praktika primeneniya i napravleniya razvitiya deyatel'nosti meduchrezhdenii po programme "Rodovoi sertifikat" [The practice of applying and steering the development of healthcare institutions' activities under the Birth Certificate Initiative]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2015, no. 6-2, pp. 301–305.
9. Korsanenokova A.F. Programma rodovykh sertifikatov kak odna iz mer sotsial'noi podderzhki semei s det'mi [The birth certificate initiative as a measure of social support to families with children]. *Voprosy trudovogo prava = Issues of Labor Law*, 2011, no. 1, pp. 54–58.
10. Andriyanova E.A., Aranovich I.Yu. Rodovoi sertifikat kak aktual'nyi instrument okhrany materinstva i detstva v Rossiiskoi Federatsii [A birth certificate as a contemporary instrument to protect mothers and children in the Russian Federation]. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya = Bulletin of the Volga Region Institute of Administration*, 2011, no. 27 (2), pp. 105–111.
11. Kuchma M.I. Rodovye sertifikaty: pravovaya osnova dvizheniya finansovykh sredstv k meditsinskim organizatsiyam. Kak oplachivaetsya meditsinskaya pomoshch' po rodovym sertifikatam? Skhemy oplaty i poryadok rashodovaniya poluchennykh sredstv meditsinskoj organizatsiei [Birth certificates: the legal framework of cash flows for health care institutions. How is medical aid paid with birth certificates? Payment schemes and rules for the health care institution to spend the funds]. *Pravovye voprosy v zdravookhraneni = Legal Issues in Health Care*, 2015, no. 2, pp. 46–55.
12. Garafutdinova N.Ya. Rabota obrazovatel'nykh uchrezhdenii s gosudarstvennymi imennymi obrazovatel'nymi sertifikatami Rossiiskoi Federatsii [Activities of educational institutions with State personal education certificates of the Russian Federation]. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire = Professional Education in the Modern World*, 2014, no. 3, pp. 125–128.
13. Privetkin A.A. Finansovye aspekty perepodgotovki uvol'nyaemykh voennosluzhashchikh, prokhodyashchikh voennuyu sluzhbu po kontraktu [Financial aspects of retraining retired contract servicemen]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2015, no. 1, pp. 50–57.
14. Stakhi T.A., Rokotyanskaya V.V. Gosudarstvennyi imennoi obrazovatel'nyi sertifikat kak instrument sotsial'noi adaptatsii uvolennykh v zapas voennosluzhashchikh (na primere MGUPP) [State registered education certificate as an instrument for social adaptation of redundant military personnel (evidence from Moscow State University of Food Production)]. *Pishchevaya promyshlennost' = Food Processing Industry*, 2014, no. 8, pp. 25–28.
15. Yastrebova O.K. Razvitie normativnogo byudzhethnogo finansirovaniya vysshego obrazovaniya [The development of the standard State finance for higher professional training]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2015, no. 1, pp. 41–51.
16. Gusev M.G. Oshibki pri ustanovlenii kriteriev otsenki zayavok [Errors in setting up criteria for evaluation of applications]. *Rukovoditel' byudzhethnoi organizatsii = The Head of the State-Financed Organization*, 2014, no. 11. Available at: <http://otrasli-prava.rf/article/8992>. (In Russ.) (accessed 13.06.2015)
17. Repin A. Pravila otsenki zayavok [Rules for evaluating applications]. *Byudzhethnye organizatsii: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie = State-Financed Organizations: Accounting and Taxation*, 2014, no. 1. Available at: <http://www.klerk.ru/buh/articles/351144/>. (In Russ.)
18. Sukhova I.A. Aktual'nye voprosy zakupki professional'nykh uslug [Critical issues in professional services procurement]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2014, no. 2, pp. 79–93.
19. Grinev V.P. Novoe v regulirovanii pravootnoshenii v sfere obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd [Novels in legal regulation of relationships as part of services for public and municipal needs]. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*, 2014, no. 3, pp. 39–54.
20. Surgutskova I.A. [Setting up non-monetary criteria for evaluating tender applications and request for proposals]. *Gosudarstvennye i munitsipal'nye zakupki–2014: materialy konferentsii* [Proc. Sci. Conf. Public and Municipal Procurement 2014]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2014, pp. 297–304.