ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Экономико-статистические исследования

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЕРЕКРЕСТНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В КОРПОРАЦИЯХ

Владимир Николаевич ЖУКОВ

кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного финансового контроля, бухгалтерского учета и аудита, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация
vn-zhukov@mail.ru

История статьи:
Принята 24.11.2015
Одобрена 09.12.2015

УДК 658.15
JEL: D83, G39

Ключевые слова:
корпоративные финансы, внутренний финансовый контроль, система внутреннего финансового контроля, перекрестный финансовый контроль, методология

Аннотация
Предмет. Качество функционирования систем внутреннего финансового контроля в корпорациях во многом определяется зрелостью инструментов, посредством которых обеспечивается реализация контрольными системами своего назначения. Этот тезис абсолютно справедлив для нового инструмента системного контролирования корпоративных финансов – перекрестного контроля. Актуализация перекрестного контроля требует надлежащего методологического обоснования, что в свою очередь определило содержание предлагаемой статьи.
Цели. Разработка методологических основ перекрестного контроля для управления корпоративными финансами.
Методология. Симбиоз методов диалектики, системного анализа, экономического анализа, синтеза, эвристики.
Результаты. Предлагаемая автором методология перекрестного финансового контроля представляет собой модель совершения контрольных действий в целях всестороннего, целостного и взаимосвязанного решения возникающих управленческих проблем. Эта модель включает в себя шесть этапов: поиск проблемных объектов управления; задание контрольных точек; выбор критериев перекрестного контроля; принятие плана контрольных действий; проведение перекрестного контроля; оценку состояния контролируемых объектов.
Область применения результатов. Управление корпоративными финансами.
Выводы. Результаты, полученные в ходе проведения перекрестного финансового контроля и интерпретированные в количественно-качественные показатели, играют роль стартовой площадки для принятия комплексных управленческих решений. Благодаря им упрощается систематизация существующих проблем, уточняется корректировка поставленных задач, облегчается координация работы всех субъектов финансового управления. Кроме того, эти результаты оказывают существенное влияние на точность оценки надежности всей системы внутреннего контроля корпорации, осуществляемой в процессе проведения внешнего аудита.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Перекрестный финансовый контроль – это инструмент системы внутреннего финансового контроля, обеспечивающий комплексное контролирование проблемных объектов управления.

Комплексное контролирование предполагает:

1) всесторонность, то есть перекрестный контроль осуществляется по схеме «один объект – множество аспектов». Этим он резко отличается от тематического контроля, которому свойственна формула «один аспект – множество объектов»;

2) целостность – перекрестный контроль потенциально нацелен на охват всех без исключения объектов финансового управления. Конкретный перечень объектов перекрестного контроля определяется руководством корпорации. В укрупненном плане объектный состав должен включать в себя финансовые ресурсы, финансовые потоки, финансовые инструменты и финансовые решения;

3) взаимосвязанность – перекрестный контроль позволяет сочетать приемы анализа и синтеза при решении поставленных управленческих задач. Благодаря ему обеспечивается возможность сведения частного знания о контролируемых объектах к общему знанию, а также установления между ними взаимной связи.

Разработанная автором методология перекрестного финансового контроля представляет собой модель совершения контрольных действий в целях всестороннего, целостного и взаимосвязанного решения возникающих управленческих проблем (рис. 1). Эта модель включает в себя шесть этапов:

- поиск проблемных объектов управления;
- задание контрольных точек;
- выбор критериев перекрестного контроля;
- принятие плана контрольных действий;
- проведение перекрестного контроля;
- оценку состояния контролируемых объектов.

Поиск проблемных объектов управления осуществляется путем проведения контрольной диагностики, нацеленной на совершение ряда взаимосвязанных действий, а именно:

- на определение круга объектов управления, подлежащих диагностированию;
- выявление отклонений в состоянии выбранных объектов управления, то есть наличия расхождений между заданными и реальными параметрами их функционирования;
- определение симптомов, указывающих на существование проблемы;
- характеристику и идентификацию проблемы;
- определение области финансового управления, к которой относится проблема;
- установление круга лиц, имеющих прямое и косвенное отношение к проблеме;
- оценку масштабов и актуальности проблемы, ее значения для корпоративных финансов;
- установление срока давности проблемы;
- определение проблематики – круга смежных проблем, прямо и косвенно связанных с основной проблемой;
- регистрацию, классификацию, систематизацию, ранжирование выявленных проблем.

Задание контрольных точек. Необходимым условием для проведения перекрестного финансового контроля выступает задание контрольных точек, то есть определение различных целевых установок, с позиции которых должен контролироваться конкретный проблемный объект.

Охват контрольными точками проблемных объектов может быть полным или частичным. В любом случае количественный состав и качественное содержание контрольных точек зависят от управленческих потребностей конкретного экономического субъекта. Наибольшую актуальность для корпоративных финансов в настоящее время приобрели *четыре точки перекрестного контроля:*

1) точка экономической эффективности, с позиции которой оценивается способность управляемого объекта обеспечивать получение ожидаемых результатов;
2) точка риска, нацеливающая на оценку возможных угроз, способных ухудшить состояние объекта;
3) точка правомерности совершаемых управленческих действий, нацеливающая на правовую оценку работы субъектов управления;
4) точка информации, с позиции которой оценивается достоверность раскрытия сведений об объекте в финансовой отчетности.

Выбор критериев перекрестного контроля нацелен на установление существенных признаков, способных характеризовать качественное состояние контролируемых сторон проблемного объекта. В данном случае речь идет о выборе критериев внутреннего финансового контроля эффективности, риска, правомерности и достоверности отчетной информации.

В последние годы статус *критерия экономической эффективности* прочно закрепился за тремя индикаторами экономической эффективности – экономичностью, продуктивностью и результативностью. Изученные источники[1] [1] дают основание утверждать, что экономичность, продуктивность и результативность в настоящее время рассматриваются как универсальные признаки экономической эффективности. Сфера приложения этих индикаторов существенно расширилась, вобрав в себя области государственного и негосударственного финансового контроля.

Согласно п. 3.1–3.4 Стандарта финансового контроля СФК 104 «Проведение аудита эффективности использования государственных средств», утвержденного решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 09.06.2009 № 31К (668), критерий экономичности

[1] *Иванова Е.И., Мельник М.В., Шлейников В.И.* Аудит эффективности в рыночной экономике. М.: КноРус, 2009. 328 с.; *Ковалев В.В.* Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Проспект, 2007. 1024 с.; *Макаркин Н.П.* Эффективность реальных инвестиций. М.: ИНФРА-М, 2011. 432 с.

выражает наилучшее соотношение между ресурсами и результатами их использования. Он характеризует взаимосвязь между объемом средств, направленных объектом проверки на осуществление своей деятельности, и достигнутым уровнем результатов. Использование средств признается экономичным, если проверяемый объект достиг заданных результатов с задействованием наименьшего объема ресурсов (абсолютная экономия) или более высоких результатов с применением заданного объема ресурсов (относительная экономия).

Критерий продуктивности, выступающий мерилом рационального использования ресурсов, определяется как соотношение между объемом произведенной продукции (выполненных работ, оказанных услуг) и затраченными на получение этих результатов материальными, финансовыми, трудовыми и другими ресурсами. Следовательно, использование средств объектом проверки может быть оценено как продуктивное в том случае, когда затраты ресурсов на единицу произведенной продукции (выполненной работы, оказанной услуги) или объем произведенной продукции (выполненных работ, оказанных услуг) на единицу затрат будут равны или меньше соответствующих запланированных показателей.

Критерий результативности, характеризующий степень достижения запланированных результатов использования средств или деятельности объекта аудита, включает в себя определение экономической результативности и социально-экономического эффекта. Экономическая результативность оценивается путем сравнения достигнутых и запланированных результатов использования средств (осуществляемой деятельности). Социально-экономический эффект показывает, как экономические результаты использования средств или деятельности проверяемых объектов оказали влияние на удовлетворение потребностей экономики и общества (определенной группы людей).

Таким образом, ввиду универсальности критериев экономической эффективности встает вопрос об их адаптации к потребностям внутреннего финансового контроля. Решение этого вопроса автор видит путем закрепления требуемых критериев за каждым финансовым показателем, характеризующим состояние контролируемых объектов.

Потребность во *внутреннем контроле финансовых рисков* вызвана усилением неопределенности внешней среды деятельности корпораций и закономерно связана с широким распространением ориентированного на риск подхода к управлению корпоративными финансами. Несмотря на это, исследователи [2–6] до сих пор не достигли консенсуса в вопросе понимания природы финансовых рисков.

Существующее многообразие определений понятия «финансовый риск» можно разделить на три группы [2]. В первом случае риск отождествляется с вероятностью наступления неблагоприятного события, которое способно оказать отрицательное воздействие на деятельность экономического субъекта. Вторая группа определений рассматривает риск как деятельность, совершаемую в надежде на удачный исход. С позиции трактовок третьей группы риск есть вероятность допущения ошибки при принятии альтернативного решения.

Наиболее адекватным представляется первый подход к пониманию природы финансовых рисков, поскольку он оказался самым востребованным на практике, а также получил официальное закрепление в нормативных правовых актах. Примером могут служить Концептуальные основы управления рисками организаций (ERM COSO), принятые американским Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредвея в сентябре 2004 г.

Руководствуясь ERM COSO, автор предлагает рассматривать в качестве контрольных критериев финансового риска шесть индикаторов:

1) уровень риск-аппетита – степень риска, который корпорация считает для себя допустимым при осуществлении деятельности;

2) приверженность выбранному способу реагирования на возникающие риски (уклонение, сокращение, перераспределение либо принятие риска);

3) способность сокращать число неблагоприятных событий и связанных с ними потенциальных убытков;

4) приверженность интегрированному подходу, то есть стремление к определению и управлению всей совокупностью финансовых рисков;

5) способность выявлять и активно использовать благоприятные возможности – события, которые могут оказывать положительное воздействие на достижение поставленных корпорацией целей;

6) степень воздействия информации о финансовых рисках на рациональное использование капитала корпорации.

Адаптация ERM COSO к потребностям внутреннего финансового контроля предполагает выделение основных видов финансового риска, их группировку, закрепление за каждым видом (группой) необходимых контрольных критериев.

Деятельность многих российских корпораций в настоящее время подвержена влиянию трех групп финансового риска – макроэкономических и глобальных рисков, конъюнктурных рисков, внутренних рисков. Любой индикатор ERM COSO в силу своей всеобщности имеет равное отношение ко всем выделенным рискам и поэтому может претендовать на роль универсального контрольного критерия. Тем самым критерии риска сильно отличаются от критериев экономической эффективности с присущей им ограниченной способностью к закреплению за объектами контроля.

Принципиальная особенность внутреннего контроля правомерности совершаемых управленческих действий состоит в нацеленности на оценку деятельности субъективной стороны управления корпоративными финансами – должностных лиц (органов) корпоративного управления и финансового менеджмента.

Само понятие «правомерность совершаемых управленческих действий» имеет широкий спектр формулировок[2] [7, 8]. Большинство из них постулирует презумпцию соответствия действий каждого субъекта управления требованиям нормативных правовых актов и внутренних распорядительных решений.

Разделяя приведенный подход, автор считает, что контрольными критериями комплексной оценки правомерности совершаемых управленческих действий, должны стать три основных признака:

1) обеспечение законности принимаемых решений;

2) соблюдение исполнительной дисциплины;

3) предупреждение совершения неправомерных действий.

Предлагаемые критерии оценки целесообразно закрепить за профессиональными компетенциями каждого конкретного субъекта (должностного лица, органа) корпоративного управления и финансового менеджмента. Основами для этого могут послужить положения ст. 65, 69, 77–79, 81, 83 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об акционерных обществах» и ст. 32, 40–42, 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Повышенное внимание к четвертому направлению перекрестного контроля – внутреннему контролю достоверности финансовой отчетности – обусловлено главным образом усложнением методик ведения бухгалтерского (финансового) учета и составления финансовой отчетности в связи с применением на территории Российской Федерации Международных стандартов финансовой отчетности.

Подготавливаемые организациями отчеты признаются достоверными, если содержащиеся в них сведения сформированы в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего бухгалтерский (финансовый) учет и финансовую отчетность[3] [9]. Речь идет о соблюдении основополагающих принципов (допущений, требований) ведения учета и составления отчетности, правил документального оформления фактов хозяйственной жизни, порядка их регистрации, правил проведения инвентаризации активов и обязательств, способов оценки отчетных показателей.

При решении вопроса об установлении критериев контроля достоверности финансовой отчетности возможен выбор узкого либо широкого подхода. Узкий подход предполагает рассматривать в качестве индикаторов информационной достоверности только десять основополагающих принципов (четыре допущения и шесть требований) ведения учета и составления отчетов, широкий подход – все без исключения правила.

Согласно п. 5–6 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), утвержденного приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н, перечень контрольных критериев достоверности бухгалтерского (финансового) учета и финансовой отчетности включает в себя:

[2] Финансовый менеджмент / В.В. Ильин и др. / под ред. В.В. Ильина. М.: Омега-Л, 2011. 560 с.; Финансы / С.А. Белозеров и др. / отв. ред. В.В. Ковалев. М.: Проспект, 2013. 928 с.

[3] *Жуков В.Н.* Основы бухгалтерского учета. Спб.: Питер, 2013. 338 с.; *Кондраков Н.П.* Бухгалтерский учет. М.: Инфра-М, 2012. 682 с.; *Шевелев А.Е., Шевелева Е.В.* Риски в бухгалтерском учете. М.: КноРус, 2008. 304 с.

1) допущение имущественной обособленности, предполагающее обособленное существование активов и обязательств организации от активов и обязательств ее участников, а также от активов и обязательств других организаций;

2) допущение непрерывности деятельности, согласно которому организация будет продолжать свое функционирование в обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения (необходимость) ликвидации или существенного сокращения деятельности, и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке;

3) допущение последовательности применения учетной политики, постулирующее неизменное следование выбранным способам ведения бухгалтерского учета;

4) допущение временной определенности фактов хозяйственной жизни, предполагающее отнесение фактов хозяйственной жизни организации к тому отчетному периоду, в котором они имели место, независимо от фактического времени поступления или выплаты связанными с ними денежных средств;

5) требование полноты, нацеливающее на полное отражение всех фактов хозяйственной жизни;

6) требование своевременности, обязывающее своевременно отражать все факты хозяйственной жизни;

7) требование осмотрительности, утверждающее большую готовность к признанию возможных расходов и обязательств, чем доходов и активов, не допуская создания скрытых резервов;

8) требование приоритета содержания перед формой, нацеливающее на отражение фактов хозяйственной жизни исходя не столько из их правовой формы, сколько из экономического содержания и условий хозяйствования;

9) требование непротиворечивости, обязывающее обеспечивать тождество данных аналитического учета оборотам и остаткам по счетам синтетического учета на последний календарный день каждого месяца;

10) требование рациональности, ориентирующее на рациональное ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности, исходя из условий хозяйствования и величины организации.

Принятие плана контрольных действий. На этапе планирования происходит определение общей стратегии проведения перекрестного контроля; разработка детального плана контроля в целом и в разрезе каждого проблемного объекта; разграничение полномочий между субъектами контроля в вопросах перекрестного контролирования; составление программы контроля, определяющей объем работ, устанавливающей их сроки, распределяющей обязанности между контролерами. Эти меры нацелены на обеспечение многосторонности финансового контроля и оптимального взаимодействия всех его участников.

Проведение перекрестного контроля должно осуществляться в соответствии с установленными критериями экономической эффективности ERM COSO, правомерности управленческих действий и достоверности финансовой отчетности.

Процедурной стороной внутреннего финансового контроля, проводимого с позиции экономической эффективности, выступает оценка текущей, инвестиционной и финансовой деятельности корпорации на предмет экономичности, продуктивности и результативности. Методы оценки экономической эффективности включают в себя[4] [10]:

1) статические методы (группировка, сравнение, выделение долей, корректировка на весовые значения, агрегирование по ценности, составление рейтингов и др.);

2) динамические методы (измерение денежных потоков, составление рядов динамики, определение темпов изменений, дисконтирование, определение сроков окупаемости и др.);

3) методы экономического анализа (функциональный факторный анализ, корреляционно-регрессионный факторный анализ, SWOT-анализ, исчисление, параметрические методы и др.);

4) методы оптимизации (моделирование, линейное программирование, динамическое программирование, блочное программирование и др.).

Приоритетность оценки как контрольного действия актуальна и для риск-ориентированного

[4] *Баканов М.И., Шеремет А.Д.* Теория экономического анализа. М.: Финансы и статистика, 1993. 288 с.; Теория экономического анализа / М.И. Баканов и др. М.: Финансы и статистика, 2005. 536 с.

внутреннего финансового контроля. В качестве методической платформы проведения оценки финансовых рисков предлагается рассматривать Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 31010-2011 «Менеджмент риска. Методы оценки риска», утвержденный приказом Росстандарта от 01.12.2011 № 680-ст.

Согласно п. 4–6 этого стандарта оценка любого риска есть процесс, объединяющий идентификацию, анализ и сопоставление уровня риска с установленными критериями. При этом основной целью оценки риска является представление на основе объективных свидетельств информации, необходимой для принятия обоснованного решения относительно способов управления риском.

Оценка рисков обеспечивает понимание причин и последствий возможных опасных событий, вероятности их возникновения и принятие решений, касающихся:

- необходимости предпринимать соответствующие действия;
- способов максимальной реализации всех возможностей снижения риска;
- выбора между различными видами риска;
- приоритетности действий по управлению риском;
- выбора стратегии управления риском, позволяющей снизить риск до приемлемого уровня.

Оценка рисков может быть выполнена с различной степенью глубины и детализации, причем с использованием одного или нескольких методов разного уровня сложности. При выборе метода оценки необходимо учитывать, что он должен соответствовать рассматриваемой ситуации, способствовать повышению осведомленности о виде риска и способах его обработки, обеспечивать верификацию процесса и результатов.

Методы оценки финансовых рисков включают в себя:

1) мозговой штурм;
2) структурированные или частично структурированные интервью;
3) экспертные оценки;
4) контрольные листы;
5) предварительный анализ опасностей (PHA);
6) исследование опасности и работоспособности (HAZOP);
7) анализ опасности и критических контрольных точек (HACCP);
8) структурированный анализ сценариев методом «Что, если?» (SWIFT);
9) анализ воздействия на бизнес (BIA);
10) анализ первопричины (RCA);
11) анализ дерева событий (ETA);
12) анализ причин и последствий;
13) анализ уровней защиты (LOPA);
14) анализ дерева решений;
15) анализ влияния человеческого фактора (HRA);
16) анализ «галстук-бабочка»;
17) марковский анализ;
18) моделирование методом Монте-Карло;
19) байесовский анализ;
20) кривые FN;
21) индексы риска;
22) матрицу последствий и вероятностей и др.

Внутренний финансовый контроль, проводимый *с позиции правомерности совершаемых управленческих действий,* представляет собой набор процедур по оценке способности должностных лиц (органов) корпоративного управления и финансового менеджмента решать поставленные задачи в рамках своих профессиональных компетенций. Основная ставка здесь делается на следующие контрольные методы:

1) методы документального контроля (юридическая экспертиза, тестирование, формальная проверка, проверка по существу, контрольные листы, проверка исполнения принятых решений и др.);
2) методы экономического анализа (экспертные оценки, анализ причин и последствий, анализ воздействия на бизнес, анализ дерева событий,

анализ дерева решений, корреляционно-регрессионный факторный анализ и др.).

Цель *информационного направления* перекрестного контроля состоит в получении доказательств достоверности ведения бухгалтерского (финансового) учета и составления финансовых отчетов. Для обеспечения методического единства контрольных действий автор считает целесообразным взять за основу положения Федерального стандарта аудиторской деятельности «Аудиторские доказательства» (ФСАД 7/2011), утвержденного приказом Минфина России от 16.08.2011 № 99н.

Согласно п. 4 ФСАД 7/2011 при проведении контроля необходимо получить доказательства, подтверждающие или не подтверждающие:

1) предпосылки составления финансовой отчетности в отношении групп однотипных фактов хозяйственной жизни:
   - возникновение – отраженные в учете факты хозяйственной жизни фактически имели место и относятся к деятельности экономического субъекта;
   - полнота – все факты хозяйственной жизни, которые подлежат отражению в учете, отражены в нем;
   - точность – суммы и прочие данные, относящиеся к отраженным в учете фактам хозяйственной жизни, отражены надлежащим образом;
   - отнесение к соответствующему периоду – факты хозяйственной жизни отражены в соответствующем отчетном периоде;
   - классификация – факты хозяйственной жизни отражены на соответствующих счетах бухгалтерского учета;
2) предпосылки составления финансовой отчетности в отношении остатков по счетам бухгалтерского (финансового) учета на конец отчетного периода:
   - существование – отраженные в учете активы, обязательства и капитал фактически существуют;
   - права и обязательства – экономический субъект обладает правами или контролирует права на отраженные активы, а отраженные обязательства представляют собой именно обязательства экономического субъекта;
   - полнота – все активы, обязательства и капитал, которые подлежат отражению в учете, отражены в нем;
   - оценка и распределение – активы, обязательства и капитал включены в финансовую отчетность в соответствующих суммах, любые результирующие оценки и корректировки по распределению стоимости отражены правильно;
3) предпосылки составления финансовой отчетности в отношении представления и раскрытия информации:
   - возникновение, права и обязательства – отраженные в финансовой отчетности факты хозяйственной жизни фактически имели место и относятся к деятельности экономического субъекта;
   - полнота – все факты хозяйственной жизни, которые подлежат включению в финансовую отчетность, включены в нее;
   - классификация и понятность – финансовая информация представлена и описана правильно, а раскрываемые в ней факты хозяйственной жизни отражены в понятной форме;
   - точность и оценка – финансовая и прочая информация раскрыта достоверно и в надлежащих суммах.

Доказательства достоверности составления финансовой отчетности должны собираться различными методами, в число которых входят:

1) методы документального контроля (логическая проверка, формальная проверка, проверка по существу, арифметическая проверка, экономическая проверка, тестирование, встречная проверка, проверка на взаимосвязь, проверка по хронологии и др.);
2) методы фактического контроля (инвентаризация, эксперимент, наблюдение за осуществляемыми операциями, контрольный замер и др.);
3) методы бухгалтерского контроля (проверка оценки активов и обязательств, проверка переноса остатков на счетах, проверка корреспонденции счетов, проверка балансовых

обобщений, проверка заполнения и обработки учетных регистров, проверка тождества данных синтетического и аналитического учета и др.);

4) методы экономического анализа (функциональный факторный анализ, корреляционно-регрессионный факторный анализ, SWOT-анализ, исчисление, параметрические методы и др.);

5) методы оценки аудиторского риска (методы оценки неотъемлемого риска, методы оценки контрольного риска, методы оценки риска необнаружения).

Оценка состояния контролируемых объектов. Инструмент оценки сегодня нашел активное применение при проведении внешнего аудита коммерческих организаций и государственного финансового контроля (аудита) главных распорядителей бюджетных средств. Основным его предназначением выступает анализ надежности и эффективности внутреннего контроля (аудита). В этом отношении экономические субъекты корпоративного сектора не стали исключением.

Автор считает возможным и целесообразным расширить область применения инструмента оценки за счет вовлечения в нее перекрестного финансового контроля. Разработанная модель оценки реального состояния контролируемых объектов базируется на методах экономического анализа и эвристических методах. Отличительной чертой модели следует считать возможность выделения количественных и качественных параметров, характеризующих реальное состояние объектов контроля в многоступенчатом разрезе.

Алгоритм оценки реального состояния контролируемых объектов включает в себя четыре стадии.

Стадия 1. Определение числа ступеней (параметрических уровней) оценки

Таких ступеней должно быть пять. Речь идет об оценке состояния объекта через отдельные критерии единичных контрольных показателей (первая ступень), единичные контрольные показатели (вторая ступень), группы однородных контрольных показателей (третья ступень), отдельные направления перекрестного контроля (четвертая ступень) и цельный подход (пятая ступень). Величины показателей первой ступени являются индивидуальными, а величины показателей остальных ступеней – средними.

Стадия 2. Введение условных обозначений

Условные обозначения необходимы для буквенно-цифровой идентификации контрольных показателей каждой ступени. Будем полагать, что:

T_{abcd} – отдельный критерий единичного контрольного показателя;

I_{abc} – единичный контрольный показатель;

S_{ab} – группа однородных контрольных показателей;

R_a – показатель отдельного направления перекрестного контроля;

O – показатель общего состояния объекта контроля;

a – порядковый номер отдельного направления перекрестного контроля;

b – порядковый номер группы однородных контрольных показателей;

c – порядковый номер единичного контрольного показателя;

d – порядковый номер критерия единичного контрольного показателя.

Примерами буквенно-цифрового обозначения могут выступить такие индикаторы экономической эффективности, как:

T_{1112} – критерий продуктивности платежеспособности (первая ступень);

I_{111} – платежеспособность (вторая ступень);

S_{11} – финансовое состояние (третья ступень);

R_1 – направление экономической эффективности (четвертая ступень).

Стадия 3. Количественная оценка состояния контролируемых объектов

Определение состояния контролируемых объектов начинается с проведения экспертной оценки отдельных критериев единичных контрольных показателей. По аналогии с закрепленным в стандартах внешнего аудита порядком оценки надежности и эффективности внутреннего контроля каждому показателю первой ступени присваивается балл (рейтинг) в интервале от 1 до 10, то есть $1 \le T_{abcd} \le 10$.

Количественные значения показателей второй, третьей, четвертой и пятой ступеней носят усредненный характер. Для их расчета необходимо использовать формулу средней арифметической величины.

Следовательно, оценочное значение каждого единичного контрольного показателя I_{abc} определяется следующим образом:

$$I_{abc} = \frac{\sum_{d=1}^{n} T_{abcd}}{n}.$$

Оценочное значение каждой группы однородных контрольных показателей

$$S_{ab} = \frac{\sum_{c=1}^{n} I_{abc}}{n}.$$

Оценочное значение каждого направления перекрестного контроля

$$R_a = \frac{\sum_{b=1}^{n} S_{ab}}{n}.$$

Оценочное значение общего состояния объекта контроля

$$O = \frac{\sum_{a=1}^{n} R_a}{n}.$$

Во всех представленных формулах символ n означает предельное число показателей предшествующей ступени оценки.

Стадия 4. Качественная оценка состояния контролируемых объектов.

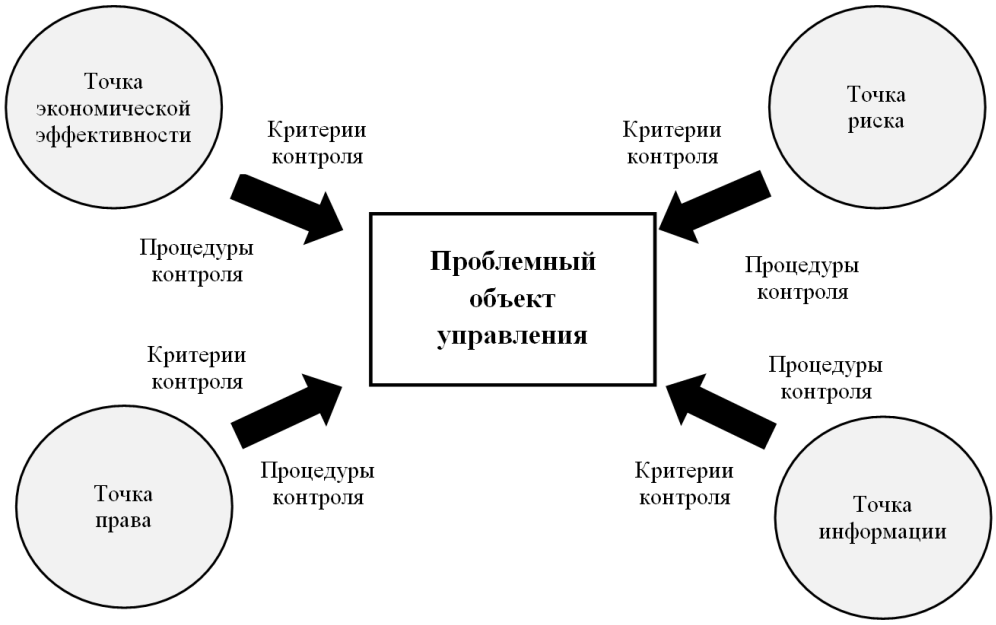
На четвертой, завершающей стадии производится пересчет количественных параметров показателей, характеризующих реальное состояние объектов перекрестного контроля, в качественные параметры.

Качественное состояние контролируемых объектов может быть оценено по трехмерной шкале, а именно как «высокое», «среднее» или «низкое». Оно признается высоким, если количественные параметры находятся в интервале от 8 до 10 баллов; средним – при уровне от 4 до 7 баллов; низким – когда уровень составляет от 1 до 3 баллов. Предлагаемый способ пересчета актуален для всех ступеней (параметрических уровней) оценки.

Результаты, полученные в ходе проведения перекрестного финансового контроля и интерпретированные в количественно-качественные показатели, играют роль стартовой площадки для принятия комплексных управленческих решений. Благодаря им упрощается систематизация существующих проблем, уточняется корректировка поставленных задач, облегчается координация работы всех субъектов финансового управления. Кроме того, эти результаты оказывают существенное влияние на точность оценки надежности всей системы внутреннего контроля корпорации, осуществляемой в процессе проведения внешнего аудита.

Рисунок 1

Модель перекрестного финансового контроля в корпорациях



Список литературы

1. *Терехин В.И., Подгорнова Н.А.* Эффективность моделирования денежных средств на российских предприятиях // Финансовый менеджмент. 2011. № 2. С. 23–31.

2. *Байдина О.С., Байдин Е.В.* Финансовые риски: природа и взаимосвязь // Деньги и кредит. 2010. № 7. С. 29–32.

3. *Брейли Р., Майерс С.* Принципы корпоративных финансов. М.: Олимп-Бизнес, 2012. 1008 с.

4. *Сердюкова Н.А.* Теорема об описании финансовых рисков // Финансовый журнал. 2009. № 2. С. 139–146.

5. *Серебрякова Т.Ю.* Риски организации и внутренний экономический контроль: монография. М.: ИНФРА-М, 2012. 112 с.

6. *Шапкин А.С., Шапкин В.А.* Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций. М.: Дашков и К, 2012. 544 с.

7. *Долгопятова Т.Г.* Корпоративное управление в российских компаниях: роль глобализации и кризиса // Вопросы экономики. 2009. № 6. С. 83–96.

8. *Шохин С.О.* Проблемы и перспективы развития финансового контроля в Российской Федерации. М.: Финансы и статистика, 1999. 350 с.

9. *Жуков В.Н.* Концепция и методология системного финансового контроля в управлении корпорацией. М.: ИНФРА-М, 2015.186 с.

10. *Шеремет А.Д., Негашев Е.В.* Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: ИНФРА-М, 2013. 208 с.

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Economic and Statistical Research

THE METHODOLOGICAL FRAMEWORK FOR FINANCIAL CROSS-CONTROL IN CORPORATIONS

Vladimir N. ZHUKOV

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation
vn-zhukov@mail.ru

Article history:
Received 24 November 2015
Accepted 9 December 2015

JEL classification: D83, G39

Keywords: corporate finance, internal financial control, internal financial control system, financial cross-control, methodology

Abstract

Importance The quality of internal financial controls in corporations mainly depends on the maturity of tools, which control systems rely upon to implement their functions. This is true for a new tool of system control of corporate finance, and cross-control. Cross-control requires an appropriate methodological underpinning, being the subject of this article.

Objectives The research devises the methodological framework for cross-control to manage corporate finance.

Methods The research draws upon a combination of dialectics, systems analysis, economic analysis, synthesis, and heuristics.

Results The proposed methodology for financial cross-control constitutes a model of controlling activities to comprehensively, integrally and consistently address arising managerial issues. The model implies six steps.

Conclusions and Relevance Obtained from financial cross-control and converted into qualitative and quantitative indicators, the findings represent a starting point for comprehensive managerial decisions. They facilitate systematizing the existing problems, adjusting the goals, coordinating the performance of each party involved into financial control. The findings significantly influence an evaluation of the internal controls reliability and evaluation accuracy as part of external audits.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Terekhin V.I., Podgornova N.A. Effektivnost' modelirovaniya denezhnykh sredstv na rossiiskikh predpriyatiyakh [Effectiveness of cash modeling in the Russian corporations]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2011, no. 2, pp. 23–31.
2. Baidina O.S., Baidin E.V. Finansovye riski: priroda i vzaimosvyaz' [Financial risks: the nature and interrelation]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2010, no. 7, pp. 29–32.
3. Brealey R., Myers S. *Printsipy korporativnykh finansov* [Principles of Corporate Finance]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2012, 1008 p.
4. Serdyukova N.A. Teorema ob opisanii finansovykh riskov [The theorem of financial risks description]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2009, no. 2, pp. 139–146.
5. Serebryakova T.Yu. *Riski organizatsii i vnutrennii ekonomicheskii kontrol': monografiya* [Corporate risks and internal economic control: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2012, 112 p.
6. Shapkin A.S., Shapkin V.A. *Ekonomicheskie i finansovye riski. Otsenka, upravlenie, portfel' investitsii* [Economic and financial risks. Assessment, management, investment portfolio]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2012, 544 p.
7. Dolgopyatova T.G. Korporativnoe upravlenie v rossiiskikh kompaniyakh: rol' globalizatsii i krizisa [Corporate governance in Russian companies: globalization and crisis effects]. *Voprosy Ekonomiki*, 2009, no. 6, pp. 83–96.
8. Shokhin S.O. *Problemy i perspektivy razvitiya finansovogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii* [Challenges and prospects of financial control development in the Russian Federation]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1999, 350 p.
9. Zhukov V.N. *Kontseptsiya i metodologiya sistemnogo finansovogo kontrolya v upravlenii korporatsiei* [The concept and methodology of consistent financial control in corporate governance]. Moscow, INFRA-M Publ., 2015,186 p.
10. Sheremet A.D., Negashev E.V. *Metodika finansovogo analiza deyatel'nosti kommercheskikh organizatsii* [Methods for financial analysis of profit-making organizations]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 208 p.