

ОБОСНОВАНИЕ КЛЮЧЕВЫХ НАПРАВЛЕНИЙ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ СБАЛАНСИРОВАННЫХ МАКРОЭКОНОМИК

Сергей Арсеньевич ВЛАДИМИРОВ

доктор экономических наук, академик Российской академии естествознания, профессор кафедры общего менеджмента и логистики, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация
ideal_ideal@mail.ru

История статьи:

Принята 07.09.2015

Одобрена 14.09.2015

УДК 330.35

JEL: A11, B22, B41, C54

Ключевые слова:

эффективность, макроэкономика,
качество, политика, налоги

Аннотация

Предмет. В связи с кризисными явлениями в мировой экономике проблема создания эффективной системы управления макроэкономической политикой приобрела еще большую актуальность. Численные показатели уровня и темпов экономического и социального развития являются важнейшими для оценки эффективности проводимой государством экономической политики, последующих ее изменений, управления общественным развитием в целом.

Цели. Теоретическое обоснование возможности достижения максимально возможных общественных эффективностей государственных расходов, инвестиций, потребления и налогового бремени, находящихся в целостной взаимосвязи в идеальном состоянии сбалансированной открытой экономики.

Методология. С помощью эконометрических методов проанализированы различные аспекты эффективности и качества соответствующей макроэкономической политики развитых государств.

Результаты. В предложенной целостной макроэкономической модели после внедрения ее в процесс подготовки, согласования, утверждения и анализа исполнения бюджета соответствующими государственными органами полученная развитой экономической системой конкретная сумма государственных расходов и инвестиций всегда может привести в идеальном случае (при «нулевых потерях» общественных эффективностей государственных расходов и инвестиций) к максимально возможному темпу экономического роста, что позволит научно обосновывать и жестко контролировать эффективность и качество ключевых направлений макроэкономической (финансовой, налоговой и бюджетной) политики развитых государств, отклонения их от идеальных. Автор осознает ограничения предложенной модели, обусловленные несводимостью общественного прогресса, развитием человека в направлении увеличения денежных доходов или преумножения материального богатства, а также темпами экономического роста.

Выводы. В авторской модели преодолен барьер мнимого отсутствия в экономической системе количественных констант, разительно отличающих ее от физических систем. Модель, естественно, «геометрически прозрачно» объясняет взлеты и падения соответствующих реальных экономик, необъяснимых с точки зрения немалой части идеологизированных экономистов – теоретиков и практиков.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Пусть только наша идея будет правильной, и тогда, несмотря на наличие препятствий, стоящих на пути к ее осуществлению, она не будет невозможной.

*И. Кант*¹.

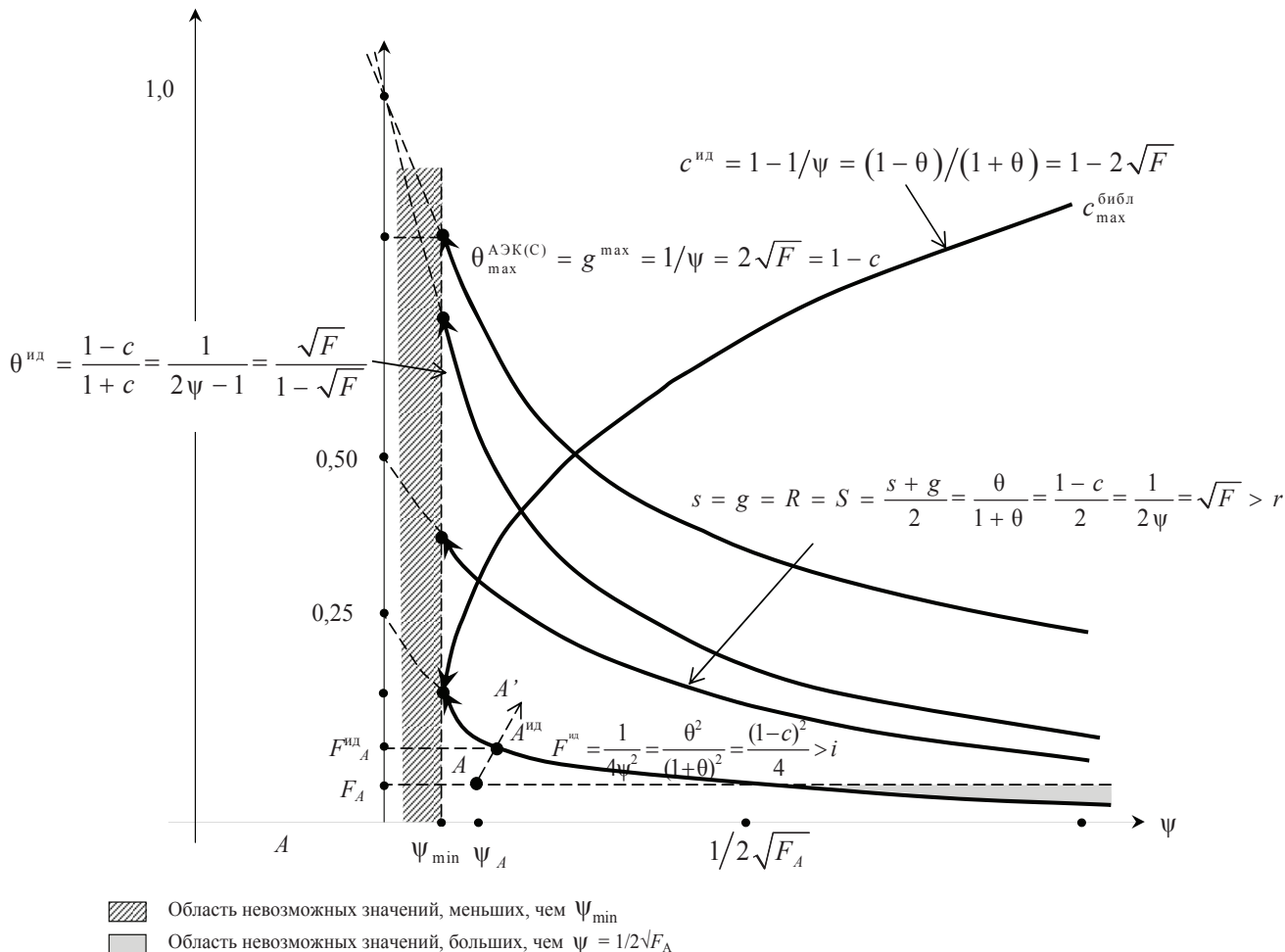
Общественное развитие находит свое конкретное выражение в статистических (в том числе

¹ Краткая философская энциклопедия. М.: Энциклопедия, 1994. С. 129. (Идея совершенного, справедливо управляемого государства, сбалансированной открытой эффективной экономики — авт.).

макроэкономических) показателей, без установления и измерения численных значений которых невозможно управление. Устойчивое развитие без разрушения в течение неограниченно длительного времени единой системы «природа – человек» не должно ставить под сомнение способности будущих

Рисунок 1

Взаимосвязь основных макроэкономических показателей сбалансированной открытой экономики с нулевым сальдо платежного баланса



поколений удовлетворять свои потребности. Такое развитие определяется тремя переменными:

- а) эффективностью экономики;
- б) экологической стабильностью;
- в) социальной справедливостью [1, с. 59].

Показатели уровня и темпов экономического и социального развития, в частности показатели уровня жизни, являются важнейшими для оценки эффективности проводимой в стране экономической политики и в конечном счете существующего в ней общественного строя. В то же время высокие темпы экономического развития не всегда являются критерием соответствующего роста уровня жизни населения. В ходе подлинного экономического роста происходит инновационное обновление производственного капитала страны, устаревшее оборудование заменяется новым, с лучшими качественными характеристиками, так что степень

износа основных фондов в целом по экономике по меньшей мере не увеличивается [2, с. 11].

Критический анализ имеющихся в литературе, экономической и управленческой практике подходов к решению проблемы. Более шестидесяти лет в экономической науке и преподавании доминирует модель экономического выбора «экономиста всех времен и всех народов» П. Самуэльсона [3, с. 22; 4, с. 22]. Он утверждал, что язык математики является единственно возможным для изложения положений современной экономической теории. Из этой модели выводятся якобы прямая (жесткая) связь между большими объемами накоплений и соответствующим уровнем потребления, экономические законы возрастания дополнительных затрат, убывающих эффективности и производительности (доходности), экономии на масштабе производства и др. Развитие современных развивающихся и

развитых экономик зачастую противоречит этой модели экономического выбора.

Рассмотрим общепринятую математическую модель сбалансированной открытой экономики (СОЭ) и взаимосвязи между абсолютными значениями основных макроэкономических показателей:

- планируемой (прогнозируемой) госорганами величины валового внутреннего продукта;
- государственных расходов, инвестиций, потребления, налогового бремени, сальдо платежного баланса страны и их норм;
- общественных эффективностей, темпа экономического роста сбалансированной открытой экономики, ставки ссудного процента центрального банка страны и инфляции².

Указанные соотношения между важнейшими макроэкономическими показателями могут быть представлены в математической и графической формах (рис. 1).

Главное отличие авторской модели в том, что разделяемое большинством экономистов утверждение о прямой зависимости между объемами накоплений и ростом потребления (где большие объемы накоплений неизбежно приводят к резкому повышению уровня потребления), вытекающее из модели П. Самуэльсона, заведомо неточно³.

Как показала мировая практика (в том числе опыт Российской Федерации в 2001–2013 гг.), значительные объемы накоплений не всегда приводят к высокому приросту потребления, иногда вплоть до «проедания» накопленных стратегических резервов, что и находит отражение на авторском графике (см. рис. 1).

При этом в соответствии с историческим опытом и культурными традициями средняя норма налогового бремени в макроэкономических системах не может снижаться ниже 10% (библейская десятая, близкая, по мнению автора, к анархии)⁴. В то же время ни при каких обстоятельствах средняя налоговая нагрузка не может превышать своего максимального значения, отраженного на графике кривой $\theta_{s=0}^{\max} = g^{\max} = 1/\psi$.

² Владимирова С. О моделировании сбалансированной экономики // Общество и экономика. 2010. № 6. С. 32.

³ Владимирова С.А. Об объективном критерии оценки эффективности макроэкономической политики развитых стран // Финансы и кредит. 2002. № 4. С. 29.

⁴ Владимирова С.А. О научном обосновании экономической эффективности стратегической сбалансированной программы государственных инвестиций // Финансы и кредит. 2006. № 3. С. 25.

Эта кривая соответствует административно-командной экономике или системе (АКЭ(С) – например, СССР), в которой инвестиции (капитальные вложения) являлись перераспределенными государственными расходами, поскольку государственная собственность была абсолютно преобладающей (более 98%)⁵.

Весьма показательным, что характер этой кривой позволяет сделать теоретически корректный вывод, что в АКЭ(С) нет никаких оснований заведомо идеологически ограничивать $F^{АКЭ(С)} \leq F^{\text{рын}} = F^{\text{ид}} = 1/4\psi^2$ а, поскольку не форма собственности, а качество организации и управления и перераспределения валового продукта – суть экономического потенциала любого общества⁶.

Важно также иметь в виду, что средняя налоговая нагрузка в идеальной СОЭ не минимальна для любых соотношений основных макроэкономических показателей (МЭП), но именно сбалансирована с соответствующими теоретически возможными максимальным экономическим ростом показателей норм государственных расходов, инвестиций и их общественных эффективностей, одновременно равных корню квадратному из численного значения экономического роста⁷.

Бесконечное множество реальных состояний СОЭ располагается на площади ниже кривой максимально возможного темпа экономического роста $F^{\text{ид}} = 1/4\psi^2$. Эти состояния определяются соответствующими точками, например А с координатами $A[\psi_A; F_A; \Omega_A]$ (см. рис. 1). Из этой точки возможны следующие очевидные направления развития (повышения эффективности и качества) макросистемы:

а) *идеальное (единственное, стратегическое)* – по кратчайшему направлению к кривой максимально возможного темпа экономического роста (т.е. в направлении перпендикуляра $A\bar{A}$ к касательной из точки А). Более подробно: направление развития реальной экономики выбрано государственными органами, близкими к идеальному (наилучшему теоретически возможному), если

⁵ Владимирова С.А. Определение минимальной общественной эффективности инвестиционно-строительных проектов – один из главных способов борьбы с коррупцией // История государства и права. 2002. № 6. С. 33.

⁶ Экономико-математический энциклопедический словарь / под ред. В.И. Данилова-Данильяна. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 326.

⁷ Владимирова С.А. О некоторых причинах несбалансированности экономических систем и направлениях налоговой политики // Налоги. 2010. № 2. С. 38.

оно сопровождается повышением экономического роста при снижении суммы норм государственных расходов и инвестиций, а также и средней налоговой нагрузкой при одновременном повышении нормы потребления (в том числе за счет положительного сальдо платежного баланса страны – результата прежде всего экспорта высокотехнологичной продукции), сбалансированностью основных макроэкономических параметров;

б) *неидеальные* – стремящиеся (близкие) к идеальному;

в) *заведомо неэффективные для общества* – направления развития реальной экономики, которые сопровождаются снижением экономического роста и нормы потребления при одновременном росте суммы норм государственных расходов и инвестиций, средней налоговой нагрузки; несбалансированностью всех или большей части основных макроэкономических параметров (коррупционные или заведомо некомпетентные направления экономического развития – на авось, вплоть до умышленного развала, деградации собственной экономики по советам «экономических убийц». Общеизвестная проблема псевдоинвестиций западных инвесторов в предприятия российского высокотехнологичного комплекса, что зачастую приводит к их ликвидации – например уничтожение конкурентов, скупка земли под предприятиями и др.).

Достижение равновесия в реальной макроэкономической системе является труднейшей финансово-политической задачей (в том числе государственным долгом), включающей в себя выпуск госзаймов, ужесточение налогообложения, печатание денег. При этом несбалансированность экономической системы может быть объективной (войны, периоды крупных социально-экономических реформ, катаклизмов), случайной и преднамеренной, выгодной определенным (как правило, властным или оппозиционным, в том числе теневым, структурам) группам влияния, но абсолютно не выгодной обществу в целом⁸.

Несложный математический анализ соотношений между основными МЭП при конкретной заданной государственными органами численной величине темпа экономического роста позволяет четко выделить иерархические ряды (ИР) МЭП с соответствующими диапазонами ограничений их «дрейфа» внутри конкретного ряда.

⁸ Владимирова С.А. О показателе эффективности инвестиций // Финансы. 2002. № 6. С. 74.

Равновесные СОЭ.

I. Идеальные ИР СОЭ с нулевым сальдо платежного баланса и нулевой инфляцией – наиболее простые, имеющие очевидный геометрический смысл, представлены на рис. 1. Их бесконечное множество, и определяются они конкретным значением, как правило (для удобства) обобщающими показателями, автоматически строго определяющими все остальные МЭП (и, наоборот, так же строго определяемыми любым другим основным макроэкономическим показателем).

Рассмотрим пример. Пусть государственными органами утверждены следующие нормы государственных расходов и инвестиций: $s = g = 1/4$ (т.е. нормы государственных расходов и инвестиций равны 25%), следовательно, $\psi = 2,0$. Кроме того, их общественные эффективности также равны 25%, т.е. $R = S = 25\%$. Идеальное налоговое бремя равно $\theta = 1/2(2\psi - 1) = 0,33$ (33%). Норма потребления $c = 1 - 1/\psi = 0,50$ (50%). Темп экономического роста (идеальный, максимально возможный для этой совокупности МЭП) составляет $F^{ид} = 1/4\psi^2 = 1/(4 \times 4) = 6,25\%$.

Поэтому иерархический ряд будет в этом случае выглядеть следующим образом:

$$c > \theta > s = g = R = S = \sqrt{F} > F > i = 0,$$

где i – инфляция.

II. Реальные ИР СОЭ, определяемые конкретно заданными численными величинами темпа экономического роста, государственных расходов (их нормой) и соотношениями (перестановками) между основными МЭП и фундаментальной величиной: корнем квадратным из темпа экономического роста. Например, два экстремальных случая:

а) общество эффективного потребления – экономическая идиллия:

$$c > S > s > \sqrt{F} > R > \theta > g > F > i.$$

Обращает на себя внимание высокая норма потребления при значительных общественной эффективности государственных расходов и норме инвестирования, малых нормах налогового бремени и государственных расходов, весьма удовлетворительной общественной эффективности инвестиций;

б) войны, периоды сложных крупных социально-экономических управляемых реформ:

$$\theta > g > R > \sqrt{F} > s > S > c > F > i.$$

В этом ряду очевидны высокие нормы налогового бремени и государственных расходов, незначительная норма потребления и общественной эффективности государственных расходов.

Норма потребления для этих двух случаев «дрейфовала» от максимальной к минимально возможной (биологическому прожиточному минимуму).

Не представляет трудностей скомбинировать другие промежуточные равновесные иерархические ряды – число их ограничено соответствующими перестановками, и читатель легко может сделать это самостоятельно⁹.

Неравновесные СОЭ (с заведомым нарушением иерархии МЭП).

Как уже указывалось, неравновесность (несбалансированность) макроэкономической системы является следствием нарушения основных требований иерархичности отношений между МЭП в СОЭ, объясняются несбалансированностью финансовых интересов государства и налогоплательщиков, чрезвычайными обстоятельствами (например, войнами, некомпетентными действиями правительства), инфляцией.

Например, заведомо несбалансированной при заданном соответствующими госорганами темпе экономического роста является следующая часто встречающаяся экономическая система – нарушенный иерархический ряд МЭП:

$$c > g > \theta > \sqrt{F} > s > R > S > i > F > 0.$$

В этом ряду норма государственных расходов с весьма низкой их общественной эффективностью больше нормы налогового бремени (заведомое перенапряжение экономических потенциала), а норма инвестиций и их общественная эффективность одновременно меньше корня квадратного из темпа экономического роста. Это свидетельствует о недопустимо низкой эффективности инвестиционной политики (государственной инвестиционной программы), заведомо завышенном (возможно, в пропагандистских целях перед очередными выборами) утвержденном госорганами темпе экономического роста, и, в свою очередь, численно меньшем уровне инфляции¹⁰.

⁹ Владимиров С.А. Минимальное значение показателя общественной эффективности инвестиционных проектов в открытой экономике // Известия высших учебных заведений. Строительство. 2001. № 2-3. С. 68.

¹⁰ Владимиров С.А. О научном обосновании экономической

Примером катастрофического состояния макроэкономической системы является следующий иерархический ряд МЭП:

$$i > g > \sqrt{F} > \theta > s > R > S > c > 0 > F.$$

Этот порядок с чрезвычайно высокой инфляцией (гиперинфляцией) и низкой нормой потребления, неудовлетворительной собираемостью налогов и отрицательным темпом экономического роста («проеданием запасов»).

Графическое отображение возможных вариантов налоговой политики (бесконечное множество выбора теоретически возможных значений средней налоговой нагрузки – налогового бремени) представлено на рис. 2.

Основное пространство («налоговое поле») выбора численного значения налогового бремени заключено между четырьмя границами, определяемыми:

а) линией (отрезком) AD – знаменитым библейским требованием десятины, по авторскому мнению, сродни анархии, т.е. наименьшему налоговому бремени в социально организованной (в том числе анархически или религиозно) группе людей: $\theta_{\text{анарх}}^{\text{библ}} = 0,10$;

б) кривой (отрезком) $B'C'$, соответствующей максимально возможному значению налоговой нагрузки $\theta_{s=0}^{\text{max}} = g_{s=0}^{\text{max}} = 1/\psi$, имевшему место в административно-командных экономиках – «единых фабриках» с господством государственной собственности (например, в СССР), или BC – кривой идеальной средней налоговой нагрузки $\theta_{\text{ид}} = 1/(2\psi - 1)$;

в) прямой (отрезком) AB' , параллельной оси θ , определяющей минимально возможное значение обобщенного показателя структурной эффективности СОЭ¹¹, равное $\psi_{\text{min}=1,207}$;

г) прямой (отрезком) DC' , параллельной оси θ , определяющей максимально возможное значение обобщенного показателя структурной эффективности СОЭ в реальных, исторически и статистически подтвержденных границах: $\psi_{\text{max}}^{\text{реал}} = 2,0$.

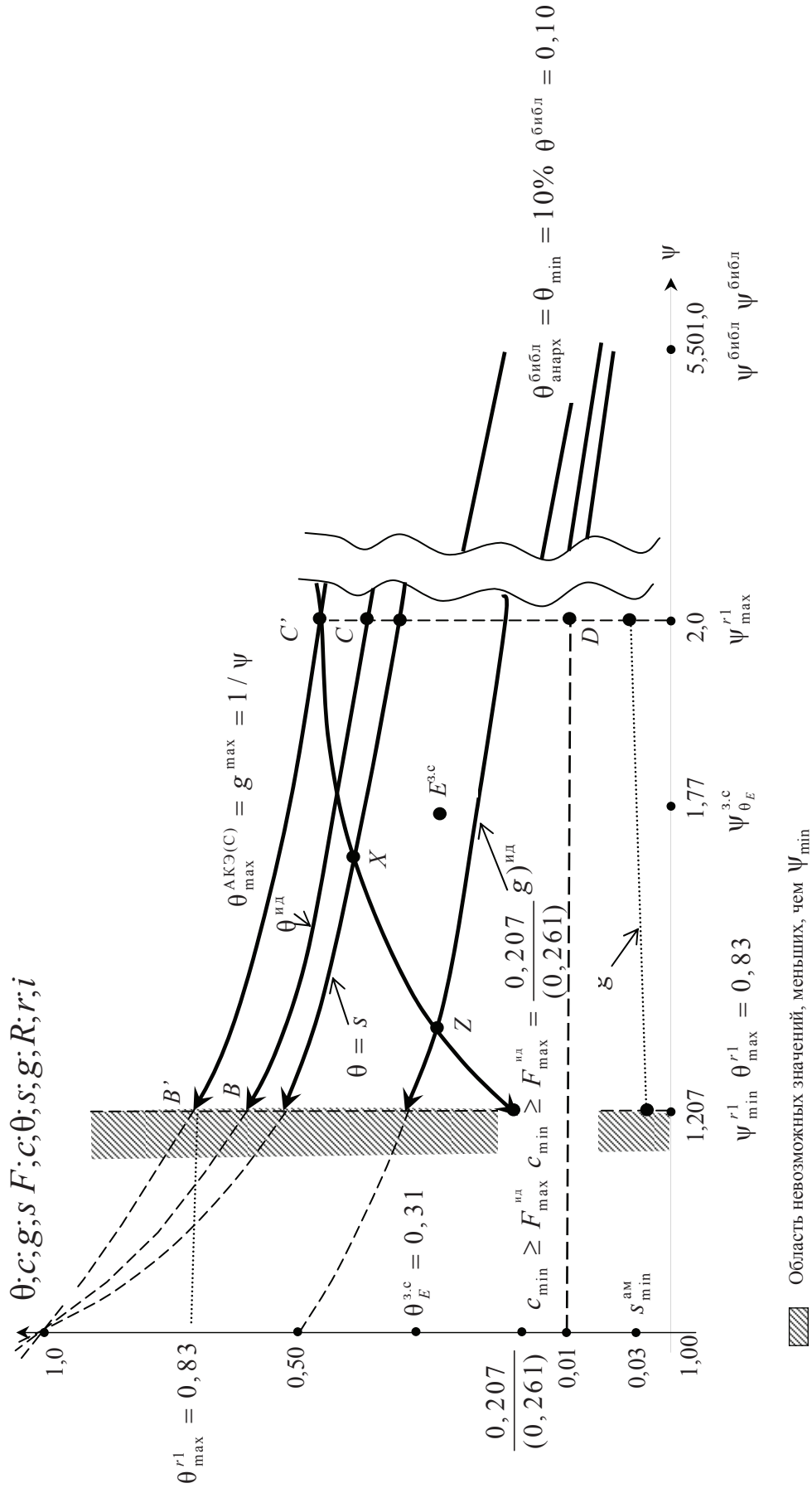
Очевидны характерные направления – экстремальные, геометрические –

эффективности сбалансированной стратегической программы государственных инвестиций // Известия высших учебных заведений. Строительство. 2006. № 3-4. С. 62.

¹¹ См.: Владимиров С.А. О безупречном индикаторе макроэкономической эффективности государственного бюджета (ВВП) // Финансы и кредит. 2006. № 18. С. 56.

Рисунок 2

Графическое отображение «поля множества значений налогового бремени» и основных направлений (параметров) налоговой макроэкономической политики



макроэкономической политики («налоговый крест»):

- по прямой из точки $A[\psi_{\min=1,207}; \theta_{\text{анарх}}^{\text{библ}} = 0,10]$ в точку $C'[\psi_{\text{макс}}^{\text{реал}} = 2,0; \theta^{\text{макс}}]$, что эквивалентно переходу от анархической к административно-командной экономике АКЭ(С);
- по прямой из точки $B'[\psi_{\min=1,207}; 1/\psi_{\min=1,207}]$ в точку $D[\psi_{\text{макс}}^{\text{реал}} = 2,0; \theta_{\text{анарх}}^{\text{библ}} = 0,10]$, что эквивалентно переходу от суперАКЭ(С) к архианархической экономике [5, с. 33].

Легко высчитываемая точка E пересечения этих направлений определяет, по мнению автора, «золотое», срединное значение средней налоговой нагрузки в «усредненной» экономике: $\theta_E^{3.c} = 0,31$ (весьма близкое к показателю среднего налогового бремени в США и Японии – около 30%), при $\psi_E^{3.c} = 1,77$ (также очень близкое к японскому, равному 1,81), определяющее ядро налоговой политики и его исторический «дрейф»¹².

Интересными являются также характерные «трояственные» точки налогового поля, расположенные на кривой нормы потребления $HC' = 1 - 1/\psi$, в которых одновременно соблюдается равенство трех (и более) разных МЭП:

- а) точка X пересечения кривых нормы потребления и равенства нормы налогового бремени и инвестиций, в которой $c = \theta = s$;
- б) точка C' пересечения кривых нормы потребления, равенства максимальных значений средней налоговой нагрузки и государственных расходов в АКЭ(С), где $c = \theta = g$;
- в) точка Z пересечения кривых нормы потребления и равенства максимальных значений государственных расходов и инвестиций и их общественных эффективностей $c = g = s = R = S$ – идеальная цель идеальной макроэкономической стратегии – магистральная траектория любого развитого государства (близкий пример – реально существующий «шведский социализм»).

На рис. 2 приведена рассчитанная автором на основании работы [6] «анархистская» кривая нормы государственных расходов, минимальное значение которой равно 1,9%, а максимальное – 4,4%. Мировая статистика настаивает на минимальной норме инвестирования, не меньше средней нормы амортизационных отчислений, т.е. $s_{\text{ам}}^{\text{мин}} = 3\%$, которая

¹² Владимир С.А. О наивысшей структурной эффективности ВВП (госбюджета) сбалансированной открытой экономики // Финансы и кредит. 2002. № 6. С. 37.

и указана на этом же рисунке. Приведено также максимально возможное значение средней нормы налоговой нагрузки $\theta_{\text{макс}}^{\text{rl}} = 0,83$, которое делает понятным близкое к нему значение налогового бремени в Швеции.

Для более подробного анализа вариантов налоговой политики (выявления и обоснования соотношений между основными МЭП) приведены также кривая идеальной нормы налогового бремени: $\theta^{\text{ид}} = 1/(2\psi - 1)$ и кривая идеальных значений норм государственных расходов и инвестиций $(s = g = R = S)^{\text{ид}} = 1/2\psi$.

Безусловно, размер, знак и структура сальдо платежного баланса страны оказывают сильное влияние на качество макроэкономического состояния. Например положительное сальдо соответствующей экономики, безусловно, в денежном (количественном) отношении повышает ее эффективность. И, наоборот, отрицательное сальдо платежного баланса снижает качество макроэкономической политики. При этом особое значение приобретает товарная структура экспорта и импорта. Очевидна неперспективность преобладания в структуре экспорта ограниченных природных ресурсов в обмен на продовольствие и невысокотехнологичную (заведомо отсталую от передового мирового уровня) продукцию.

Несомненно, авторская модель экономики (несмотря на ее кажущуюся парадоксальность) имела место в 1879–1897 гг. в реальной экономике США (эпоха золотого стандарта, введенного в 1879 г.). В результате Америка вышла на первое место в мире по объему ВВП и промышленного производства, на лидирующие позиции в мировой экономике [7, с. 13]. Модель хорошо отражает известные периоды парадоксальных взлетов экономических систем в СССР и Германии, Японии, Южной Корее, Китае.

Автор сознает основные ограничения модели, которая не может быть полностью адекватна реальности, поскольку речь идет о человеческой деятельности, развивающейся в необратимом времени при стремлении человека к увеличению денежных доходов или к преумножению материального богатства, ускорению темпов экономического роста. Несовершенство людей и их отношений делает значимым фактор случайности, неопределенности [8, с. 11].

Аналитические методы, назначением которых должно служить преодоление субъективизма в принятии решений, на деле нередко используются

в качестве одного из инструментов политической борьбы. Следовательно, ученые в любых обстоятельствах не должны слепо копировать политический процесс, обязаны стать блюстителями общественной дальновидности в экономических вопросах.

Список литературы

1. *Овсиенко Ю.В., Бизяркина Е.Н., Сухова Н.Н.* Устойчивое развитие: концепция и стратегические ориентиры // Экономика и математические методы. 2007. Т. 43. № 4. С. 57–71.
2. *Губанов С.* Рост без развития и его пределы // Экономист. 2006. № 4. С. 5–19.
3. *Самуэльсон П.* Экономика. Вводный курс. М.: Экономика, 1964. 843 с.
4. *Блауг М.* Методология экономической науки, или как экономисты объясняют / пер. с англ. М.: Вопросы экономики, 2004. 416 с.
5. *Иноземцев В.Л.* «Постамериканский мир»: мечта дилетантов и непростая реальность // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 5. С. 27–36.
6. *Владимиров С.А.* Идеальная экономика. Принципиально новый подход к анализу и оценке эффективности макроэкономических состояний. СПб.: СПбГУЭФ, 2006. 160 с.
7. *Владимиров С.А.* О сущности и основных направлениях регулирования сбалансированности и эффективности макроэкономических состояний // Журнал экономической теории. 2010. № 1. С. 9–17.
8. *Форд Г.* Моя жизнь, мои достижения. М.: Госиздат, 1924. 223 с.

JUSTIFYING THE KEY AREAS OF THE TAX POLICY OF BALANCED MACROECONOMICS

Sergei A. VLADIMIROV

North-West Institute of Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),
St. Petersburg, Russian Federation
ideal_ideal@mail.ru

Article history:

Received 7 September 2015
Accepted 14 September 2015

JEL classification:

A11, B22, B41, C54

Keywords: efficiency,
macroeconomics, quality, policy,
taxes

Abstract

Importance The global economic crisis increased the urgency of creating an efficient system of macroeconomic policy management. Numerical indicators of the level and pace of economic and social development are essential for assessing the efficiency of economic policy pursued by the government, its changes, and the overall management of social development.

Objectives The study aims to provide a theoretical underpinning of prospects for maximum possible public efficiency of government spending, investment, consumption, and tax burden, which are interrelated under perfect conditions of the balanced open economy.

Methods I applied econometric methods to analyze various aspects of macroeconomic policy's efficiency and quality of developed countries.

Results I offer an integral macroeconomic model. After it is embedded in the process of preparation, coordination, approval and analysis of budget execution by relevant government authorities, the specific amount of public expenditure and investment of a developed economic system may always result (in the ideal case of 'zero losses' in the public efficiency of government expenditure and investment) in the maximum possible rate of economic growth. This will enable to justify and control over efficiency and quality of the key areas of developed countries' macroeconomic policies (financial, fiscal and budgetary), and any deviation from the benchmark.

Conclusions The offered model cracks the barrier of imaginary absence of quantitative invariables in the economic system that dramatically differentiate it from physical systems. The model provides a 'geometrically transparent' explanation of ups and downs of corresponding real economies that are inexplicable from many ideology-driven economists' standpoint.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Ovsienko Yu.V., Bizyarkina E.N., Sukhova N.N. Ustoichivoe razvitie: kontseptsiya i strategicheskie orientiry [Sustainable development: the concept and strategic reference points]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2007, vol. 43, no. 4, pp. 57–71.
2. Gubanov S. Rost bez razvitiya i ego predely [Growth without development and its limits]. *Ekonomist = Economist*, 2006, no. 4, pp. 5–19.
3. Samuelson P. *Ekonomika. Vvodnyi kurs* [Economics. An Introductory Analysis]. Moscow, Ekonomika Publ., 1964, 843 p.
4. Blaug M. *Metodologiya ekonomicheskoi nauki, ili kak ekonomisty ob'yasnyayut* [The Methodology of Economics or How Economists Explain]. Moscow, Voprosy Ekonomiki Publ., 2004, 416 p.
5. Inozemtsev V.L. "Postamerikanskii mir": mechta diletantov i neprostaya real'nost' ['Post-American world': an amateur's dream and challenging reality]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2008, no. 5, pp. 27–36.
6. Vladimirov S.A. *Ideal'naya ekonomika. Printsipial'no novyi podkhod k analizu i otsenke effektivnosti makroekonomicheskikh sostoyanii* [Perfect economy. A fundamentally new approach to the analysis and assessment of macroeconomic condition efficiency]. St. Petersburg, Saint-Petersburg State University of Economics and Finance Publ., 2006, 160 p.
7. Vladimirov S.A. O sushchnosti i osnovnykh napravleniyakh regulirovaniya sbalansirovannosti i effektivnosti makroekonomicheskikh sostoyanii [On nature and major areas of regulation of the balance and efficiency of macroeconomic conditions]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*, 2010, no. 1, pp. 9–17.
8. Ford H. *Moya zhizn', moi dostizheniya* [My Life and Work]. Moscow, Gosizdat Publ., 1924, 223 p.