

## РОССИЙСКОЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ЭМБАРГО: КОМУ ХУЖЕ?\*

Надежда Николаевна СЕМЁНОВА<sup>а\*</sup>, Ирина Валерьевна СУНДИКОВА<sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация  
nnsemenova@mail.ru

<sup>б</sup> студентка экономического факультета, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация  
irinasundikova@mail.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 01.09.2015  
Одобрена 16.09.2015

УДК 338.439.02

JEL: Q18

### Ключевые слова:

продовольственное эмбарго,  
санкция, продовольственная  
безопасность,  
импортзамещение,  
агропромышленный комплекс

### Аннотация

**Предмет.** В июне 2015 г. Правительством РФ было принято решение о продлении продовольственного эмбарго, введенного в августе 2014 г. в ответ на экономические санкции западных стран в отношении российских юридических и физических лиц. Эмбарго нанесло значительный ущерб странам Европейского союза, фермеры которых несут убытки из-за переизбытка сельскохозяйственной продукции. Для России же эта мера стала определенным стимулом к развитию отечественного агропромышленного комплекса (АПК).

**Цели.** Анализ последствий введения российского продовольственного эмбарго.

**Методология.** В исследовании применены такие общенаучные методы и приемы, как научная абстракция, индукция и дедукция, сравнительный и сопоставительный анализ, метод экспертных оценок.

**Результаты.** Проведен анализ структуры импорта продуктов питания в России в разрезе отдельных европейских стран. Рассмотрены как положительные (возможность наращивания объемов производства отечественной продукции, повышения качества продукции и расширения ее ассортимента с учетом предпочтений потребителей, создание новых предприятий и сокращение структурной безработицы на селе, увеличение государственной финансовой поддержки сельского хозяйства и др.), так и отрицательные (рост цен на продукты питания, инфляция) стороны введения запрета на ввоз продовольственных товаров из некоторых зарубежных стран.

**Выводы.** Сделан вывод о том, что для России продовольственное эмбарго послужит толчком к развитию и модернизации отечественного АПК, решению проблемы импортзамещения на продовольственном рынке, что в конечном счете будет способствовать повышению продовольственной независимости и продовольственной безопасности страны.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Указ Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» ввел запрет сроком на один год на ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению в 2014 г.

Под действие эмбарго попали страны Европейского союза, США, Австралия, Канада и Норвегия. Общий объем запрещенного для ввоза товара оценивается в 9,6 млрд долл. США, что составляет 3% от общего объема российского импорта и 29% объема импорта запрещенных товаров в 2013 г.<sup>1</sup> В момент введения запрета на ввоз продовольствия доля импорта фруктов из стран, на которые распространялось эмбарго, составляла 14,8%, рыбы — 13,3%, свинины — 13,2% (табл. 1).

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, грант №14-12-13013 а(р).

<sup>1</sup> Быркова Е. Продовольственное эмбарго России: что станет с российским рынком? URL: <http://провэд.рф/analytics/research/17815-ppodovolystvennoe-embargo-possii-chto-stanet-s-possijskim-pynkom.html>.

Таблица 1

Доля отечественных и импортных продуктов питания на российском рынке в 2013 г., %

Продукция	Отечественное производство	Импорт из стран, не попавших под продовольственное эмбарго	Импорт из стран, попавших под продовольственное эмбарго
Рыба	74,3	12,4	13,3
Мясо крупного рогатого скота	72	25,5	2,5
Свинина	81,9	4,9	13,2
Мясо птицы	87,7	4,4	7,9
Молочная продукция	96,2	2,5	1,3
Сыры	49,9	20,0	30,1
Овощи	81,2	13,0	5,8
Фрукты и ягоды	41,5	43,7	14,8

Источник: URL: <http://www.rg.ru/2014/08/11/prodovolstvie.html>.

Российское продовольственное эмбарго отразилось на странах Европейского союза неравномерно. Наиболее пострадавшими оказались Норвегия и Литва. Значительный ущерб нанесен также Финляндии, Эстонии и Польше. Некоторые европейские страны потеряли от введенного эмбарго в гораздо меньшей степени (в частности, Германия и Италия).

Стоит подчеркнуть, что экономика Евросоюза мало зависит от экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия (их доля в общем объеме экспорта ЕС составляет менее 5%). А экспорт продовольствия в Россию составляет менее 1% общего экспорта Европейского союза, хотя до введения продовольственного эмбарго этот показатель равнялся 10% и РФ была вторым по величине импортером аграрной продукции объединенной Европы [1]. Значительные объемы вывоза продовольствия приходились на Норвегию (12% от общего объема импорта «запрещенных» товаров), Польшу (12%), США (9,0%), Данию (6,0%) (табл. 2).

Российское эмбарго вызвало на западном рынке эффект домино: фермеры терпят убытки из-за переизбытка продукции, а пытаясь продать товар за бесценок, еще больше обрушивают рынок. Особо пострадали производители овощей и фруктов (на Россию приходилось 29% их экспорта), масла (28%) и сыра (32%). По расчетам Еврокомиссии, убытки сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате действия российских санкций составили 5–6 млрд долл. Для предотвращения кризиса в сельском хозяйстве комиссии придется выделять дополнительные средства сельхозпроизводителям.

Общеизвестно, что в июне 2015 г. Президент РФ подписал указ о продлении продовольственного

эмбарго еще на один год. Причем был расширен список стран, в отношении которых действует эмбарго. По оценкам экспертов, объем импорта продовольствия в Россию из стран, попавших в расширенный список, составил за 5 мес. 2015 г. 72,2 млрд долл.<sup>2</sup>

Эмбарго продолжает действовать в отношении импорта мяса птицы, говядины, свинины, колбас, пищевых субпродуктов, рыбы и ракообразных, молока и молочных продуктов, овощей, фруктов и т.д. Причем этот список может быть изменен в зависимости от того, как будут развиваться дальнейшие отношения России с Евросоюзом.

В последнее время среди российских ученых-экономистов и практиков ведутся дискуссии относительно последствий введенного Россией запрета на ввоз продовольственных товаров [2–11]. При оценке последствий эмбарго указываются как положительные, так и отрицательные аспекты для российского продовольственного рынка. По мнению авторов, введение продовольственного эмбарго имеет больше плюсов, чем минусов.

Во-первых, это расширение возможностей сельскохозяйственных товаропроизводителей для наращивания объемов производства отечественной продукции, обеспечения населения страны необходимым продовольствием. В конечном счете это обстоятельство будет способствовать снижению импортной зависимости страны, повышению доли отечественной сельскохозяйственной продукции на внутреннем продовольственном рынке и обеспечению продовольственной безопасности.

<sup>2</sup> Узбекова А. К чему плывем. Эксперты спорят о последствиях расширения продуктового эмбарго. URL: <http://www.rg.ru/2015/08/17/embargo.html>.

Таблица 2

Крупнейшие поставщики в Россию продовольствия, подвергшиеся эмбарго

Страна происхождения	Доля в объеме импорта, %	Страна-отправитель	Доля в объеме импорта, %
<i>Мясо (крупный рогатый скот, свинина, птица; свежее, охлажденное или замороженное) и субпродукты</i>			
США	15,88	Германия	15,41
Дания	14,16	США	15,37
Германия	12,86	Дания	13,40
<i>Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные</i>			
Норвегия	74,12	Норвегия	73,58
Канада	7,68	Канада	7,42
США	5,53	США	4,72
<i>Молоко и молочная продукция</i>			
Финляндия	17,88	Финляндия	17,91
Нидерланды	15,63	Нидерланды	17,39
Литва	15,30	Германия	11,84
<i>Овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды</i>			
Нидерланды	27,02	Литва	32,83
Польша	24,17	Польша	24,32
Испания	23,02	Нидерланды	13,89
<i>Фрукты и орехи</i>			
Польша	24,56	Польша	25,46
Испания	18,55	Литва	15,55
США	12,86	Греция	8,93
<i>Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови; готовые пищевые продукты, изготовленные на их основе</i>			
Литва	23,73	Литва	25,31
Польша	13,82	Польша	14,86
Италия	12,34	Латвия	14,07
<i>Готовые продукты, включая сыры и творог на основе растительных жиров</i>			
Польша	38,33	Латвия	25,31
Германия	29,22	Германия	28,54
Дания	16,92	Дания	16,92
<i>Пищевые продукты (молокосодержащие продукты, на основе растительных жиров)</i>			
Германия	29,62	Германия	20,98
США	17,66	Литва	12,54
Польша	5,75	Нидерланды	10,21

**Источник:** данные Информационного агентства Credinform. URL: <http://www.credinform.ru/ru-RU/herald/details/ffba83a2bb5f>.

Стоит отметить, что в 2000—2013 гг. импорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия в России увеличился почти в 6 раз (рис. 1). Однако в 2014 г. произошло его сокращение на 8,1% по сравнению с 2013 г. Это позволяет сделать вывод, что эмбарго и реализуемая в стране политика импортозамещения в АПК оказали положительное влияние на развитие сельского хозяйства и состояние продовольственной безопасности в целом. Известно, что сильная зависимость страны от импорта продовольствия представляет значительную угрозу продовольственной безопасности страны.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в I квартале 2015 г. Россия снизила импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 41,9% (до 5,9 млрд долл. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г.). При этом ввоз

сухого молока и сливок снизился за январь — март 2015 г. на 17,1% и составил 27,1 тыс. т, сливочного масла — на 70,4% (до 11 тыс. т), сыров и творога — на 64,3% (до 35,4 тыс. т). Импорт томатов за указанный период сократился на 20,4% (до 163 тыс. т), капусты — на 28,6% (до 65,3 тыс. т), лука и чеснока — на 37% (до 68,8 тыс. т), огурцов — на 32,5% (до 53,5 тыс. т), а объем закупок картофеля за рубежом снизился на 13,4% и составил 115 тыс. т. Ввоз бананов уменьшился на 14,7% (до 298 тыс. т), апельсинов — на 0,6% (до 184 тыс. т), мандаринов — на 18,6% (до 242 тыс. т), винограда — на 28,4% (до 29,3 тыс. т), яблок — на 26,7% (до 243 тыс. т). Россия за три месяца также снизила импорт кукурузы на 27%, сахара-сырца — на 32,9%, кокосового масла — на 30,9%. Ввоз мяса птицы за первый квартал 2015 г. снизился на 45,3%

Рисунок 1

Динамика объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Россию в 2000—2014 гг., млрд долл.

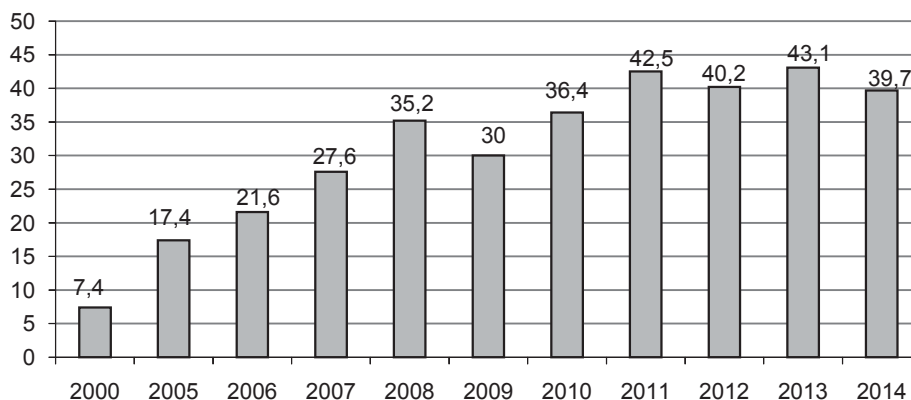


Таблица 3

Доля отечественного продовольствия в общих товарных ресурсах внутреннего рынка (с учетом переходящих запасов) в 2008—2014 гг., %

Продукция	Пороговое значение	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Картофель	95	87,4	87,6	96,3	95,3	96,8	97,5	97,4
Зерно	95	99,0	99,4	99,4	99,3	98,8	98,4	98,9
Молоко и молокопродукты	90	82,5	82,3	79,7	79,9	78,9	76,5	77,4
Мясо и мясопродукты	85	68,3	69,4	71,4	73,4	74,8	77,3	82,3
Сахар	80	96,7	95,9	57,6	62,4	77,9	84,6	81,7
Растительное масло	80	69,0	80,9	76,6	78,0	83,6	81,3	84,4

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики, Национального доклада о ходе реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

(до 45,9 тыс. т.), а остальных видов мяса — на 49,3% (до 97,1 тыс. т). Импорт рыбы сократился на 51,9% и составил 94,9 тыс. т.

Стоит также подчеркнуть, что в 2014 г. произошло повышение доли отечественных продуктов питания в общих товарных ресурсах внутреннего рынка по таким продуктам, как мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, растительное масло. Однако они все еще значительно ниже пороговых значений, установленных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (табл. 3).

Во-вторых, отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители, используя растущие возможности для сбыта продукции на внутреннем продовольственном рынке, будут заинтересованы в повышении качества продукции и расширении ее ассортимента с учетом запросов и предпочтений потребителей. В итоге это будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и укреплению положения российских производителей.

В-третьих, появляется возможность создания новых предприятий и сокращения структурной

безработицы в сельской местности. В настоящее время уровень безработицы в стране составляет 4,6%, а в сельской местности — 8,3% (1,5 млн безработных)<sup>3</sup> [12].

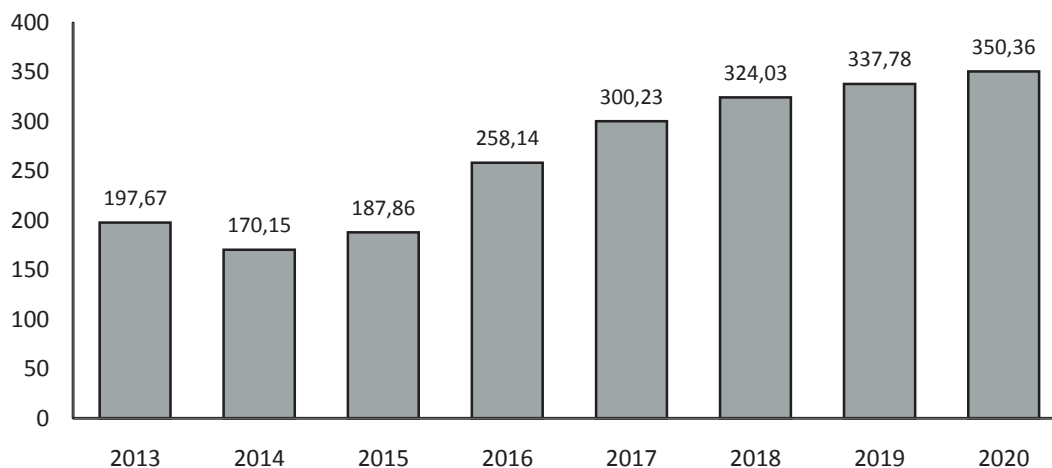
В-четвертых, это возможность осуществления технико-технологической модернизации АПК. Повысить эффективность сельскохозяйственного производства и обеспечить продовольственную безопасность можно только на основе функционирования высокоразвитой материально-технической базы и ее обновления, т.е. модернизации, техническом переоснащении хозяйств новой машиностроительной продукцией, создания комплекса машин для механизации и автоматизации.

В настоящее время технический потенциал сельского хозяйства России физически и морально устарел, вследствие чего происходит ежегодное сокращение парка тракторов в среднем на 7%, зерноуборочных комбайнов — на 8%. За пределами

<sup>3</sup> Слепнева Л.П. Аграрная политика России и направления ее модернизации в условиях продовольственного эмбарго // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2. С. 62—69.

Рисунок 2

Финансирование Госпрограммы, млрд руб.



сроков амортизации находится более половины сельскохозяйственной техники.

В-пятых, *увеличена государственная финансовая поддержка сельского хозяйства*. Она осуществляется в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы» (далее — Госпрограмма).

Документ предполагает всестороннее и ускоренное развитие АПК, а также социальной инфраструктуры сельских территорий и включает в себя ряд подпрограмм. В соответствии с Госпрограммой утвержденный объем государственной поддержки сельского хозяйства до 2020 г. составит 2 126,22 млрд руб. (рис. 2).

В связи с введением российских санкций объем субсидий сельскому хозяйству в 2014 г., был увеличен в 1,5 раза, со 165,7 до 252,7 млрд руб., а в целом до 2020 г. — до 1,8 трлн руб.

Кроме того, в октябре 2014 г. Правительством Российской Федерации был утвержден план мероприятий (дорожная карта) по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014—2015 гг.

Дорожная карта предусматривает ряд мероприятий по разработке и корректировке некоторых нормативно-правовых актов, направленных на достижение показателей импортозамещения, установленных в государственных программах «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы» и «Развитие рыбохозяйственного комплекса». В

рамках реализации политики импортозамещения Министерством сельского хозяйства РФ внесены изменения в госпрограмму, предусматривающие выделение новых приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса, среди которых:

- развитие производства картофеля и овощей открытого грунта;
- развитие производства овощей в защищенном грунте;
- развитие молочного и мясного скотоводства;
- развитие селекционно-генетических центров в подотраслях растениеводства и животноводства;
- развитие оптово-распределительных (логистических) центров по закупке, переработке, хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции;
- развитие финансово-кредитной системы АПК.

Наряду с перечисленными положительными моментами введения запрета на ввоз сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из отдельных зарубежных стран следует отметить и отрицательные аспекты. Прежде всего это *нарастающий дисбаланс цен, увеличивающаяся инфляция, сужающийся выбор товаров на отечественном агропродовольственном рынке*. Например, цены на продовольствие в декабре 2014 г. по сравнению с декабрем 2013 г. выросли на 15,4%, а на продукцию сельского хозяйства — на 14,2% [12].

Отметим, что страна, усиливающая протекционистские меры, как правило, ограничивает



возможности использования преимуществ от международного разделения труда и может столкнуться с ограничением возможностей для экспорта. Кроме того, наметившееся замещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, входящих в санкционный список, на аналогичную сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие из других стран при отсутствии конструктивных мер обновленной аграрной политики, содействующих развитию отечественного агропродовольственного производства, проблемы не решает.

Изменилась территориальная структура импорта. В частности, произошла замена импорта мясной продукции из Европейского союза, США и Австралии на продукцию из Бразилии, Белоруссии, Парагвая и Аргентины. Импорт молочной продукции из европейских стран практически полностью заместила Белоруссия, которая увеличила свою долю в общем объеме импорта почти в 2 раза (до 86%).

Таким образом, в сложившейся ситуации необходимы новая аграрная политика, предусматривающая модификацию форм и методов государственной поддержки АПК, стимулирование развития

приоритетных направлений отрасли и наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение конкурентоспособности отрасли на внутреннем рынке [7, 13–15].

В свою очередь увеличение объемов агропромышленного производства будет способствовать рационализации импорта, решению проблемы импортозамещения. Внешнеэкономическая политика России должна обеспечивать снижение продовольственной зависимости страны от тех продуктов, которые могут в достаточном количестве и ассортименте производиться в России. Как справедливо отметил Д.Б. Эпштейн, для обеспечения продовольственной независимости необходимы серьезные инвестиции и господдержка [16].

Авторы полагают, что продовольственное эмбарго послужит толчком к развитию и модернизации сельского хозяйства России, усилению государственной поддержки отечественных товаропроизводителей. В то же время для стран Европейского союза, США, Австралии, Канады и Норвегии эмбарго оказалось существенным ударом, так как они потеряли Россию в качестве субъекта рынка сбыта аграрной продукции.

## Список литературы

1. *Ченцов В.Н., Черненко А.А.* Угрозы продовольственной безопасности России в условиях торгового эмбарго // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире: материалы Международной научно-практической конференции.* СПб.: Стратегия будущего, 2014. Т. 2. С. 90-91.
2. *Алтухов А.* Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // *АПК: экономика, управление.* 2014. № 12. С. 19-29.
3. *Воронцова Г.В., Пасько Н.А.* Влияние зарубежных санкций и российского продовольственного эмбарго на развитие аграрного сектора в Российской Федерации // *НаукаПарк.* 2014. № 8. С. 76-81.
4. *Киселев С., Строков А., Жорова М., Белугин А.* Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности // *АПК: экономика, управление.* 2015. № 2. С. 12-18.
5. *Липницкий Т.В.* Продовольственная безопасность России: эмбарго — плюсы и минусы // *АПК: Экономика, управление.* 2015. № 7. С. 50-55.
6. *Милицкая Ю.О.* Влияние российского эмбарго на продовольственную безопасность // *Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг.* 2015. № 1. С. 110-114.
7. *Новиков Д.В.* Продовольственная безопасность страны в условиях геополитической нестабильности // *Вестник Российского университета кооперации.* 2014. № 4. С. 128-130.
8. *Пыльтив А.М., Панченко В.В., Гражданова П.И.* Эмбарго как инструмент повышения продовольственной безопасности // *Наукоедение.* 2014. № 5. С. 174. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>.

9. *Семин А.Н.* Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 5. С. 9-14.
10. *Шароценко И.В., Виноградова Ю.А.* Влияние продовольственных санкций на развитие отечественного производства // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2015. № 2. С. 47-53.
11. *Чебуркина С.Ф., Забержинский Б.Э.* Последствия российского продовольственного эмбарго и перспективы импортозамещения сельхозпродукции // SCI-ARTICLE.RU. 2015. № 18. URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1423071485> (дата доступа 06.02.2015)
12. *Ушацев И.* Аграрный сектор России в условиях международных санкций и эмбарго: вызовы и перспективы // АПК: экономика, управление. 2015. № 5. С. 9-23.
13. *Алтухов А.* России необходима новая аграрная политика // Экономист. 2014 . № 8. С. 28-39.
14. *Милосердов В., Борхунов Н., Родионова О.* Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика // АПК: экономика, управление. 2015. № 3. С. 3-11.
15. *Шутьков А.* Новый вектор российской аграрной политики — импортозамещение // АПК: экономика, управление. 2015. № 4. С. 9-15.
16. *Эпштейн Д.Б.* Эмбарго, аграрная политика и смена парадигм государственного управления // Экономическое возрождение России. 2014. № 4. С. 45-52.

## THE RUSSIAN FOOD IMPORT BAN: WHICH PARTY SUFFERS MORE?

Nadezhda N. SEMENOVA<sup>a,\*</sup>, Irina V. SUNDIKOVA<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation  
nnsemenova@mail.ru

<sup>b</sup> Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation  
irinasundikova@mail.ru

\* Corresponding author

### Article history:

Received 1 September 2015

Accepted 16 September 2015

**JEL classification:** Q18

**Keywords:** food import ban,  
sanctions, food security, import  
substitution, agricultural sector

### Abstract

**Importance** In June 2015, the Government of the Russian Federation prolonged the food import ban imposed in August 2014 responding to economic sanctions of the western countries against the Russian businesses and individuals. The Russian food import ban significantly affected the EU countries where farmers had substantial losses as they had no distribution market for their agricultural products. For Russia, this measure serves as a certain impetus to the development of domestic agriculture.

**Objectives** The research aims at analyzing the consequences of the Russian food import ban.

**Methods** The research involves such general scientific methods and techniques as scientific abstraction, induction, deduction, comparative and matching analyses, expert assessment method.

**Results** We analyzed the structure of imported food in Russia per certain European countries. We reviewed positive and negative aspects of the ban to import food from some foreign countries.

**Conclusions and Relevance** We conclude that the food import ban will help Russia develop and modernize the domestic agricultural sector, ensure import substitution in the food market, thereby ultimately increasing the food sovereignty and food security of the nation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

### Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 14-12-13013 a(p).

### References

1. Chentsov V.N., Chernenko A.A. [Threats to the food security of Russia under the trade embargo]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Basic and Applied Research in the Modern World]. St. Petersburg, Strategiya budushchego Publ., 2014, vol. 2, pp. 90-91.
2. Altukhov A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v usloviyakh zarubezhnykh sanktsii [Food security of Russia during foreign sanctions]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 12, pp. 19-29.
3. Vorontsova G.V., Pas'ko N.A. Vliyanie zarubezhnykh sanktsii i rossiiskogo prodovol'stvennogo embargo na razvitie agrarnogo sektora v Rossiiskoi Federatsii [The influence of foreign sanctions and Russian food import ban on the development of agricultural sector of the Russian Federation]. *NaukaPark*, 2014, no. 8, pp. 76-81.
4. Kiselev S., Stokov A., Zhorova M., Belugin A. Agropromyshlenniy kompleks Rossii v usloviyakh sanktsii i neobkhodimosti obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti [The agricultural and industrial complex of Russia under sanctions and the need to ensure food security]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 2, pp. 12-18.



5. Lipnitskii T.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: embargo — plyusy i minusy [Russia's food security: the ban with its advantages and disadvantages]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 7, pp. 50-55.
6. Militskaya Yu.O. Vliyanie rossiiskogo embargo na prodovol'stvennyuyu bezopasnost' [The influence of the Russian embargo on food security]. *Teoreticheskie i prikladnye voprosy ekonomiki i sfery uslug = Theoretical and Applied Issues of Economy and Service Sector*, 2015, no. 1, pp. 110-114.
7. Novikov D.V. Prodovol'stvennaya bezopasnost' strany v usloviyakh geopoliticheskoi nestabil'nosti [Food security of the country during geopolitical instability]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Bulletin of Russian University of Cooperation*, 2014, no. 4, pp. 128-130.
8. Pylypiv A.M., Panchenko V.V., Grazhdanova P.I. [Embargo as a tool to enhance food security]. *Naukovedenie*, 2014, no. 5, p. 174. (In Russ.) Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>.
9. Semin A.N. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v usloviyakh embargo [Food security of Russia during embargo]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 5, pp. 9-14.
10. Sharoshchenko I.V., Vinogradova Yu.A. Vliyanie prodovol'stvennykh sanktsii na razvitie otechestvennogo proizvodstva [The influence of the food import ban on the development of domestic production]. *Tamozhennaya politika Rossii na Dal'nem Vostoke = Customs Policy of Russia in the Far East*, 2015, no. 2, pp. 47-53.
11. Cheburkina S.F., Zaberzhinskii B.E. [The effect of the Russian food import ban and prospects of agricultural import substitution]. *SCI-ARTICLE.RU*, 2015, no. 18. (In Russ.) Available at: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1423071485>. (accessed 06.02.2015)
12. Ushachev I. Agrarnyi sektor Rossii v usloviyakh mezhdunarodnykh sanktsii i embargo: vyzovy i perspektivy [Russia's agricultural sector under international sanctions and embargoes: challenges and perspectives]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 5, pp. 9-23.
13. Altukhov A. Rossii neobkhodima novaya agrarnaya politika [Russia needs a new agricultural policy]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 8, pp. 28-39.
14. Miloserdov V., Borkhunov N., Rodionova O. Importozameshchenie, prodovol'stvennaya nezavisimost' i agrarnaya politika [Import substitution, food sovereignty and agricultural policy]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 3, pp. 3-11.
15. Shut'kov A. Novyi vektor rossiiskoi agrarnoi politiki — importozameshchenie [Import substitution is a new vector of the Russian agrarian policy]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 4, pp. 9-15.
16. Epshtein D.B. Embargo, agrarnaya politika i smena paradigm gosudarstvennogo upravleniya [Embargo, agricultural policies, and the change in public administration paradigms]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2014, no. 4, pp. 45-52.