

## ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ НА УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКА

Аркадий Павлович ИВАНОВ<sup>а</sup>, Алексей Сергеевич МИХАЛЁВ<sup>б,\*</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и маркетинга, Российская открытая академия транспорта Московского государственного университета путей сообщения, Москва, Российская Федерация  
ark@e-diva.ru

<sup>б</sup> руководитель дирекции анализа департамента экономики и финансов ОАО «УРАЛСИБ», Москва, Российская Федерация  
alexmikhalev87@gmail.com

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 07.08.2015

Принята в доработанном виде  
21.09.2015

Одобрена 22.09.2015

УДК 336.717

JEL: G20, G21

**Ключевые слова:** средства клиента, кредитный портфель, просроченная задолженность, доля резервирования, ликвидные средства

### Аннотация

**Тема.** Проблема устойчивости кредитных организаций как центра финансовых потоков является особенно актуальной для стран с развивающейся экономикой.

**Цели.** Изучение взаимосвязи кредитной политики, ориентированной на выдачу ссуд физическим лицам, и устойчивости банка.

**Методология.** В исследовании использованы методы анализа, синтеза, сравнения и обобщения.

**Результаты.** Рассмотрены различные подходы к определению категории банковской устойчивости. Показана необходимость оценивать рассматриваемую категорию неразрывно от баланса кредитной организации. Образован ряд показателей, характеризующих структуру баланса банка. Проведен анализ изменений выбранных соотношений при реализации кредитной политики, ориентированной на выдачу ссуд физическим лицам. Показано, что при построении розничной модели кредитной политики банки имеют большую долю просроченной задолженности, худшие показатели доли резервирования кредитного портфеля, меньшую долю ликвидных средств на балансе. Банки, акцентирующие свою кредитную деятельность на физических лицах, в структуре привлечения в значительной мере используют средства населения. Альтернативные источники фондирования (депозиты юридических лиц, выпущенные ценные бумаги, межбанковское привлечение) используются в малой степени. При этом розничные кредитные организации имеют более длинную срочную структуру привлечения. Последнее может быть обусловлено лучшими показателями доходности и нивелирует меньший уровень соотношения ликвидных средств к валюте баланса.

**Выводы.** При позитивных внешних факторах (отсутствие стрессовых ситуаций в экономике, рост спроса на банковские продукты со стороны населения) розничная модель кредитной политики банка является более доходной. Однако качественные и структурные характеристики баланса указывают на меньшую степень финансовой устойчивости в сравнении с кредитными организациями, имеющими более сбалансированный портфель с точки зрения клиентского сегмента.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время уровень конкуренции в отечественном банковском секторе достаточно высок. Многие банки предлагают схожие наборы услуг по сопоставимым ценам. На этапе развития, протекающем под влиянием кризисных явлений, одним из ключевых конкурентных преимуществ становится финансовая устойчивость кредитной организации.

Сегодня не существует единой трактовки понятия «финансовая устойчивость». Из работы [1] можно выделить следующее определение рассматриваемой

категории: «Финансовая устойчивость банка характеризуется составом и размещением средств, структурой их источников, способностью данного финансового учреждения погашать свои обязательства в срок и в полном объеме».

Согласно другим источникам<sup>1</sup>, «финансовая устойчивость определяет такое состояние финансовой

<sup>1</sup> Хасянова С.Ю. О системе оценки финансовой устойчивости банковского сектора. URL: <http://www.hse.ru/data/2013/01/15/1303074118/O%20системе%20оценки%20финансовой%20устойчивости%20банковского%20сектора.pdf>.

системы, при котором она способна противостоять шокам без развития кумулятивных процессов, нарушающих трансформацию сбережений в инвестиции и проведение платежных операций в экономике». Понятие финансовой устойчивости характеризуется и как «стабильность финансового положения, выражающаяся в сбалансированности финансов, достаточной ликвидности активов, наличии необходимых резервов...»<sup>2</sup>.

Сопоставив и другие представленные трактовки категории «финансовая устойчивость»<sup>3</sup>, можно отметить, что основополагающим отчетом, в наибольшей степени характеризующим финансовую устойчивость, является балансовый отчет кредитной организации.

Таким образом, первостепенной задачей банка при проверке собственной финансовой устойчивости является построение оптимальной структуры баланса, наиболее полно отвечающей стратегическим инициативам кредитной организации, ее возможностям и определенному долгосрочному вектору развития, географии, макроэкономическому фону, потенциальным прогнозируемым угрозам и другим факторам.

Структура баланса в свою очередь зависит от выбора того или иного клиентского сегмента кредитования в качестве приоритетного [2, 3]. Таким образом, отдельные показатели финансовой устойчивости банка могут претерпевать существенные изменения при выборе той или иной кредитной политики.

В настоящее время чаще всего банки ориентированы преимущественно на кредитование юридических лиц. Существуют также кредитные организации, имеющие сопоставимые объемы ссуд, выданных юридическим и физическим лицам (например, МТС-Банк, Росбанк, Уральский банк реконструкции и развития, УРАЛСИБ и др.), а также банки, акцентирующие свою деятельность на кредитовании физических лиц (ВТБ24, ОТП-Банк, «Русский Стандарт» и др.).

В рассматриваемый временной период (2011—2013 гг.) в России происходил рост розничного

кредитования. Данный клиентский сегмент, как известно, является для банков наиболее доходным [4— 6]. Таким образом, отдельный интерес с точки зрения влияния высокодоходной кредитной политики на показатели устойчивости банка представляют собой кредитные организации, ориентированные на кредитование населения.

В качестве базы исследования были взяты 50 банков с наибольшими объемами активов на конец 2013 г.<sup>4</sup>. Соответствующие данные отчетов о прибылях и убытках, а также оборотно-сальдовых ведомостей по выбранным банкам были заимствованы из базы данных Центрального банка РФ<sup>5</sup>. Итоговые отчеты о прибылях и убытках, управленческие балансы по выбранной группе кредитных организаций получены на основе указания ЦБ<sup>6</sup>. Были выбраны указанные документы с начала 2011 г. по конец 2013 г. Результаты деятельности кредитных организаций в 2014 г. в расчет не принимались, так как деятельность банковского сектора в этот период проходила в условиях существенных негативных макроэкономических факторов.

Определены три группы банков: корпоративные, розничные, универсальные. К первой группе отнесены кредитные организации, у которых средневзвешенное значение объема ссудной задолженности юридическим лицам в общем объеме кредитного портфеля (брутто) превышало 80% в рассматриваемый временной интервал.

Во вторую группу включены банки, у которых доля кредитов физическим лицам в общем объеме портфеля составляла более 80%.

Для повышения актуальности исследования весовые коэффициенты отношения объема ссудной задолженности отдельному клиентскому сегменту к общему объему кредитного портфеля в ранние периоды выбирались наименьшими. Далее, до конца 2013 г. включительно, предполагался равномерный рост указанного весового показателя.

Кредитные организации, не соответствовавшие обозначенным условиям, отнесены в группу универсальных банков. На последнем этапе было произведено усреднение рассчитанных показателей устойчивости деятельности по описанным группам кредитных организаций.

<sup>2</sup> *Азрилиян А.Н.* Большой экономический словарь. М.: Институт новой экономики, 1998. 770 с.

<sup>3</sup> *Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В.* Финансовый анализ. М.: Проспект, 2006. 344 с.; *Бочаров В.В.* Финансовый анализ. СПб.: Питер, 2007. 240 с.; *Ковалев В.В., Ковалев Вит.В.* Учет, анализ и финансовый менеджмент. М.: Финансы и статистика, 2006. 688 с.; *Пождаева Т.А.* Анализ финансовой отчетности. М.: КноРус, 2010. 320 с.; *Тавасиев А.М.* Банковское дело. М.: ЮНИТИ, 2005. 672 с.

<sup>4</sup> Рейтинговые данные. URL: <http://bankir.ru>.

<sup>5</sup> URL: <http://www.cbr.ru>.

<sup>6</sup> Указание Центрального банка Российской Федерации от 12.11.2009 № 2332-у «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».

Полученные указанным образом данные по группе корпоративных банков были выделены для более корректного расчета показателей устойчивости по двум другим группам.

Необходимо учесть, что при использовании представленного критерия отнесения кредитных организаций к розничной группе доля ссудной задолженности юридических лиц в совокупном портфеле не превышала 20%. Следовательно, достаточно вероятно ситуация, при которой весь портфель кредитов юридическим лицам состоит из немногочисленного числа заемщиков. Таким образом, задержка платежей по кредиту по незначительному количеству контрагентов юридических лиц может существенно отразиться на рассматриваемых показателях.

В свете сказанного структурный анализ активов в данной статье не будет учитывать результатов по кредитному портфелю юридических лиц.

Так как указания Банка России не предполагают жесткого закрепления группировки счетов оборотно-сальдовой ведомости и символов отчета о прибылях и убытках в итоговых формах, отметим некоторые детали, существенные в рамках данной статьи.

Под кредитным портфелем будем понимать объем ссудной задолженности без учета резервов (брутто). Объем резервов по юридическим и физическим лицам включает в себя в том числе объем резерва по просроченной задолженности пропорционально последней в кредитном портфеле отдельно по юридическим и физическим лицам.

В состав ликвидных активов включались денежные средства, средства на корреспондентских счетах, овернайт, обязательные резервы в Центральном банке РФ.

Работающие активы определялись как сумма межбанковских кредитов, кредитного портфеля, ценных бумаг (все составляющие — с учетом резервов).

В состав ликвидных резервов входили долговые обязательства Российской Федерации, субъектов РФ и органов местного самоуправления, Банка России.

Дополнительно необходимо отметить: в связи с тем, что межбанковские кредиты (МБК) часто используются банками как один из инструментов управления ликвидностью, объемы по данному виду активов не включались ни в объемы кредитного портфеля юридических лиц, ни в объем ссудной

задолженности в целом. При этом непосредственно ликвидные средства рассчитывались также без учета МБК, так как в настоящий момент не существует единого мнения, межбанковские кредиты какой срочности можно причислять к ликвидным активам.

Определим инструментарий анализа финансовой устойчивости деятельности кредитной организации. Исследуемые показатели разделим на три группы.

*К первой группе* отнесем показатели, непосредственно относящиеся к кредитному портфелю: доля резервирования ссудной задолженности, доля просроченной задолженности в кредитном портфеле (брутто).

*Во второй группе* будем рассматривать соотношения, характеризующие качество структуры пассивной части баланса: доля депозитов до востребования, срочная структура депозитной базы, соотношение объема выпущенных векселей и банковских акцептов к собственным средствам, доля МБК в пассивах.

*В третью группу* отнесем показатели, характеризующие ликвидность и взаимосвязь пассивной и активной баз кредитной организации: отношение ликвидных активов к валюте баланса банка, доля работающих активов, отношение суммы ликвидных активов и ликвидных резервов к валюте баланса, отношение ликвидных активов к сумме средств клиентов до востребования и депозитов срочностью менее 30 дней.

Основываясь на представленном способе сбора бухгалтерских отчетов и выбранных показателях, проанализируем полученные данные по группам розничных и универсальных банков.

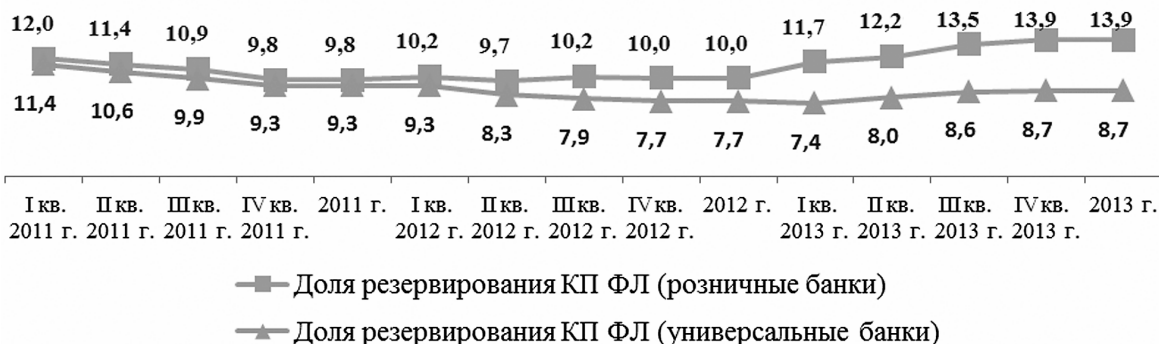
Как было отмечено, рассматриваемый период характеризовался достаточно сильным ростом потребительского кредитования. Данный факт оказал существенное влияние на динамику доли просроченной задолженности по кредитам физическим лицам. В большей степени это сказалось на розничных банках.

Кредитные организации универсальной группы имели нисходящий тренд рассматриваемого соотношения на протяжении анализируемой ретроспективы данных. Снижение доли просроченной задолженности в 2011 г. по указанной группе банков составило 1,7 п.п., за 2012 г. — 1,8 п.п.

Всего за исследуемый период анализируемый показатель снизился с 8,5% в конце 2010 г. до

Рисунок 1

Доля резервирования кредитного портфеля физических лиц (КП ФЛ), %



4,6 % в конце 2013 г. В то же время динамика доли просроченной задолженности по кредитам физическим лицам по группе розничных банков имела нисходящий тренд только в 2011 г. (— 3,7 п.п.) и 2012 г. (— 0,4 п.п.). По итогам 2013 г. был зафиксирован рост на 2,4 п.п. до уровня 8,7%.

Таким образом, в конце 2013 г. между банками розничной и универсальной групп сформировалась существенная разница по доле просроченной задолженности в кредитном портфеле физических лиц.

Описанное обстоятельство в большей степени может объясняться различной продуктовой направленностью банков.

Доходность кредитного портфеля банков розничной группы на всем временном промежутке находится на более высоком уровне в сравнении с аналогичным показателем по универсальным кредитным организациям. Следовательно, можно утверждать о наличии большей доли необеспеченных ссуд (различные виды потребительских кредитов, кредитные карты) в портфеле розничных банков. Данное суждение подтверждается в том числе итоговыми отчетами по отдельным кредитным организациям, вошедшим в розничную группу (ХКФ-Банк, «Русский стандарт», ОТП-Банк).

При описанной динамике просроченной задолженности кредитов физическим лицам достаточно логичной выглядит и динамика соотношения объема резервов к кредитному портфелю физических лиц (рис. 1).

Из анализа представленных данных следует, что показатель отношения объема резервов к кредитному портфелю по группе розничных банков в течение 2013 г. испытывает значительный рост.

По универсальным кредитным организациям можно отметить аналогичный тренд. Но если темп

прироста рассматриваемого соотношения за 2013 г. по универсальным банкам составил 14,0%, то по второй анализируемой группе темп прироста доли резервирования кредитного портфеля физических лиц по итогам 2013 г. был зафиксирован на уровне 38,8%.

Резюмируя изложенное по кредитному портфелю, можно утверждать, что розничные банки имеют значительно менее качественную структуру ссудной задолженности. Последнее выражается в более рискованной продуктовой линейке, большем объеме просроченной задолженности и, соответственно, большем объеме резервирования.

Рассмотрим пассивную составляющую баланса. Прежде всего необходимо отметить, что универсальные кредитные организации в силу менее доходной структуры портфеля ссудной задолженности вынуждены держать более дешевую структуру обязательств.

Данное суждение находит отображение, в частности, в доле депозитов до востребования. Среднеквартальное значение отношения указанного вида привлечения к совокупному объему средств клиентов по универсальным банкам составляет 30,7%. В то же время аналогичный показатель по кредитным организациям розничной группы на исследуемом временном промежутке находится на уровне 17,2%. При этом стоит сказать, что анализируемый коэффициент в годовом представлении имеет нисходящий тренд по обоим группам банков.

Ориентированность на кредитование физических лиц розничных банков сказывается также и на клиентской структуре привлечения. Среднеквартальное значение доли депозитов юридических лиц на рассматриваемой ретроспективе данных у универсальных банков составляет 50,6%.

Соответственно, доля депозитов физических лиц находится на уровне 49,4%.

Аналогичные показатели по розничным кредитным организациям по итогам расчетов были зафиксированы на уровне 20,8 и 79,2% соответственно. Таким образом, универсальные банки, имеющие значительно более диверсифицированные источники клиентского привлечения, имеют и большие возможности повышения надежности структуры депозитной базы. Однако по клиентской структуре депозитная база универсальных банков может быть более подвержена риску концентрации крупных клиентов.

Следующим фактором, влияющим на стоимость и надежность депозитной базы, является средняя срочность средств клиентов. Среднеквартальная доля депозитов, принятых на срок более одного года, в совокупных срочных средствах клиентов по группе розничных банков на рассматриваемом временном интервале составляет 64,6%.

Аналогичный показатель по универсальным кредитным организациям находится на уровне 63,2%. Таким образом, доли долгосрочного привлечения в рассматриваемых группах банков сопоставимы. Однако универсальные кредитные организации имеют значительно большую долю средств срочностью до трех месяцев (кроме средств до востребования) — 15,9 против 2,8% у розничных банков.

Дополнительно можно отметить, что среднеквартальная доля депозитов в совокупном объеме обязательств на рассматриваемом временном интервале по группе розничных кредитных организаций составляет 79,4%.

Аналогичный показатель по универсальным банкам зафиксирован на уровне 72,1%. Данное обстоятельство связано со сложившейся более диверсифицированной системой привлечения универсальных кредитных организаций.

Среднеквартальные значения доли привлеченных межбанковских кредитов в пассивах организации по группам универсальных и розничных банков за рассматриваемый период по итогам расчетов были зафиксированы на уровне 13,8 и 8,1% соответственно.

Отношение выпущенных векселей и банковских акцептов к собственным средствам, которое может быть использовано как характеристика интенсивности применения эмитированных ценных бумаг в качестве инструмента привлечения, демонстрирует

еще большую разницу. Среднеквартальное значение данного показателя по универсальным и розничным банкам зафиксировано на уровне 19,8 и 5,9% соответственно.

Относительно структуры привлечения можно сделать вывод, что кредитные организации розничной группы, отчасти в силу высокодоходной структуры активов, предпочитают удерживать на балансе более длинные депозиты. Таким образом, относительно срочности депозитной базы они имеют более устойчивую структуру привлечения в сравнении с универсальными банками<sup>7</sup>. Однако низкая степень использования альтернативных источников фондирования, отличных от депозитов физических лиц, сокращает вариативность управления пассивной базой, а малая доля депозитов юридических лиц уменьшает ее надежность [7].

Структура привлечения, содержащая меньшую долю депозитов до востребования и краткосрочных средств клиентов, несет в себе меньший риск ликвидности. Значит, можно предположить, что розничным банкам необходим меньший объем ликвидных средств для поддержания устойчивости своей деятельности. Приведенное суждение подтвердилось по итогам расчетов (рис. 2).

Из рассмотрения рис. 2 следует, что на протяжении рассматриваемого периода доля ликвидных средств у универсальных банков была выше, чем у розничных. Дополнительно можно отметить, что среднеквартальное значение соотношения ликвидных резервов и валюты баланса за этот период по универсальным банкам составило 8,0%, что на 5,1 п.п. больше аналогичного показателя по розничным кредитным организациям.

Меньшая доля ликвидных активов у розничных банков оставляет вопрос сравнительной достаточности объема ликвидных средств у них для поддержания сложившейся срочной структуры депозитной базы. Для решения этой задачи рассмотрим соотношение ликвидных активов к краткосрочным депозитам (рис. 3).

Судя по представленным данным, можно констатировать, что сравнительно меньшая доля ликвидных активов в балансе оправданна с точки зрения наличия малого объема краткосрочного привлечения у кредитных организаций розничной группы.

<sup>7</sup> Коробова Г.Г. Банковское дело. М.: Экономистъ, 2006. 766 с.; Лаврушин О.И. Банковское дело. Экспресс-курс. М.: КноРус, 2009. 348 с.

Рисунок 2

Отношение ликвидных средств к валюте баланса, %

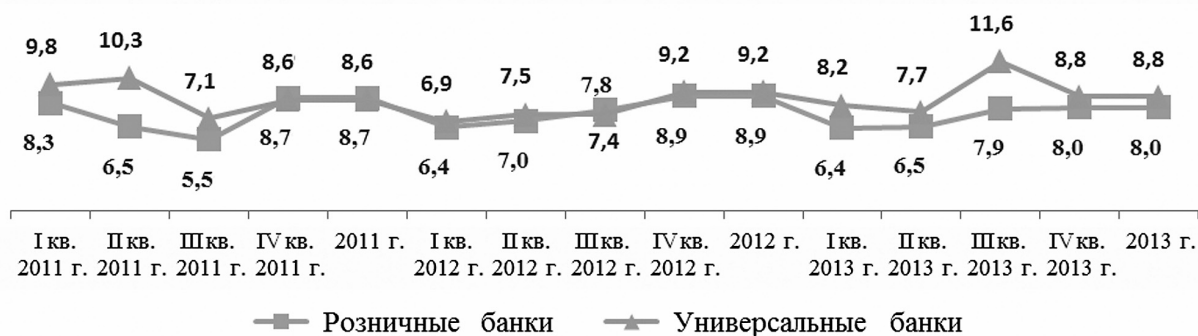
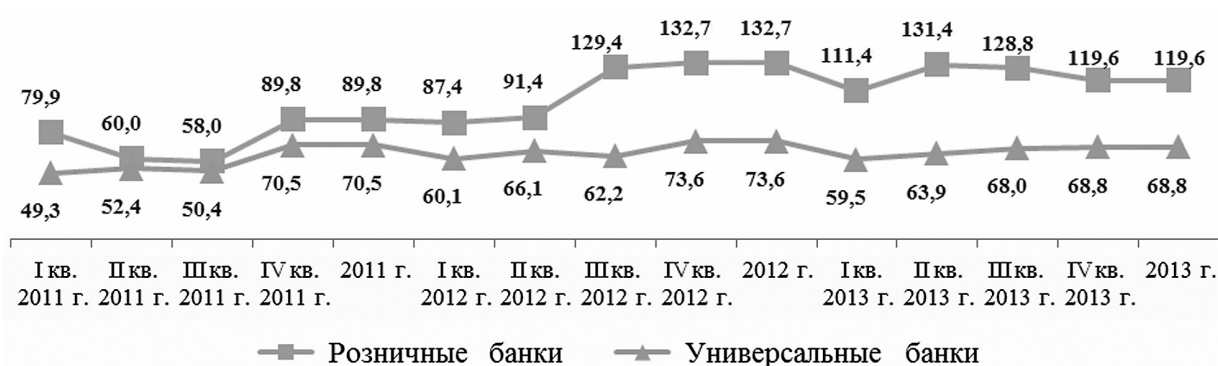


Рисунок 3

Отношение ликвидных активов к сумме депозитов до востребования и депозитов срочностью менее 30 дней, %



Существование достаточно обоснованной возможности содержать меньшую «подушку ликвидности» на балансе позволяет розничным банкам иметь большие объемы работающих активов. Среднеквартальное значение их отношения к валюте баланса на рассматриваемой ретроспективе данных по универсальным и розничным кредитным организациям составило соответственно 83,4 и 84,6%.

При этом необходимо отметить, что по банкам, специализирующимся на работе с физическими лицами, анализируемый показатель на протяжении всего исследуемого промежутка времени имел восходящий тренд. За 2011—2013 гг. это позволило увеличить среднее значение доли работающих активов по группе розничных банков на 5,6 п.п. до уровня 85,6%. Причем анализируемый показатель по универсальным банкам существенных изменений за три года не претерпел: 82,8% в конце 2010 г. и 83,7% — в конце 2013 г.

Подводя итог изложенному, можно констатировать, что банки, акцентирующие свою кредитную политику на работе с физическими лицами, имеют более рисковую структуру кредитного портфеля. Как следствие — сравнительно худшие показатели доли просроченной задолженности,

объема и динамики резервирования. При этом высокая доходность подобной структуры ссудной задолженности позволяет держать более дорогую, но и более устойчивую с точки зрения срочности депозитную базу.

Было показано, что кредитные организации розничной группы имеют крайне малую степень диверсификации источников фондирования, работая в большей степени со срочными депозитами физических лиц. Данное обстоятельство, на взгляд авторов, усугубляет зависимость деятельности розничного банка от экономических циклов и делает бизнес более уязвимым от различных внешних факторов.

При этом кредитование физических лиц зачастую сопряжено с негативными тенденциями, такими как опережение темпов роста кредитования по сравнению с темпом роста экономики; увеличение нагрузки на депозитную базу; рост доли необеспеченной ссудной задолженности в кредитном портфеле [8—10].

Стоит также отметить, что в настоящий момент система необеспеченного кредитования не поддерживается в должной мере ни правовыми механизмами [11, 12], ни механизмами межбанковского взаимодействия [13].

Представленные, а также другие факторы в условиях развивающейся отечественной экономики в целом и сравнительно молодого банковского сектора в частности, испытавшего за короткую историю несколько системных кризисов, указывают на необходимость крайне осторожного подхода к кредитованию сегмента физических лиц ввиду возможного значительного ослабления финансовой устойчивости банка.

Решение задач контроля за качеством выдаваемых ссуд, сбалансированности необеспеченного кредитования и таких продуктов, как ипотека и автокредиты, в продуктовой линейке банка, а также поддержания достаточного уровня ликвидности, диверсификации депозитной базы должно быть первостепенным для сохранения финансовой устойчивости кредитных организаций, специализирующихся на розничном сегменте.

### Список литературы

1. *Шамин Д.В.* Анализ методики финансовой устойчивости банков на основании определения уровня толерантности к рискам // Бухгалтерия и банки. 2014. № 7.
2. *Бабенко Н.С.* Ключевые факторы роста кредитного портфеля // Банковское кредитование. 2014. № 4.
3. *Земелькин С., Речкалова Е., Адамян А.* Розничный банкинг — точка роста для малых и средних банков // Банковское обозрение. 2015. № 5.
4. *Дубинина Н.В.* Какие будут потребности // Банковское обозрение. 2012. № 5.
5. *Кузнецов В.А., Пухов А.В.* Доходы карточного центра прибыли // Банковский ритейл. 2006. № 2.
6. *Хейнсворт Р.Н., Белозерова В.В., Лисицкая А.С.* Ликвидность и прибыльность российских банков // Банковский ритейл. 2008. № 2.
7. *Саркисянц А.* Российская банковская система: специфика развития // Бухгалтерия и банки. 2013. № 4.
8. *Викулин А.Ю.* Потребительское кредитование: траектория торможения // Банковский ритейл. 2014. № 1.
9. *Саркисянц А.* Банковская розница и нормативы резервирования // Бухгалтерия и банки. 2013. № 1.
10. *Тальская М.* Большая розница // Банки и деловой мир. 2013. № 4.
11. *Смирнов И.Е.* Потребительский кредит: в интересах заемщика и кредитора // Банковский ритейл. 2013. № 3.
12. *Чернов С.А.* Потребительский кредит // Торговля: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. № 8.
13. *Тарташев В.А.* Влияние кредитной истории заемщика на рост розничного портфеля банка // Бухгалтерия и банки. 2013. № 3.

## THE IMPACT OF THE POLICY OF LENDING TO INDIVIDUALS ON BANK'S STABILITY

Arkadii P. IVANOV<sup>a</sup>, Aleksei S. MIKHALEV<sup>b,\*</sup>

<sup>a</sup> Russian Open Transport Academy of Moscow State University of Railway Engineering, Moscow, Russian Federation  
ark@e-diva.ru

<sup>b</sup> OAO URALSIB, Moscow, Russian Federation  
alexmikhalev87@gmail.com

\* Corresponding author

### Article history:

Received 7 August 2015  
Received in revised form  
21 September 2015  
Accepted 22 September 2015

JEL classification: G20, G21

**Keywords:** customer deposits, loan portfolio, past due debt, reservation, liquid assets

### Abstract

**Importance** The problem of stability of credit institutions being a center of financial flows is particularly relevant for countries with developing economies.

**Objectives** The paper aims to study the relation of the credit policy focused on loans to individuals and the bank's stability.

**Methods** The study rests on analysis, synthesis, comparison and generalization methods.

**Results** We consider various approaches to the definition of banking stability. There is a need to assess the category together with the credit organization's balance sheet. We define a set of indicators characterizing the bank's balance sheet, and analyze changes in selected ratios when implementing the credit policy focused on lending to individuals. Banks, using a retail lending model, have a bigger share of past due loans, less share of loan portfolio reserve, and less liquidity in the balance sheet. They considerably use retail deposits, but alternative sources of funding, like corporate deposits, issued securities, interbank loans are underutilized. At the same time, retail credit institutions have longer-maturity liabilities due to higher yield; the latter neutralizes the lower ratio of liquid assets to total assets.

**Conclusions** If external factors are positive (no stress situations in the economy, growing demand for banking products), the retail lending model is more profitable. However, qualitative and structural characteristics of balance sheet are indicative of the lower degree of financial stability as compared to credit institutions with a more balanced portfolio in terms of the customer segment.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

## References

1. Shamin D.V. Analiz metodiki finansovoi ustoichivosti bankov na osnovanii opredeleniya urovnya tolerantnosti k riskam [Analyzing the technique for financial stability of banks based on determining the level of risk tolerance]. *Bukhgalteriya i banki = Accounting and Banks*, 2014, no. 7.
2. Babenko N.S. Klyuchevye faktory rosta kreditnogo portfelya [Key factors of loan portfolio growth]. *Bankovskoe kreditovanie = Bank Lending*, 2014, no. 4.
3. Zemel'kin S., Rechkalova E., Adamyan A. Roznichnyi banking — tochka rosta dlya malyykh i srednikh bankov [Retail banking as a point of growth for small and medium-sized banks]. *Bankovskoe obozrenie = Banking Review*, 2015, no. 5.
4. Dubinina N.V. Kakie budut potreby [What kind of cash loans we will have]. *Bankovskoe obozrenie = Banking Review*, 2012, no. 5.
5. Kuznetsov V.A., Pukhov A.V. Dokhody kartochnogo tsentra pribyli [Revenues of the card profit center]. *Bankovskii riteil = Retail Banking*, 2006, no. 2.
6. Kheinsvort R.N., Belozerova V.V., Lisitskaya A.S. Likvidnost' i pribyl'nost' rossiiskikh bankov [Liquidity and profitability of Russian banks]. *Bankovskii riteil = Retail Banking*, 2008, no. 2.
7. Sarkisyants A. Rossiiskaya bankovskaya sistema: spetsifika razvitiya [The Russian banking system: the development specificity]. *Bukhgalteriya i banki = Accounting and Banks*, 2013, no. 4.



8. Vikulin A.Yu. Potrebitel'skoe kreditovanie: traektoriya tormozheniya [Consumer lending: the braking trajectory]. *Bankovskii riteil = Retail Banking*, 2014, no. 1.
9. Sarkisyants A. Bankovskaya roznitsa i normativy rezervirovaniya [Retail banking and reserve requirements]. *Bukhgalteriya i banki = Accounting and Banks*, 2013, no. 1.
10. Tal'skaya M. Bol'shaya roznitsa [Large retail]. *Banki i delovoi mir = Banks and Business World*, 2013, no. 4.
11. Smirnov I.E. Potrebitel'skii kredit: v interesakh zaemshchika i kreditora [Cash loan: in the interests of the borrower and the lender]. *Bankovskii riteil = Retail Banking*, 2013, no. 3.
12. Chernov S.A. Potrebitel'skii kredit [Cash loan]. *Torgovlya: bukhgalterskii uchet i nalogooblazhenie = Trading: Accounting and Taxation*, 2014, no. 8.
13. Tartashev V.A. Vliyaniye kreditnoi istorii zaemshchika na rost roznichnogo portfelya banka [The impact of credit history on the growth of the bank's retail portfolio]. *Bankovskii riteil = Retail Banking*, 2013, no. 3.