ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Надежность финансовых институтов

СОЗДАНИЕ СИНТЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Пётр Викторович АКИНИН[a], Инна Олеговна АЛИМОВА[b,*], Валентина Петровна АКИНИНА[c]

[a] доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
akinin_pv@mail.ru

[b] кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
aliminna@yandex.ru

[c] доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
akinina_vp@mail.ru

[*] Ответственный автор

История статьи:
Принята 09.09.2015
Одобрена 16.09.2015

УДК 336.02
JEL: C40, G19, G21

Ключевые слова: рейтинговая оценка, методика, синтетическая модель, адекватность, банк

Аннотация

Предмет. В современных условиях геополитики и экономической интеграции России в мировое хозяйство особую актуальность приобретает адекватная рейтинговая оценка страны и ее экономических единиц, в первую очередь коммерческих банков.

Цели. Создание синтетической модели рейтинговой оценки коммерческих банков, интегрирующей достоинства передовых современных методик.

Задачи. Раскрыть сущность и необходимость применения модели в современных условиях. Изучить российский и зарубежный опыт присвоения рейтинговой оценки коммерческим банкам. Выявить фундаментальные проблемы функционирования рейтинговых агентств. Проанализировать современное состояние и развитие рейтингов в России совместно с динамикой отечественного суверенного рейтинга. Создать и апробировать синтетическую методику оценки коммерческих банков.

Методология. На основе ретроспективного анализа, расчетного метода, социологического опроса выявлены современные мировые и отечественные проблемы рейтинговой оценки, в первую очередь банков, а также достоинства и недостатки основных российских методик.

Результаты. Создана синтетическая модель рейтинговой оценки коммерческого банка, включающая в себя следующие блоки: достаточность капитала, качество активов, уровень деловой активности, внешние и внутренние факторы поддержки, рыночные позиции, оценка ликвидности, стратегия и риск-менеджмент, финансовая стабильность, внешние стресс-факторы, изучение клиентов. Апробация данной модели на примере ПАО «Сбербанк России», АО «Альфа-Банк» и АО «Русский стандарт» подтвердила высокую адекватность данной модели.

Выводы. Выявлены следующие проблемы, связанные с рейтинговой оценкой: конфликт интересов; субъективность оценок; злоупотребления со стороны рейтинговых агентств; отсутствие ответственности за присвоенный рейтинг; отсутствие механизма оспаривания присвоенного рейтинга; отсутствие единой законодательно-правовой базы деятельности рейтинговых агентств и регулирующего органа. Решением перечисленных проблем может стать на первом этапе создание мощной законодательной базы, позволяющей урегулировать конфликтные ситуации, которые могут возникать между участниками рейтингового рынка. Единое рейтинговое пространство поможет избежать субъективных оценок.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Одной из старейших современных финансово-экономических проблем является адекватность рейтинговой оценки. Пройдя сложный путь от журнала American Reilroad Journal, где редактором был Генри Пур (50-е годы XIX в.) до современных международных и национальных агентств, таких как Standart & Poors, Moody's, Fitch Ratings, а в России — «Эксперт РА», Moody's Interfax Ratings Agency, AK&M, эта деятельность еще далека от совершенства.

В частности, сегодня в российской банковской практике используется большое количество методик, которые позволяют произвести оценку

Таблица 1

Сопоставление методик рейтинговой оценки коммерческих банков: преимущества и недостатки

Методика	Преимущества	Недостатки
CAMEL(S)	Позволяет проанализировать большое число показателей деятельности банка, как качественные, так и количественные параметры. Они характеризуют достаточность капитала, качество активов, ликвидность, качество управления, финансовую стабильность и чувствительность к риску	Не предполагает анализа рыночных позиций, внутренних и внешних стресс-факторов. Большинство нормативов не соответствует полученным данным, поскольку американские стандарты мало применимы в российской банковской практике. Отсутствие стандартов для сопоставления. Не разработана методика определения стабильной части депозитов. Некоторые показатели недостаточно информативны, их использование в российских условиях можно исключить
Методика В. Кромонова	Простота использования. Методика позволяет вывести общий индекс надежности, который упрощает процесс анализа. Открытость, возможность применения без использования сложных программных пакетов. Логическая структурированность	Чем выше общий индекс надежности, тем надежнее признается банк. Но при этом формула не учитывает негативного влияния кросс-коэффициента, увеличение которого является негативным явлением
«Эксперт РА»	Методика охватывает комплекс показателей, включая показатели, характеризующие рыночные позиции банка, оценку финансовых рисков, стратегии управления и менеджмента, внешние и внутренние стресс-факторы	Экспертное заключение на основе субъективной оценки аналитика. Закрытость методики

надежности и финансовой устойчивости учреждения с последующим ранжированием коммерческих банков в соответствии с числовыми показателями, полученными в результате анализа.

С учетом этого можно сказать, что в современных условиях не приходится говорить о едином рейтинговом пространстве, поскольку различие методик формирует и различную оценку надежности и устойчивости банков[1] [1— 4].

Сопоставление методик и систем рейтинговой оценки банков показало наличие существенных отличий друг от друга, которые могут быть как преимуществом той или иной методики, так и ее недостатком.

Безусловно, разработка новой методики требует тщательного анализа всех существующих методик. Перенимая зарубежный опыт, отечественные рейтинговые агентства не должны забывать, что банки функционируют в разной рыночной среде, и следует также руководствоваться существующей нормативной базой.

Рассмотрим выявленные особенности проанализированных методик (табл. 1).

В представленном исследовании была дана оценка тех или иных показателей деятельности трех коммерческих банков на основе двух методик (CAMEL (S), методика Кромонова): ПАО «Сбербанк России», АО «Альфа-Банк», АО «Русский стандарт». Теоретические аспекты методики рейтингового агентства «Эксперт РА» также были рассмотрены детально, но закрытость методики не позволила произвести математические расчеты по анализируемым субъектам. С учетом выявленных недочетов и очевидных преимуществ была разработана синтетическая система рейтинговой оценки коммерческого банка на основе трех методик.

Кроме того, в ходе работы был проведен социологический опрос, в котором участвовали 40 респондентов. Опрашиваемым необходимо было назвать значимые для них показатели деятельности учреждения, чтобы они могли стать клиентами банка N. Полученные данные представлены на рис. 1.

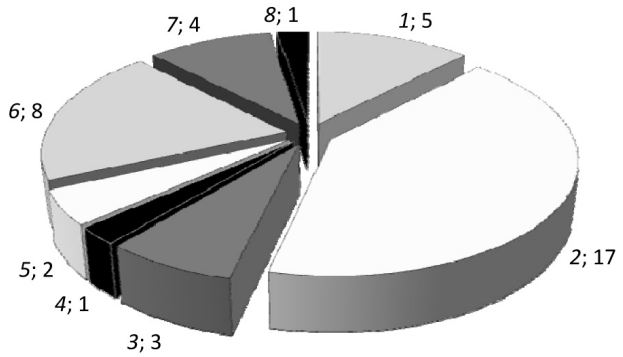
Таким образом, самыми важными показателями для потенциальных клиентов банка стали следующие характеристики:

[1] *Велиева И.С.* Жизнь после кризиса: три вопроса к рейтинговым агентствам // Рынок ценных бумаг. 2008. № 15. С. 46— 48; *Готовчиков И.Ф.* Математические методы оценки рейтингов отдельных коммерческих банков // Финансы и кредит. 2002. № 12. С. 33— 39; Тенденции и проблемы рейтингового рынка: опрос специалистов // Банковское дело. 2007. № 7. С. 45; *Фадейкина Н.В.* Применение системы CAMEL test в ходе банковского контроля и аудита // Банковский контроль и аудит. М.: Финансы и статистика. 2012. С. 126— 137; *Харисова Ф.И., Часовская М.Н.* Рейтинги как источник информации в аудиторской деятельности // Финансы. 2005. № 12. С. 49— 50.

Рисунок 1

Показатели деятельности банка, важные для клиента банка, число ответов:

1 — репутация банка; *2* — процентные ставки по кредитам и вкладам; *3* — срок деятельности банка; *4* — динамика финансовых результатов деятельности банка за несколько лет; *5* — отзывы в Интернете; *6* — широкая филиальная сеть; *7* — качество обслуживания клиентов; *8* — наличие привлекательных программ кредитования, акций и т.д.



- процентные ставки по вкладам и депозитам (17 чел.);
- широкая филиальная сеть и количество устройств самообслуживания — терминалов и банкоматов (8 чел.);
- репутация банка (5 чел.).

Необходимость такого рода исследования состояла в том, что, на взгляд авторов, рейтинговая оценка должна отражать не только надежность банков с точки зрения ее финансовых составляющих, но и ценность банка для рядовых клиентов[2] [5— 7]. Полученная в результате соединения компонентов трех методик синтетическая модель представлена в виде схемы (рис. 2).

Безусловно, не все показатели поддаются точным расчетам, по некоторым можно представить только прогнозные либо фактические (нецифровые) данные (например, внешние и внутренние факторы поддержки, история и репутация и др.). Предлагаемая методика содержит множество финансовых показателей. По данной методике далее проранжируем три банка: ПАО «Сбербанк России», АО «Альфа-Банк», АО «Русский стандарт».

Следует отметить, что широкая филиальная сеть является важным преимуществом, которое привлекает клиентов, зачастую независимо от других характеристик банка. Для множества посетителей на первом месте стоят не выгодные процентные ставки, а удобство и качество обслуживания, возможность воспользоваться услугами учреждения. Сегодня не у всех банков реализовано такое конкурентное преимущество (табл. 2).

Таким образом, ПАО «Сбербанк России» в наши дни занимает лидирующие позиции среди всех банков в стране. На втором месте из трех банков находится АО «Альфа-Банк». АО «Русский стандарт» располагает узкой географией деятельности, что может стать причиной оттока клиентов к конкурентам либо изначального выбора в пользу других банков.

Для получения кредитной организацией лицензии на осуществление банковской деятельности главным требованием Центрального банка РФ является достаточность капитала. Ее высокий уровень позволяет абсорбировать (без нарушения обязательных нормативов) значительный объем непредвиденных и, как следствие, не отраженных в объеме созданных резервов убытков.

Особое внимание необходимо обращать на структуру капитала. Так, прирост стоимости имущества за счет переоценки следует относить к нестабильным компонентам капитала.

В качестве фактора риска рассматривается использование схем «надувания» капитала. При оценке достаточности капитала применяются различные требования к значению норматива достаточности в зависимости от диверсификации активов и пассивов банка. Рассмотрим показатели достаточности капитала по анализируемым субъектам (табл. 3).

Генеральный коэффициент надежности уменьшился по трем банкам, что является негативной тенденцией. Ведь данный коэффициент показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата того или иного актива. Норматив достаточности Н1.0 соответствует нормативу,

[2] *Жарковская Е.П.* Банковское дело. М.: Омега-Л, 2010. 480 с.; *Калтырин А.В.* Деятельность коммерческих банков. Ростов н/Д: Феникс, 2013. 412 с.; *Лаврушин О.И.* Анализ экономической деятельности клиентов банка. М.: ИНФРА-М, 2012. 620 с.; *Лаврушин О.И.* Банковское дело: современная система кредитования. М.: КноРус, 2011. 264 с.; *Лаврушин О.И.* Основы банковского дела. М.: КноРус, 2011. 392 с.; *Рапопорт А.Л.* Экономика регулирования деятельности коммерческих банков в современной России // Финансы и кредит. 2012. № 59. С. 65— 71; Финансы, денежное обращение и кредит / под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. М.: Юрайт, 2010. 720 с.; *Семенюта О.Г., Панченко Н.О.* Банковский сектор России — основа модернизации отечественной экономики // Финансы и кредит. 2013. № 41. С. 2— 7.

Рисунок 2

Синтетическая модель рейтинговой оценки коммерческого банка

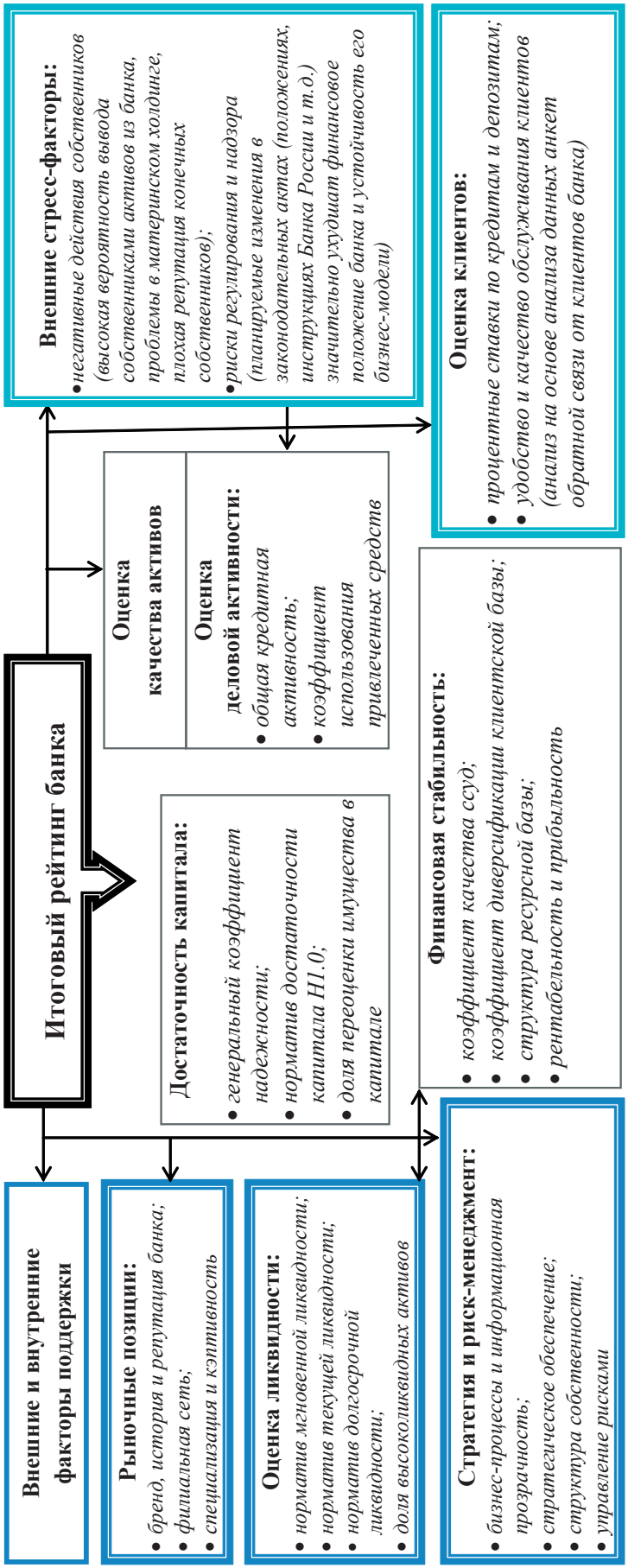


Таблица 2

Подразделения кредитной организации

Банк	Филиалы	Представительства	Дополнительные офисы	Операционные кассы вне кассового узла	Операционные офисы	Кредитно-кассовые офисы	Передвижные пункты кассовых операций
Сбербанк России	94 в РФ, 1 за рубежом	2, все за рубежом	11 610	4 306	645	0	211
Альфа-Банк	7, все в РФ	1, все за рубежом	259	10	121	311	0
«Русский стандарт»	8, все в РФ	2, все в РФ	59	0	203	3	0

Таблица 3

Оценка показателей достаточности капитала в 2012— 2014 гг.

Показатель	ПАО «Сбербанк России»			АО «Альфа-банк»			АО «Русский стандарт»		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Генеральный коэффициент надежности, %	0,13	0,14	0,12	0,14	0,14	0,12	0,11	0,14	0,13
Норматив достаточности капитала Н1.0	12,62	12,96	11,50	11,51	12,65	11,01	12,02	12,38	12,36
Доля переоценки имущества в капитале, %	5	4,2	4,1	2	1,7	1,4	3	2,3	2,5

Таблица 4

Деловая активность в 2012— 2014 гг.

Показатель	ПАО «Сбербанк России»			АО «Альфа-Банк»			АО «Русский стандарт»		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Общая кредитная активность К1, %	72,15	73,63	73,47	76,54	74,63	68,99	68,45	72,86	52,55
Коэффициент использования привлеченных средств К2, %	87,08	88	87,72	90,79	89,87	90,63	84,43	93,80	65,57

установленному Банком России, но к 2014 г. показал заметное снижение по отношению к 2013 и 2012 гг.

По третьему показателю прослеживается динамика снижения за последние три года, что положительно влияет на структуру капитала.

Анализ качества активов будет производиться в нашей методике аналогично системе CAMEL(S). Будут использованы коэффициенты, по которым ранее проводился анализ:

1) уровень доходных активов;

2) коэффициент защищенности от риска;

3) уровень активов с повышенным риском;

4) уровень сомнительной задолженности;

5) уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих дохода.

Согласно методике CAMEL(S) все коэффициенты качества активов находятся на приемлемом уровне по банкам ПАО «Сбербанк России» и АО «Альфа-Банк». Уровень активов с повышенным риском в банке АО «Русский стандарт» увеличился на 19,9% к концу 2014 г. и в два раза превысил установленный норматив. Уровень сомнительной задолженности в этом банке также в три раза превышает установленный норматив и также показал увеличение на 2,92%.

Данные негативные явления свидетельствуют о том, что в банке «Русский стандарт» проводится рискованная кредитная политика, а также о плохом качестве активов.

При оценке деловой активности необходимо использовать показатели:

1) общая кредитная активность (55 < К1 < 80);

2) коэффициент использования привлеченных средств (К2 < 80, табл. 4).

Общая кредитная активность снизилась на 20,31% в банке «Русский стандарт», что говорит о необходимости изменения структуры активов. ПАО «Сбербанк России» и АО «Альфа-Банк» показали снижение кредитной активности, что, безусловно, связано с событиями декабря 2014 г. и временным прекращением кредитования с последующим увеличением процентных ставок по кредитам. Это явилось причиной спада спроса на кредитные продукты. Но вместе с тем показатели кредитной активности в двух банках находятся в пределах установленного норматива.

Коэффициент использования привлеченных средств показал незначительные колебания в Сбербанке России и значительное уменьшение в «Русском стандарте». Значение коэффициента более 80% свидетельствует о рискованной политике банков.

Финансовая стабильность может включать основные показатели:

1) структура ресурсной базы;

2) коэффициент качества ссуд;

3) коэффициент диверсификации клиентской базы;

4) рентабельность и прибыльность.

Низкий уровень концентрации привлеченных средств на крупных кредиторах позволяет банку снизить чувствительность к специфическим рискам, связанным с нестабильностью финансовых потоков

Таблица 5

Финансовая стабильность в 2012— 2014 гг.

Показатель	ПАО «Сбербанк России»			АО «Альфа-Банк»			АО «Русский стандарт»		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Коэффициент качества ссуд (доля просроченной задолженности), %	2,61	2,14	1,93	2,50	3,15	5,11	8,01	12,51	15,43
Коэффициент диверсификации клиентской базы	— 1,09	— 1,15	— 1,39	0,54	0,67	0,78	— 1,8	— 1,9	— 0,8
Прибыльность активов ROA	3,53	3,21	2,17	2,57	2,72	3,51	3,90	1,36	0,78

отдельных кредиторов. Позитивно оцениваются также хорошая диверсификация средств клиентов по срокам и стабильность ресурсной базы.

Повышенная нестабильность средств клиентов на счетах в банке сужает возможности доходного размещения средств и требует поддержания значительной подушки ликвидности, что негативно отражается на показателях рентабельности.

В качестве фактора риска рассматривается зависимость банка от одного источника (например, от средств физических лиц при их недостаточной географической диверсификации).

Основные показатели, оцениваемые в рамках анализа ресурсной базы:

- доля крупнейшего вкладчика в валовых пассивах;
- доля 10 крупнейших вкладчиков в валовых пассивах;
- диверсификация ресурсной базы по срокам;
- диверсификация ресурсной базы по источникам;
- стабильность ресурсной базы;
- вероятность крупных выплат (оферты, погашение облигаций и пр.);
- доступность источников дополнительной ликвидности.

Рассмотрим основные показатели анализируемого блока в табл. 5.

Доля просроченной задолженности показала рост в АО «Альфа-Банк» и АО «Русский стандарт». Вместе с тем ПАО «Сбербанк России» показывает положительную динамику снижения доли просроченной задолженности в общем кредитном портфеле, что непременно положительно сказывается на финансовой стабильности банка. Рост просроченной задолженности в двух других банках может стать причиной для увеличения показателя размера резервов на возможные потери по ссудам и иным активам, что негативно повлияет на капитал банков.

Коэффициент диверсификации клиентской базы *КДКБ* характеризует степень устойчивости ресурсной базы банка, которую обеспечивают относительно небольшие, но многочисленные вклады граждан *ВГ*. Заметим, что потеря нескольких частных инвесторов почти не сказывается на положении банка, чего отнюдь не скажешь об уходе из банка корпоративного клиента. Для этого коэффициента было введено пороговое значение, равное единице:

$КДКБ = ВГ / СКК$, если $ВГ / СКК < 1$;

$КДКБ = 1 — ВГ / СКК$ при $ВГ / СКК > 1$,

где *СКК* — средства корпоративных клиентов.

Степень диверсификации находится в пределах нормативного значения в банке «Альфа-Банк».

Показатель ROA — прибыльность активов — имеет положительную тенденцию также только в АО «Альфа-Банк». В ПАО «Сбербанк России» наблюдается незначительное снижение данного показателя по сравнению с АО «Русский стандарт» (снижение в два раза), что может говорить о некоторых проблемах в деятельности последнего банка[3].

На ликвидность баланса банка влияет структура его активов: чем больше доля первоклассных ликвидных средств в общей сумме активов, тем выше ликвидность [1].

Для оценки ликвидности банков необходимо проанализировать динамику показателей (табл. 6):

- норматив мгновенной ликвидности;
- норматив текущей ликвидности;
- норматив долгосрочной ликвидности.

Анализ полученных данных за исследуемый период показал, что все показатели ликвидности выросли к

[3] *Велиева И.С.* Жизнь после кризиса: три вопроса к рейтинговым агентствам // Рынок ценных бумаг. 2008. № 15. С. 46— 48.

Таблица 6

Показатели ликвидности в 2012— 2014 гг. по системе CAMEL(S)

Показатель	ПАО «Сбербанк России»			АО «Альфа-Банк»			АО «Русский стандарт»		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Норматив мгновенной ликвидности	61,52	53,67	74,46	40,7	43,32	61,68	—	49,16	188,68
Норматив текущей ликвидности	74,34	58,59	66,52	65,7	66,04	93,58	—	68,39	85,60
Норматив долгосрочной ликвидности	99,84	102,30	111,5	76,8	69,95	99,41	—	51,47	21,16

2014 г., кроме норматива долгосрочной ликвидности по банку «Русский стандарт» (он сократился более чем в два раза).

В представленной синтетической модели также было упомянуто о влиянии внешних стресс-факторов:

- негативные действия собственников (высокая вероятность вывода собственниками активов из банка, проблемы в материнском холдинге, плохая репутация конечных собственников);
- риски регулирования и надзора (планируемые изменения в законодательных актах (положениях, инструкциях Центрального банка РФ и т.д.) значительно ухудшат финансовое положение банка и устойчивость его бизнес-модели)[4].

Безусловно, данные характеристики не поддаются количественной оценке, так же, как история и репутация банка, но они также необходимы для анализа и присвоения рейтинговой оценки учреждению.

Социологический опрос позволил авторам выявить те стороны деятельности, которые важны для формирования полноценного образа банка для клиента.

Анализ и сопоставление процентных ставок по кредитам и вкладам позволят клиентам выявить конкурентные преимущества и выбрать банк с оптимальными условиями.

Что касается удобства и качества обслуживания клиентов в банке, следует отметить, что необходимо получение дополнительной информации в качестве обратной связи. Сюда можно также отнести механизм работы банка с жалобами, которые поступают от клиентов банка.

Сложно оставить без внимания необходимость анализа и изучения стратегий и систем риск-менеджмента в сопоставляемых банках. Данный блок, на взгляд авторов, следует выстраивать по аналогии с методикой агентства «Эксперт РА», включив в него параметры:

1) бизнес-процессов и информационной прозрачности;
2) стратегического обеспечения;
3) структуры собственности;
4) управления рисками.

Подводя итоги, можно отметить, что сегодня по всем показателям ПАО «Сбербанк России» занимает лидирующие позиции. Но вместе с тем оно показало снижение кредитной активности и снижение прибыли. Банку следует обратить внимание на генеральный коэффициент надежности, влияющий на достаточность капитала.

Одним из негативных явлений в деятельности АО «Альфа-Банк» стало увеличение доли просроченной задолженности. За год активы увеличились на 47,72%. Прирост активов-нетто положительно повлиял на показатель рентабельности активов ROI: за год рентабельность активов-нетто выросла с 2,72% до 3,51%. Как и Сбербанку России, Альфа-Банку требуется обратить внимание на генеральный коэффициент надежности, влияющий на достаточность капитала.

Негативные показатели были получены при анализе деятельности АО «Русский стандарт». Выявлены проблемы достаточности капитала, качества активов, кредитной активности и ведения кредитной политики. Банку следует пересмотреть структуру активов.

Действительно, по другим источникам, банк «Русский стандарт» также показал худший результат из всех отчитавшихся за прошлый год розничных банков. Убыток за 2014 г. составил 15,9 млрд руб. против прибыли в 2 млрд руб. за 2013 г., указано в отчетности банка по международным стандартам[5].

[4] *Готовчиков И.Ф.* Математические методы оценки рейтингов отдельных коммерческих банков // Финансы и кредит. 2002. № 12. С. 33— 39.

[5] *Готовчиков И.Ф.* Математические методы оценки рейтингов отдельных коммерческих банков // Финансы и кредит. 2002. № 12. С. 33— 39.

Экспертная оценка представленных результатов убедила в высокой адекватности новой методики.

Сегодня основным направлением продвижения в сфере построения рейтингов банков являются открытое обсуждение и сравнительная оценка действующих методик определения банковских рейтингов, составление их на основе современных технологий экспертного оценивания и анализа числовых данных.

Естественно, нельзя выбрать универсальную методику, различия в подходах к построению комплексного рейтинга останутся. Но это должно быть обусловлено не столько различным уровнем знакомства с технологией экспертного оценивания, сколько различиями в оценочных системах важности используемых показателей, на основе которых данные рейтинги составляются.

Необходимо также решить проблему обеспечения достоверности и однородности информации, используемой при определении рейтингов банков. Помимо этого по-настоящему комплексная рейтинговая оценка должна учитывать балансовые показатели, дополняясь информацией, характеризующей эффективность деятельности банка, его репутацию, возможность внешней поддержки.

Новый этап развития рейтинговой деятельности в нашей стране будет способствовать улучшению взаимодействий между финансовым и реальным секторами[6], стабилизации отечественной экономики в сложившихся геополитических условиях[7].

[6] *Акинин П.В., Акинина В.П.* Механизмы и инструменты сопряжения финансового и реального секторов экономики // Финансы и кредит. 2014. № 16. С. 2— 8.

[7] *Акинин П.В., Акинина В.П.* Угрозы и вызовы денежно-кредитному сектору в условиях открытой экономики и в контексте современных событий на Украине // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 42. С. 36— 42.

Список литературы

1. *Гавриловская С.В.* Кредитный рейтинг как источник информации для размещения денежных средств // III Всероссийская заочная электронная научная конференция «Проблемы учета, анализа, аудита и налогообложения». СПб.: Питер. 2011. 400 с.
2. *Карминский А.М., Пересецкий А.А., Петров А.Е.* Рейтинги в экономике: методология и практика. М.: Финансы и статистика. 2005. 240 с.
3. *Карминский А.М., Солодков В.М.* Единое рейтинговое пространство: миф или реальность? // Банковское дело. 2010. № 9. С. 56— 60.
4. *Фетисов Г.Г.* Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М.: Финансы и статистика. 1995. 168 с.
5. *Кошелюк Ю.М.* Применение рейтингов в банковском риск-менеджменте // Банковское дело. 2007. № 12. С. 79— 83.
6. *Мизгулин Д.М.* Развитие конкурентных отношений в условиях модернизации банковской системы. М.: Полиграф Профи, 2011. 224 с.
7. *Письменная Н.Е., Кузнецова А.В.* Методы управления кредитным риском в рыночных условиях. М.: Экономика. 2010. 350 с.

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Reliability of Financial Institutions

CREATING A SYNTHETIC MODEL FOR COMMERCIAL BANKS RATING

Petr V. AKININ[a], Inna O. ALIMOVA[b,*], Valentina P. AKININA[c]

[a] North Caucasian Federal University, Stavropol, Russian Federation
akinin_pv@mail.ru

[b] North Caucasian Federal University, Stavropol, Russian Federation
inessa.1@mail.ru

[c] North Caucasian Federal University, Stavropol, Russian Federation
akinina_vp@mail.ru

[*] Corresponding author

Article history:
Received 9 September 2015
Accepted 16 September 2015

JEL classification: C40, G19, G21

Keywords: rating, assessment, methodology, synthetic model, adequacy

Abstract

Importance Under modern conditions of geopolitics and economic integration of Russia into the world economy, an adequate rating of the country and its economic entities, primarily, of commercial banks, becomes particularly significant.

Objectives The objective of the study is to create a synthetic model to rate commercial banks, which will integrate the benefits of modern advanced techniques.

Methods We applied a retrospective analysis, calculation method, and survey method to reveal modern international and domestic rating-related problems, primarily, rating of banks, as well as advantages and disadvantages of major Russian techniques.

Results The created synthetic model for commercial bank rating includes the following components: capital adequacy, asset quality, level of business activity, external and internal factors of support, market position, liquidity evaluation, strategy and risk management, financial stability, external stressors, and customer insight. We tested the model on cases of Sberbank of Russia, Alfa-Bank, and Russian Standard. The tests confirmed high value of the model.

Conclusions We unveiled certain problems associated with rating, including conflict of interests, biased assessments, rating agencies abuse, lack of responsibility for assigned rating, lack of mechanism to challenge the assigned rating, non-availability of single legal framework for activities of rating agencies and regulators. A solution to the problems may be a powerful legal framework capable to settle possible conflicts between the rating market participants. The single rating space will help avoid the subjectivity of assessments.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Gavrilovskaya S.V. [Credit rating as a source of information for funds placement]. *Problemy ucheta, analiza, audita i nalogooblozheniya: III Vserossiiskaya zaochnaya elektronnaya nauchnaya konferentsiya* [Proc. 3rd All-Russ. Sci. e-Conf. Problems of Accounting, Analysis, Audit, and Taxation]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011, 400 p.
2. Karminskii A.M., Peresetskii A.A., Petrov A.E. *Reitingi v ekonomike: metodologiya i praktika* [Ratings in the economy: methodology and practice]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005, 240 p.
3. Karminskii A.M., Solodkov V.M. Edinoe reitingovoe prostranstvo: mif ili real'nost'? [Single rating space: a myth or reality?]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2010, no. 9, pp. 56-60.
4. Fetisov G.G. *Ustoichivost' kommercheskogo banka i reitingovye sistemy ee otsenki* [Stability of a commercial bank and the rating systems of its assessment]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1995, 168 p.
5. Koshelyuk Yu.M. Primenenie reitingov v bankovskom risk-menedzhmente [Applying ratings in banking risk management]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2007, no. 12, pp. 79-83.
6. Mizgulin D.M. *Razvitie konkurentnykh otnoshenii v usloviyakh modernizatsii bankovskoi sistemy* [Developing the competitive relations under the banking system modernization]. Moscow, Poligraf Profi Publ., 2011, 224 p.
7. Pis'mennaya N.E., Kuznetsova A.V. *Metody upravleniya kreditnym riskom v rynochnykh usloviyakh* [Methods for credit risk management in market conditions]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, 350 p.