

ИСТОЧНИКИ И ФАКТОРЫ РОСТА КАПИТАЛА РОССИЙСКИХ БАНКОВ

Любовь Вячеславовна КРЫЛОВА

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Академия труда и социальных отношений, Москва, Российская Федерация
kryloffs@yandex.ru

История статьи:

Принята 03.08.2015
Одобрена 10.08.2015

УДК 336.711

JEL: G01, G21

Ключевые слова: капитал,
источник, прибыль, банк,
Базель III

Аннотация

Предмет. Изучение источников и процессов наращивания капитала в российской банковской системе в период финансовой нестабильности.

Цели. Выявление особенностей и факторов роста капитала кредитных организаций на современном этапе.

Методология. В работе с помощью эконометрических и статистических методов проанализированы абсолютные и относительные показатели, характеризующие динамику совокупного капитала банковского сектора и источники его формирования. Применены системный, логический и корреляционно-регрессионный анализ, методы сравнений и обобщений.

Результаты. Выявлены общие закономерности изменения структуры источников наращивания капитала банков в условиях финансовых кризисов. Доказано, что на протяжении последних 10 лет основными источниками увеличения капитала российских кредитных организаций были нераспределенная прибыль и сформированные из нее фонды. Показано, что постоянно обостряющаяся проблема низкой капитализации российской банковской системы связана с преимущественно органическим ростом банковского капитала за счет нераспределенной прибыли. Установлено, что в условиях финансового кризиса субординированные кредиты служат для российских банков важным источником наращивания капитала, тогда как большинство остальных источников чувствительны к ухудшению макроэкономической конъюнктуры.

Выводы. Внедрение в России рекомендаций Базеля III относительно компонентов формирования основного и дополнительного банковского капиталов, а также контрциклических буферов в перспективе еще более затруднит рост капитала российских банков и решение проблемы капитализации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В течение 2013–2014 гг. в России произошли события, оказавшие существенное воздействие на функционирование и развитие банковской системы: ухудшение экономической конъюнктуры, введение экономических санкций со стороны США и Западной Европы, кардинальное изменение функций и полномочий Банка России, ужесточение регуляторных требований к объему, структуре и достаточности собственного капитала банковской системы. Происходили значимые изменения как в институциональной структуре, так и в ключевых параметрах ее развития, что определило необходимость их изучения.

К концу 2014 г. стало возможным говорить о финансовом кризисе и серьезном ухудшении финансового состояния банковского сектора России. Из-за резкого падения курса рубля, котировок российских акций и облигаций, роста процентных

ставок, замедления темпов приращения и ухудшения качества кредитных портфелей возросли убытки российских банков, что потребовало значительного увеличения резервов и негативно сказалось на совокупном финансовом результате банков.

Если в 2014 г. кредитные организации получили чистую прибыль в размере 589 млрд руб.¹, то на 01.05.2015 российские банки получили совокупный убыток в размере 17 млрд руб. Из 815 действующих кредитных организаций 245 оказались убыточными, в 17 из них стали осуществлять меры по предупреждению банкротства (три кредитные организации не представили своей отчетности)². Совокупный объем банковских кредитов экономике за 5 мес. 2015 г. сократился на 3%.

¹ Годовой отчет Банка России за 2014 год. С. 26.

² Обзор банковского сектора Российской Федерации. Экспресс-выпуск, № 152, июнь 2015.

Таблица 1

Отдельные показатели капитализации банковской системы России, млрд руб.

Показатель	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
Собственные средства (капитал)	1 692,7	2 671,5	3 811,1	4 620,6	4 732,3	5 242,1	6 112,9	7 064,3	7 928,4
Темпы прироста собственных средств (капитала), %	–	57,8	42,7	21,2	2,4	10,8	16,6	15,6	12,2
Совокупный зарегистрированный уставный капитал	566,5	731,7	881,4	1 244,4	1 186,2	1 214,3	1 394,5	1 533,2	1 840,3
Удельный вес совокупного зарегистрированного уставного капитала в собственных средствах, %	33,5	27,4	23,1	26,9	25,1	23,2	22,8	21,7	23,2
Достаточность капитала Н1, %	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1	14,7	13,7	13,5	12,5*
Совокупная прибыль	371,5	508,0	409,2	205,1	573,4	848,2	1 000	994	589,1
Номинальный ВВП	26 882,9	33 113,5	41 540,4	38 807,2	46 308,5	55 967,2	62 147,0	66 755,3	71 406,4
Темпы роста реального ВВП, %	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3	100,6

* По отчетности на 01.02.2014 капитал рассчитывается в соответствии с требованиями Положения Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)), а до указанной даты – в соответствии с требованиями Положения Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций».

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Банка России.

В такие периоды возникает опасность формирования негативной обратной связи обесценения банковских активов и падения темпов роста экономики. Эта зависимость была выявлена Х. Мински (Human Minsky, 1919–1996), который указывал, что падение цен финансовых активов ведет к замедлению кредитной экспансии, что в свою очередь вызывает замедление экономического роста в стране и дальнейшее обесценение дешевающих активов [1–3].

Угроза перерастания финансового кризиса в полномасштабный экономический и возможность потери системной устойчивости банковского сектора вновь актуализировали проблему достаточности капитала российских банков и необходимости докапитализации банковской системы. Причем теперь наращивание капиталов российских банков приходится проводить в гораздо более неблагоприятных условиях, как внешних, так и внутренних, чем в период кризиса 2008–2009 гг.

Ряд показателей, характеризующих объемы, динамику и достаточность совокупного капитала банковской системы России, представлен в табл. 1.

Данные свидетельствуют о постоянном увеличении абсолютных показателей совокупного собственного

капитала банковского сектора, однако годовые темпы прироста существенно различались по периодам, отражая воздействие разнообразных факторов внешнего и внутреннего характера.

Исследуемый в данной статье временной интервал можно условно обозначить «от кризиса до кризиса», что позволяет выявить тенденции и оценить происходящие в настоящий момент изменения в характере источников и факторов формирования собственного капитала российских банков.

Финансовый и экономический кризис 2008–2009 гг., как и ухудшение экономической конъюнктуры в 2013–2014 гг., проявились (в контексте приведенных в табл. 1 показателей) в снижении темпов роста ВВП, сокращении совокупной прибыли банковского сектора, ухудшении структуры собственного капитала банков.

В связи с этим обращает на себя внимание устойчивая и длительная тенденция к снижению удельного веса уставного капитала в собственных средствах банков, наблюдаемая с 1998 г.

Если на 01.01.1999 на долю уставного капитала приходилось 84,4%³, то на 01.01.2005 – 42,2%,

³ Годовой отчет Банка России за 1998 год. URL: http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2008.pdf.

на 01.01.2010 – 26,9% и на 01.01.2014 – 21,4% совокупного собственного капитала российской банковской системы. Это свидетельствует об ограниченных возможностях кредитных учреждений увеличивать свой капитал за счет наиболее качественных компонентов.

Кроме того, в определенной степени в данной тенденции находит отражение тот факт, что структура собственности и система принятия решений в крупных российских корпорациях и банках отличаются от других стран и отражают специфику формирования и функционирования крупных состояний и капиталов в России.

Стремление владельцев банков сохранять контроль за бизнесом и нежелание работать с большим числом акционеров вынуждают искать альтернативные способы и источники наращивания капитала. Подробнее этот вопрос рассмотрен в других публикациях автора⁴.

Вызывает беспокойство и наметившаяся с 2009 г. выраженная тенденция к снижению достаточности капитала, которая к 2014 г. достигла самого низкого за исследуемый период значения – 12,5% (в 2009 г. – 20,4%).

Снижение качества активов и кредитов российских банков в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры требует наращивания собственного капитала для поддержания системной устойчивости.

Устойчивость банков на микроуровне определяется среди прочего адекватностью их собственного капитала и менеджмента кредитной организации, а на макроуровне – правильным сочетанием рыночных механизмов регулирования и банковского надзора.

При этом под устойчивостью автор понимает способность системы поддерживать определенное динамическое равновесие, гарантирующее обеспечение системной целостности и реализации базовых функций посредством контроля критических параметров и удержания их в допустимых пределах [4]⁵.

Рост банковского капитала может происходить за счет следующих источников:

- капитализации прибыли (внутренний источник органического роста капитала);
- привлечения ресурсов с рынка с помощью банковских эмиссий;
- IPO (внешних источников капитала);
- привлечения иностранного капитала (международные источники).

Эти источники чувствительны к изменению рыночной конъюнктуры, состоянию национальной экономики и международных рынков ссудного капитала, что подтверждают результаты проведенного автором исследования.

Изучая закономерности формирования и накопления банковского капитала, Р. Гильфердинг отмечал: «Из всего ссудного капитала банки могут превратить в свой собственный капитал столько, сколько допускает их прибыль... Банку вообще свойственна тенденция увеличивать собственный капитал, потому что вследствие этого, во-первых, расширяется, его кредит и, во-вторых, возрастает надежность» [5].

Основными источниками увеличения собственных средств российских банков, начиная с 2005 г., являются нераспределенная прибыль и формируемые из нее фонды.

Будучи внутренним, органическим источником капитала, прибыль обеспечивает лишь постепенное его наращивание и существенно зависит от макроэкономических условий. В 2013–2014 гг. на эти источники приходилось чуть менее половины прироста банковского капитала (47,8 и 47,4% соответственно).

В качестве доказательства зависимости совокупной банковской прибыли от динамики валового внутреннего продукта были рассчитаны линейный коэффициент корреляции К. Пирсона, коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмэна.

Линейный коэффициент корреляции рассчитывался по известной формуле

$$R_{xy} = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sigma_x \sigma_y},$$

где \overline{xy} – среднее из произведений x и y ;

\bar{x}, \bar{y} – средние значения фактора и результата соответственно;

σ_x и σ_y – стандартные отклонения по факторному и результативному признакам.

В качестве факторного признака x был взят объем валового внутреннего продукта по данным табл. 1.

⁴ Крылова Л.В. Концентрация и централизация капитала как факторы функциональной адекватности российской банковской системы // Финансы и кредит. 2008. № 41. С. 18–27.

⁵ Крылова Л.В. Методологический подход к определению функциональной адекватности банковской системы в переходной экономике // Финансы и кредит. 2009. № 23. С. 26–31.

Таблица 2

Структура источников капитала российского банковского сектора, %

Показатель	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
Факторы роста капитала	107,8	107,3	113,3	110,9	112,4	115,2	117,4	116,1	117,8
В том числе:									
– уставный капитал	36,8	28,7	24,3	25,4	25,4	24,5	22,8	21,7	24,1
– эмиссионный доход	12,3	26,6	20,5	20,3	21,7	21,5	20,3	19,1	17,9
– прибыль и фонды	41,9	37,6	35,6	31,5	37,1	42,9	46,8	47,8	47,4
– субординиро-ванные кредиты	13,8	11,6	30,6	29,7	24,3	22,7	24,2	24,4	25,5
– прирост стоимости имущества за счет переоценки	2,8	2,7	2,3	4,1	3,9	3,7	3,3	3,1	2,8
– прочие факторы	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Факторы снижения капитала	7,8	7,3	13,3	10,9	12,4	15,5	17,4	16,1	17,8
В том числе:									
– убытки	0,8	0,7	1,4	2,3	1,1	1,7	1,7	1,6	4,4
– вложения КО в акции (доли участия)	5,8	6,1	6	7,1	10,0	12,5	14,5	12,9	10,1
– прочие факторы	1,2	0,5	5,9	1,4	1,3	1,3	1,2	1,6	3,3

Источник: данные Банка России.

Зависимым результатом у была совокупная прибыль банковского сектора. Расчеты показали прямую и сильную связь: линейный коэффициент корреляции $R_{yx} = 0,75$.

Достаточно тесную прямую связь по этому фактору показал и коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмэна $\rho = 0,80$. При расчете была использована формула

$$c = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)},$$

где d – разности рангов по x и y ($R_x - R_y$);

n – число пар признаков x и y .

Можно констатировать, что совокупный объем прибыли банковского сектора сильно зависит от объема и динамики ВВП страны. Аналогичные расчеты показали еще большую корреляцию с ВВП совокупного собственного капитала банков. Линейный коэффициент корреляции К. Пирсона по этим показателям составил 0,964, коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмэна – 0,98.

Все это свидетельствует о том, что в условиях стагнации или кризиса возможность увеличения банковского капитала за счет капитализации прибыли сокращается. Снижается и вклад эмиссионного дохода в прирост капитала банков (табл. 2), что связано с падением капитализации национального фондового рынка в период кризисов. По данным

Национальной ассоциации участников фондового рынка, суммарная капитализация российского рынка акций за 2014 г. снизилась с 37,9% ВВП страны до 33%, а в абсолютных показателях – с 25,3 трлн до 23,2 трлн руб.⁶

Привлечение капитала с международных рынков было затруднено в 2008–2009 гг. из-за международного дефицита ликвидности, а в настоящее время – вследствие экономических санкций со стороны Запада.

Поэтому в такие периоды растет значение субординированных кредитов как источника увеличения капитала, а также возникает необходимость докапитализации за счет государственной помощи и бюджетных средств.

Субординированные кредиты в 2008–2009 гг. стали вторым по значимости источником роста капитала банковского сектора после прибыли, практически сравнившись с ней по вкладу в прирост капитала.

В соответствии с Федеральным законом от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» в рамках принятых государством антикризисных мер субординированные кредиты были предоставлены Сбербанку России (500 млрд руб.), Банку ВТБ и Россельхозбанку (200 млрд и 25

⁶ Российский фондовый рынок: 2013 События и факты. URL: <http://www.naufor.ru/download/pdf/factbook/ru/rfr2013.pdf>.

млрд руб. соответственно), а также ряду частных банков. В 2008–2009 гг. совместные усилия банков и государства обеспечили необходимый для поддержания системной устойчивости прирост капитала и увеличение норматива достаточности капитала Н1 до 20,5%.

Таким образом, можно констатировать, что субординированные инструменты до последнего времени играли роль важнейшего кризисного источника капитала для российских банков. В 2014 г. этот источник обеспечил 25,5% общего увеличения капитала банков.

На 01.01.2012 объем субординированных инструментов, учитываемых в составе дополнительного капитала по остаточной стоимости, составлял около 1,2 трлн руб., или 60,3% общей величины дополнительного капитала банковского сектора России. Объем входящих в состав основного капитала аналогичных инструментов с дополнительными условиями составлял еще 43,2 млрд руб., или 1,2% совокупного основного капитала банковского сектора⁷.

Однако правила Базеля III предполагают постепенное исключение субординированных инструментов из расчета собственного капитала банков. С 01.01.2013 в составе источников дополнительного капитала учитывается не более 90% от номинальной стоимости субординированных инструментов, а в дальнейшем каждый год предельная сумма включаемого в состав капитала субординированного инструмента будет уменьшаться на 10% от его номинальной стоимости (в качестве базы принимается номинальная стоимость каждого субординированного инструмента на 01.01.2013)⁸. Таким образом, стоимость субординированных инструментов подлежит ежегодному дисконтированию, вплоть до полного прекращения их признания с 1 января 2022 г.

Одновременно в рамках Базеля III предусмотрены рекомендации по формированию буфера капитала первого уровня, который позволит банкам в период экономической и финансовой нестабильности, нарастания признаков системного кризиса и снижения норматива достаточности капитала получить средства, обеспечивающие дополнительную устойчивость.

Банки, не располагающие буферным капиталом,

⁷ Обзор финансовой стабильности. Декабрь 2012. С. 26.

⁸ Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems// Basel Committee on Banking Supervision. December 2010 (revised June 2011). P. 28–29.

будут ограничены в выплатах дивидендов и бонусов топ-менеджменту. Контрциклический капитал в дополнение к буферному должен не только защищать банки в периоды экономического спада, но и сдерживать чрезмерную кредитную экспансию и перегрев рынка.

Таким образом, есть еще одна группа факторов, оказывающих воздействие на процессы наращивания банковского капитала, которые необходимо учитывать: изменение регуляторных требований к размеру и структуре собственного капитала банков.

Выделим рубежные периоды, когда происходили существенные изменения нормативных требований по размеру капитала банков. С 1 января 2010 г. минимальный собственный капитал действующих российских банков должен был составлять не менее 90 млн руб., с 1 января 2012 г. – не менее 180 млн руб., с 1 января 2015 г. – не менее 300 млн руб.

Большие изменения произошли в нормативном регулировании банковского капитала в 2014 г. Следует прежде всего отметить Положение Банка России от 28 декабря 2012 г. n 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»))» и существенные изменения инструкции № 139-И «Об обязательных нормативах банков», вступившие в силу с 1 января 2014 г. В связи с этим с 01.02.2014 капитал банков рассчитывался в соответствии с требованиями положения № 395-П, а до этого – в соответствии с положением № 215-П.

На взгляд автора, новые регулятивные требования к капиталу должны в дальнейшем еще более затруднить рост капитала российских банков и решение проблемы капитализации банковской системы, учитывая их ориентацию на внутренние, а не на внешние источники. Причем наибольшие трудности будут испытывать небольшие банки, ограниченные в источниках наращивания капитала преимущественно собственной прибылью и не имеющие возможности привлечения капитала с рынка.

Для обеспечения устойчивости банковской системы и недопущения развития в ней негативных последствий кризиса 2008–2009 гг. была разработана правительственная программа выдачи десятилетних субординированных кредитов без обеспечения через Внешэкономбанк и Банк России.

Тогда же был разработан механизм докапитализации банковского сектора за счет обмена привилегированных акций банков на

облигации федерального займа (ОФЗ)⁹. Однако в силу сложности процедуры тогда он практически не был востребован. Зато сегодня пригодился опыт использования этих антикризисных механизмов.

В конце 2014 г. был разработан законопроект, позволяющий направить в депозиты и облигации банков до 10% средств Фонда национального благосостояния (ФНБ). По состоянию на 1 января 2015 г. 10% средств ФНБ было эквивалентно 438,8 млрд руб.

Комплекс правительственных мер по смягчению последствий текущего финансового кризиса был дополнен государственной программой докапитализации банков через механизм ОФЗ. Агентству по страхованию вкладов (АСВ) выделялся 1 трлн руб. в качестве имущественного взноса правительства, выпустившего специально для этой цели облигации с десятилетним сроком погашения, которыми АСВ оплатит субординированные долги банков (субординированные кредиты, депозиты, облигационные займы).

Участие банков в этой программе предусматривает, что они должны иметь капитал более 25 млрд руб., в течение трех лет увеличивать совокупный объем кредитования ипотеки, малого и среднего бизнеса или субъектов, работающих в наиболее важных для развития страны отраслях экономики, не менее чем на 1% в месяц.

Кроме того, такие банки должны увеличить собственные средства на 50% от размера полученных от АСВ средств за счет своей прибыли и (или) средств своих акционеров; в течение трех лет не повышать вознаграждения руководству и размер фонда оплаты труда иных работников.

Необходимость помощи со стороны государства в периоды кризисов, прежде всего в форме предоставления финансовых ресурсов и различных схем докапитализации, характерна не только для России, однако такая помощь обычно приводит к формальному или фактическому размыванию принадлежащих частным собственникам пакетов капитала и усугублению неравного доступа к капиталу участников рынка [6–9].

Потребность в увеличении капитала отмечается практически у всех групп российских банков, но по разным причинам. Крупные банки нуждаются в увеличении капитала по причине большого

объема рискованных активов из-за спекуляций на финансовых рынках. У целого ряда крупнейших финансовых институтов на начало декабря показатель Н1 находился на минимально допустимом уровне: у ВТБ – 10,2%, Банка Москвы – 10,2%, УРАЛСИБа – 10,4%. Мелким и средним банкам необходимо наращивать капитал из-за постоянного повышения регуляторных требований и ухудшения качества кредитов.

Как правило, норматив Н1 у крупных банков находится на уровне 10–12%, у средних – 13–18%, а у малых – 19–22%.

К примеру, на 01.01.2015, по данным Банка России, у первой пятерки российских банков норматив достаточности капитала Н1 составлял 11,9%, у банков с 21-го по 50-й – 11,1%, с 51-го по 200-й – 19,6%, у оказавшихся за пределами первых 200 – 15,5% (при минимально допустимом уровне 10%). При этом доля банков с показателем Н1 ниже 12% в совокупных активах увеличилась за 2014 г. с 18 до 47%¹⁰.

Достаточность капитала мелких и средних банков (за пределами первых 200) находится на беспрецедентно низком уровне при том, что в первые 5 мес. текущего года банковский сектор был убыточным. Очевидно, процесс сокращения количества кредитных организаций в банковской системе России будет наблюдаться и в конце 2015 – начале 2016 гг.

Анализ показывает также наличие различий в структуре источников роста капитала у разных групп кредитных организаций, что свидетельствует о том, что соотношение внутренних и внешних источников меняется в зависимости от условий ведения банковской деятельности. Так, крупные частные банки, способные генерировать масштабные потоки прибыли, наращивают капитал за счет ее капитализации, а также за счет уставного капитала и эмиссионного дохода, одновременно у этих учреждений стабильно высокий уровень прироста капитала за счет субординированных кредитов.

Банки под контролем государства имеют в своем распоряжении все основные источники и могут их варьировать по своему усмотрению в зависимости от изменения условий. Мелкие и средние банки увеличивают капитал за счет нераспределенной прибыли.

По данным Банка России, в 2014 г. банки под контролем государства в качестве основных

⁹ Федеральный закон от 18.07.2009 №181-ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков».

¹⁰ Отчет о состоянии банковского сектора и банковского надзора в 2014 году. С. 51.

источников роста капитала использовали уставный капитал и эмиссионный доход (47% от суммы источников прироста). У банков с участием иностранного капитала и крупных частных банков основной прирост капитала дали субординированные кредиты (51 и 43% соответственно). Средние и малые банки московского региона 69% прироста капитала получили за счет прибыли¹¹.

Результаты анализа источников и факторов роста капитала российских банков позволяют констатировать, что в России важнейшим его источником является прибыль, т.е. внутренний, нерыночный источник. Превалирование нерыночных источников является фактором, сдерживающим развитие банковской системы в силу относительно малой отдачи капитала и длительного периода накопления, неадекватных темпам развития экономических процессов в национальной экономике. Необходимо взаимодополняющее использование внутренних и внешних источников увеличения банковского капитала с постепенным переносом акцента на рыночные источники роста по мере развития фондового рынка.

Как показывают проведенные исследования, в частности А.Е. Дворецкой, для экономики Российской Федерации в целом характерно преобладание нерыночного финансирования. Постоянно обостряющаяся проблема капитализации банковской системы связана, на взгляд автора, с отмеченным фактором, т.е. преимущественно нерыночным ростом банковского капитала. Очевидно, что только за счет внутренних источников банковский сектор не сможет обеспечить опережающих темпов роста капитала и банковской системы в целом, объективно необходимых отечественной экономике.

Проведенный анализ источников и факторов роста

¹¹ Отчет о состоянии банковского сектора и банковского надзора в 2014 году. С. 48; Отчеты о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2002–2013 годах.

Список литературы

1. *Minsky H.* The Financial Instability Hypothesis // Working Paper № 74. The Jerome Levy Economics Institute of Bard College, 1992. P. 6–8.
2. *Minsky H.* Schumpeter and Finance. *Hyman P. Minsky Archive*. 1992. Paper 280. URL: http://digitalcommons.bard.edu/hm_archive/280.
3. *Whalen Ch.* Hyman Minsky's Theory of Capitalist Development // Working Paper № 277. Institute for Industry Studies, Cornell University, 1999. P. 5–7.
4. *Рыбин Е.В.* Пути повышения конкурентоспособности российских банков. М.: Финансы и статистика, 2008. С. 50–51.

капитала в 2008–2009 и 2013–2014 гг. позволил выявить несколько характерных моментов.

Во-первых, основным источником увеличения капитала российских банков была и остается нераспределенная прибыль.

Во-вторых, субординированные кредиты служат источником наращивания капитала в условиях кризиса, тогда как большинство остальных источников, и в первую очередь прибыль, чувствительны к ухудшению макроэкономической конъюнктуры.

В-третьих, в период кризисов для поддержания устойчивости банковской системы и обеспечения достаточности капитала российским банкам требуется помощь государства.

В-четвертых, значимым фактором, влияющим на процессы наращивания капиталов российских банков, является изменение регуляторных требований.

Наконец, внедрение в России рекомендаций Базеля III относительно компонентов формирования основного и дополнительного банковских капиталов, а также контрциклических буферов в перспективе еще более затруднит рост капитала российских банков и решение проблемы капитализации банковской системы.

Дальнейший ускоренный рост капитала банковской системы, необходимый для обеспечения кредитной экспансии и экономического роста в стране, может быть обеспечен за счет развития инструментов аккумуляции капитала из внешних, рыночных источников, для чего необходимо активное развитие российского фондового рынка. В этой связи автору представляется своевременной и обоснованной передача полномочий по развитию финансовых рынков Банку России, что позволит подойти к решению названных проблем системно и комплексно.

5. *Гильфердинг Р.* Финансовый капитал: исследование новейшей фазы в развитии капитализма: пер. с нем. И.И. Степанова-Скворцова. М.: Соцэклиздат, 1959. С. 236.
6. Финансовый кризис в России и в мире / под ред. Е.Т. Гайдара. М.: Проспект, 2009. С. 176.
7. *Мау В., Rogov К., Радыгин А., Дамбровски М. и др.* Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007. М.: Дело, 2008. 1328 с.
8. *Rostow W.W.* The Stages of Economic Growth. A Non-communist Manifesto. Cambridge, 1960.
9. *Вайн С.* Глобальный финансовый кризис: механизмы развития и стратегии выживания. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. С. 234–238.

SOURCES AND DRIVERS OF GROWTH IN THE RUSSIAN BANKS' CAPITAL

Lyubov' V. KRYLOVA

Academy of Labor and Social Relations, Moscow, Russian Federation
kryloffs@yandex.ru

Article history:

Received 3 August 2015
Accepted 10 August 2015

JEL classification: G01, G21

Keywords: capital, source, profit,
bank, Basel III

Abstract

Importance The research focuses on sources and processes of strengthening capital in the Russian banking sector during financial volatility.

Objectives The research aims at identifying the specifics and drivers of growth in capital of credit institutions at the current stage.

Methods Using econometric and statistical methods, I analyzed the absolute and relative indicators that describe trends in aggregate capital of the banking sector and its sources. The research relies upon a systems, logic, correlation and regression analysis, methods of comparison and generalization.

Results I found common patterns seen when sources of bank capital strengthening change during financial crises. Retained earnings and relevant funds were proved to have been the main sources of strengthening capital of the Russian banks for the recent ten years. Subordinated loans were found to be an important source for strengthening capital for the Russian banks, meanwhile most of the other sources are sensitive to worsening macroeconomic conditions.

Conclusions and Relevance If Russia adopts Basel III framework on common equity and additional banking capital, and promoting countercyclical buffers, it will impede the Russian banks' capital strengthening and solving the capitalization issue.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Minsky H. The Financial Instability Hypothesis. The Jerome Levy Economics Institute of Bard College, *Working Paper*, 1992, no. 74, pp. 6–8.
2. Minsky H. Schumpeter and Finance. Hyman P. Minsky Archive. 1992, Paper 280. Available at: http://digitalcommons.bard.edu/hm_archive/280.
3. Whalen Ch. Hyman Minsky's Theory of Capitalist Development. Institute for Industry Studies, Cornell University. *Working Paper*, 1999, no. 277, pp. 5–7.
4. Rybin E.V. *Puti povysheniya konkurentosposobnosti rossiiskikh bankov* [Ways to improve the competitiveness of the Russian banks]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2008, pp. 50–51.
5. Hilferding R. *Finansovyi kapital: issledovanie noveishei fazy v razvitii kapitalizma* [Das Finanzkapital]. Moscow, Sotseklitizdat Publ., 1959, p. 236.
6. *Finansovyi krizis v Rossii i v mire* [The financial crisis in Russia and worldwide]. Moscow, Prospekt Publ., 2009, p. 176.
7. Mau V., Rogov K., Radygin A., Dambrovski M. et al. *Ekonomika perekhodnogo perioda. Ocherki ekonomicheskoi politiki postkommunisticheskoi Rossii. Ekonomicheskii rost 2000–2007* [Transition economy. Essays on the economic policy in post-Communist Russia. The economic growth of 2000–2007]. Moscow, Delo Publ., 2008, 1328 p.
8. Rostow W.W. *The Stages of Economic Growth. A Non-Communist Manifesto*. Cambridge University Press, 1960.
9. Vine S. *Global'nyi finansovyi krizis: mekhanizmy razvitiya i strategii vyzhivaniya* [Global Financial Crisis: The Development Mechanisms and Survival Strategies]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2009, pp. 234–238.