

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО КОМПЛЕКСА БОЛЬШОЙ ЯЛТЫ

Вадим Анатольевич МАЛЫШЕНКО

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского в г. Ялте, Ялта, Российская Федерация
Malyshenko1973@inbox.ru

История статьи:

Статья принята 01.06.2015
Статья одобрена 15.06.2015

УДК 336.64

Ключевые слова: дисбаланс, финансовая стратегия, финансовый анализ, модель, коэффициент

Аннотация

Предмет и тема. Предметом исследования выступает процесс стратегически ориентированного финансового анализа предприятия в части экспресс-оценки финансового состояния. Выбранная тема раскрывает вопросы изучения финансового состояния в стратегическом, долгосрочном аспекте на первичных этапах анализа с помощью наиболее известных методов.

Цели и задачи. Цель исследования состоит в подтверждении или опровержении общей гипотезы, состоящей в предположении необходимости разработки новых аналитических методов (моделей), удовлетворяющих заданиям прогнозирования финансового состояния в стратегическом аспекте. Конкретизация гипотезы направлена на оценку возможности построения универсальной аналитической модели оценки стратегического финансового состояния с учетом воздействия факторов внешней среды.

Методология. Специфичным в части используемых методов в исследовании является применение общих принципов системного анализа. Центральным избран матричный метод как наиболее часто встречающийся на этапах системного анализа. Также используются графический метод и статистические методы (средних величин, анализа рядов динамики и др.).

Результаты. Результатом работы явилось построение комплексного метода финансового анализа и прогнозирования на основе матричного соотношения оригинального визуального профиля внутренней среды (отдельного типа финансового состояния «Фрегат-модели») и динамического типа внешней среды. Отличие визуального профиля финансового состояния от существующих графических методов состоит в закреплении за отдельными сочетаниями конфигураций визуально сгруппированных областей финансовых коэффициентов – новых стратегических типов финансового состояния.

Выводы и значимость. Как правило, графический метод служит лишь для визуального отображения сложившейся области по показателям анализа финансового состояния (обычно очерчиваемой в системе координат по отдельным коэффициентам) и требуемого состояния для достижения в качестве цели (нормативного) в прогнозной оценке на один мониторинговый период (квартал или год). Преимущество использования «Фрегат-модели» по сравнению с классической методикой установления типов финансового состояния состоит в том, что она позволяет выделять более дифференцированные типы, в том числе и прогнозные, и дополнительно идентифицировать этапы жизненного цикла организации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Первичная (нулевая) гипотеза представленного исследования состоит в предположении, что существующие методы экспресс-анализа достаточны для первичной стратегической оценки характера развития финансового состояния. В противном случае гипотеза разбивается на две вторичные гипотезы: возможно (1.1) или нет (1.2) построение универсально эффективного, точного для большинства анализируемых предприятий метода прогнозной оценки финансового состояния на стратегический период.

Критерием успешности является достижение однозначности совпадения прогнозного и реального типов финансового состояния предприятия с 80%-ной точностью (на период 1–2 года).

Проблема стратегического прогнозирования финансового состояния появилась достаточно давно, однако первоначально предпосылки решения в этой области стали формироваться на основе методик общестратегического анализа.

В работах И. Ансоффа впервые был предложен новаторский подход к проблемам стратегического

планирования и прогнозирования, который предполагал движение от предвидения будущего к решению проблем современных, тогда как на время написания его работ (1965) доминировала противоположная концепция, т.е. на основе анализа прошлого прогнозировать будущие действия [1, с. 344]. Фактически это означает «подтягивание» современного состояния корпорации к будущим ориентирам, а не проекция прошлого (сложившихся тенденций) на будущее состояние [2].

Это положение и можно взять за основу для разработки методов стратегического финансового анализа. Конечным продуктом стратегического финансового анализа, по утверждению И.А. Бланка, является модель стратегической финансовой позиции предприятия, которая всесторонне и комплексно характеризует предпосылки и возможности его финансового развития в разрезе каждой из доминантных сфер финансовой деятельности.

Традиционный стратегический финансовый анализ по И.А. Бланку предполагает выбор нескольких допустимых стратегий, которые проще всего реализовать при сложившемся финансовом состоянии (на основе ретроспективного анализа).

Стратегический (системный) финансовый анализ должен методически обеспечивать возможность

перехода от одной стратегии к другой: антикризисная стратегия должна перейти в стратегию устойчивого развития, а та в свою очередь – в стратегию ускоренного (активного) роста предприятия (главные финансовые стратегии предприятия) [3, с. 34].

В устойчивой окружающей среде 1960-х гг. стратегия бизнеса была связана с детальными планами. Оценку нестабильности целесообразно проводить на основе шкалы И. Ансоффа (рис. 1). Далее, пользуясь схемой, определяют для выбранных условий уровень привычности событий, темп изменений и предсказуемость будущего.

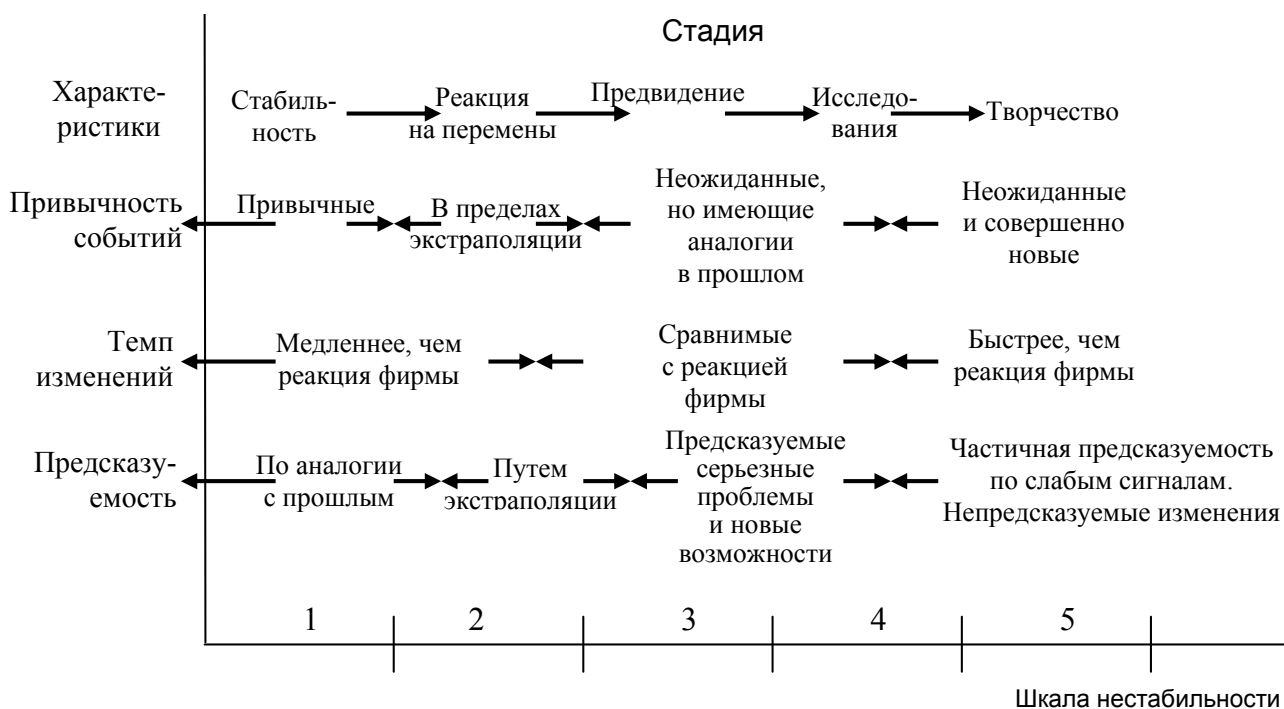
В качестве информационной базы исследования выступает финансовая отчетность предприятий санаторно-курортного комплекса (СКК) Большой Ялты (Республика Крым) с 2004 по 2014 г. в количестве 13 (выборочная совокупность) из 144 предприятий, зарегистрированных на южном берегу Крыма (10%-ная выборка).

У предприятий Республики Крым темпы изменений очень высоки, события часто носят неожиданный характер (особенно в сфере ресурсного обеспечения) и мало предсказуемы. В этих условиях существующие методы теряют свою эффективность.

В работах И.А. Бланка можно найти обобщенную систему методов управления реализацией финансовой

Рисунок 1

Усиление нестабильности среды предприятия



Источник: [1, с. 165].

стратегии предприятия, корреспондирующих с условиями внешней финансовой среды, которая отвечает за выбор тех или иных методов прогнозирования (отталкиваясь от характера изменения внешней среды).

Аналитическая поддержка выполнения стратегии на ее этапах предполагает использование метода сценариев и имитационного моделирования, а также и других методов, в зависимости от приоритета главной финансовой стратегии [4, 5]. Наиболее распространенными В.В. Ковалев считает подходы, основанные на регрессионном анализе [6, с. 409].

Но все перечисленные методы вполне могут быть реализованы на первом этапе процедуры анализа финансового состояния – экспресс-анализе. В рамках проведения экспресс-анализа по методике Р.А. Костырко необходимо анализировать динамику прироста валюты и структуры баланса и выручки, рассчитать основные тематические группы финансовых показателей [9, с. 592]. Методы прогнозирования тенденций на один период имеются в обычных функциях Excel (применение функции «Тенденция» в развернутом ряду динамики).

Прогнозирование по суммам разделов может значительно отличаться от суммы прогнозных значений самих статей, входящих в раздел. На основе таких сумм путем их сложения формируются

прогнозные величины пассива или актива баланса, кроме тех, которые получаются путем прямого прогнозирования. Соответственно, при проведении прогнозирования баланса могут встретиться диспропорции разного рода.

Например, сумма прогнозных величин отдельных статей раздела не будет соответствовать прогнозному уровню самого раздела, а сумма прогнозных величин разделов не будет соответствовать прогнозной сумме баланса и, наконец, прогнозным величинам актива и пассива баланса. На основе изучения прогнозных балансов (на краткосрочную перспективу в один год) предприятий СКК проанализируем диспропорции прогнозного баланса (табл. 1).

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что наиболее часто наблюдаются диспропорции в активе баланса, связанные с несоответствующими запаздывающими динамиками первого и второго разделов баланса, и очень часто – когда наблюдается общая балансовая диспропорция (первого рода) превышения актива над пассивом.

Дважды повторяющаяся одна и та же конфигурация в первых двух типах диспропорций (санатории «Киев», «Курпаты», «Гурзуфский») не имеет продолжения (табл. 2).

На примере достаточно успешного в финансовом плане санатория «Ай-Петри» можно сказать, что

Таблица 1

Анализ диспропорций прогнозного баланса предприятия СКК Большой Ялты

Предприятие	Прогнозные диспропорции		В разделах баланса (диспропорция превышения (+) или дефицита (-) суммы прогнозных уровней статей раздела к прогнозу итога раздела)
	в итоговых балансах	в балансах по разделам	
«Ай-Петри»	$A > П$	$A' = П'$	IIA(-)
«Гурзуфский»	$A > П$	$A' > П'$	-
«Дельфин»	$П > A$	$П' > A'$	IIA(+)
«Днепр»	$П > A$	$П' > A'$	-
«Зори Украины»	$П > A$	$A' > П'$	IA(+), IIA(-), III(-), IVII(-)
«Киев»	$A = П$	$A' = П'$	-
«Курпаты»	$A = П$	$A' = П'$	-
«Ливадия»	$A > П$	$A' = П'$	III(+),
«Мисхор»	$A > П$	$A' > П'$	IA(-)
«Южный»	$A > П$	$A' > П'$	-
«Украина»	$A > П$	$A' > П'$	IA(-), IIA(-), IVII(-)
«Орлиное гнездо»	$П > A$	$A' = П'$	IIA(+)
«Ясная поляна»	$П > A$	$П' > A'$	IIA(+)

Примечание. A, (П) – прогноз итога актива (пассива) баланса, A', (П') – актив (пассив) раздела баланса, полученный суммированием прогнозных значений каждого раздела в нем; IA, III – отдельные разделы актива или пассива баланса в которых наблюдались заметные диспропорции при сопоставлении прогнозного уровня итога раздела и суммы прогнозных значений каждой статьи в разделе исчисленных обособленно («+» – превышение раздела над суммой статей, «-» – недостаток по отношению к ней).

Источник: составлено автором по данным финансового отчета дочернего предприятия (ДП) «Ялтакурорт» ЗАО «Укрпрофздравница» за 2008 г.

Таблица 2

Распределение балансовых прогнозных диспропорций предприятий СКК Большой Ялты по видам

Вид диспропорций	Тип (вариант) балансовых соотношений						
	Равенство активов и пассивов			Превышение активов		Превышение пассивов	
Диспропорции первого рода (в общеканонических соотношениях)	A = П (без диспропорций)			A > П «Ай-Петри»		П > А	
Диспропорция второго рода (в балансах как суммах прогнозных значений разделов)	A' = П' (без диспропорций) «Ай-Петри»			A' > П'		П' > A'	
Диспропорция третьего рода (диспропорция в разделах, итог сумм прогнозных значений статей раздела не соответствует прогнозу итога раздела, +/-)	IA(+)	IIA(+)	IIA(-)	IIIA(-) «Ай-Петри»	III(+)	III(-)	IVP(-)

Источник: составлено автором по данным финансового отчета ДП «Ялтакурорт» за 2004–2008 гг.

диспропорция первого рода проявляется в наиболее типичном виде, когда валюта баланса прогнозируется с преобладающей тенденцией актива над пассивом. Для стабильно развивающихся предприятий эта картина наиболее распространена.

Однако по диспропорциям второго и третьего рода прогнозируется значительное отставание тенденций. На втором этапе имеем уже равенство $A' = П'$, а на третьем – обнаруживаем отрицательную диспропорцию – $IIA(-)$, что свидетельствует о диспропорциональном замедлении отдельных статей второго раздела баланса по отношению к сложившейся тенденции всего раздела.

В качестве системного вывода можно отметить, что чем больше типов дисбалансов встречается у предприятия при краткосрочном прогнозировании и чем глубже сам дисбаланс (сильнее различия в сравниваемых величинах), тем ниже точность и действенность традиционных объективных методов прогнозирования.

Предложенный подход лишь косвенно может указывать на повышение риска финансовой деятельности предприятия, связанного с потерей стабильности в развитии, однако не учитывает прогноза изменения внешней среды, этапов жизненного цикла организации (ЖЦО), т.е. стратегически важных условий развития предприятия.

В работах И.А. Бланка можно найти указание на обязательный учет стадии ЖЦО при формировании финансово-стратегической модели, однако сам механизм оценки такого влияния не раскрыт. В связи с этим большое значение имеют методики финансового управления исследователя И.В.

Ивашковской. Она достаточно подробно описала характер формирования потоков денежных средств, состояния активов и капитала, а также типы финансовых рисков, присущих каждому укрупненному этапу ЖЦО (используя график И. Адизеса) [7].

Вопрос точности установления этапа ЖЦО на основе различных по типу характеристик был подробно изучен также А.В. Козловой, которая исследовала зарубежный опыт установления временных границ каждого этапа и характеристики динамики выпуска продукции и осуществления продаж [8].

После обобщения всех основных параметров отдельных этапов ЖЦО была построена стратегически ориентированная предварительная схема переходов от одного этапа к другому с использованием в описании категорий теоретических типов финансового состояния предприятия (в привязке к классической системе: абсолютно финансово-устойчивое, устойчивое (нормальное), предкризисное, кризисное) (рис. 2).

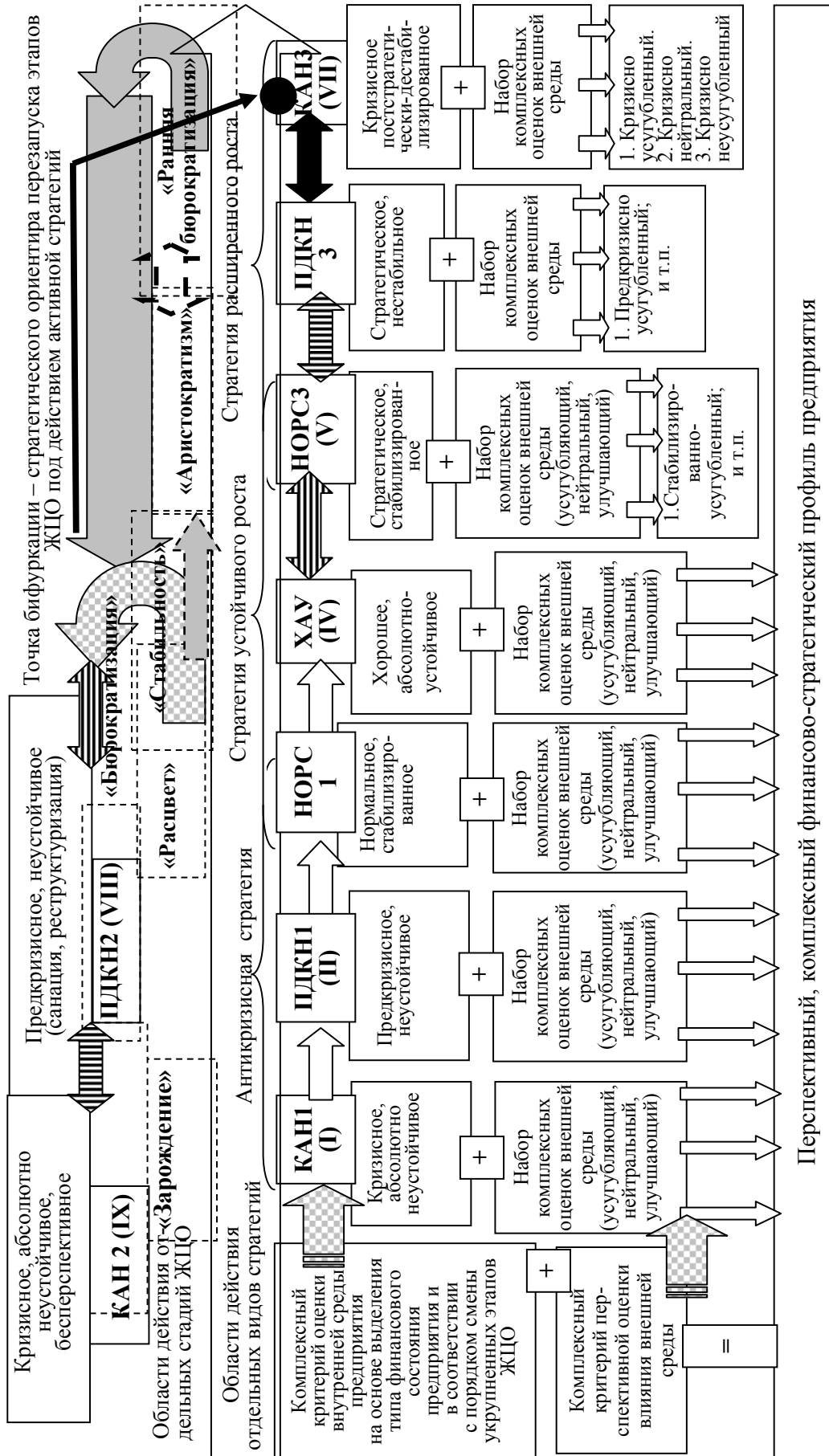
Были выделены следующие типы внутреннего профиля:

- кризисный, абсолютно неустойчивое состояние КАН1;
- предкризисный, неустойчивое состояние ПДКН1;
- нормальный, стабилизированное состояние НОРС1;
- хороший, абсолютно устойчивое состояние ХАУ.

Также выделены характеристики типов финансового положения, которые по совокупности значений

Рисунок 2

Формирование предварительного набора структуры и последовательности типов финансового состояния предприятия в стратегической оценке комплексных объектов финансового анализа для предприятий СКК



финансовых показателей (коэффициентов), безусловно, идентифицируются как уже известные, но возникшие в результате реализации (успешной или не совсем) активной финансовой стратегии. Это такие типы, как:

- стратегическое стабилизированное положение НОРСЗ;
- стратегическое нестабильное положение ПДНЗ;
- кризисное постстратегически неустойчивое положение КАНЗ.

Все новые типы в своем обозначении несут индекс 3, обозначающий специфический тип, однако соседствующий в единой системе с существующими в классической методике индексами 1 и 2.

При формировании второй части (внешнего профиля) все типы были обозначены как наборы комплексных оценок внешней среды (усугубляющий, нейтральный, улучшающий) по характеру воздействия на финансовое положение предприятия.

Общий перспективный профиль (по критериям внутренней и внешней среды) приобрел двойственное название в трех вариантах его формирования, например для первого «кризисного» типа:

- 1) кризисно усугубленный;
- 2) кризисно нейтральный;
- 3) кризисно неотягощенный.

После объединения теоретического описания различных этапов ЖЦО в финансовых показателях и предложенной градации новых стратегически ориентированных типов финансового состояния была составлена табл. 3.

В табл. 3 не представлен этап «Возрождение организации», который и объясняет действие стратегической «перегрузки» предприятия. Некоторые авторы даже устанавливают его характерные черты:

- главная цель – обеспечение выживания по всем функциям;
- главная задача – омоложение;
- организация труда – коллективное премирование [9].

Теоретическая часть исследования обозначила большую сложность задачи построения модели оценки стратегического финансового состояния с учетом параметров ЖЦО (внутреннего профиля).

Таблица 3

Особенности отражения на финансовых показателях действия различных фаз финансового кризиса предприятия по укрупненным этапам ЖЦО

Показатель	Этап «Зарождение» («выживание» и «младенчество»)		Этап «Рост» («давай-давай» и «юность»)		Этап «Зрелость» («расцвет», «стабильность», «аристократизм»)		Этап «Умирание» («ранняя бюрократизация», «бюрократизация», «смерть»)	
	Уровень	Направление динамики	Уровень	Направление динамики	Уровень	Направление динамики	Уровень	Направление динамики
НА	V**	↑**	V↔C*	↓*	C**	-**	H**	-; ↓**
ОА	H**	↓*	H↔M↔C*	↑*	C**	-**	V**	-; ↓**
СК	V**	-; ↓*	V↔C*	-; ↓*	C↔H**	-; ↓**	H**	↓**
ЗК	H**	-; ↑**	H↔M↔C*	↑*	C↔V**	-; ↑**	V**	↑**
ЧДП (ИДП)	H*	↑*	(- ↔ +)*	↑*	+	-; ↓*	(+ ↔ -)*	-; ↓**
ПОД	H*	-	(- ↔ +)*	(↑)*	+	-; ↓*	(+ ↔ -)*	-; ↓**
V	H*	(-)*	H↔M*	(↑)*	V↔C**	-; ↓**	C↔H**	-; ↓**
ЧП	H*	-	H*	↑*	V+	↑*	(+ ↔ -)*	-; ↓**
СОС	V**	↓**	V↔C**	-	C↔H**	-; ↓**	H**	-; ↓**

Примечание: НА – необоротные активы; ОА – оборотные активы; СК – доля собственного капитала; ЗК – доля заемного капитала; ЧДП – чистый денежный поток; ПОД – поток денежных средств от операционной деятельности; V – выручка; ЧП – чистая прибыль; СОС – собственные оборотные средства; * – установлено на основе положений в исследованиях И.В. Ивашковской; ** – данные получены на основе теоретического анализа И.В. Ивашковской и других исследователей; ↑, ↓ – направление динамики (роста и падения соответственно) основных составных частей финансовых показателей на каждом этапе ЖЦО (минус рядом со стрелкой означает недостаток уровня), в скобках (↑, -, ↓) указаны характерные динамические тенденции потоковых показателей (рост, стагнация, падение) которые являются первоочередными для усиления либо преодоления (при стагнации); H, M, C, V – соответственно низкий, минимальный, средний, высокий уровни части капитала, активов (или потока); -, + отрицательное или положительное значение потоковых показателей и прибыли; ↔ – высокая вероятность смены одного состояния (уровня) другим; () – самое необходимое для достижения действие и событие реализации данной стадии и создания предпосылок для подготовки к следующей.

Решение этой задачи обычно ищут в сфере применения методов многофакторного дискриминантного анализа, аналитическая сфера использования которых – это последний этап комплексного анализа финансового состояния предприятия.

Однако эти методы не применимы для первичного позиционирования (в качестве внутренней характеристики финансового состояния предприятия), а используются в тех случаях, когда стратегическая финансовая модель уже определена. Однако чаще всего в них в качестве основы внутреннего профиля финансового состояния используется не ее типы, а три укрупненных позиции. А именно: у И.А. Бланка – сильная, нейтральная и слабая позиции финансовых показателей по доминантным сферам или сегментам (комплексам стратегического развития предприятия).

Комплексный подход в формировании тематических групп анализа финансового состояния также у В.В. Ковалева. Даже если учесть, что первичное стратегическое позиционирование не предъявляет высоких требований к точности оценки, субъективизм трактовки финансовых показателей в спорных случаях (при их разнонаправленной динамике и уровне по отношению к нормативу, когда часть из них выше, а часть ниже нормы) значительно усложняет реальное использование модели.

Для решения этой проблемы в исследовании был применен графический метод формирования визуальной модель-системы оригинального типа. Методика достижения стабильного финансового состояния предполагает поэтапную ее реализацию, графические же типы за отдельными этапами улучшения финансового состояния не закреплены.

Полученная оригинальная визуальная модель-система («Фрегат-модель») оценки финансового состояния в стратегической комплексной оценке по отношению к профилю внешней среды имеет вид, представленный на рис. 3.

На основе усредненных уровней были сделаны выводы о скорости реакции каждого финансового коэффициента на кризис 2008 г. и на сдержанное ухудшение мировой конъюнктуры в 2011 г. Скорость реакции отдельных показателей легла в основу их градации в визуальной модели сверху вниз, с наиболее оперативной реакцией – в самом верху.

Сама совокупность финансовых показателей сформирована на основе наиболее широко

используемых финансовых коэффициентов экспресс-анализа финансового состояния и показателей, из которых формируются многофакторные интегральные модели оценки финансового состояния стратегической направленности (в целях обеспечения универсальности для любого типа стратегий) (табл. 4).

Далее были установлены единые масштабирующие значения для всех тематических групп (на визуальной модели представлены областями, например блок «Брамсель», блок «Б»), и обозначены три основных ширины блока с индексами:

- № 1 – «узкий», в пределах 0,2–0,4 ед. в графике Excel;
- № 2 – «нормальный» – 0,4–0,8 ед.;
- № 3 «широкий» – 0,8–1,2 ед.

Выход блока за границы 1,2 ед. считается экстраординарным явлением, его называют пробоем (120% от нормы).

Сформированы типичные визуальные профили внутренней среды «Фрегат-модели», соответствующие теоретически выделенным ранее типам стратегического финансового состояния в привязке к этапам ЖЦО (рис. 4).

Все типы были разделены по группам: кризисные КАН, предкризисные ПДКН, нормальные НОР, хорошие ХАУ. Для состояния НОРС3(V) индексное описание типа будет иметь вид: Б2М3Г3 + С3К2 (блоки нормальные и широкие, с возможным наличием положительных пробоев в блоке «Г»). Для построения комплексного профиля первоначально оценим характер внутреннего профиля в соответствии с закономерностями развития отдельных этапов ЖЦО. Эта оценка представлена графически на рис. 5.

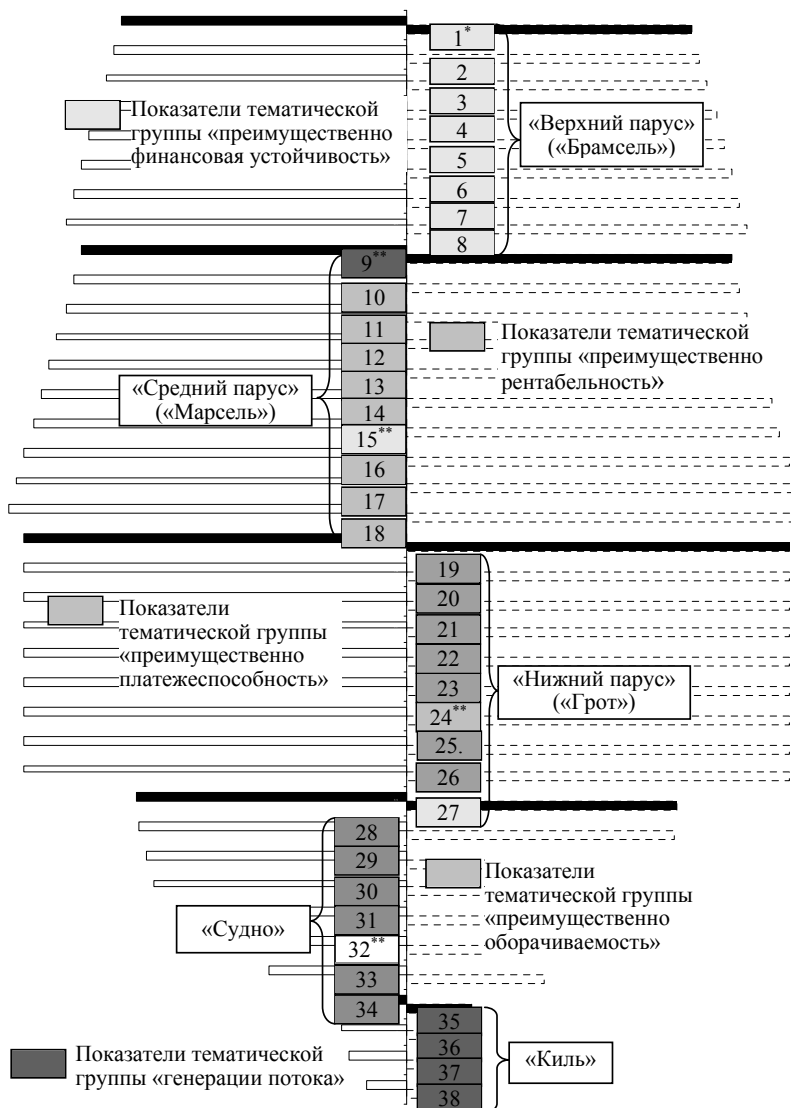
Для установления связи внешней и внутренней сфер каждый из показателей (финансовых коэффициентов) в пяти группах был переведен в процентную форму по отношению к их сумме за 2005–2013 гг. Результаты в графической форме приведены на рис. 6.

Категории системного анализа, присущие отдельным типам внутреннего финансового профиля, приведены на рис. 7 и 8. Новые типы более гибки и дифференцированы в оценке, что значительно упрощает прогнозы, не ограниченные практически двумя полярными типами (абсолютно финансово устойчивым и кризисным).

Для системно-стратегического использования построенной системы внутренних профилей

Рисунок 3

Структура внутреннего профиля визуальной модель-системы («Фрегат-модели») оценки стратегических типов финансовых состояний (стадия ЖЦО – «Юность»)



Примечание: 1 – коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств; 2 – коэффициент трансформации; 3 – коэффициент автономии формирования запасов; 4 – коэффициент финансовой зависимости; 5 – коэффициент финансовой устойчивости; 6 – коэффициент концентрации собственного капитала; 7 – средний размер краткосрочных обязательств / средний размер капитала; 8 – средний размер краткосрочных обязательств / средний размер собственного капитала; 9 – валовая рентабельность операционного потока; 10 – рентабельность чистых активов; 11 – валовая рентабельность реализованной продукции RGPM; 12 – чистая рентабельность производства; 13 – рентабельность продаж; 14 – рентабельность собственного капитала ROE; 15 – коэффициент маневренности собственного капитала; 16 – коэффициент капитализации прибыли; 17 – операционная рентабельность реализованной продукции ROIM; 18 – рентабельность совокупного капитала ROA; 19 – коэффициент абсолютной ликвидности; 20 – общий коэффициент покрытия; 21 – коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности; 22 – коэффициент рентабельности оборота; 23 – коэффициент покрытия чистыми оборотными активами кредиторской задолженности; 24 – коэффициент чистой прибыли; 25 – коэффициент покрытия обязательств чистыми активами; 26 – коэффициент критической ликвидности; 27 – доля кредиторской задолженности в заемном капитале; 28 – коэффициент оборачиваемости заемного капитала; 29 – коэффициент оборачиваемости оборотных активов; 30 – коэффициент оборачиваемости денежных средств; 31 – коэффициент оборачиваемости совокупных активов; 32 – коэффициент оборачиваемости производственных запасов; 33 – коэффициент оборачиваемости собственного капитала; 34 – фондоотдача; 35 – средний размер собственного оборотного капитала / средний размер оборотных активов; 36 – операционная поточность совокупных активов (капитала); 37 – операционная поточность оборотных активов; 38 – поточность затрат производственной себестоимости;

* Нормированные уровни отдельных финансовых коэффициентов в тематических группах;

** Нетипичные финансовые коэффициенты, занявшие место в нехарактерных группах.

Источник: составлено автором на основе данных предприятий ДП «Ялтакурорт» и других предприятий СКК Большой Ялты.

Таблица 4

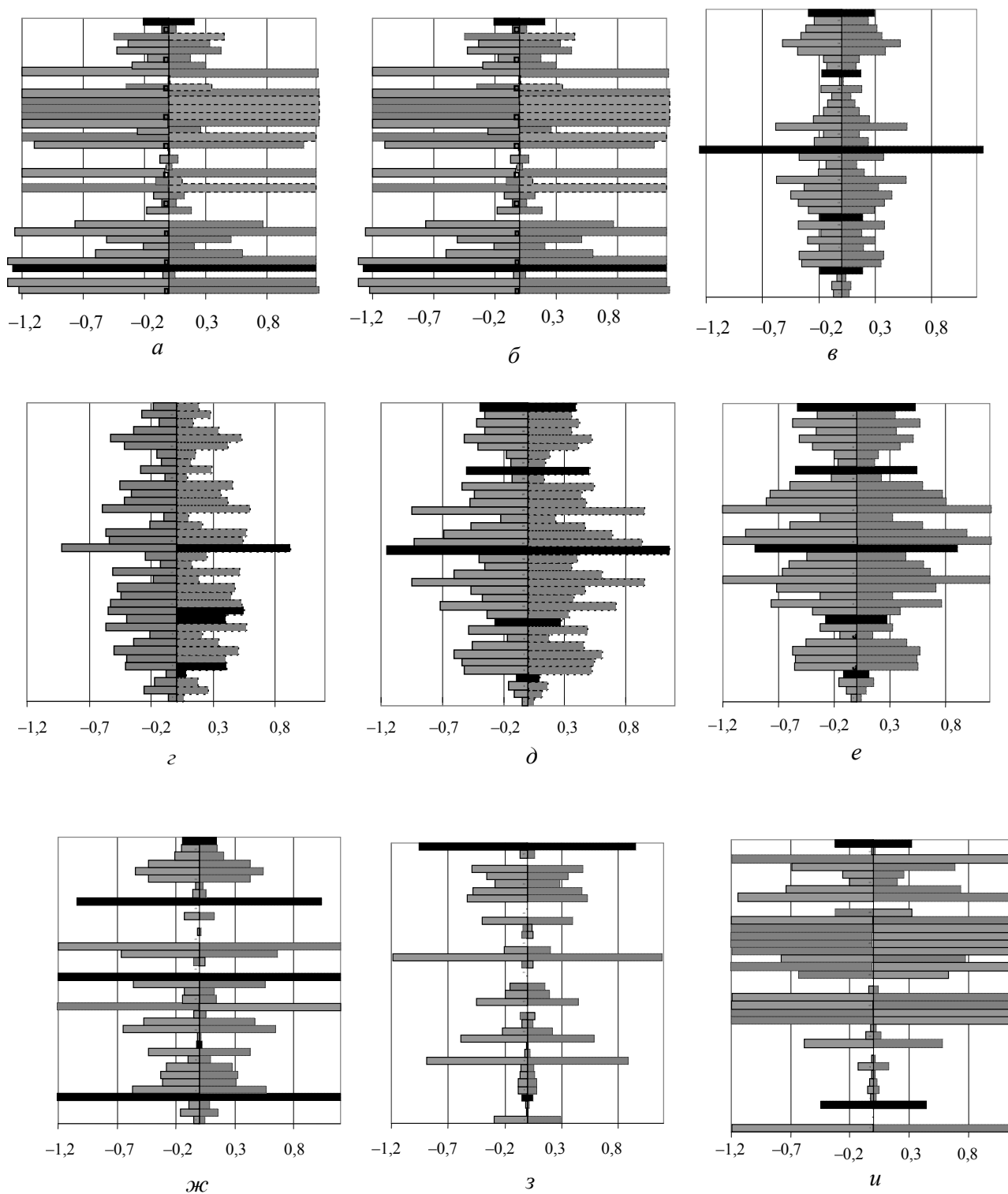
Расчет подстановочных уровней финансовых показателей во внутреннем профиле модель-системы («Фрегат-модели») (на примере санатория «Ай-Петри»)

Область	Показатель (коэффициент)	Этап I. Реальные уровни	Этап II. Нормированные уровни (делитель)	Этап III. Нормированные коэффициенты	Этап IV. Занесение в график Excel
Блок «Брамсель» – финансовая устойчивость	Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,067	0,200	0,35	0,117
	Коэффициент трансформации	0,582	1,000	0,36	0,210
	Коэффициент автономии формирования запасов	–0,058	0,100	0,37	–0,215
	Коэффициент финансовой автономии.	0,874	0,900	0,38	0,369
	Коэффициент финансовой устойчивости	0,879	0,700	0,39	0,490
	Коэффициент концентрации собственного капитала	0,904	0,900	0,4	0,402
	Средний размер краткосрочных обязательств / средний размер капитала	0,179	0,300	0,41	0,245
	Средний размер краткосрочных обязательств / средний размер собственного капитала	0,199	0,430	0,42	0,194
Блок «Марсель» – рентабельность	Валовая рентабельность операционного потока	0,981	1,500	0,4	0,262
	Рентабельность чистых активов	0,046	0,250	0,41	0,075
	Валовая рентабельность реализованной продукции RGPM	0,194	0,200	0,42	0,407
	Чистая рентабельность производства РПЧ	0,09	0,100	0,43	0,387
	Рентабельность продаж	0,072	0,070	0,44	0,453
	Рентабельность собственного капитала ROE	0,047	0,040	0,45	0,529
	Коэффициент маневренности собственного капитала	0,057	0,210	0,46	0,125
	Коэффициент капитализации прибыли	0,359	0,600	0,47	0,281
	Операционная рентабельность реализованной продукции ROIM.	0,136	0,100	0,48	0,653
	Рентабельность совокупного капитала ROA	0,06	0,070	0,49	0,420
Блок «Грот» – ликвидность, платежеспособность	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,119	0,350	0,47	0,160
	Общий коэффициент покрытия	0,514	3,100	0,47	0,078
	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,288	2,250	0,47	0,060
	Коэффициент рентабельности оборота	0,194	0,200	0,47	0,456
	Коэффициент покрытия чистыми оборотными активами кредиторской задолженности	–1,773	5,000	0,47	–0,167
	Коэффициент чистой прибыли	0,371	0,300	0,47	0,581
	Коэффициент покрытия обязательств чистыми активами	7,285	17,000	0,47	0,201
	Коэффициент критической ликвидности	0,951	2,000	0,47	0,223
Блок «Судно» – оборачиваемость	Доля кредиторской задолженности в заемном капитале	0,944	0,800	0,47	0,555
	Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	4,403	10,000	0,332	0,146
	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	10,89	5,000	0,33	0,719
	Коэффициент оборачиваемости денежных средств	63,021	40,000	0,32	0,504
	Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	0,591	0,700	0,31	0,262
	Коэффициент оборачиваемости производственных запасов	38,099	20,000	0,27	0,514
	Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	0,654	0,500	0,24	0,314
	Фондоотдача	0,677	0,400	0,17	0,288
Блок «Киль» – потоки	Средний размер собственного оборотного капитала / средний размер оборотных активов	–0,699	0,300	0,08	–0,186
	Поточность капитала	0,097	0,070	0,08	0,111
	Поточность оборотных активов	0,73	0,450	0,07	0,114
	Поточность затрат	0,366	0,200	0,05	0,092

Источник: составлено автором на основе данных предприятий ДП «Ялтакурорт» ЗАО «Укрпрофздравница» и др. предприятий СКК Большой Ялты.

Рисунок 4

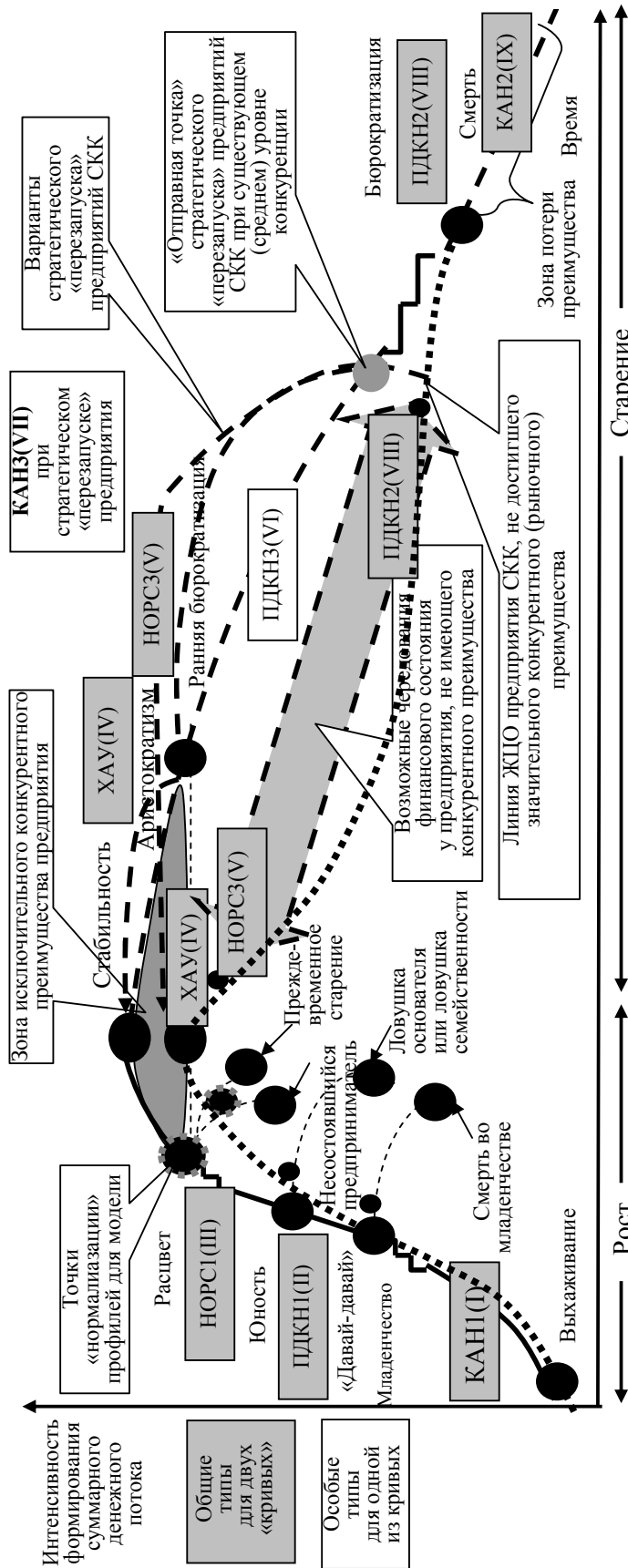
Закрепление типичных визуальных профилей оценки внутренней финансовой среды модель-системы предприятий СКК за видами стратегического финансового состояния, установленных для этапов ЖЦО: а – КАН1 (I); б – ПДКН1 (II); в – НОРС1 (III); г – ХАУ (IV); д – НОРС3 (V); е – ПДКН3 (VI); ж – КАН3 (VII); з – ПДКН2 (VIII); и – КАН2 (IX)



Источник: составлено автором на основе данных предприятий СКК Большой Ялты.

Рисунок 5

Скорректированные конфигурации кривых ЖЦО предприятий имеющих и не имеющих конкурентное преимущество отдачи на капитал с учетом продолжительности каждого периода на предприятиях СКК Большой Ялты

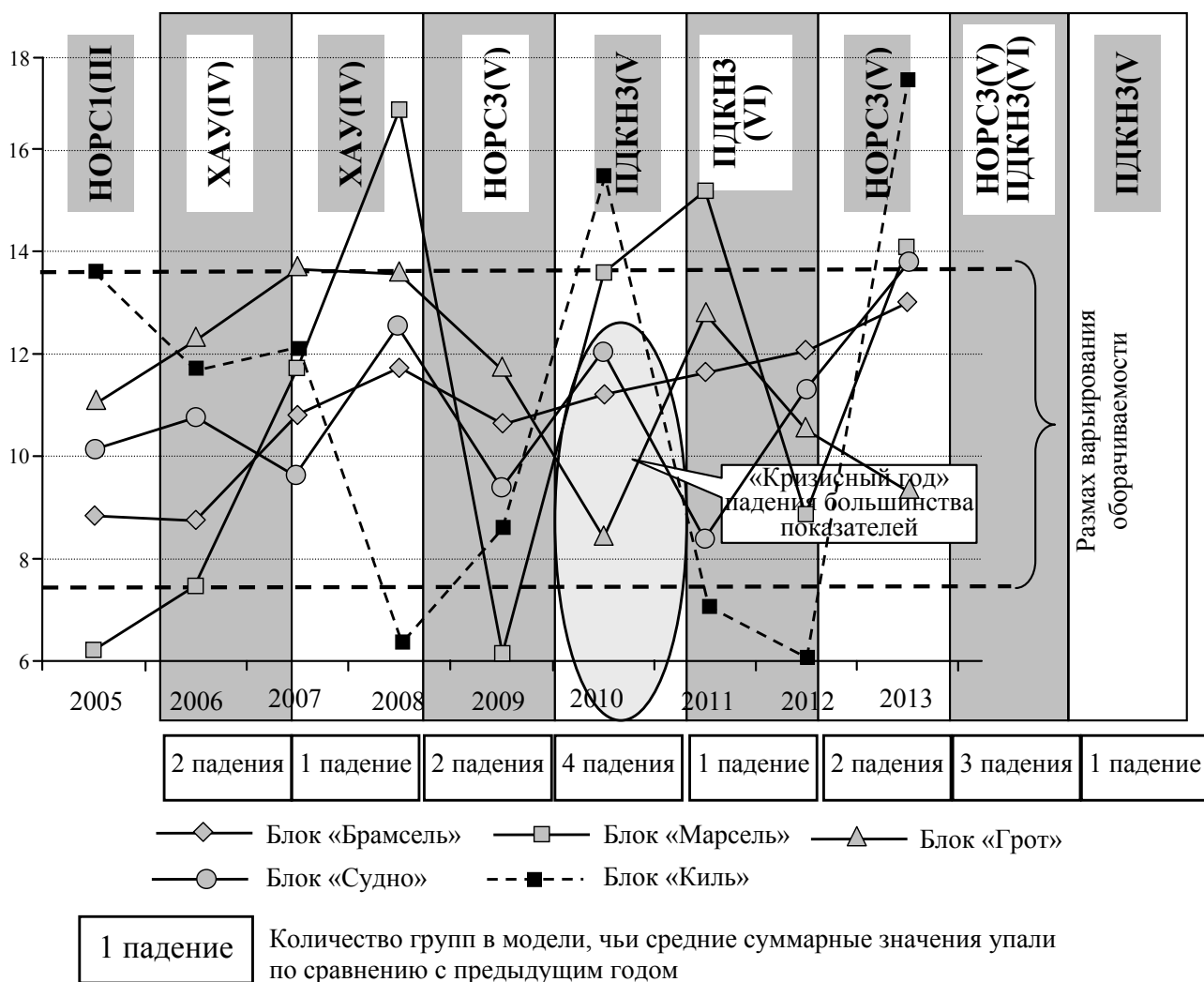


Кризис	Зарождение (1–2 года)	Рост (3–6 лет)	Зрелость (6–12 лет)	Умирание (3–6 лет)
Ликвидности бизнеса	Устойчивый отрицательный поток денежных средств от деятельности	Периодически отрицательный поток денежных средств от основной деятельности	Не характерно	Периодически отрицательный поток денежных средств от основной деятельности
Ликвидности капитала	Устойчивый отрицательный поток свободных денежных средств для собственников	Периодически отрицательный поток свободных денежных средств для собственников	Не характерно	Периодически отрицательный поток свободных денежных средств для собственников
Финансирования	Невозможность привлечения заемного капитала и снижения затрат на капитал	Несбалансированное соотношение заемного и собственного капиталов		

Источник: разработано автором на основе схем ЖЦО И. Адизеса и присутших им кризисов по И.В. Ивашковской.

Рисунок 6

Средние значения показателей пяти отдельных блоков модель-системы внутренней среды финансового состояния предприятия («Фрегат-модели») по предприятиям ДП «Ялтакурорт» в 2005–2013 гг.



Примечание: стратегические типы установлены по санаторию «Ай-Петри».

Рисунок 7

Нормализация новых визуальных профилей оценки финансового состояния в основных категориях системного анализа

Категория	Трансформация финансового состояния на этапах ЖЦО								
	КАН1 (I)	ПДКН1 (II)	НОРС1 (III)	ХАУ (IV)	НОРС3 (V)	ПДКН3 (VI)	КАН3 (VII)	ПДКН2 (VIII)	КАН2 (IX)
Состояния	Кризисное	Переходное	Стабильное	Стабильное	Стабильное	Переходное	Кризисное	Переходное	Хаос
Процессы	Адаптация	Рост	Интеграция	Поглощение	Агрессия	Адаптация	Адаптация	Деградация	Разрушение

финансового состояния визуальной модели, их необходимо соотнести с профилями внешней среды. Обычно они соотносятся между собой в матричной форме [10]. По мнению М.А. Вахрушиной, управленческий анализ интегрирует три вида

внутреннего анализа – ретроспективный, оперативный и перспективный; перспективный же в свою очередь можно разделить на краткосрочный и стратегический. Именно для реализации функции аналитической поддержки последним и разработаны

Рисунок 8

Сложившиеся типы финансового состояния новой системы (на основе использования «Фрегат-модели») на конец отчетного года корпоративного объединения ДП «Ялтакурорт» за 2005–2013 гг.

Предприятие	Тип	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
«Ай-Петри» (КП*)	Новый	НОРС1 (III)	ХАУ (IV)	ХАУ (IV)	НОРС3 (V)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)	НОРС3 (V)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)
	Классический	КФС	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ
«Курпаты» (НКП*)	Новый	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)	ПДКН2 (VIII)	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)
	Классический	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	КФС	КФС	КФС
«Ливадия» (НКП*)	Новый	ПДКН1 (II)	НОРС1 (III)	ХАУ (IV)	НОРС3 (V)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)
	Классический	АФУ	КФС	КФС	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	КФС
«Мисхор» (КП*)	Новый	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3 (VI)	ПДКН2 (VIII)
	Классический	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	КФС
«Орлиное гнездо» (НКП*)	Новый	НОРС1 (III)	ПДКН1 (II)	ПДКН1 (II)	ПДКН1 (II)	НОРС1 (III)	ХАУ (IV)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)
	Классический	АФУ	АФУ	АФУ	КФС	КФС	АФУ	АФУ	АФУ	КФС
«Украина» (НКП*)	Новый	ПДКН1 (II)	НОРС1 (III)	НОРС1 (III)	ХАУ (IV)	НОРС1 (III)	ПДКН2 (VIII)	НОРС1 (III)	ПДКН2 (VIII)	КАН3 (VII)
	Классический	АФУ	АФУ	НФУ	АФУ	АФУ	КФС	АФУ	КФС	КФС
«Ясная поляна» (НКП*)	Новый	КАН3 (VII)	КАН3 (VII)	ПДКН2 (VIII)	КАН3 (VII)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)	ПДКН2 (VIII)	КАН2 (IX)	КАН2 (IX)
	Классический	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС

Примечание: АФУ – абсолютно финансово устойчивое; нормальное (или устойчивое);

НФС – нормальное финансовое состояние; НФУ – неустойчивое финансовое состояние;

КФС – кризисное или критическое финансовое состояние); КП*, – наличие конкурентного преимущества.

новые типы финансового состояния.

На основе сравнения полученных данных (см. табл. 4 и рис. 6) по всем исследуемым периодам и предприятиям была построена матрица (рис. 9).

При малодинамичной но долгосрочной негативной тенденции развития внешней среды предприятие попадает в верхний квадрант. При стагнации внешней среды и мало-динамичных сменах тренда предприятие попадает в серединный квадрант. При мало-динамичном и положительном характере внешней среды – в нижний квадрант. При анализе оценивается направление движения предприятия по матрице из квадранта в квадрант под действием условий внешней среды и развития внутреннего профиля.

Санаторий «Ай-Петри», находясь более двух предельных лет подряд в одном типе финансового состояния (ХАУ(IV), в 2007–2008 гг. вошел в период резкой смены тренда во внешней экономической среде с позитивного на негативный. Последствия привели к смене квадрантов с 12-го на 13-й и стабилизации в квадранте 17 (2009–2010 гг.), затем к

некоторым улучшениям в квадранте 14 и возвратом в квадрант 17.

Переходы практически полностью соответствуют заявленным вероятностям в отдельных областях и квадрантах. Вероятности перехода на ближайший внутренний профиль подтвердились статистически (средняя ошибка выборки составляет 4,559% по альтернативному признаку при 3% отклонений).

С точки зрения стратегических параметров прогнозирования деятельности СКК, предельный горизонт прогноза составляет 1–3 года, что, с одной стороны, связано с высоким динамизмом изменения внешней среды, а с другой – с сезонностью производства, тогда как масштаб измерений предполагает использование годовых циклов, а также разных продолжительностей отдельных этапов ЖЦО (от 1 года до 6 лет).

В предложенном подходе воздействие внешней среды позиционируется не просто к типу финансового состояния, но и одновременно ко времени нахождения на этапе ЖЦО (практически как равноценного фактора). Это не встречается даже

Рисунок 9

Установление типов системной оценки финансового состояния предприятия на основе матричного метода (схемы) сочетания внутреннего профиля модель-системы («Фрегат-модели») и внешней среды предприятия «Ай-Петри»

Профиль внешней среды	Кризисный КАН1 (I)		Предкризисный ПДКН1 (II)		Нормальный НОРС1 (III)		Хороший ХАУ (IV)		Нормальный НОРС3 (V)		Предкризисный ПДКН3 (VI)		Кризисный КАН3 (VII)		Предкризисный ПДКН2 (VIII)		Кризисный КАН2 (IX)	
	<1 года	>1 года	<2 лет	>2 лет	<3 лет	>3 лет	<2 лет	>2 лет	<5 лет	>5 лет	<6 лет	>6 лет	<1 года	>1 года	<3 лет	>3 лет	<2 лет	>2 лет
Активно-негативный	5	4	5	4	5	4	4	5	2008 г. «Ай-Петри»	4	5	4	4	4	4	5	4	5
Пассивно-негативный	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	5	3	4	3	4
Нейтральный	0	1	0	1	0	1	1	0	2011 г. «Ай-Петри»	2010 г. «Ай-Петри»	1	2	1	2	1	2	1	2
Пассивно-позитивный	2	3	2	3	2	3	3	1	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
Активно-позитивный	3	4	3	4	3	4	3	2	2007 г. «Ай-Петри»	4	3	4	3	4	3	4	3	4
Области и их вероятности перехода к ближайшему профилю (при негативной среде – к худшему, при позитивной – к лучшему)	5	4	4	4	4	4	3	3	15	18	1	2	1	2	3	4	1	2

1 Квадранты совместной характеристики внутреннего визуального профиля и внешних смежных профилей в модель-системе («Фрегат-модели»).

Смежные типы, у которых при переходе от одного к другому меняется приоритет устойчивости в зависимости от времени нахождения на отдельном этапе ЖЦО.

в классических подходах формирования матриц финансовых стратегий (по типу матриц Франсона и Романе).

Возникла некоторая асимметрия риска, в рассматриваемом случае означающая большую вероятность наступления негативных последствий и указывающая на то, что для посткризисного восстановления предприятий СКК в большинстве случаев требуется больше времени, чем самому кризису для развития.

Предложенный подход имеет значительные отличия в части использования в качестве признака позиционирования визуальной модели оригинального типа, которую объединяет с существующими графическими методами лишь визуальный характер представления информации, позволяя идентифицировать типы финансового состояния на основе полученных размеров областей групп финансовых коэффициентов и сочетаний их конфигураций.

Одна из наиболее полных классификаций методов финансового анализа представлена в работах Н.В. Цопы, которая не включает подобных моделей, даже допуская расширенный подход, включающий методы имитационного моделирования [11].

Реализоваться стратегический анализ без учета влияния окружающей среды не может [12, с. 27]. Соответственно, классические матрицы стратегического выбора в области финансов (матрицы Франсона и Романе) должны отличаться от представленного варианта стратегического позиционирования даже названием.

Предложенный тип и близкие к нему матрицы И.А. Бланка в системном анализе носят название системы-универсум, выполняя условие внешнего позиционирования к среде и должны носить название, отражающее эту особенность, например системно-стратегические финансовые матрицы.

При известной закономерности развития финансового состояния выполняется условие для формирования четких целей финансового анализа на последующих процедурных этапах.

Подводя итог исследованию, можно отметить, что первичная (нулевая) гипотеза не подтвердилась, существующие методы экспресс-анализа недостаточны для предварительной стратегической оценки. Вторичная гипотеза подтверждена в части возможности построения эффективного (точного для большинства анализируемых предприятий) метода прогнозной оценки финансового состояния. Критерий – 80%-ная точность совпадения прогнозируемого для смены и реального типа финансовых состояний предприятия (сменился или нет) выполнен и находится в пределах $93 \geq x \leq 87\%$ при прогнозировании на 1 год и в пределах $90 \geq x \leq 80\%$ – на 2 года. Даже с учетом 10%-ной выборки (13 предприятий) при прогнозировании на 1–2 года по предприятиям генеральной совокупности (144 предприятия СКК) предельная ошибка выборки Δ (при вероятности 0,8064 и $t = 1,3$) составит величину 5,9% ($4,559\% \cdot 1,3$), что позволяет однозначно производить прогноз смены вида внутреннего профиля финансового состояния.

Список литературы

1. Ансофф И. Стратегическое управление / под ред. Л.И. Евенко. М.: Экономика, 1989. 519 с.
2. Гениберг Т.В. Сущность и методические основы разработки финансовой стратегии фирмы. URL: http://nsuem.ru/science/publications/science_notes/issue.php?ELEMENT_ID=3344.
3. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление. СПб.: Питер, 2007. 496 с.
4. Якупова Н.М., Яруллина Г.Р. Концептуальные основы оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Экономические науки. 2009. № 9. С. 165–169.
5. Фокина О.М., Красникова А.В. Методология оценки инвестиционной привлекательности предприятия: развитие на основе стоимостного подхода // Инновационный Вестник Регион. 2011. № 3. С. 26–29.
6. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Анализ баланса или как понимать баланс. М.: Проспект, 2015. 783 с.
7. Иващковская И.В. Финансовые измерения качества роста. URL: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129>.

8. *Козлова А.В.* Жизненный цикл организации на примере компании ОАО «РУСАЛ» // Актуальные вопросы экономики и управления: матер. Междунар. науч. конф. (Москва, апрель 2011 г.). Т. II. М.: РИОР, 2011. С. 113–117.
9. *Лубков В.А.* Объект и этапы стратегического анализа организации // Российское предпринимательство. 2013. № 8. С. 46–51.
10. *Воробьев А.В., Олюнин В.И.* Анализ современных зарубежных матричных моделей выбора финансовой стратегии // Управление экономическими системами. 2011. № 5. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011>.
11. *Цона Н.В.* Методы оценки инвестиционной привлекательности производственных предприятий: преимущества, недостатки, особенности применения в современных условиях // Науковий вісник: Фінанси, банки, інвестиції. 2011. № 4. С. 93–98.
12. *Грант Р.М.* Современный стратегический анализ / под ред. В. Н. Фунтова. СПб.: Питер, 2008. 560 с.

FORECASTING THE FINANCIAL POSITION OF ENTITIES OPERATING IN THE THERAPEUTIC RESORT AND RECREATION SECTOR OF GREATER YALTA

Vadim A. MALYSHENKO

Academy for Humanities and Pedagogy, Branch of V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Yalta, Republic of Crimea, Russian Federation
Malyshenko1973@inbox.ru

Article history:

Received 1 June 2015

Accepted 15 June 2015

Keywords: imbalances, financial strategy, financial analysis, model, coefficient

Abstract

Importance The research focuses on the process of a strategically oriented financial analysis of the entity in terms of rapid assessment of its financial position. The subject reveals issues of studying the financial position from strategic and long-term perspectives at initial steps of analysis, using the most common methods.

Objectives The objective of the research is to verify or disprove a hypothesis on the need to develop new analytical methods (models) that would satisfy requirements to strategic forecasting the financial position. The hypothesis is specified so to evaluate whether it is possible to set up a versatile model for financial position assessment, considering the effect of external environment.

Methods The research relies upon general principles of the systems analysis. The matrix approach is the central method of the research. I also apply graphical and statistical methods in relation to average values, analysis of dynamic series, etc.

Results The research generated a comprehensive method for a financial analysis and forecasting through the matrix ratio of the original visual profile of the internal environment (a particular type of financial condition – the *Fregat* model) and dynamic type of the external environment.

Conclusions and Relevance As a rule, the graphical method is used to visualize the resulting area in line with indicators obtained from the analysis of financial position and the target financial position that should be attained within one monitoring period (year or quarter). In comparison with the traditional methods, the *Fregat* model is more preferable to use as it allows finding more differentiated types, including projected ones, and identifying life cycles of the entity.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Ansoff I. *Strategicheskoe upravlenie* [Strategic Management]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989, 519 p.
2. Geniberg T.V., Ivanova N.A., Polyakova O.V. *Sushchnost' i metodicheskie osnovy razrabotki finansovoi strategii firmy* [The substance and methodological basis for developing the firm's financial strategy]. Available at: http://nsuem.ru/science/publications/science_notes/issue.php?ELEMENT_ID=3344. (In Russ.)
3. Aaker D. *Strategicheskoe rynochnoe upravlenie* [Strategic Market Management]. St. Petersburg, Piter Publ., 2007, 496 p.
4. Yakupova N.M., Yarullina G.R. Kontseptual'nye osnovy otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti predpriyatiya [The conceptual framework for the assessment of investment attractiveness of the entity]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2009, no. 9, pp. 165–169.
5. Fokina O.M., Krasnikova A.V. Metodologiya otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti predpriyatiya: razvitie na osnove stoimostnogo podkhoda [The methodology for evaluating the investment attractiveness of the firm: the development through the income approach]. *Innovatsionnyi Vestnik Region = Innovative Bulletin Region*, 2011, no. 3, pp. 26–29.
6. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. *Analiz balansa ili kak ponimat' balans* [Analyzing the balance sheet or how to read the balance sheet]. Moscow, Prospekt Publ., 2015, 783 p.
7. Ivashkovskaya I.V. *Finansovye izmereniya kachestva rosta* [Financial measurement of the growth quality]. Available at: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129>. (In Russ.)

8. Kozlova A.V. [The life cycle of the organization with the case study of RUSAL]. *Aktual'nye voprosy ekonomiki i upravleniya: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Current Issues in Economics and Management]. Moscow, RIOR Publ., 2011, vol. 2, pp. 113–117.
9. Lubkov V.A. Ob'ekt i etapy strategicheskogo analiza organizatsii [Objects and stages of strategic analysis of the organization]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 8, pp. 46–51.
10. Vorob'ev A.V., Olyunin V.I. [Analyzing the contemporary foreign matrix models for selecting the financial strategy]. *Upravlenie Ekonomicheskimi Sistemami*, 2011, no. 5. (In Russ.) Available at: <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011>.
11. Tsopa N.V. Metody otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti proizvodstvennykh predpriyatii: preimushchestva, nedostatki, osobennosti primeneniya v sovremennykh usloviyakh [Methods for assessing the investment attractiveness of industrial enterprises: advantages, disadvantages, specifics of its use in current conditions]. *Науковий вісник: Фінанси, банки, інвестиції*, 2011, no. 4, pp. 93–98.
12. Grant R.M. *Sovremennyyi strategicheskii analiz* [Contemporary Strategy Analysis]. St. Petersburg, Piter Publ., 2008, 560 p.