

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Андрей Владимирович РАСПОПОВ

аспирант кафедры мировой экономики и международных финансов,
Академия труда и социальных отношений, Москва, Российская Федерация
rasporow.andrey@yandex.ru

История статьи:

Принята 28.04.2015
Принята в доработанном виде
28.07.2015
Одобрена 30.07.2015

УДК 336.717

Ключевые слова: банковская система, кредитование, реальный сектор экономики, Северо-Кавказский федеральный округ

Аннотация

Тема. В условиях недостаточности инвестиционных ресурсов, оттока капитала из страны актуальным является исследование влияния каналов предложения денежных средств реальному сектору экономики, имеющему потенциал экономического роста. Требуется изучение экономики не только на национальном уровне, но и в регионах с позиции концентрации внутренних рисков и накопления системных проблем. Одним из таких макрорегионов, имеющим предпосылки для нарушения стабильности, устойчивости и равновесия, выступает Северо-Кавказский федеральный округ.

Цели. Раскрыть теоретические и методические подходы к оценке влияния банковской системы на развитие реального сектора экономики в нестабильных регионах; дать практические рекомендации по повышению эффективности взаимодействия реального и финансового секторов Северо-Кавказского федерального округа.

Задачи. Исследование институциональных характеристик банковской системы и реального сектора экономики с учетом малых предприятий; анализ кредитования банковской системой организаций реального сектора экономики; выявление факторов, влияющих на устойчивое развитие банковской системы.

Методология. В работе с помощью статистических методов проанализированы различные аспекты банковской деятельности в нестабильных регионах, определены тенденции развития кредитной деятельности.

Результаты. Разработаны научно обоснованные предложения по формированию эффективной банковской системы в нестабильных регионах и решению стратегической задачи роста финансового потенциала и инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского федерального округа.

Выводы. Особого внимания для Северо-Кавказского федерального округа требуют привлечение иностранных инвесторов и капитала, а также возможная экспансия последнего на указанные территории и уровень долговой нагрузки. В условиях повышения эффективности развития финансовой системы и реального сектора экономики округа необходимо выполнить финансовые условия: формирование стабильных денежных потоков и расчетных отношений в финансовой системе территорий; снижение доли неплатежей среди организаций регионов; повышение доли безналичных денежных расчетов и прозрачности финансовых операций.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Правительством Российской Федерации принят Антикризисный план для обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в период наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры¹.

Юг России, включающий в себя Южный и Северо-Кавказский федеральный округа, выделен в рамках

¹ План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. URL: <http://government.ru/docs/16639>. Дата обращения: 15.04.2015.

данной статьи как сложный геоэкономический район с позиции исследования поведения населения в условиях нестабильности финансовой системы и напрямую связан с экономикой.

Развитие и рост экономики регионов и стран проходят несколько фаз в своих циклах: подъем, затем спад (или кризис), депрессию и оживление, потом опять подъем. Для периодизации темпов экономического роста лучше всего ориентироваться на одноименные фазы цикла и год подъема в данном цикле сравнивать по темпам роста с годом подъема в предыдущих циклах.

Не следует думать, что кризисные фазы экономического цикла характеризуются лишь падением производства и регрессом экономики, так как у кризисов есть и скрытая сторона: санация производственных предприятий; избавление от менее качественных ресурсов (оборудования и рабочей силы); замена их новыми, более качественными; перестройка направлений научно-технического прогресса.

Одним из значимых внешних факторов для российской финансовой системы во II–III кварталах 2014 г. стало введение США и Европейским союзом санкций в отношении крупнейших российских банков и компаний нефтегазового сектора. При этом предполагался запрет долгового финансирования на срок более 30 дней².

В условиях влияния внешних экономических факторов на банковскую систему России представляется необходимым исследование вопросов замещения внешнего спроса на источники финансовых ресурсов внутренним, обеспечивающим стабильность источников фондирования за счет создания системы стимулов и условий гарантирования ресурсов инвесторам.

Для оценки изменения состояния реальной экономики в России используется динамическая факторная модель, которая основывается на использовании широкого множества переменных нефинансового и финансового секторов экономики, показателей внешнеэкономических условий, а также опережающих индикаторов, характеризующих экономическую активность³. В методику расчета положены три блока показателей:

- опережающие (индексы предпринимательской уверенности Росстата, индексы Markit PMI2, данные журнала «Российский экономический барометр») – 50 переменных;
- показатели реального сектора (индексы промышленного производства, в том числе в отраслевом разрезе, инвестиции в основной капитал, оборот розничной торговли, экспорт товаров и услуг, уровень занятости и безработицы, а также ряд

других показателей) – 36 переменных;

– финансовые показатели (процентные ставки и объем кредитов реальному сектору экономики в разрезе различных сроков, денежные агрегаты, валютный курс, фондовые индексы и другие показатели) и показатели внешнего сектора (деловая активность в странах – торговых партнерах, цены на основные товары российского экспорта) – 30 переменных.

Банком России предлагается также использовать байесовскую авторегрессионную модель, включающую 14 макроэкономических показателей, для эмпирической оценки масштабных экономических моделей, анализа импульсных откликов, рекурсивного безусловного прогнозирования и контрафактических симуляций⁴. Данные модели представляются целесообразными на макроуровне, но для оценки регионального взаимодействия банковской системы и реального сектора экономики необходима разработка других форм и методов.

Исследователь И.В. Ларионова считает, что «источники финансовой нестабильности могут зарождаться как в самой банковской системе, так и в других секторах экономики. Это означает, что обеспечение финансовой устойчивости банковской системы зависит не только от ее способности противостоять кризисам, но, прежде всего, от степени устойчивости экономической системы»⁵.

Основные макроэкономические показатели банковской системы России представлены в табл. 1.

Наблюдается значительный рост по всем группам показателей, что показывает устойчивое положение банковской системы, но при этом требует определения ее вклада в развитие национальной экономики.

Относительные показатели развития банковской системы в валовом внутреннем продукте представлены на рис. 1. Негативной тенденцией является незначительное снижение доли собственных средств в ВВП (– 0,8%), что может в дальнейшем сказаться на финансовой устойчивости банковской

² Обзор финансовой стабильности. Октябрь 2014. Банк России. URL: http://www.cbr.ru/publ/Stability/fin-stab-2014_2-3r.pdf.

³ Поршаков А., Дерюгина Е., Пономаренко А., Синяков А. Краткосрочное оценивание и прогнозирование ВВП России с помощью динамической факторной модели. Серия докладов об экономических исследованиях. Банк России. Март 2015 г. URL: http://www.cbr.ru/analytics/wps/wps_2.pdf; Раснопов А.В. Подходы к оценке финансовой безопасности банковской системы в нестабильных регионах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 11. С. 50–54.

⁴ Дерюгина Е., Пономаренко А. Большая байесовская векторная авторегрессионная модель для российской экономики. Серия докладов об экономических исследованиях. Банк России. Март 2015 г. http://www.cbr.ru/analytics/wps/wps_1.pdf.

⁵ Ларионова И.В. Особенности обеспечения финансовой устойчивости банковской системы в условиях нестабильности макроэкономической среды // Банковские услуги. 2012. № 12. С. 2–9; Мусеев С.П. Концепция макропруденциальной политики // Деньги и кредит. 2013. № 7.

Таблица 1

Макроэкономические показатели деятельности банковской системы России, млрд руб.

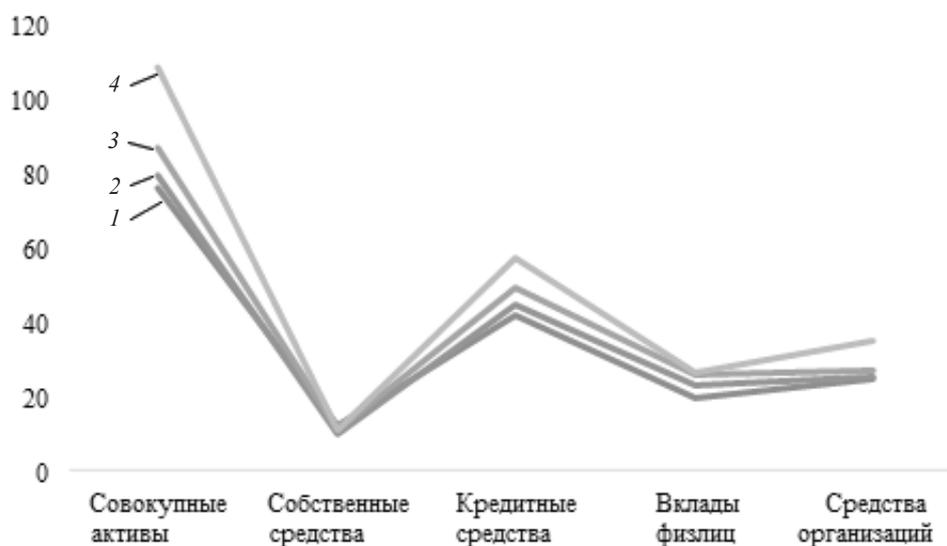
Показатель	2009 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста, 2014 г. к 2009 г., %
Совокупные активы (пассивы) банковского сектора	29 430,0	49 509,6	57 423,1	77 653,0	263,86
Собственные средства (капитал) банковского сектора	4 620,6	6 112,9	7 064,3	7 928,4	171,59
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность	16 115,5	27 708,5	32 456,3	40 865,5	253,58
Вклады физических лиц	7 485,0	14 251,0	16 957,5	18 552,7	247,87
Средства, привлеченные от организаций	9 557,2	15 648,2	17 787,0	25 008,1	261,67

Источник: URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1504.pdf. Дата обращения: 12.04.2015.

Рисунок 1

Показатели вклада банковской системы в ВВП, % к ВВП:

1 – 2009 г.; 2 – 2009 г.; 3 – 2009 г.; 4 – 2009 г.



системы. По мнению некоторых ученых, «банки как финансовые институты являются экономическими агентами сложнейшей системы, сформированной глобальной финансовой экономикой, которая, как системная целостность, оказывает возрастающее влияние на подсистемные уровни системы и глобальных субъектов и в то же время сама находится под воздействием последних»⁶.

При этом показатели структуры деятельности банковского сектора (рис. 2), демонстрируют снижение по большинству направлений.

Только рост вкладов физических лиц к денежным доходам населения имеет положительную динамику

(+12,8%), все остальные показатели уменьшаются: собственные средства к активам (-5,5%); кредитные средства к активам (-2,2%) и т.д. Это показывает нарушение структурных диспропорций в деятельности банков как при формировании пассивов, так и при размещении средств.

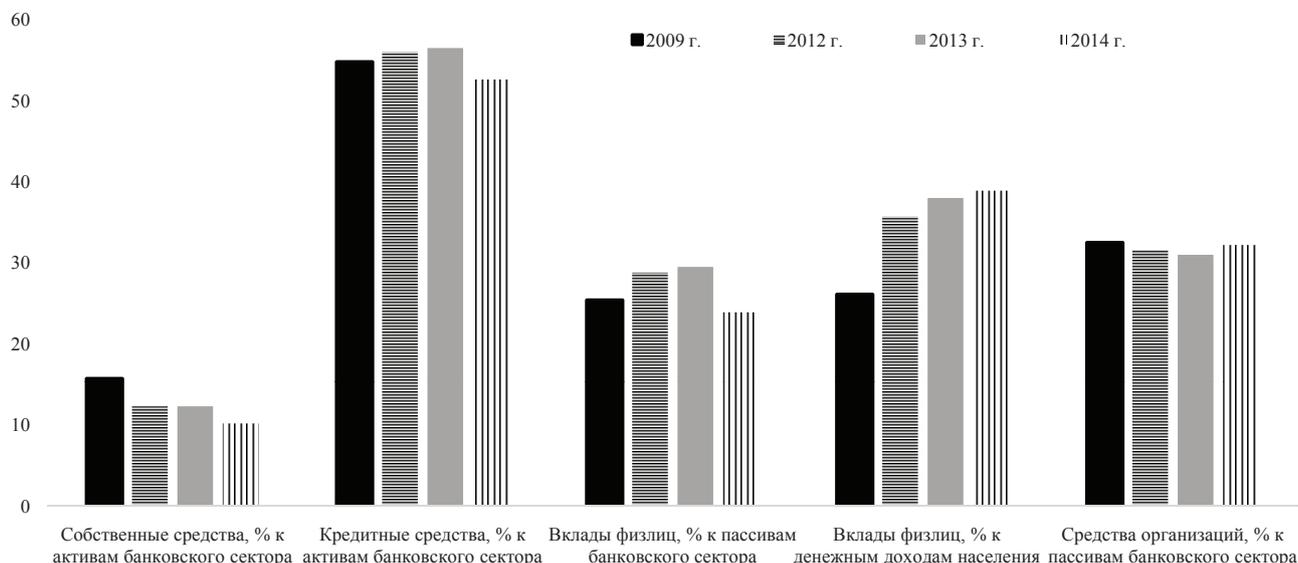
При этом необходимо исследовать также эффект «заражения»⁷, т.е. трансмиссию рисков с позиции влияния внешних негативных импульсов на состояние внутренней экономики, а также развития финансового сектора по каналам (каналы внешнего долга и движения капитала, кредитный, фондовый, процентный и валютный) в результате внешних рисков.

⁶ Андреева А.В., Гусева О.Г., Раговик Л.В. Особенности интеграции российской банковской системы в глобальную финансовую экономику // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 1-3. С. 233–238.

⁷ URL: http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs_2.pdf. Дата обращения: 01.04.2015.

Рисунок 2

Показатели структуры активов и пассивов банковской системы, %



Проведенный анализ показал, что требуется более детальное и углубленное исследование на примере одного из макрорегионов для сопоставительного анализа и выявления влияния факторов на развитие банковской системы и реального сектора экономики.

Вопросы финансового состояния банковской системы Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) исследованы немногим количеством ученых⁸. Все публикации в данной области направлены на исследование количественных характеристик развития банковской деятельности без оценки синергетического эффекта или взаимодействия банковской системы с реальным сектором экономики. Но в научных публикациях само направление исследования представлено достаточно широко.

⁸ Рыкова И.Н. Анализ и оценка финансового потенциала региональной банковской системы Северо-Кавказского федерального округа // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 4. С. 2–7; Рыкова И.Н., Фисенко Н.В. Тенденции и закономерности развития банковской системы Северо-Кавказского федерального округа // Финансы и кредит. 2010. № 18. С. 12–19; Немчинова Ю.В. Подходы к исследованию проблем устойчивости банковской системы Северо-Кавказского федерального округа // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 3. С. 30; Ташмиров М.Р. Оценка развития и анализ современного состояния банковского сектора Чеченской Республики // Наукоедение. 2014. № 4. С. 72. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/72EVN414.pdf>; Бисултанова А.А. Банковский сектор Чеченской Республики: современное состояние, интеграция в банковскую систему СКФО // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1. С. 153.

Начиная с 1990-х гг. многие ученые считают, что «нельзя искусственно противопоставлять один сектор экономики другому, тем более говорить о том, что один из них является «реальным», а банковский, следовательно, «нереальным», и отделение финансовых рынков от их реального основания сегодня неизбежно»⁹.

Основой оптимизации взаимодействия банковской системы и реального сектора на региональном уровне является достижение определенного уровня развития банковской системы и экономики региона. Количественные и качественные параметры, характеризующие развитие банковского сектора территории, находятся в тесной взаимосвязи с показателями общего экономического развития¹⁰.

Проведенное исследование банковской системы Северо-Кавказского федерального округа показало снижение количества кредитных организаций, зарегистрированных в макрорегионе (табл. 2).

Тенденция снижения количества кредитных организаций по России повлияла и на банковскую систему СКФО за счет значительного уменьшения показателя в Республике Дагестан. На долю банковской системы округа приходится 3,27% общего количества кредитных организаций России.

⁹ Рахметова А.М. Концепция асимметричного поведения банковского и реального секторов экономики во взаимодействии // Банковские услуги. 2012. № 10. С. 13–21.

¹⁰ Цапиева О.К. Взаимодействие банковского сектора и реальной экономики: вопросы теории // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 1. С. 18.

Таблица 2

Количество кредитных организаций в Северо-Кавказском федеральном округе в 2012–2015 гг.

Регион	2012	2013	2014	01.03.2015
Северо-Кавказский федеральный округ	50	43	28	27
Ставропольский край	6	6	5	5
Республика Ингушетия	2	2	-	0
Республика Дагестан	27	21	12	11
Кабардино-Балкарская Республика	5	5	5	5
Республика Северная Осетия – Алания	5	4	2	2
Карачаево-Черкесская Республика	5	5	4	4
Чеченская Республика	-	-	-	-
Всего по Российской Федерации	956	923	834	827

Обеспеченность финансовой инфраструктурой макрорегиона является одним из параметров доступности для населения всего спектра услуг и условий институциональной среды на разных фазах экономического развития¹¹. Эту обеспеченность предлагается рассчитывать из географического и демографического показателей. В международной практике для аналогичного расчета используют все виды банковских подразделений, под которыми понимаются банки.

Показатели развития внутренних структурных подразделений кредитных организаций представлены в табл. 3.

Общая динамика снижения количества внутренних подразделений не характеризует качественной среды, т.е. уровня развития институтов банковской системы и доступности услуг для населения.

Расчеты институциональной обеспеченности банковской системы приведены в табл. 4.

Приведенные данные наглядно показывают, что в целом по СКФО наблюдается низкий уровень развития финансовой инфраструктуры по сравнению с общероссийскими тенденциями, за исключением Ставропольского края. Это требует разработки комплекса мер по развитию финансовой инфраструктуры и повышению уровня доступности кредитных учреждений для населения регионов.

Динамика изменения количества предприятий и организаций Северо-Кавказского федерального округа приведена в табл. 5.

¹¹ Алексеев В.Н. Финансовая инфраструктура России: проблемы развития в условиях глобализации. М.: Дашков и К, 2014. 220 с.

Таблица 3

Количество внутренних подразделений кредитных организаций в Северо-Кавказском федеральном округе в 2012–2015 гг.

Регион	2012	2013	2014	01.03.2015
Северо-Кавказский федеральный округ	1 113	1 124	1 108	1 082
Ставропольский край	604	596	610	588
Республика Ингушетия	18	19	18	16
Республика Дагестан	186	201	170	166
Кабардино-Балкарская Республика	131	138	139	140
Республика Северная Осетия – Алания	84	75	77	78
Карачаево-Черкесская Республика	42	47	43	43
Чеченская Республика	48	48	51	51
Всего по Российской Федерации	42	43	41	40 616
	640	230	598	

Таблица 4

Институциональная обеспеченность банковской системы Северо-Кавказского федерального округа на 1 000 чел. населения в 2012–2014 гг.

Регион	2012	2013	2014
Северо-Кавказский федеральный округ	0,12	0,12	0,11
Ставропольский край	0,22	0,21	0,22
Республика Ингушетия	0,04	0,04	0,04
Республика Дагестан	0,06	0,07	0,06
Кабардино-Балкарская Республика	0,15	0,16	0,16
Республика Северная Осетия – Алания	0,12	0,11	0,11
Карачаево-Черкесская Республика	0,09	0,10	0,09
Чеченская Республика	0,04	0,04	0,04
Всего по Российской Федерации	0,29	0,30	0,28

Источник: составлено автором по данным Банка России, Росстата.

Таблица 5

Количество предприятий и организаций в Северо-Кавказском федеральном округе в 2012–2013 гг., тыс.

Регион	2012	2013
Северо-Кавказский федеральный округ	134,13	136,96
Ставропольский край	-	57,60
Республика Ингушетия	4,21	4,71
Республика Дагестан	32,05	33,56
Кабардино-Балкарская Республика	12,62	12,68
Республика Северная Осетия – Алания	11,48	11,64
Карачаево-Черкесская Республика	6,71	6,95
Чеченская Республика	10,29	9,84
Всего по Российской Федерации	4 886,43	4 843,39

Источник: данные Росстата.

Если в целом по России наблюдается тенденция снижения количества предприятий и организаций в 2012–2013 гг., то в Северо-Кавказском федеральном округе отмечена положительная динамика роста, за исключением Чеченской Республики.

В условиях приоритетов государственной политики, направленной на стимулирование развития малого и среднего предпринимательства, необходимо также провести анализ количества малых предприятий (табл. 6).

Ряд регионов имеют устойчивые тенденции роста малых предприятий, за исключением Дагестана, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии – Алании и Карачаево-Черкессии. Это требует оценки факторов, влияющих на снижение числа малых предприятий.

Структурный анализ малых предприятий России по видам экономической деятельности показал, что основная доля приходится на оптовую и розничную торговлю (табл. 7).

Положительно можно охарактеризовать снижение числа малых предприятий в оптовой и розничной торговле и рост – в секторе гостиниц и ресторанов, отрасли транспорта и связи и других, но, несмотря на стимулирование развития сельского хозяйства и меры государственной поддержки, наблюдается устойчивое уменьшение числа малых предприятий в данном секторе.

Можно сделать общие выводы о динамике институционального развития в банковской системе, реальном секторе экономики, но количественные

Таблица 6

Количество малых предприятий (включая микропредприятия) в Северо-Кавказском федеральном округе в 2012–2014 гг., тыс.

Регион	2012	2013	2014
Северо-Кавказский федеральный округ	50,37	52,97	53,52
Ставропольский край	21,99	22,73	23,44
Республика Ингушетия	1,31	2,69	3,64
Республика Дагестан	7,75	7,78	6,99
Кабардино-Балкарская Республика	4,32	4,34	4,32
Республика Северная Осетия – Алания	6,18	6,47	5,82
Карачаево-Черкесская Республика	2,56	3,70	3,66
Чеченская Республика	6,27	5,25	5,65
Всего по Российской Федерации	2 003,04	2 063,13	2 098,56

Источник: данные Росстата.

Таблица 7

Структура малых предприятий России по видам экономической деятельности в 2012–2014 гг., %

Вид деятельности	2012	2013	2014
Оптовая и розничная торговля	39,29	39,10	38,77
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	20,42	20,30	20,36
Строительство	11,55	11,71	11,90
Обрабатывающие производства	9,57	9,50	9,51
Транспорт и связь	6,47	6,64	6,79
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,12	3,03	2,67
Гостиницы и рестораны	2,80	2,87	3,02
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,36	1,41	1,45

Источник: данные Росстата.

показатели дают только состояние институтов, не отражают финансового состояния и деловой активности.

Факторы, влияющие на эффективность взаимодействия банковской системы и реальной экономики, известны¹²:

– группа внешних факторов: социально-экономические (макроэкономические, политические, правовые) и региональные (локальные: особенности банковской и финансовой систем, состояние реальной экономики, уровень жизни и социальной инфраструктуры);

– группа внутренних факторов: внутрихозяйственные (состояние банка, предприятия, культура управления и др.) и человеческие (восприимчивость к инновациям, состояние здоровья и др.).

Кредитование является одной из основных функций банковской системы, при этом «банковская система оказывает активное обратное воздействие на сферу производства. Устойчивость экономического роста в немалой степени зависит от активизации банковского кредитования реального сектора экономики на региональном уровне, что позволяет расширить экономические взаимосвязи, взаимодействие с другими регионами и странами и может рассматриваться как один из решающих факторов успешного саморазвития регионов»¹³.

¹² Печоник О.И., Кручинина В.А. Взаимодействие банковской системы и реального сектора экономики. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. 64 с.

¹³ Демченко Н. Институциональный аспект проблемы кредитования реального сектора экономики на региональном уровне // Вестник Института экономики РАН. 2011. № 2. С. 180–184.

Показатели кредитования банковской системой в СКФО приведены в табл. 8.

Республики Ингушетия и Северная Осетия – Алания имеют тенденции снижения кредитного портфеля в 2012–2015 гг., остальные субъекты СКФО – роста, но ниже общероссийского уровня. Доля макрорегиона округа в общем объеме ссудной задолженности снизилась до 1,18% в 2015 г., что показывает снижение концентрации кредитных ресурсов в данных субъектах. Наибольшая доля приходится на Ставропольский край (50,53%),

что обусловлено более высокой экономической активностью хозяйствующих субъектов.

Сопоставление задолженности по кредитам юридическим лицам к ВРП представлено на рис. 3.

Выделяется незначительная доля кредитов в ВРП в Республике Дагестан, а также тенденции снижения в ряде других субъектов Российской Федерации. Одним из показателей оценки тенденции может стать падение деловой активности организаций, занятых в реальном секторе экономики (табл. 9).

Таблица 8

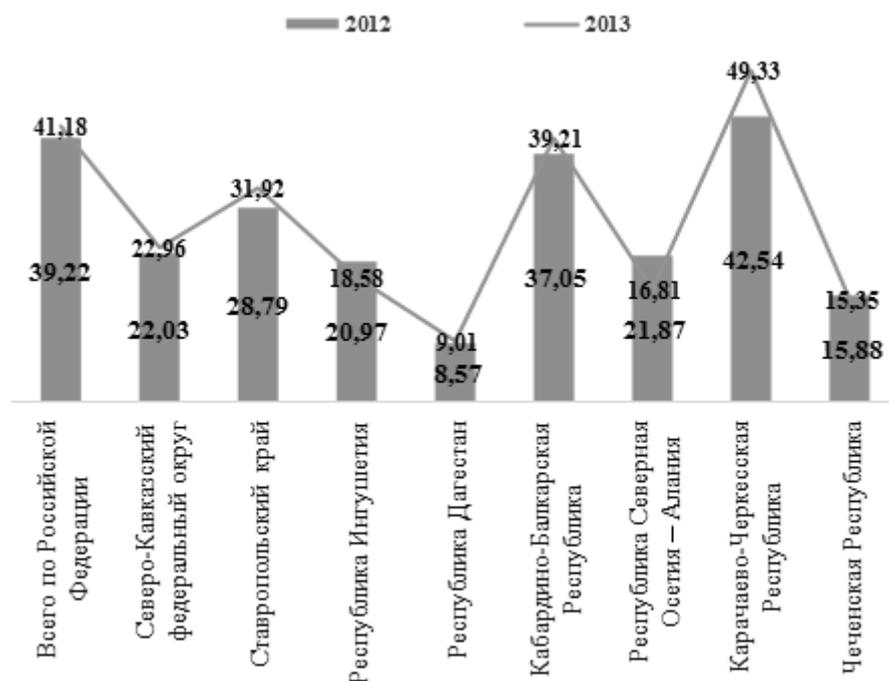
Задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в СКФО в 2012–2015 гг., млн руб.

Регион	2012	2013	2014	01.03.2015	Темп роста, %
Северо-Кавказский федеральный округ	266 352	312 075	334 056	330 593	124,12
Доля СКФО в РФ, %	1,36	1,40	1,20	1,18	–
Ставропольский край	124 344	152 686	167 951	167 033	134,33
Республика Ингушетия	7 844	8 392	7 012	7 033	89,66
Республика Дагестан	32 109	38 682	41 292	40 687	126,72
Кабардино-Балкарская Республика	39 531	44 399	48 047	47 304	119,66
Республика Северная Осетия-Алания	21 310	18 845	17 111	17 194	80,69
Карачаево-Черкесская Республика	24 975	30 934	32 761	31 124	124,62
Чеченская Республика	16 239	18 137	19 882	20 218	124,50
Всего по Российской Федерации	19 580 176	22 242 321	27 785 305	27 995 727	142,98

Источник: данные Банка России.

Рисунок 3

Доля кредитов юридическим лицам в ВРП, %



Источник: составлено автором по данным Банка России, Росстата.

Таблица 9

Оборот организаций в СКФО в 2012–2013 гг., млрд руб.

Регион	2012	2013	Темп роста, %
Северо-Кавказский федеральный округ	874,9	928	106,07
Доля СКФО в РФ, %	0,99	0,97	–
Ставропольский край	606,5	669	110,31
Республика Ингушетия	8,0	7	87,50
Республика Дагестан	65,5	64	97,71
Кабардино-Балкарская Республика	51,3	48	93,57
Республика Северная Осетия – Алания	33,0	32	96,97
Карачаево-Черкесская Республика	60,2	65	107,97
Чеченская Республика	50,3	43	85,49
Всего по Российской Федерации	87 651,3	95 868	109,37

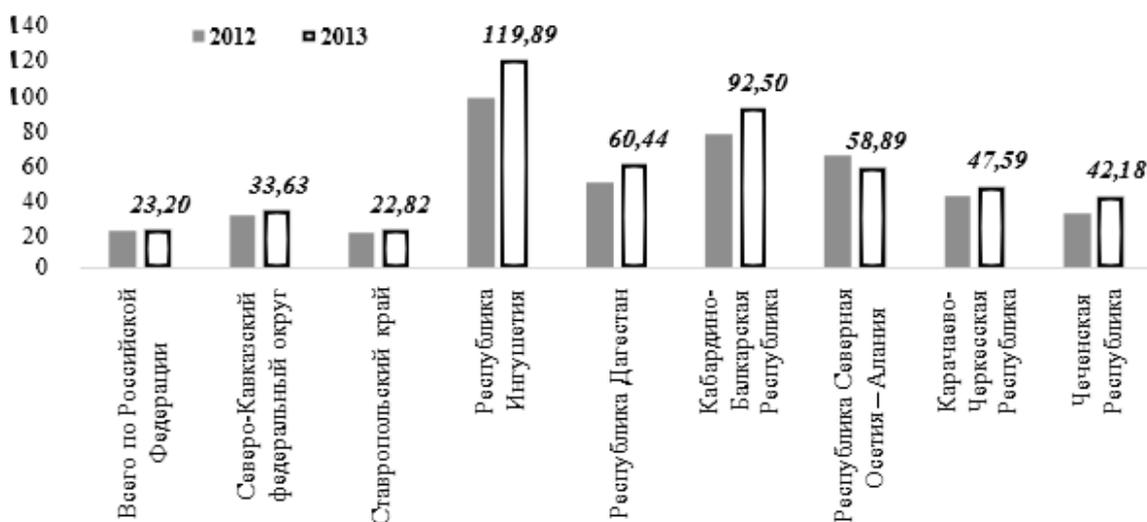
Источник: данные Росстата.

Снижение оборота организаций показывает замедление деловой активности организаций регионов СКФО и характеризует негативные тенденции влияния на экономический рост, при этом важной является также зависимость развития от кредитования банками (рис. 4).

Растет кредитная нагрузка на предприятия реального сектора экономики, а в Республике Ингушетия показатель превысил оборот организаций, что является критическим значением и показывает высокую долю кредитов и снижение реальной активности организаций.

Рисунок 4

Доля кредитной нагрузки на оборот организаций в СКФО, %



Источник: составлено автором по данным Банка России, Росстата.

Отраслевая структура кредитной нагрузки и реального сектора экономики показывают зависимость и специфику субъектов экономической деятельности, занятых в данных сегментах рынка, а также выявляют факторы, влияющие на темпы экономического роста и требующие мер государственной и региональной поддержки в соответствии с приоритетами политики.

Проведенный анализ по ключевым отраслям реального сектора экономики показал высокую долю кредитной нагрузки по СКФО (табл. 10).

Критическая ситуация сложилась в Республике Ингушетия, где по всем анализируемым отраслям накопилась задолженность, значительно превышающая оборот организаций в 2014 г., что создает системные риски нарушения устойчивого отраслевого развития экономики. Только Ставропольский край имеет запас кредитного потенциала, при этом высокая доля кредитной нагрузки сложилась в сельском хозяйстве – 65,14%.

Резюмируем изложенное:

- слабая ресурсная база и ограниченные возможности регионов снижают уровень развития кредитования реального сектора экономики;
- формирование ресурсной базы является слабым местом и приводит к увеличению рисков в сфере кредитования и удорожанию ресурсной базы;
- высокий уровень ставок по кредитам и низкий уровень доходов в нестабильных регионах снижают

Таблица 10

Отраслевой разрез кредитования в реальном секторе экономики СКФО в 2014 г., млн руб.

Регион	Сельское хозяйство		Производство пищевых продуктов, включая напитки		Строительство		Оптовая и розничная торговля	
	Задолженность по кредитам	Оборот организаций	Задолженность по кредитам	Оборот организаций	Задолженность по кредитам	Оборот организаций	Задолженность по кредитам	Оборот организаций
Северо-Кавказский федеральный округ	69 232	63 490,67	36 239	89 655,71	26 786	40 469,11	73 768	241 084,4
Доля СКФО в РФ, %	5,14	4,64	4,64	2,27	1,47	1,61	1,65	0,92
Ставропольский край	35 864	55 053,95	12 677	61 818,47	4 566	17 726,92	40 549	189 328,68
Республика Ингушетия	1 253	220,82	3 817	7,39	660	19,26	828	108,06
Республика Дагестан	7 030	720,45	3 659	8 265,05	5 798	6 675,12	6 620	5 517,2
Кабардино-Балкарская Республика	13 069	2 464,95	6 166	7 399,12	1 707	2 737,87	11 599	11 797,18
Республика Северная Осетия – Алания	1 935	90,39	2 161	3 929,85	1 805	1 310,04	4 597	16 239,84
Карачаево-Черкесская Республика	5 481	4 384,95	5 795	7 725,64	3 282	4 990,88	7 492	14 897,27
Чеченская Республика	4 600	555,16	1 964	510,19	8 968	7 009,02	2 083	3 196,17
Всего по Российской Федерации	1 346 797	1 368 582,85	781 560	3 951 194,78	1 818 315	2 510 910,87	4 474 978	26 251 462,05

Источник: Банк России, данные СПАРК.

Таблица 11

Доля кредитов в обороте организаций в 2014 г., %

Регион	Сельское хозяйство	Производство пищевых продуктов	Строительство	Оптовая и розничная торговля
Северо-Кавказский федеральный округ	109,04	40,42	66,19	30,60
Ставропольский край	65,14	20,51	25,76	21,42
Республика Ингушетия	567,43	51 650,88	3 426,79	766,24
Республика Дагестан	975,78	44,27	86,86	119,99
Кабардино-Балкарская Республика	530,19	83,33	62,35	98,32
Республика Северная Осетия – Алания	2 140,72	54,99	137,78	28,31
Карачаево-Черкесская Республика	125,00	75,01	65,76	50,29
Чеченская Республика	828,59	384,95	127,95	65,17
Всего по Российской Федерации	98,41	19,78	72,42	17,05

Источник: составлено автором по данным СПАРК, Банка России.

потенциал рынка кредитования и доступ населения к услугам.

Необходимо развитие инвестиционных кредитов, которые являются индикатором развития реального сектора, поскольку позволяют судить о покрытии банками инвестиционных потребностей

предприятий для дальнейшего развития. Так как банки концентрируют свое внимание на конкретных отраслях, желая снизить риски и увеличить норму прибыли, тем самым они усиливают дефрагментацию региональной экономики, помогая развиваться и без того развитым отраслям.

Список литературы

1. *Андреева А.В., Гусева О.Г., Раговик Л.В.* Особенности интеграции российской банковской системы в глобальную финансовую экономику // *Terra Economicus*. 2012. Т. 10. № 1-3. С. 233–238.
2. *Алексеев В.Н.* Финансовая инфраструктура России: проблемы развития в условиях глобализации. М.: Дашков и К, 2014. 220 с.
3. *Бисултанова А.А.* Банковский сектор Чеченской Республики: современное состояние, интеграция в банковскую систему СКФО // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 1. С. 153.
4. *Демченко Н.* Институциональный аспект проблемы кредитования реального сектора экономики на региональном уровне // *Вестник Института экономики РАН*. 2011. № 2. С. 180–184.
5. *Дерюгина Е., Пономаренко А.* Большая байесовская векторная авторегрессионная модель для российской экономики. URL: [http:// www.cbr.ru/analytics/wps/wps_1.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/wps/wps_1.pdf).
6. *Немчинова Ю.В.* Подходы к исследованию проблем устойчивости банковской системы Северо-Кавказского федерального округа // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2014. № 3. С. 30. URL: <http://www.uecs.ru/logistika/item/2822-2014-03-22-07-03-10>.
7. *Поршаков А., Дерюгина Е., Пономаренко А., Синяков А.* Краткосрочное оценивание и прогнозирование ВВП России с помощью динамической факторной модели. URL: [http:// www.cbr.ru/analytics/wps/wps_2.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/wps/wps_2.pdf).
8. *Рахметова А.М.* Роль банковского сектора в финансировании региональной экономики // *Вестник финансового университета*. 2012. № 6. С. 34–44.
9. *Цапиева О.К.* Взаимодействие банковского сектора и реальной экономики: вопросы теории // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2010. № 1 . С. 18.

**ANALYZING FINANCIAL RESOURCES OF THE BANKING SYSTEM
IN THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT**

Andrei V. RASPOPOV

Academy of Labor and Social Relations, Moscow, Russian Federation
raspopow.andrey@yandex.ru

Article history:

Received 28 April 2015
Received in revised form
28 July 2015
Accepted 30 July 2015

Keywords: banking system,
lending, real sector, North
Caucasian Federal District

Abstract

Importance Considering the insufficiency of investment resources and capital flight out of the country, it is reasonable to investigate the influence of money supply channels to the real sector of economy demonstrating the growth potential. Economy should be studied regionally and nationally in terms of internal risks concentration and systemic problems accumulated. The North Caucasian Federal District is one of such macroregions, which has premises for destroying the stability, sustainability and balance.

Objectives The research unveils theoretical and methodological approaches to evaluating how the banking system influences the development of the real sector in unstable regions, provides practical guidelines to make the real and financial sectors of the North Caucasian Federal District cooperate more effectively. To address the above objectives, I examined institutional characteristics of the banking system and real sector, considering small businesses, analyzed how the banking system provided loans for the real sector, and identified factors that influenced the sustainable development of the banking system.

Methods Based on statistical methods, I analyzed various aspects of banking in unstable regions, and determined trends in lending.

Results The article presents scientifically proven proposals to form an effective banking system in unstable regions and address the issue of increasing the financial potential and investment attractiveness of the North Caucasian Federal District.

Conclusions and Relevance It is very important for the North Caucasian Federal District to attract foreign investors and capital, and, if possible, allocate the capital to the mentioned areas, thus tackling the debt burden. As the financial system and real sector demonstrate more effective performance, the following financial conditions should be met: generating stable cash flows and settlement of payments within the financial system of areas; decreasing a percentage of payment defaults caused by the region's entities; increasing a percentage of cashless payments and transparency of financial transactions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Andreeva A.V., Guseva O.G., Ragovik L.V. Osobennosti integratsii rossiiskoi bankovskoi sistemy v global'nyuyu finansovuyu ekonomiku [Peculiarities of integration of the Russian banking system in global financial economy]. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, no. 1-3, pp. 233–238.
2. Alekseev V.N. *Finansovaya infrastruktura Rossii: problemy razvitiya v usloviyakh globalizatsii* [The financial infrastructure of Russia: problems of development during globalization]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2014, 220 p.
3. Bisultanova A.A. Bankovskii sektor Chechenskoi Respubliki: sovremennoe sostoyanie, integratsiya v bankovskuyu sistemu SKFO [The banking sector of the Chechen Republic: the current state of integration in the NCFD's banking system]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2015, no. 1, p. 153.
4. Demchenko N. Institutsional'nyi aspekt problemy kreditovaniya real'nogo sektora ekonomiki na regional'nom urovne [Institutional aspects of lending to real sector at the regional level]. *Vestnik Instituta ekonomiki RAN = Bulletin of Institute of Economics of RAS*, 2011, no. 2, pp. 180–184.
5. Deryugina E., Ponomarenko A. *Bol'shaya baiesovskaya vektornaya avtoregressionnaya model' dlya rossiiskoi*

- ekonomiki* [The large Bayesian vector autoregression model for the Russian economy]. Available at: http://www.cbr.ru/analytics/wps/wps_1.pdf. (In Russ.)
6. Nemchinova Yu.V. [Approaches to research into the problems of stability of the banking system of the North Caucasian Federal District]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2014, no. 3, p. 30. (In Russ.) Available at: <http://www.uecs.ru/logistika/item/2822-2014-03-22-07-03-10>.
 7. Porshakov A., Deryugina E., Ponomarenko A., Sinyakov A. *Kratkosrochnoe otsenivanie i prognozirovanie VVP Rossii s pomoshch'yu dinamicheskoi faktornoj modeli* [Short-term evaluation and forecasting of Russia's GDP using a dynamic factor model]. Available at: http://www.cbr.ru/analytics/wps/wps_2.pdf. (In Russ.)
 8. Rakhmetova A.M. Rol' bankovskogo sektora v finansirovanii regional'noi ekonomiki [A role of the banking sector in regional economy financing]. *Vestnik finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2012, no. 6, pp. 34–44.
 9. Tsapieva O.K. Vzaimodeistvie bankovskogo sektora i real'noi ekonomiki: voprosy teorii [Interaction of the bank sector and real economy: theoretical issues]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2010, no. 1, p. 18.