Финансовая аналитика:
проблемы и решения

30 (2015) 43–62

Financial Analytics:
Science and Experience

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Научное обозрение

ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВЕННОЕ АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МАКРОЭКОНОМИКОЙ»

Дмитрий Викторович МАНУШИН

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента,
Институт экономики, управления и права, Казань, Российская Федерация
predmet22@mail.ru

История статьи:
Принята 15.06.2015
Одобрена 22.06.2015

УДК 338.24.; 354

Ключевые слова: антикризисное управление, государство, макроэкономика, кризис

Аннотация

Предмет. В связи с повышением значимости государственного антикризисного управления макроэкономикой особо важным становится формирование и уточнение соответствующей терминологии в этой сфере деятельности.

Цели. Целью исследования является обобщение и оценка мнения ученых, изучающих понятия «государственное антикризисное управление», «управление» и «государственное управление», а также уточнение этих понятий.

Методология. Все изучаемые термины исследованы методом сравнения. Понятие «государственное антикризисное управление макроэкономикой» сформулировано абстрактно-логическим методом. Дефиниция «государственное антикризисное управление» уточнена методом дедукции. Выявлены приоритеты при использовании таких методов формирования и уточнения понятий, как абстрактно-логический метод, сравнение и дедукция.

Результаты. Сформулировано несколько элементов научной новизны. Во-первых, обоснована необходимость формирования у людей общих целей, так как их участие в едином процессе еще не означает, что и цели у них совместные. Во-вторых, добавлены критерии управления, позволяющие формировать, реализовывать и совершенствовать цели со средними затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. В-третьих, признана необходимость улучшать не только процесс реализации целей, но и сами цели. В-четвертых, обозначены основные цели государственного управления, антикризисного управления, государственного управления макроэкономикой, государственного антикризисного управления и государственного антикризисного управления макроэкономикой. В-пятых, выявлены особенности и принципы государственного управления. В-шестых, доказана важность отдельного выделения явного и скрытого кризиса. В-седьмых, осуществлен переход от аспектов производства, обмена, распределения и потребления материальных благ к взгляду с позиций общественного строя, преобладающего в стране (сельскохозяйственный, экспортно-сырьевой, индустриальный или информационный), с учетом институциональных факторов.

Выводы. У субъектов, использующих изученные определения, должно сложиться единое представление о них, полностью соответствующее современной действительности. При этом доказана необходимость пересмотра сути государственного управления.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время во многих странах проводится антикризисное управление. При этом на официальном уровне достаточно давно признано, что его объектом может быть не только организация, но и государство. Так, В.В. Путин еще в 2008 г. заявил о создании «антикризисной архитектуры государственного управления»[1]. В последующие годы упоминание о таком виде управления часто встречалось в выступлениях представителей Правительства РФ[2] и периодической печати [1,2]. Преподается курс под названием «государственное антикризисное управление»[3]. Кроме того, схожая

[1] Путин В.В. провел заседание Правительства Российской Федерации. URL: http://government.ru/docs/2897/.

[2] Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — Министра финансов Российской Федерации А.Л. Кудрина. URL: http://government.ru/docs/10596/; Председатель Правительства РФ В.В. Путин представил в Государственной Думе очередной ежегодный отчет о деятельности Правительства России. URL: http://government.ru/docs/10291/ и др.

[3] Дисциплины кафедры: государственное и муниципальное управление // Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. URL: http://www.fmen-rea.ru/chair/government/diszip_kaf_gimu.

формулировка встречается в оглавлении ряда учебных работ [3–5]. Тем не менее суть понятия «государственное антикризисное управление макроэкономикой» не раскрывается ни в одном из изученных источников литературы. Важность исследуемого определения связана с тем, что только оно способно охарактеризовать все признаки и взаимосвязи, свойственные государственному антикризисному управлению макроэкономикой, не допустить ошибок при его толковании и сформировать единое представление о нем у всех субъектов, им пользующихся.

Для выполнения поставленной цели сначала методом «сравнение» изучим понятие «государственное антикризисное управление» в порядке хронологии.

По мнению Е.А. Чеховича, государственное антикризисное управление — это комплекс плановых действий законодательных и исполнительно-распорядительных органов национального, регионального и муниципального уровней по защите субъектов (предприятий, фирм) от деструктивного развития [6, с. 40].

Государственное антикризисное регулирование, отмечает В.Г. Дейнега, — это политика государства, направленная на защиту организаций и предпринимателей от кризисных ситуаций и банкротства. В то же время государственное антикризисное управление — это непосредственное вмешательство государственных органов в деятельность организации в целях вывода ее из кризиса, в том числе для восстановления ее платежеспособности[4].

Обобщая позиции Е.А. Чеховича и В.Г. Дейнеги, можно заключить, что они, базируясь на том, что макроэкономика состоит из всех микроэкономических субъектов и объектов, считают, что если государство решит их проблемы, то и кризис на макроуровне будет устранен. В целом позиция верная, однако конкретики в понимание изучаемого понятия она не добавляет. Так, Е.А. Чехович антикризисным предлагает считать комплекс плановых действий государства, а В.Г. Дейнега — непосредственное вмешательство государства в деятельность компаний. В итоге можно предположить, что под государственным антикризисным управлением они понимают совокупность государственных антикризисных мер с одной общей целью (защита организаций) и выводом компаний из кризиса. Однако сама по себе совокупность мер с любыми целями не является управлением.

По мнению Я.С. Дебликова, *государственное антикризисное управление — это системная, стратегически направленная поддержка структурных, адаптационных механизмов, способствующих устойчивому развитию государства*[5]. *Из этого определения складывается впечатление, что особенность антикризисного управления заключается лишь в способствовании устойчивому развитию, и необоснованно сужается суть государственного управления, которое, по мнению* Я.С. Дебликова, состоит лишь в поддержке разных механизмов.

Антикризисный характер государственного управления, полагает К.Т. Алин, — это признак эффективности государственного управления в странах любого типа, в первую очередь развитых. Это связано с тем, что история экономического развития многих стран свидетельствует, что кризисы и их цикличность являются неотъемлемыми характеристиками любого процесса развития[6]. По сути К.Т. Алин в этом определении обосновывает важность государственного антикризисного управления, а не дает ему характеристику.

Государственное антикризисное управление — это часть общей системы государственного управления, включающая прогнозирование и своевременную диагностику кризисных ситуаций, анализ причин их возникновения, определение первоочередных мер по сдерживанию кризисных явлений, разработку комплексной программы по выходу из кризисной ситуации и восстановлению устойчивого экономического роста[7]. В этом определении перечислены некоторые этапы государственного антикризисного управления. Однако в нем не раскрыта его суть и не выявлены его признаки.

В результате можно заключить, что изученные понятия отражают лишь малую часть свойств государственного антикризисного управления, не раскрывая его сути. Все это требует изучения

[4] *Дейнега В.Г.* Антикризисное управление. URL: http://uf.volsu.ru/wp-content/uploads/Antikr_upravl_men_zaoch_5.doc.

[5] *Дебликов Я.С.* Системное антикризисное управление строительной отраслью Украины // Сборник научных трудов Sworld. 2011. Т. 17. № 3. С. 91–98.

[6] *Алин К.Т.* Понятие и экономическая сущность местного государственного управления // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 29-1. С. 105–111.

[7] Государственное антикризисное управление: учебно-методический комплекс по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление» // Казанский федеральный университет. URL: http://kpfu.ru/portal/docs/F744742351/antikrizisnoe.upravlenie.pdf.

понятий, входящих в его состав, с последующим их объединением.

Для детального исследования понятия «государственное антикризисное управление макроэкономикой» используем абстрактно-логический метод. Для этого разложим изучаемую дефиницию на элементы, т.е. на термины «управление», «государственное управление», «макроэкономика», «кризис» и «антикризисное управление», потом оценим и уточним их по отдельности, и в итоге объединим уточненные понятия в единое определение.

Как отмечал В.И. Даль, управлять — это править, давая ход, направление, распоряжаться, заведовать, быть хозяином, распорядителем чего-либо, порядничать. Управлять чем успешно, распоряжаться, делаться, ладить; одолевать препоны, трудности, своеволие, успевая в чем; приводить в порядок[8]. По мнению М.А. Лытаревой, ключевым словом в этом термине было значение «править», т.е. управление долгое время рассматривалось как деятельность по согласованию и поддержанию общественного порядка [7, с. 129]. В итоге длительная взаимосвязь этого понятия только со сферами экономики и политики наложила отпечаток на все последующие подходы к его пониманию.

Для изучения сути понятия «управление» обобщим ряд исследований в этой области, выделив основные общеизвестные варианты его формулировки. Так, К.С. Дрезинский [8, с. 23–24], О.В. Калинина [9, с. 39], М.Н. Катышева [10, с. 317], Д.А. Мизгулин [11, с. 64–66], Б.А. Нефёдов [12, с. 11-12], А.Г. Рзаев [13, с. 8], А.В. Рымкевич и Т.А. Шемякина [14, с. 189], И.В. Семенова [15, с. 1017–1018], А.Г. Сидорова [16, с. 72–75], И.В. Фирсов [17, с. 100], Б.А. Райзберг, Л.Ш.Лозовский, Е.Б. Стародубцева[9] под управлением понимают:

– процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для формулировки и достижения целей организации оптимальным образом (М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури). Их позиции придерживается и К.С. Дрезинский [8, с. 25];
– точное знание того, что предстоит сделать, причем самым лучшим и дешевым способом (Ф.У. Тейлор);
– ведение предприятия к его цели, извлекая максимум возможностей из имеющихся ресурсов; предвидение, организацию, распоряжения, координацию и контроль (А. Файоль);
– особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную, целенаправленную и производительную группу (П.Ф. Друкер);
– совокупность искусства и науки, задача которых, во-первых, стимулировать людей и направлять их, чтобы они действовали в рамках порученного им дела так же, как они поступали бы по собственной инициативе при условии понимания ими всех взаимосвязей, причин и последствий каждой конкретной ситуации, во-вторых, объединять деятельность всех людей внутри организации (Д.С. Синк);
– процесс координирования и объединения рабочей деятельности других людей таким образом, чтобы она была эффективной и результативной (С. Роббинс и М. Коултер);
– вид деятельности, с помощью которой субъект управления оказывает непрерывное и целенаправленное воздействие на управляемый объект (М.В. Романовский, О.В. Врублевская, А.И. Радченко, В.В. Крыжко, Е.М. Павлютенков, А.Г. Рзаев, И.В. Фирсов, Б.А. Райзберг Л.Ш.Лозовский, Е.Б. Стародубцева);
– руководство, направление чьей-либо деятельности (А.Н. Азрилиян).

Для понимания этого термина, считают А.В. Рымкевич и Т.А. Шемякина, нужно объединить позиции М. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури и С. Роббинса, М. Коултера. В то же время Б.А. Нефёдов полагает, что основными являются мнения А. Файоля, М. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури, а И.В. Семенова отдает приоритет мыслям Ф.У. Тейлора и А. Файоля. Все изложенные позиции верные, полагают О.В. Калинина, М.Н. Катышева, А.Г. Сидорова и Д.А. Мизгулин, так как они раскрывают суть управления с разных сторон. При этом Д.А. Мизгулин добавляет к ним взгляд на управление с позиции науки — система создания, систематизации и распространения упорядоченных знаний о том, как осуществлять управленческую деятельность в виде концепций, теорий, принципов, способов, методов и форм управления.

Управление, отмечает А.М. Прохоров, — это элемент, функция организованных систем

[8] *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание: в 4 т. Т. 4. Р–Я. М.: АСТ, «Астрель», 2004. С. 831–832.

[9] *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 349.

различной природы, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей[10].

В ГОСТе Р 53110-2008 под управлением понимается совокупность целенаправленных действий, включающих оценку ситуации и состояния объектов управления, выбор управляющих воздействий и их реализацию[11].

Позиции Г.С. Никифорова придерживается Т.Ю. Копылова, считая, что важным признаком управления является воздействие, направленное не только на поддержание, но и на улучшение функционирования управляемого объекта в соответствии с целью управления [18, с. 223]. Управленческая деятельность — это установление и поддержание согласованности взаимодействия людей, участвующих в едином процессе, считает В.А. Конышев [19, с. 308].

Оценка этих определений показывает, что все они частично раскрывают суть понятия «управление». На основе обобщения мнений разных авторов следует выделить аспекты, которые обязательно должны присутствовать в этом определении. Очевидно, что управление всегда реализуется для достижения какой-либо цели. В то же время управление любым объектом обычно совершенствуется. Это может происходить как неосознанно в результате накопления опыта субъектом управления, так и осознанно, когда он или его начальство стремится достичь этой цели. При этом среди изученных мнений лучшая формулировка понятия «управление» — это «установление и поддержание согласованности взаимодействия людей, участвующих в едином процессе». Для обоснования этой формулировки отметим, что, во-первых, объектом управления всегда являются конкретные индивиды или группы людей, работающие в организациях или живущие в странах, а не сами организации или страны. Во-вторых, для выработки и применения к ним единых критериев управления эти люди должны выполнять схожие действия и признавать главенство управляющего, т.е. участвовать в едином процессе. Тем не менее это понятие не включает в себя все необходимые элементы, для того, чтобы полностью понять суть управления, его необходимо дополнить.

В результате *под управлением предлагается понимать установление, поддержание и улучшение согласованности взаимодействия людей, участвующих в едином процессе, путем формирования у них общих целей, их реализации и совершенствования, на основе соответствующих критериев.* Основными критериями управления предлагается признать его реализацию со средними по рынку затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. Первые два критерия можно использовать на любом этапе управления, а последний — только после его завершения, как для объекта управления, так и для других схожих объектов, управляемых иными субъектами. Управление может быть признано завершенным после достижения цели или признания невозможности этого; расходования отпущенных на это средств; окончания периода, выделенного на достижение цели; изменения внешних условий, снижающих значимость реализации цели, и т.п.

Новизной этого определения является, во-первых, обоснование необходимости формирования у людей общих целей, так как их участие в едином процессе еще не означает, что и цели у них совместные. Важность этого дополнения в том, что образование у людей общих целей повышает качество управления ими. Во-вторых, добавление критериев управления, позволяющих формировать, реализовывать и совершенствовать цели со средними затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. Важность этих критериев в том, что если их знать не будут, то они не будут выполняться. В результате вместо управления может возникнуть анархия, частичное управление, самоуправление или иные его формы. Возможно, они будут более приемлемы для ее участников по каким-либо личным параметрам, но не по критериям «затраты», «риск» и «качество». В результате даже при формальном наличии управляющей системы, если она не достигает установленного уровня по этим критериям, предлагается считать, что осуществляется не управление, а реализация ее элементов, не раскрывающих потенциал изучаемого объекта[12]. В-третьих, признание необходимости

[10] Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохорова. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 1379.

[11] ГОСТ Р 53110-2008. Национальный стандарт РФ. Система обеспечения информационной безопасности сети связи общего пользования. Общие положения.

[12] *Дмитриева О., Грачёв И., Крутов А., Ушаков Д., Петухова Н.* Альтернативная антикризисная программа 2015. URL: http://dmitrieva.org/files/Antikriz_programma_2015_.doc. В этой работе отмечается, что из членов «большой двадцатки» только Россия продемонстрировала значительное падение ВВП в 2009 г. по отношению к 2008 г. (19-е место — наравне с Мексикой) при самой высокой инфляции (20-е место — наравне с Мексикой) и самых высоких удельных расходах на преодоление кризиса (1-е место). Это означает, что если в

совершенствовать не только процесс реализации целей, но и сами цели. Понимание того, что их можно улучшать и в период их реализации, позволит не упустить потенциальные возможности, появившиеся в процессе осуществления целей. В то же время следует понимать, что частое изменение целей — это дополнительный стресс для исполнителей, который снижает мотивацию их работы. В связи с этим реализуемые улучшения целей должны либо существенно снижать затраты на их реализацию, либо значительно уменьшать риск их недостижения, либо серьезно повышать качество их выполнения.

Для понимания сути государственного управления рассмотрим несколько его определений.

На сайте «Административное право»[13] обобщены взгляды на государственное управление из немецкой, французской и российских конституций, дан конспект мнений А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова и Ю.А. Тихомирова. Кроме того, отмечено, что государственное управление можно понимать в широком и узком смысле. В широком смысле — это управление всеми делами государства, осуществляемое всеми органами государства. В узком смысле — это организующая деятельность органов исполнительной власти.

В конституциях СССР 1936 и 1977 гг. употребляли термин «государственное управление» в широком и в узком смысле. Государственное управление в широком смысле осуществлялось всеми органами государства в присущих им формах и методах деятельности, а в узком смысле — исполкомами, которые и назывались органами государственного управления.

В Конституции РФ от 1993 г. нет термина «государственное управление». В ней он заменен на определение «органы исполнительной власти». Это породило дискуссии о соотношении понятий «исполнительная власть» и «государственное управление». В классических учебниках обсуждалось, является ли замена этих понятий терминологической заменой или это принципиально новое явление. В результате было заключено, что подразумевалась не только терминологическая замена, но и сущностное реформирование.

Исследователи А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов и Ю.А. Тихомиров акцентируют внимание на том, что исполнительная власть — это категория политико-правовая, а государственное управление — категория организационно-правовая. Более того, государственное управление — понятие более широкое, чем понятие «исполнительная власть», в него входит деятельность и других субъектов, осуществляющих государственное управление (иные органы государства, администрация государственных организаций).

В немецком административном праве это определение признается негативным и позитивным. Негативное определение дается методом исключения. Государственное управление — это все, что не является законотворческой и судебной деятельностью, политикой, управлением частными предприятиями. Это классический подход. В немецком праве признается, что дать позитивное описание весьма сложно, так как оно включает слишком много видов деятельности — от принуждения до осуществления «общего интереса». Например, такое определение: «Администрация — это совокупность людских и материальных средств, призванных обеспечивать под руководством политической власти исполнение и применение законов».

Французская наука административного права утверждает, что цели администрации вторичны и состоят в выполнении заданий от основополагающих государственных органов. Однако администрация должна оставаться аполитичной, для чего существует ее функциональная независимость и юридические гарантии стабильности личного состава.

Оценивая информацию с этого сайта, следует отметить, что, во-первых, на нем вместо изложения сути этого понятия перечисляются в основном субъекты и объекты государственного управления. Во-вторых, в настоящее время переход всей полноты власти в нашей стране к представителям исполнительной власти серьезно снижает качество государственного управления. В-третьих, при понимании любого термина в широком и в узком смысле, в зависимости от ситуации используются разные его толкования, что вносит путаницу во все теоретические аспекты, с ним связанные, и создает трудности в его практическом применении. В связи с

настоящее время, как и запланировано Правительством РФ, применить ту же схему государственного антикризисного управления, что и в 2008 г. (переждать спад цен на нефть, а в период кризиса поддерживать банковский сектор, крупнейших собственников и фондовый рынок), то появится высокий риск недостижения цели при существенных затратах. Это доказывает способность предложенных критериев управления быть такими ориентирами.

[13] Понятие государственного управления // Административное право. URL: http://admin-laws.ru/administrativnoe-pravo-opornyj-konspekt-lekczij/133-ponyatie-gosudarstvennogo-upravleniya.html.

этим предлагается отойти от такого подхода и перейти к трактовке этого и других понятий в позитивном и негативном смысле, так как в этом случае суть любого изучаемого термина остается неизменной. В рамках позитивного определения государственного управления предлагается в качестве основы для его будущего совершенствования принять его понимание в широком смысле, а от узкого смысла полностью отказаться. Возможно, после переосмысления этого понятия оно изменится и в области практического применения, что повысит качество государственного управления в России.

В своей работе [20] М.В. Костенников, А.В. Куракин и А.В. Павлюк выделяют три подхода, раскрывающих понятие «государственное управление». К первой группе относят Ю.М. Козлова, Н.А. Волкова, А.П. Коренева, С.С. Студенкина и др., которые связывают государственное управление с исполнительно-распорядительной функцией государства. Второй подход основан на том, что государственное управление осуществляется всеми органами государственной власти: исполнительной, законодательной, судебной (В.Н. Сусликов, Г.В. Атаманчук). Третий подход предлагает два понимания государственного управления: в узком смысле — как деятельность исполнительных органов государственной власти, в широком — как упорядоченная деятельность всех органов государственной власти (Ю.Н. Старилов, К.С. Бельский, Ю.А. Тихомиров). При этом они являются сторонниками второго подхода [20, с. 41–42]. Оценивая второй подход, следует отметить, что в РФ законодательная и судебная власть оказывают косвенное (опосредованное) воздействие на качество государственного управления. При этом государственное управление шире деятельности органов исполнительной власти. В результате в нашей стране законодательная, судебная и исполнительная власти не являются равнозначными. В этом же понятии следует отразить и другие институциональные аспекты, также влияющие на государственное управление.

Государственное управление, полагает Г.В. Атаманчук, — это постоянное, целенаправленное, непосредственное воздействие государства (через определенную систему государственных органов) на общественные отношения и процессы [21, с. 75]. Схожей позиции придерживается И.У. Аубакирова [22, с. 46], О.В. Глушакова и Я.А. Вайсберг [23, с. 4], Ж.Б. Доржиев [24]. При этом И.У. Аубакирова считает, что в государственно-управляющем воздействии невозможно четко отделить политические функции от административных, можно лишь расставить акценты в их деятельности [22, с. 52–54]. Противоположной позиции придерживается С.Г. Алексеева [25, с. 116], а О.В. Глушакова и Я.А. Вайсберг полагают, что современное государственное управление предполагает создание новых социально-правовых институтов, ориентированных на удовлетворение интересов и потребностей общества, разграничение компетенций между органами государственной власти, формирование высококвалифицированного бюрократического аппарата [23, с. 4]. Они доказали, что многие авторы отождествляют понятия «государственное управление» и «публичное управление», что, по их мнению, не верно. Под публичным управлением они понимают совокупность функций публично-правовых образований для обеспечения устойчивой обратной связи и привлечения к управлению всех заинтересованных сторон (граждан, бизнес-сообщества, независимых экспертов) в форме институциализированных отношений на государственном, региональном, муниципальном, корпоративном уровнях в целях обеспечения устойчивого социо-эколого-экономического развития территорий и повышения качества жизни граждан [23, с. 8].

В современном государственном управлении, отмечает А.Н. Морозова, его «классическое» понимание обогатилось новой задачей — обеспечить оптимальное взаимодействие государства с обществом. Целями поддержания «обратной связи» с институтами гражданского общества являются обеспечение оптимальной организации его жизни, оперативная реакция на запросы общества, осуществление мер по антикоррупционной профилактике, признание необходимости совершенствования государственного управления [26, с. 87].

Оценка мнения Г.В. Атаманчука и его последователей свидетельствует, что в их определении правильно обозначен субъект и объект государственного управления. При этом следует заметить, что государственное управление может осуществляться и через опосредованное или нецеленаправленное (непреднамеренное) воздействие. Эта ситуация обусловлена масштабностью государственных процессов, когда любое управленческое воздействие помимо положительного эффекта обычно дает и отрицательный результат. Например, резкое повышение налога на доходы богатой части населения может вызвать их миграцию вместе с

накопленными ими богатствами в те страны, где этот налог меньше. В связи с тем, что повышение налогов было управленческим действием, то и его последствия следует тоже признать управленческим воздействием, но уже непреднамеренным. При оценке дополнения И.У. Аубакировой следует отметить, что оно справедливо, но только для нашей страны. При этом комментарий С.Г. Алексеевой верен лишь для идеального государства. В то же время О.В. Глушакова, Я.А. Вайсберг и А.Н. Морозова правильно отмечают необходимость учитывать при управлении государством институциональные аспекты. При этом нельзя согласиться с мнением О.В. Глушаковой и Я.А. Вайсберга о разделении понятий «публичное» и «государственное управление». Так, повышение общественного благосостояния, в том числе и через обратную связь с обществом, должно являться одной из функций государства. В нашей стране это не так. Общеизвестно, что российское государство нацелено в основном на получение прибыли для обеспечения своей деятельности, накопление ее в разных фондах, создании высоких неофициальных доходов для руководства госаппарата и т.п. Однако не означает, что забота о благосостоянии граждан и в других странах полностью отделена от государственного управления[14]. В результате дополнение А.Н. Морозовой лучше отражает ситуацию, которая должна быть в государственном управлении, чем подход О.В. Глушаковой и Я.А. Вайсберга.

Под системой публичного управления, отмечает О.А. Ястребов, понимают совокупность специализированных субъектов и процедур управленческих воздействий, обеспечивающих существование общества на определенной территории, организованной вокруг институализированного центра, который осуществляет основную часть координирующей деятельности, распределяя управленческие функции и гарантируя их выполнение, применяя в необходимых случаях властно-принудительные меры [27, с. 283]. В этом определении обозначены субъекты, объекты и цели управления, предлагается институционализировать процесс публичного управления, но суть управленческих воздействий не раскрыта.

В своих работах П.П. Кошкин [28], В.С. Загорский и А.В. Липенцев [25] придерживаются позиции Р. Денхарта, Д. Осборна, П. Пластрика, что есть два противоположных подхода к государственному управлению: бюрократия и ориентация на интересы граждан. Основная разница между ними — это акцент на достижении результата через «принуждение» или через возможность осуществлять «выбор». Последнее подразумевает снижение расходов госбюджета следующими способами:

– передачей части функций государства коммерческим организациям;
– установлением четких стандартов на обслуживание;
– ориентацией на измеримые показатели и результаты, формируемые с учетом интересов гражданского общества;
– снижением административных барьеров;
– повышением степени открытости администрации любого уровня для гражданского контроля и участия [38, с. 103–110; 29, с. 14, 20, 21].

Об опасности подобного пути предостерегает Г.В. Атаманчук, доказывая, что он приведет к созданию господствующей корпорации олигархата [30, с. 31–32]. Если выбирать из этих двух подходов, то второй подход выглядит привлекательнее, но только если исключить из него необходимость передачи части функций государства коммерческим организациям.

Подход И.И. Агаповой предполагает деление государств по функциям, лежащим в их основе [31, с. 152–85]:

– государство, как институт, предназначено для поддержания порядка с наименьшими трансакционными издержками. В результате должно начаться устойчивое развитие социально-экономической системы и повышение благосостояния граждан;
– государство, как организация, стремится лишь к максимизации своей выгоды;
– государство, как чиновничий аппарат, стремится к получению личных выгод госслужащих за счет политического или общественного процессов.

[14] Например, в работе «Нефть за все заплатит. Как на Ближнем Востоке заботятся о будущем поколении» (URL: http://radiovesti.ru/article/show/article_id/139884) А. Попов отмечает, что в Кувейте в фонд будущих поколений ежегодно перечисляется 10% от всех доходов, получаемых от продажи нефти и нефтепродуктов. Из этого фонда финансируются вклады на рождение ребенка, бонусы на свадьбу, кредиты на жилье и т.п. Так, при рождении младенца на его счет в банке государство вкладывает 3 тыс. долл. Со временем за счет процентов и других вкладов этот счет пополняется, и к 18 годам каждый подданный имеет достаточно средств для начала самостоятельной жизни.

В итоге институциональный подход является наилучшим с позиции управления государством. При этом не нужно забывать, что остальные подходы тоже существуют во всех государствах. Основное различие между странами — это разное соотношение в каждой из них представителей органов власти, реализующих эти подходы. При этом очевидно, что среди этих представителей численно преобладают лица, олицетворяющие исполнительную власть, а это доказывает, что исполнительная власть является определяющей в любом государстве.

В работе [32] С.А. Горячий отмечает, что есть три основных подхода по реализации государственного управления: правовой, политический и управленческий. Ключевыми аспектами правового подхода являются ценности верховенства права, защиты прав граждан. Государственный служащий должен быть подчинен не столько своему руководству, сколько требованиям правового государства и Конституции. Основной целью политического подхода является максимально лучшее воплощение воли народа. Согласно управленческому подходу, основными ценностями государственного управления должны быть эффективность, экономичность и результативность, формулируемые по возможности в измеримой форме. Основная его проблема состоит в том, как обеспечить нужный результат с наименьшими затратами, или как получить максимальный результат при заданных затратах. В итоге С.А. Горячий полагает, что общей для всех трех подходов является проблема соответствия действий государственных служащих следующим принципам:

– следования верховенству права (правовой подход);
– следования воле народа (политический подход);
– следования цели получения нужного социально-экономического результата (управленческий подход) [32, с. 36–37].

Оценивая позицию С.А. Горячего, можно заключить, что он в основном изложил цели государственного управления, а не раскрыл его суть. Тем не менее названные им принципы следует признать отличительной особенностью государственного управления.

В результате можно сделать ряд выводов о специфике государственного управления.

Во-первых, исполнительная власть преобладает над законодательной и судебной властью во всех странах, разница лишь в степени этого преобладания. Сдерживающим фактором оказывается либо опасение преследования после отставки президента, подстраивающего всю систему под себя (демократический стиль правления), либо понимание лидера (король или диктатор) в подчиненности себе всей страны и желании передать благополучное государство своему преемнику (авторитарное, наследственное правление), либо оба фактора (конституционная монархия). Очевидно, что при конституционной монархии наименьшие шансы злоупотребления исполнительной властью. При этом судебная и законодательная власть обычно преобладают над властью общественных институтов, обеспечивающих обратную связь между обществом и государством. В зависимости от того, какая среди представителей судебной и законодательной власти доля людей, поддерживающих позицию, что государство — это институт, а не организация или чиновничий аппарат, они либо хорошо реализуют эту обратную связь, либо делают это в недостаточном объеме.

Во-вторых, признание влияния общественных движений на все ветви власти. Активность этих движений связана с качеством жизни большей части населения в стране. Очевидно, что все они будут пассивны даже при наличии существенных проблем в государственном управлении, если большинство населения страны не будет думать, что власть в ближайшее время существенно снизит или уже снизила их уровень жизни. Например, на Украине в 2014 г. произошел государственный переворот, когда большинство населения убедили, что из-за неприсоединения к Евросоюзу их жизнь существенно ухудшится. Это произошло на фоне длительной пропаганды сначала национализма, потом нацизма, а затем и вооруженного восстания, организованного США в основном руками грузин, изгнанных народом из своей страны.

В-третьих, понимание того, что есть и другие объекты государственного управления (помимо вышеназванных), через которые исполнительная власть реализует свою политику. К ним относятся:

– государственные организации и компании с участием в их управлении государства;
– субъекты, для которых следование установкам, обозначенным представителями исполнительной власти, является приоритетным (общественные объединения, представители СМИ, руководство компаний, поддерживающих политику государства, и иные патриоты).

В-четвертых, признание того, что высокое качество государственного управления достигается при соблюдении компромисса между принципами верховенства права, воли народа и получения нужного социально-экономического результата.

В-пятых, понимание необходимости учета во всех областях управления государством всех институциональных факторов, на него влияющих. Это доказывается в работах многих ученых [33–40], но в связи с тем, что это не осуществляется, то вынуждает постоянно обосновывать важность их учета.

В результате можно заключить, что *государственное управление — это установление, поддержание и улучшение согласованности взаимодействия людей, живущих в одной стране, путем формирования у них общих целей и принципов, их реализации и совершенствования, на основе соответствующих критериев*. Основными критериями управления предлагается признать его реализацию со средними по рынку затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. Основными целями государственного управления должны являться, во-первых, повышение качества работы представителей исполнительной, законодательной, судебной власти, общественных организаций и иных субъектов, так или иначе влияющих на качество государственного управления. Во-вторых, снижение злоупотреблений субъектов, управляющих государством (в первую очередь среди представителей исполнительной власти). В-третьих, повышение качества обратной связи между обществом и государством (помощь делами, а не демонстрация наличия этой связи; участие общества в управлении государством; наличие социальных «лифтов», позволяющих лучшим гражданам принимать активное участие в развитии общества и т.п.). В-четвертых, пропаганда патриотизма. В-пятых, достижение максимального благосостояния граждан страны. Общими для граждан принципами являются верховенство права, следование воле народа, получение нужного институционально-экономического результата.

Новизной этого понятия является, во-первых, обозначение основных целей государственного управления. Во-вторых, *включение в его состав* изложенных принципов. В-третьих, замена термина «социально-экономический результат» на «институционально-экономический результат». Эта замена обусловлена тем, что в государственном управлении, помимо влияния социальных аспектов на экономику, следует учесть и другие институциональные факторы: исторические, политические, правовые, культурные и т.п. Такая позиция точнее отражает современную действительность, чем предыдущий вариант формулировки этого словосочетания. В-четвертых, использование новых аспектов, выработанных для термина «управление» в качестве основы для формирования понятия «государственное управление».

Суть понятия «макроэкономика» изучена методом сравнения в предыдущих работах автора[15]. В них доказано, что ее основным элементом является институциональная экономика, под которой понимается область экономики, изучающая экономические отношения между субъектами, поддерживающими общественные институты[16], направленная на достижение максимального благосостояния в изучаемой общественной группе [38, с. 48–49].

В результате на основе детально изученного в других работах определения «макроэкономическая система» сделан вывод, что *макроэкономика основана на экономических отношениях в сельскохозяйственном, экспортно-сырьевом, индустриальном или информационном обществе, регулируется историческими, социальными, политическими, правовыми и иными общественными и природно-климатическими институтами, и направлена на достижение максимального благосостояния в стране*.

Предложенное определение впервые сформулировано с учетом всех основных аспектов институциональной экономики. В рамках этого аспекта доказана необходимость учета исторического, социального, политического и иного общественного поведения людей в современной экономической действительности. Кроме того, научной новизной этого определения является переход от аспектов производства, обмена, распределения и потребления материальных благ к взгляду с позиций

[15] *Манушин Д.В.* Уточнение понятия «макроэкономическая система» // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 39. С. 15–25. *Манушин Д.В.* Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // Финансы и кредит. 2014. № 25. С. 39–55.

[16] Институты — это «правила игры» в обществе. Выделяют формальные и неформальные правила. Под формальными понимают нормы поведения, закрепленные в письменном виде и защищенные властными структурами (законы или внутренние требования в организациях). Под неформальными правилами понимают общепринятые условности (обычаи, традиции, общественное мнение) и этические кодексы поведения людей.

общественного строя, преобладающего в стране (сельскохозяйственный, экспортно-сырьевой, индустриальный или информационный). При этом все виды общественного строя перечислены в порядке возрастания их значимости для руководства всех мировых держав. Очевидно, что для каждой страны важны все виды общественного устройства, но преобладающим в стране должен быть информационный строй. Новизна в этой работе основана на применении известных аспектов по новому назначению.

На основе определений «макроэкономика» и «государственное управление» сформулируем понятие «государственное управление макроэкономикой».

Государственное управление макроэкономикой — это установление, поддержание и улучшение согласованности взаимодействия людей, реализующих экономические отношения в сельскохозяйственном, экспортно-сырьевом, индустриальном или информационном обществе и регулируемые историческими, социальными, политическими, правовыми и иными общественными и природно-климатическими институтами, путем формирования у них общих целей и принципов, их реализации и совершенствования на основе соответствующих критериев. Основными критериями управления предлагается признать его реализацию со средними по рынку затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. Основными целями государственного управления макроэкономикой должны являться, во-первых, повышение качества работы представителей исполнительной, законодательной, судебной власти, общественных организаций и иных субъектов, так или иначе влияющих на качество государственного управления макроэкономикой. Во-вторых, снижение злоупотреблений субъектов, управляющих макроэкономикой в государстве. В-третьих, повышение качества обратной связи между обществом и государством в макроэкономике. В-четвертых, пропаганда патриотизма. В-пятых, достижение максимального благосостояния граждан страны. Общими для всех граждан принципами являются:

– верховенство права;
– следование воле народа;
– получение нужного институционально-экономического результата.

Научная новизна этого определения основана на объединении новизны понятий «государственное управление» и «макроэкономика» с учетом коррекции целей государственного управления под макроэкономическую сферу деятельности.

Понятие «кризис» исследовано методом «сравнение» в более ранних работах автора [45, 46]. В них определено, что кризис — это нестандартная ситуация, в которой большинство субъектов, взаимодействующих с изучаемым объектом, полагают, что его неблагоприятное отклонение от нормы излишне велико и несет угрозу их привычной жизнедеятельности, но они способны оперативно и существенно улучшить ожидающее его состояние. Под нормой подразумевается средний уровень основных характеристик среди схожих объектов, обладающих примерно такими же ресурсами, возможностями и основными достигнутыми результатами. В связи с тем, что во всех сферах деятельности государства достижение или превышение нормы невозможно, следует признать бессрочный характер кризиса[17]. Доказано, что кризис следует выявлять в основном при сравнительной оценке текущего состояния изучаемого объекта со средней величиной. Учитывая, что основными участниками кризисных ситуаций являются те или иные субъекты, то новым подходом является выявление и учет ряда психологических аспектов этого явления. Во-первых, признание того, что кризис возникает только тогда, когда большинство граждан страны уверено в том, что он наступил. Во-вторых, признание кризиса только при наличии угрозы ухудшения привычной жизнедеятельности субъектов, взаимодействующих с проблемным объектом. В-третьих, важность учета неподготовленности специалистов к решению выявленной совокупности проблем. В-четвертых, затрудненное восприятие кризиса при длительном нахождении объекта в этом состоянии, что

[17] Кризис — это не отдельная фаза жизненного цикла, он присутствует на всех его стадиях. Некоторые элементы системы затронуты скрытым кризисом, другие находятся в явной депрессии, а третьи — в стадии развития. Однако даже период развития не исключает возникновения противоречий и проблем в этот же отрезок времени. Впоследствии эти проблемы и становятся основой скрытых кризисов. Из этого следует, что скрытые кризисы (или их предпосылки) присутствуют на всех стадиях жизненного цикла. В результате можно заключить, что кризис существует всегда, т.е. имеет бессрочный характер. Тем не менее он проявляется достаточно редко, большую часть времени являясь скрытым. В связи с этим говорить о периодах кризиса и бескризисного существования некорректно, вместо них следует выделять периоды явного и скрытого кризиса [46, с. 21–22].

обусловливает важность оперативного реагирования на него. В-пятых, психологическая сложность поиска новых возможностей в период явного кризиса, так как происходит зацикливание на противостоянии образовавшимся угрозам[18].

Оценка этого определения позволила выявить суть потенциальных целей антикризисного управления и понять необходимость отдельного выделения в итоговом определении скрытого и явного кризиса, так как очень часто под кризисом подразумевают только явный кризис. В то время как автором доказано, что выявление скрытого кризиса не менее важно, чем ликвидация явного кризиса[19]. При этом логичным будет его включение в итоговое определение в качестве дополнения, раскрывающего суть кризиса. Это связано с тем, что если в тексте понятия «государственное антикризисное управление макроэкономикой» раскрывать все преимущества понятия кризиса, то оно получится излишне громоздким и сложным для восприятия. В связи с этим предлагается объединить термины «антикризисное управление» и «государственное управление макроэкономикой». При этом суть понятия «кризис» изложить как пояснение объекта антикризисных мер.

В другой работе автора отмечено, что антикризисное управление — это формирование, систематизация, реализация и совершенствование совокупности действий людей в области преодоления кризиса, позволяющих добиться существенного улучшения ситуации, на основе соответствующей теоретической, методологической и нормативно-правовой базы. Его новизной является то, что, во-первых, антикризисные меры помимо их реализации предлагается формировать, систематизировать и совершенствовать. Во-вторых, ранее упоминаемые в определениях разрозненные цели, этапы, методы и особенности предлагается заменить на все аспекты, изложенные в теоретической, методологической и нормативно-правовой базе антикризисного управления. В-третьих, проведено разграничение антикризисных и неантикризисных мер, основанное на степени значимости их влияния на результаты деятельности изучаемого объекта. Оценка этого определения выявляет необходимость его уточнения и дополнения с учетом изученной информации.

Таким образом, *антикризисное управление — это формирование, систематизация, реализация и совершенствование совокупности действий по преодолению скрытого и явного кризиса, позволяющих добиться существенного улучшения ситуации, реализующихся путем установления, поддержания и улучшения согласованности взаимодействия людей, участвующих в этом процессе, на основе необходимых критериев и соответствующей теоретической, методологической и нормативно-правовой базы.* Достижение взаимодействия людей реализуется в том числе путем формирования у них общих целей, их реализации и совершенствования. Основными целями антикризисного управления должны являться, во-первых, своевременное выявление скрытого кризиса. Во-вторых, оперативное устранение явного кризиса. В-третьих, эффективное управление мнением субъектов, связанных с осуществлением антикризисных мер. В-четвертых, повышение качества обратной связи между субъектами и объектами антикризисного управления. В-пятых, достижение максимального благосостояния объектов антикризисных мер. В-шестых, понимание того, что каждый новый выявленный кризис ставит новые проблемы, решение которых должно реализовываться на основе новых, а не старых подходов. В-седьмых, помимо устранения выявленных угроз должен осуществляться и поиск новых возможностей, которые лучше всего реализовывать в период явного кризиса. Основными критериями управления предлагается признать его реализацию со средними по рынку затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня.

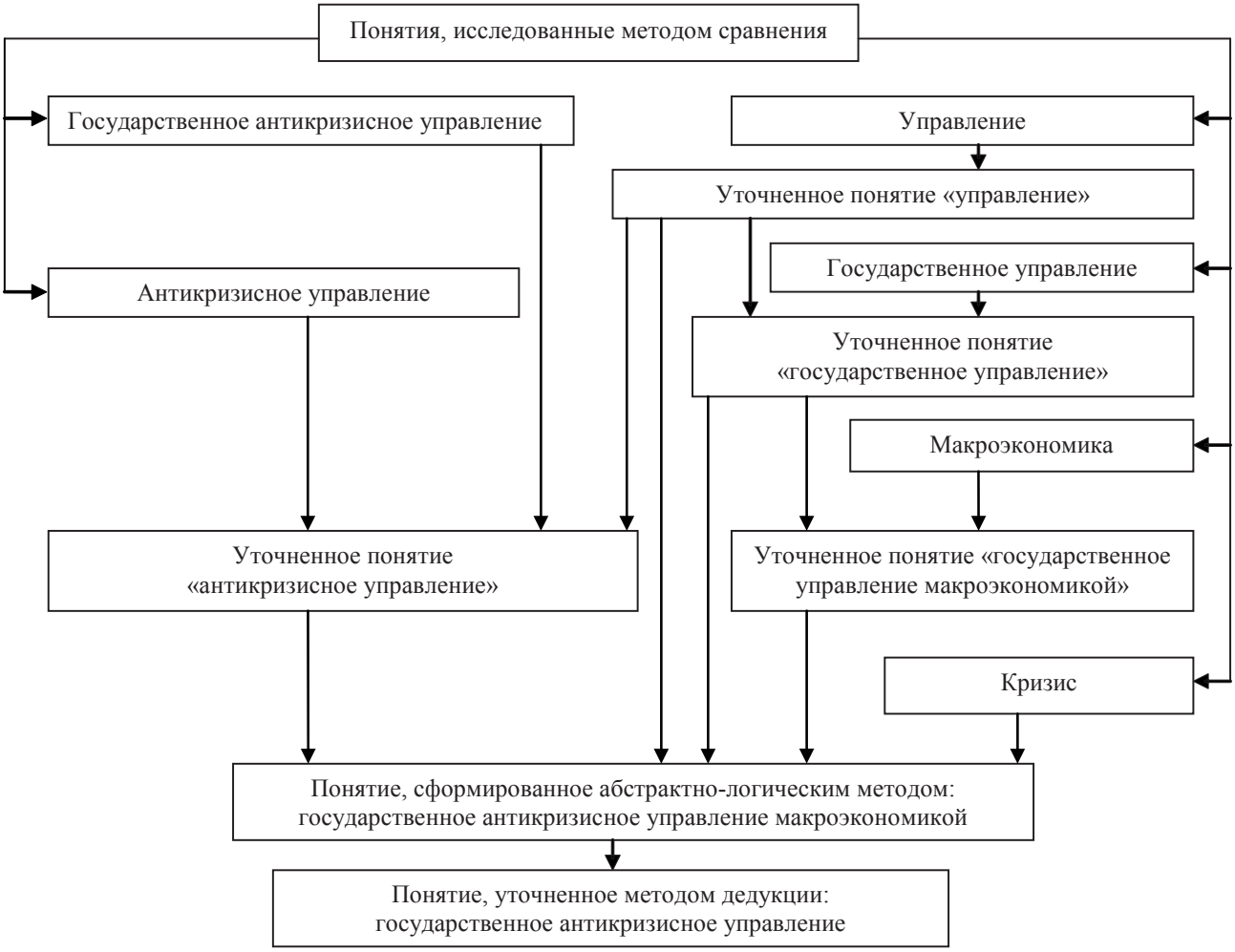
Новизной уточненного понятия является, во-первых, обозначение основных целей антикризисного управления. Во-вторых, отдельное выделение явного и скрытого кризиса. Это важно, так как подходы, реализуемые для управления каждым из них, должны быть разные. Тогда как в настоящее время реализуется один общий подход, который больше подходит для управления явным кризисом. В-третьих, использование новых аспектов, выработанных для понятия «управление», в качестве основы для термина «антикризисное управление».

В результате на основе изученных определений сформированы понятия «государственное антикризисное управление макроэкономикой» и «государственное антикризисное управление». Для лучшего понимания этого процесса он наглядно отображен на рисунке.

[18] *Манушин Д.В.* Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // Финансы и кредит. 2014. № 25. С. 39–55.

[19] *Манушин Д.В.* Новый взгляд на понятие «кризис» // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 15. С. 17–24.

Процесс формирования понятий «государственное антикризисное управление макроэкономикой» и «государственное антикризисное управление»



Государственное антикризисное управление макроэкономикой — это формирование, систематизация, реализация и совершенствование совокупности действий по преодолению явного и скрытого кризиса в макроэкономике страны, позволяющих добиться качественного улучшения ситуации, реализующихся путем установления, поддержания и улучшения согласованности взаимодействия людей, участвующих в этом процессе, на основе необходимых критериев и соответствующей теоретической, методологической и нормативно-правовой базы. Макроэкономика основана на экономических отношениях в сельскохозяйственном, экспортно-сырьевом, индустриальном или информационном обществах, регулируется историческими, социальными, политическими, правовыми и иными общественными и природно-климатическими институтами, и направлена на достижение максимального благосостояния в стране. Под кризисом понимается нестандартная ситуация, в которой большинство субъектов, взаимодействующих с изучаемым объектом, полагают, что его неблагоприятное отклонение от нормы излишне велико и несет угрозу их привычной жизнедеятельности, но они способны оперативно и существенно улучшить ожидающее его состояние. Под нормой подразумевается средний уровень основных характеристик среди схожих объектов, обладающих примерно такими же ресурсами, возможностями и основными достигнутыми результатами.

Основными критериями управления предлагается признать его реализацию со средними по рынку затратами, средним риском недостижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. Достижение взаимодействия людей реализуется в том числе путем формирования у них общих целей и принципов, их реализации и совершенствования. Основными целями

государственного антикризисного управления макроэкономикой должны являться, во-первых, своевременное выявление скрытого кризиса в макроэкономике. Во-вторых, оперативное устранение явного макроэкономического кризиса. В-третьих, эффективное управление общественным мнением для успешной реализации антикризисных мер в макроэкономике. В-четвертых, повышение качества работы представителей исполнительной, законодательной, судебной власти, общественных организаций и иных субъектов, так или иначе влияющих на качество государственного управления макроэкономикой. В-пятых, снижение злоупотреблений субъектов, управляющих макроэкономикой государства. В-шестых, повышение качества обратной связи между обществом и государством. В-седьмых, достижение максимального благосостояния граждан страны. В-восьмых, понимание того, что каждый новый выявленный макроэкономический кризис ставит новые проблемы, решение которых должно реализовываться на основе новых, а не старых подходов. В-девятых, помимо устранения выявленных государством угроз должен осуществляться и поиск новых возможностей, которые лучше реализовывать в период явного макроэкономического кризиса. В-десятых, пропаганда патриотизма. Общими для граждан принципами являются верховенство права, следование воле народа, получение нужного институционально-экономического результата.

Новизна этого термина основана на объединении элементов новизны понятий «антикризисное управление» и «государственное управление макроэкономикой» с учетом коррекции их целей под область государственного антикризисного управления макроэкономикой.

На основе изложенного определения методом дедукции (логическое выведение частных умозаключений на основе общих) сформулировано понятие «государственное антикризисное управление».

Государственное антикризисное управление — это формирование, систематизация, реализация и совершенствование совокупности действий по преодолению явного и скрытого кризиса в стране, позволяющих добиться качественного улучшения ситуации, реализующихся путем установления, поддержания и улучшения согласованности взаимодействия людей, участвующих в этом процессе, на основе необходимых критериев и соответствующей теоретической, методологической и нормативно-правовой базы. Основными критериями управления предлагается признать его реализацию со средними по рынку затратами, средним риском не достижения целей и качеством выполнения выше среднего уровня. Достижение взаимодействия людей реализуется, в том числе путем формирования у них общих целей и принципов, их реализации и совершенствования. Основными целями государственного антикризисного управления должны являться, во-первых, своевременное выявление скрытого кризиса. Во-вторых, оперативное устранение явного кризиса. В-третьих, эффективное управление общественным мнением для успешной реализации антикризисных мер. В-четвертых, повышение качества работы представителей исполнительной, законодательной, судебной власти, общественных организаций и иных субъектов, так или иначе влияющих на качество государственного управления. В-пятых, снижение злоупотреблений субъектов, управляющих государством. В-шестых, повышение качества обратной связи между обществом и государством. В-седьмых, достижение максимального благосостояния граждан страны. В-восьмых, понимание того, что каждый новый выявленный кризис ставит новые проблемы, решение которых должно реализовываться на основе новых, а не старых подходов. В-девятых, помимо устранения выявленных государством угроз должен осуществляться и поиск новых возможностей, которые лучше всего реализовывать в период явного кризиса. В-десятых, пропаганда патриотизма. Общими для граждан принципами являются верховенство права, следование воле народа, получение нужного институционально-экономического результата.

Новизна этого определения основана на объединении элементов новизны понятий «антикризисное управление» и «государственное управление», с учетом коррекции их целей под область государственного антикризисного управления.

При сравнении результатов, полученных после использования методов формирования и уточнения понятий, выявлено, что при попытке сразу предложить итоговое определение на основе близких к нему терминов были достигнуты незначительные результаты. Метод сравнения достаточно эффективно применяется только в рамках абстрактно-логического метода, при изучении терминов, входящих в его состав. В итоге для окончательного уточнения понятия

«государственное антикризисное управление» использовался метод дедукции. Все это позволяет заключить, что метод сравнения хорош при изучении понятий, состоящих из одного слова, и иногда его можно использовать при исследовании термина, состоящего из двух слов. Абстрактно-логический метод и дедукцию следует применять при уточнении определений, состоящих из двух и более простых или сложносоставных слов. На первый взгляд эти выводы кажутся очевидными. Тем не менее изучение множества работ, в которых формировались или уточнялись понятия, выявило, что практически во всех из них делалась только попытка получить итоговое определение на основе сравнения аналогичных терминов или близких по смыслу. Учитывая, что дополнительные затраты времени при использовании абстрактно-логического метода обычно не превышают одной недели, создается впечатление, что он должен являться основным методом при формировании и уточнении понятий.

Таким образом, предложено понятие «государственное антикризисное управление макроэкономикой». Существенно уточнены определения «управление», «антикризисное управление», «государственное управление», «государственное управление макроэкономикой» и «государственное антикризисное управление». В результате у субъектов, использующих эти определения, должно сложиться единое представление о них, полностью соответствующее современной действительности. Кроме того, выявлены приоритеты при использовании таких методов формирования и уточнения понятий, как абстрактно-логический метод, сравнение и дедукция.

Список литературы

1. *Бескоровайная Н.С.* Государственное антикризисное управление региональной экономикой // Современное управление. 2006. № 3. С. 79–84.
2. *Фалюшина Л.И.* Предупреждающее кризис государственное управление. Возможно ли оно? // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 4. С. 8–12.
3. *Байнев В.Ф.* Антикризисное управление. Минск: БГУ, 2002. 144 с.
4. *Балашов А.П.* Антикризисное управление. Новосибирск: СО РАСХН, 2004. 167 с.
5. *Захаров В.Я., Блинов А.О., Хавин Д.В.* Антикризисное управление. Теория и практика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 287 с.
6. *Чехович Е.А.* Антикризисное управление. М.: МГТУ ГА, 2008. 87 с.
7. *Лытаева М.А.* К определению понятия «управление» в методике преподавания иностранного языка. URL: http://elibrary.ru/download/23906991.pdf.
8. *Дрезинский К.С.* Терминологическое исследование понятий «менеджмент» и «управление» // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. Т. 1. № 163. С. 22–25.
9. *Калинина О.В.* Сравнительный анализ понятий «управление» и «менеджмент» в социально-экономических системах // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2009. № 10. С. 37–40.
10. *Катышева Н.М.* Сущностная характеристика понятия «управление» // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. URL: http://www.science-education.ru/108-9046 (дата доступа 06.05.2013).
11. *Мизгулин Д.А.* Методологические подходы к определению содержания понятий «управление» и «менеджмент» // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2012. № 1. С. 62–67.
12. *Нефёдов Б.А.* Границы применимости терминов «управление» и «менеджмент». URL: http://elibrary.ru/download/34856240.pdf.
13. *Рзаев А.Г.* Содержание и сущность государственного управления // Правовая информатика. 2014. № 3. С. 6–13.

14. *Рымкевич А.В., Шемякина Т.А.* Эволюция научных подходов к содержанию управления товарной политикой на предприятии // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2013. № 5. С. 188–191.

15. *Семёнова И.В.* Анализ этимологии терминов «менеджмент» и «управление» // Фундаментальные исследования. 2012. № 11-4. С. 1015–1018.

16. *Сидорова А.Г.* Менеджмент и управление: общие черты и отличия этих понятий // Актуальные вопросы экономических наук: матер. научно-практ. конф. Новосибирск, Центр развития научного сотрудничества. 2014. № 41-1. С. 72–76.

17. *Фирсов И.В.* Методология государственного регулирования экономики России в условиях перехода на инновационный путь развития и экономическая безопасность государства // Правовое поле современной экономики. 2012. № 8. С. 88–102.

18. *Копылова Т.Ю.* Понятие об управлении и самоуправлении в психологической науке // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 4-3. С. 223–226.

19. *Конышев В.А.* Эффективность менеджера — успех деятельности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 2. С. 308–313.

20. *Костенников М.В., Куракин А.В., Павлюк А.В.* К вопросу о понятии и методах государственного управления в административном праве // NB: Административное право и практика администрирования. 2014. № 2. С. 40–63.

21. *Атаманчук Г.В.* Государственное управление: проблемы методологии правового исследования. М.: Юридическая литература, 1975. 239 с.

22. *Аубакирова И.У.* Методологические подходы к исследованию института государственного управления: теория вопроса // Право и жизнь. 2013. № 178. С. 45–60.

23. *Глушакова О.В., Вайсберг Я.А.* О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» // Сибирская финансовая школа. 2013. № 6. С. 3–9.

24. *Доржиев Ж.Б.* Теория государства и права. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2005. 345 с.

25. *Алексеева С.Г.* Трансформация содержания понятия «государственное управление» // Проблемы современной экономики: матер. Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2013. № 11. С. 116–120.

26. *Морозова А.Н.* К вопросу о понятии и признаках открытого государственного управления как способа повышения эффективности антикоррупционной политики. URL: http://elibrary.ru/download/28136727.pdf.

27. *Ястребов О.А.* Юридическое лицо публичного права: вопросы теории. М.: Наука, 2010. 383 с.

28. *Кошкин П.П.* Сущность менеджеристского подхода к государственному управлению // Общество и право. 2005. № 4. С. 103–110.

29. *Загорский В.С., Липенцев А.В.* Эволюция подходов к исследованию современных концепций государственного управления // Вестник государственного и муниципального управления. 2013. № 2. С. 13–22.

30. *Атаманчук Г.В.* О взаимосвязях состояния государственного управления и кризисов в социуме // Право и управление. XXI век. 2014. № 1. С. 25–33.

31. *Агапова И.И.* Институциональная экономика. М.: Экономистъ, 2006. 254 с.

32. *Горячий С.А.* Государственное и муниципальное управление. СПб.: НИУ ИТМО; ИХиБТ, 2014. 46 с.

33. *Гильманов Э.М.* Вопросы уголовной ответственности за нарушение бюджетной дисциплины // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. Юридические науки. 2011. № 1. С. 46–48.

34. *Манушин Д.В.* Определение принципов государственного антикризисного управления экономикой России // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С. 91–97.

35. *Манушин Д.В.* Определение функций антикризисного управления российской экономикой // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 130–135.

36. *Рамазанов А.В.* Государственное регулирование финансового рынка в России в условиях глобализации // Экономика и социум. 2013. № 3. С. 548–553. URL: http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3%288%29.pdf.

37. *Салимов Л.Н.* Инвестиционная активность: сущность, оценка и анализ влияния на социально-экономическое развитие региона // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 1. С. 59–62.

38. *Сергеев Д.А.* Асимметричная информация на рынке государственных закупок и некоторые направления ее преодоления // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 2. С. 35–38.

39. *Сергеев Д.А.* Основные направления государственной поддержки наноиндустрии на современном этапе // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 3. С. 85–88.

40. *Якупов З.С.* Концептуальные основы формирования эффективной системы налогового контроля // Горизонты экономики. 2013. № 3. С. 60–64.

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

Scholar Dispute

FORMATION OF THE STATE CRISIS MANAGEMENT CONCEPT IN MACROECONOMICS

Dmitrii V. MANUSHIN

Institute of Economics, Management and Law, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
predmet22@mail.ru

Article history:
Received 15 June 2015
Accepted 22 June 2015

Keywords: crisis management, State, macroeconomics, crisis

Abstract
Importance As the State crisis management in macroeconomics grows more important, it is especially relevant to form and specify the terminology in this area.
Objectives The research aims at summarizing and evaluating views of scholars who study the concept of *the State crisis management*, *management* and *public administration* and specify them.
Methods I studied the terms through comparison. The concept of the State crisis management in macroeconomics was formed using the abstraction and logic methods. I used a deduction method to define the *State crisis management* and identify priorities in applying such methods to form and specify such concepts as the abstraction and logic method, comparison and deduction.
Results I formulated several provisions bringing a scientific novelty. The research substantiates the need to generate common goals for people; add management criteria; admit the need to improve objectives, rather than the process of achieving them, indicate the main objectives of public administration, crisis management, State macroeconomic management, State crisis management and State crisis management in macroeconomics; find the specifics and principles of public administration, prove the importance of detecting overt and latent crisis; switch from aspects of production, exchange, distribution and consumption of material values to social structure views.
Conclusions and Relevance Those who use the definitions should reach a common understanding on them, which would completely comply with the contemporary reality. I prove that the substance of public administration should be revised.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Beskorovainaya N.S. Gosudarstvennoe antikrizisnoe upravlenie regional'noi ekonomikoi [State anti-crisis management of regional economy]. *Sovremennoe upravlenie = Modern Management*, 2006, no. 3, pp. 79–84.
2. Falyushina L.I. Preduprezhdayushchee krizis gosudarstvennoe upravlenie. Vozmozhno li ono? [Public management that prevents crisis. Is it possible?]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2009, no. 4, pp. 8–12.
3. Bainev V.F. *Antikrizisnoe upravlenie* [Crisis management]. Minsk, Belarusian State University Publ., 2002, 144 p.
4. Balashov A.P. *Antikrizisnoe upravlenie* [Crisis management]. Novosibirsk, Siberian Branch of Russian Academy of Agricultural Sciences Publ., 2004, 167 p.
5. Zakharov V.Ya., Blinov A.O., Khavin D.V. *Antikrizisnoe upravlenie. Teoriya i praktika* [Crisis management. Theory and practice]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2006, 287 p.
6. Chekhovich E.A. *Antikrizisnoe upravlenie* [Crisis management]. Moscow, Moscow State Technical University of Civil Aviation Publ., 2008, 87 p.
7. Lytaeva M.A. *K opredeleniyu ponyatiya 'upravlenie' v metodike prepodavaniya inostrannogo yazyka* [On the definition of management as part of methods for teaching foreign languages]. Available at: http://elibrary.ru/download/23906991.pdf. (In Russ.)
8. Drezinskii K.S. Terminologicheskoe issledovanie ponyatii 'menedzhment' i 'upravlenie' [Terminological research into the concepts of management and administration]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-*

Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnic University Journal. Economics Series, 2013, vol. 1, no. 163, pp. 22–25.

9. Kalinina O.V. Sravnitel'nyi analiz ponyatii 'upravlenie' i 'menedzhment' v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh [Comparative analysis of administration and management in socio-economic systems]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics,* 2009, no. 10, pp. 37–40.
10. Katysheva N.M. Sushchnostnaya kharakteristika ponyatiya 'upravlenie' [Essential characteristics of the term of management]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2013, no. 2. Available at: http://www.science-education.ru/108-9046. (In Russ.) (accessed 06.05.2013)
11. Mizgulin D.A. Metodologicheskie podkhody k opredeleniyu soderzhaniya ponyatii 'upravlenie' i 'menedzhment' [Methodological approaches to understanding the concepts of administration and management]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Izvestiya of Saint-Petersburg State University of Economics*, 2012, no. 1, pp. 62–67.
12. Nefedov B.A. *Granitsy primenimosti terminov 'upravlenie' i 'menedzhment'* [The scope of the terms of administration and management]. Available at: http://elibrary.ru/download/34856240.pdf. (In Russ.)
13. Rzaev A.G. Soderzhanie i sushchnost' gosudarstvennogo upravleniya [The content and substance of public administration]. *Pravovaya informatika = Legal Informatics*, 2014, no. 3, pp. 6–13.
14. Rymkevich A.V., Shemyakina T.A. *Evolyutsiya nauchnykh podkhodov k soderzhaniyu upravleniya tovarnoi politikoi na predpriyatii. V kn.: Ekonomika i upravlenie: novye vyzovy i perspektivy* [Evolution of scientific approaches to the content of commodity policy management in the entity. In: Economy and management: new challenges and perspectives]. Togliatti, Volga Region State University of Service Publ., 2013, no. 5, pp. 188–191.
15. Semenova I.V. Analiz etimologii terminov 'menedzhment' i 'upravlenie' [The analysis of the etymology of the terms 'management' and 'direction']. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2012, no. 11-4, pp. 1015–1018.
16. Sidorova A.G. [Management and administration: common features and difference of the concepts]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferetsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Current Issues of Economic Sciences]. Novosibirsk, Tsentr razvitiya nauchnogo sotrudnichestva Publ., 2014, pp. 72–76.
17. Firsov I.V. Metodologiya gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki Rossii v usloviyakh perekhoda na innovatsionnyi put' razvitiya i ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva [The methodology for the State control over the Russian economy during the transition to innovative development, and economic security of the nation]. *Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki = Legal Framework of Modern Economics*, 2012, no. 8, pp. 88–102.
18. Kopylova T.Yu. Ponyatie ob upravlenii i samoupravlenii v psikhologicheskoi nauke [The concept of regulation and self-regulation in psychology]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Southwest State University*, 2012, no. 4-3, pp. 223–226.
19. Konyshev V.A. Effektivnost' menedzhera — uspekh deyatel'nosti [The effective performance of the manager makes corporate activities successful]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*, 2012, no. 2, pp. 308–313.
20. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Pavlyuk A.V. [On the concept and methods of public administration in administrative law]. *NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya*, 2014, no. 2, pp. 40–63. (In Russ.) Available at: http://e-notabene.ru/al/article_11188.html.
21. Atamanchuk G.V. *Gosudarstvennoe upravlenie: problemy metodologii pravovogo issledovaniya* [Public administration: problems of legal research methodology]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1975, 239 p.

22. Aubakirova I.U. Metodologicheskie podkhody k issledovaniyu instituta gosudarstvennogo upravleniya: teoriya voprosa [Methodological approaches to studying the institution of public administration: the theory of the issue]. *Pravo i zhizn' = Law and Life,* 2013, no. 178, pp. 45–60.

23. Glushakova O.V., Vaisberg Ya.A. O sushchnosti, soderzhanii i sootnoshenii ponyatii 'gosudarstvennoe upravlenie', 'sotsial'noe upravlenie', 'publichnoe upravlenie' [On the essence, content and relationship of the concepts of State administration, social administration and public administration]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School,* 2013, no. 6, pp. 3–9.

24. Dorzhiev Zh.B. *Teoriya gosudarstva i prava* [The theory of State and law]. Ulan-Ude, East Siberia State University of Technology and Management Publ., 2005, 345 p.

25. Alekseeva S.G. Transformatsiya soderzhaniya i ponyatiya 'gosudarstvennoe upravlenie' [Transformation of the content and concept of public administration]. *Problemy sovremennoi ekonomiki: materialy Mezhdunaodnoi nauchno-prakticheskoi konferetsii* [Proc. Int. Sci. Conf. Issues of Contemporary Economy]. Novosibirsk, 2013, no. 11, pp. 116–120**.**

26. Morozova A.N. *K voprosu o ponyatii i priznakakh otkrytogo gosudarstvennogo upravleniya kak sposoba povysheniya effektivnosti antikorruptsionnoi politiki* [On the concept and properties of open public administration as a way to improve the efficiency of anti-corruption policy]. Available at: http://elibrary.ru/download/28136727.pdf. (In Russ.)

27. Yastrebov O.A. *Yuridicheskoe litso publichnogo prava: voprosy teorii* [The legal entity in the public law: theoretical issues]. Moscow, Nauka Publ., 2010, 383 p.

28. Koshkin P.P. Sushchnost' menedzheristskogo podkhoda k gosudarstvennomu upravleniyu [Essence of manageristic approach to state management]. *Obshchestvo i pravo = Society and Law,* 2005, no. 4, pp. 103–110.

29. Zagorskii V.S., Lipentsev A.V. Evolyutsiya podkhodov k issledovaniyu sovremennykh kontseptsii gosudarstvennogo upravleniya [Evolution of approaches to the study of modern concepts of State management]. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Bulletin of Public and Municipal Administration*, 2013, no. 2, pp. 13–22.

30. Atamanchuk G.V. O vzaimosvyazyakh sostoyaniya gosudarstvennogo upravleniya i krizisov v sotsiume [On interrelations between State management status and crises in society]. *Pravo i upravlenie. XXI vek = Law and Governance. 21st Century*, 2014, no. 1, pp. 25–33.

31. Agapova I.I. *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economics]. Moscow, Ekonomist" Publ., 2006, 254 p.

32. Goryachii S.A. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie* [Public and municipal administration]. St. Petersburg, ITMO University, Institute of Refrigeration and Biotechnologies Publ., 2014, 46 p.

33. Gil'manov E.M. Voprosy ugolovnoi otvetstvennosti za narushenie byudzhetnoi distsipliny [Issues of criminal liability for violation of budgetary laws]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki = Vector of Science of Togliatti State University. Series Legal Sciences*, 2011, no. 1, pp. 46–48.

34. Manushin D.V. Opredelenie printsipov gosudarstvennogo antikrizisnogo upravleniya ekonomikoi Rossii [Defining the principles of State anti-crisis management in the Russian economy]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2012, no. 1, pp. 91–97.

35. Manushin D.V. Opredelenie funktsii antikrizisnogo upravleniya rossiiskoi ekonomikoi [Defining the functions of anti-crisis management of the Russian economy]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2012, no. 3, pp. 130–135.

36. Ramazanov A.V. [State control of the financial market in Russia under globalization]. *Ekonomika i sotsium*, 2013, no. 3, pp. 548–553. (In Russ.) Available at: http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3%288%29.pdf.

37. Salimov L.N. Investitsionnaya aktivnost': sushchnost', otsenka i analiz vliyaniya na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona [Investment activity: the essence, evaluation, and analysis of the impact on socio-economic development of the region]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2008, no. 1, pp. 59–62.

38. Sergeev D.A. Asimmetrichnaya informatsiya na rynke gosudarstvennykh zakupok i nekotorye napravleniya ee preodoleniya [Asymmetrical information in public procurement and some direction of its overcoming]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2011, no. 2, pp. 35–38.

39. Sergeev D.A. Osnovnye napravleniya gosudarstvennoi podderzhki nanoindustrii na sovremennom etape [The main directions of State support for the nanotechnology industry under the modern conditions]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2009, no. 3, pp. 85–88.

40. Yakupov Z.S. Kontseptual'nye osnovy formirovaniya effektivnoi sistemy nalogovogo kontrolya [The conceptual framework for forming the effective system of tax control]. *Gorizonty ekonomiki = Horizons of Economy*, 2013, no. 3, pp. 60–64.