

## РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ. РИСКИ КРЕДИТОВАНИЯ И ЛИКВИДНОСТЬ

Юрий Николаевич БУЛАНОВ

кандидат экономических наук, председатель правления, член совета директоров ОАО «Кузнецкбизнесбанк»,  
Новокузнецк, Российская Федерация  
bulanov@kbb.ru

### История статьи:

Принята 11.06.2015  
Одобрена 22.06.2015

УДК 336.71

**Ключевые слова:** банковский сектор, капитал, риск кредитования, консолидация, устойчивость

### Аннотация

**Тема.** Динамика основных показателей банковского сектора свидетельствует об интенсивном росте его активов и капитала. Данный процесс сопровождается более высокими темпами увеличения рисков, что проявляется в снижении достаточности капитала и текущей ликвидности. Важным фактором снижения достаточности капитала является накопление в балансах банков иммобилизованных и непрофильных активов, а также опережающий рост просроченной кредитной задолженности. Абсолютный размер таких активов имеет устойчивую динамику роста.

**Задачи.** Исследование посвящено количественной оценке идущих в банковском секторе процессов с позиций его системной устойчивости, выработке рекомендаций органам корпоративного управления банков в плане анализа текущего состояния дел и подготовки адекватных мер позиционирования и управления.

**Методология.** Исследован ряд ключевых показателей банковского сектора, их динамика и взаимосвязь. Для оценки динамики активов, капитала, рисков кредитования, их влияния на финансовую системную устойчивость банков использован бенчмаркинг-подход.

**Результаты.** Исследование показало, что наименьшие уровни исполнения требований Банка России в части достаточности капитала и ликвидности наблюдаются в более крупных банках. Рост капитализации сектора не привел к увеличению достаточности капитала до безопасного уровня. Одной из причин снижения ликвидности банковского сектора в декабре 2014 г. был уход банков в длинные валютные позиции, начавшийся в апреле того же года.

**Выводы.** Идущая в банковском секторе консолидация активов и капитала не способствует повышению его финансовой устойчивости, сопровождается увеличением рисков кредитования и ликвидности, сумм и долей активов, не приносящих дохода. Общесистемные риски банковского сектора в исследуемом периоде повысились.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Банковский сектор (БС) России трансформируется. К 1 января 2015 г. количество кредитных организаций сократилось до 815<sup>1</sup>. Требование о размере капитала банков в сумме не менее 300 млн руб. ускорило выбытие из бизнеса небольших региональных банков, имеющих меньшие возможности докапитализации.

К началу 2015 г. число банков, имеющих капитал менее 300 млн руб., равнялось 57, их совокупный капитал составил 4,7 млрд руб. Средний размер капитала (43,1 млн руб.) предположительно свидетельствует о высокой вероятности присоединения таких учреждений к другим банкам или трансформации в небанковские кредитные организации (табл. 1).

<sup>1</sup> Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. Май 2015 г. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_ex\\_new.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_ex_new.pdf).

Банки этой группы имеют высокие показатели нормативов достаточности капитала, меньшие уровни кредитных рисков. Это устойчивая структурная характеристика, сложившаяся в БС.

К такому же выводу пришли и авторы статьи [1], отмечающие, что небольшие региональные банки, занимая свои ниши рынка, имеют более высокое качество кредитных портфелей и принимают более адекватные решения по оценке потенциальных заемщиков.

В 2014 г. Банк России прогнозировал увеличение кредитных рисков, и небольшие учреждения потенциально в большей степени готовы противостоять им в своих масштабах, имея самые высокие уровни достаточности капитала. «По результатам стресс-тестирования на базе макромоделей потери от всех видов рисков по

Таблица 1

Показатели банков с капиталами менее 300 млн руб.

Дата	Число банков	Капитал по группе банков		
		Сумма, млрд руб.	Средний размер, млн руб.	Норматив достаточности, %
01.01.2014	237	45,1	190,3	35,4 / 25,9*
01.07.2014	205	38,6	188,3	26,5
01.01.2015	57	4,7	82,5	38,9
01.04.2015	51	2,2	43,1	48,3

\* Для групп банков с капиталом менее 180 млн руб. и от 180 до 300 млн руб. соответственно.

Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2008–2014 гг. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>.

состоянию на 01.01.2014 оцениваются в 2,6 трлн руб. (35% капитала банковского сектора) в пессимистическом сценарии и в 4,0 трлн руб. (55% капитала) – в экстремальном... Наибольшая часть потерь (1,5 и 2,3 трлн руб. в пессимистическом и экстремальном сценариях соответственно) приходится на кредитный риск (средняя доля плохих ссуд в ссудном портфеле может вырасти с 6 до 12% в пессимистическом сценарии и до 15% – в экстремальном)»<sup>2</sup>.

Реализация даже пессимистического сценария была недопустима, проблемы в БС могли начаться с крупных кредитных организаций, имеющих наименьшие запасы достаточности капитала.

В свое время Президент России заявил, что государство нарастит капитализацию системно значимых банков за счет конвертации субординированных кредитов в привилегированные акции<sup>3</sup>. Эта задача была частично реализована в сентябре 2014 г., когда были снижены суммы привлеченных БС субординированных кредитов на 138,3 млрд руб. с одновременным ростом уставного капитала сектора на 216,8 млрд руб. Общий размер капитала вырос на 127,3 млрд руб., но уровень достаточности капитала БС в целом остался невысоким, 12,5%, что не полностью соответствовало накопленным в этой сфере рискам.

Проблема рисков капитала имела высокий приоритет у регулятора: **«Российским банкам в течение 5 лет необходимо удвоить капитал, чтобы поддержать кредитами экономический рост... Мы исходим из того, что темпы роста кредитов будут достаточными, чтобы поддерживать экономический**

рост. Для этого банковской системе необходимо докапитализироваться. По нашим оценкам, в течение 5 лет банковской системе нужно будет удвоить свой капитал. И в основном это должны будут сделать собственники»<sup>4</sup>.

Для банковского сектора 2014 г. был очень ответственным и сложным по ряду причин:

1. Экономика страны балансировала на грани рецессии, что отражалось на работе кредитных организаций, генерируя новые риски.
2. Банк России последовательно продолжал оздоровление банковской системы, и это сильно влияло на деятельность учреждений, не относящихся к категории системно значимых.
3. Истекал предпоследний год реализации Стратегии развития банковского сектора, а вступившие в силу требования к минимальному размеру капитала банков дали дополнительный импульс процессам консолидации.
4. Банковская система столкнулась с внешними вызовами в виде экономических санкций. Сложившиеся ранее источники фондирования были нарушены, а ликвидность распределена очень неравномерно.
5. Вступила в силу редакция от 24.04.2014 Положения об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах (утв. Банком России 16.12.2003 № 242-П), подготовлено введение Инструкции Банка России от 17.06.2014 № 154-И «О порядке оценки системы оплаты труда в кредитной организации и порядке направления в кредитную организацию предписания об устранении нарушения в ее системе оплаты труда». Названные нормативные документы направлены на снижение системных рисков банковской деятельности.

<sup>2</sup> Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 году. URL: [http://www.cbr.ru/publ/archive/root\\_get\\_blob.aspx?doc\\_id=9525](http://www.cbr.ru/publ/archive/root_get_blob.aspx?doc_id=9525).

<sup>3</sup> Путин объявил о докапитализации системно значимых банков. URL: <http://top.rbc.ru/economics/23/05/2014/925914.shtml>.

<sup>4</sup> Набиуллина поставила задачу перед банками удвоить капитал. URL: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=7229545>.

Таблица 2

Изменение объемов кредитования и факторов риска

Дата	Кредитный портфель БС, млрд руб.	В том числе просроченная задолженность, млрд руб.	Уровень просроченной задолженности, %	Обязательные нормативы, %		
				Н1	Н3	Н7
01.01.2008	14 258,8	184,1	1,3	15,5	72,9	210,3
01.01.2015	51 779,5	1 978,0	3,8	12,5	80,4	245,5
Рост к 01.01.2008, %	363,1	1 074,6	–	–	–	–
01.04.2015	51 110,6	2 301,4	4,5	12,9	127,1	235,6
Изменение к 01.01.2015, %	94,2	104,3	–	–	–	–

Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2008–2014 гг. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>.

Начаты расчеты капитала по ф. 123, произведена дополнительная структуризация исполнения норматива Н1 на Н1.1 и Н1.2 (Базель III). Это привело к дополнительной административной нагрузке на банки, которую еще предстоит трансформировать в повышение эффективности бизнес-процессов.

6. В 2014 г. в январе, марте и мае в БС фиксировался абсолютный отток вкладов населения, в декабре их число номинально выросло на 9,4%, а с исключением влияния изменения валютного курса – снизились на 2,5%<sup>5</sup>. Это свидетельствует о возможном близком исчерпании роста пассивной базы банков за счет привлечения средств частных лиц.

7. После притока средств организаций в сентябре 2014 г. – январе 2015 г. с темпами от 4 до 9% в месяц тренд резко сменился на противоположный, и снижение составило 5–7% в феврале и марте 2015 г. Снижение пассивов происходило как за счет оттока привлеченных средств, так и за счет переоценки валютных пассивов<sup>6</sup>.

Общесистемные проблемы БС влияли на уровень активности и степени присутствия банков в регионах России, проявляясь в изменении структуры активных и пассивных операций. В отдельных регионах это становилось дополнительным фактором риска [2].

По мнению А.В. Улюкаева, в то время первого заместителя Председателя Банка России, финансовая стабильность в БС определяет и состояние экономики в целом, этой проблеме должно уделяться приоритетное внимание: «Учитывая уроки мирового финансово-экономического кризиса, Банк России

намерен уделять пристальное внимание вопросам финансовой стабильности. Они приобретают особую актуальность и с той точки зрения, что банковская система является основным звеном передачи сигналов из области денежно-кредитной политики в реальный сектор экономики. От степени стабильности и эффективности работы системы финансового посредничества зависит не только достижение цели денежно-кредитной политики по снижению инфляции, поддержанию ценовой стабильности, но и состояние общего макроэкономического равновесия» [3].

Динамика просроченной задолженности по БС, нормативов достаточности капитала Н1, текущей ликвидности Н3, устойчивое повышение значения норматива Н7 «Отношение совокупной величины крупных кредитных рисков к капиталу» подтверждали высокую вероятность реализации угроз, выявленных Банком России.

Данные табл. 2 выявляют существенное снижение норматива достаточности капитала Н1 до уровня, более низкого, чем в начале кризиса 2008 г., и увеличение крупных кредитных рисков, норматива Н7.

Уровень исполнения норматива Н1 по БС недостаточен, поскольку его нужно соотносить с ненулевой вероятностью доформирования резервов по крупным кредитам, выданным на пределе норматива Н6, т.е. 25% капитала банка, а объем таких кредитов (норматив Н7) превысил уровень начала 2008 г.

Обращает на себя внимание увеличение уровня реализующихся кредитных рисков. Темп прироста просроченной задолженности (1 074,6%) втрое превысил темп прироста кредитного портфеля (363,1%), и эта тенденция продолжилась в I квартале 2015 г.

<sup>5</sup> О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в 2014 году. [http://cbr.ru/analytics/print.aspx?file=bank\\_system/din\\_razv\\_14.htm&pid=bnksyst&sid=ITM\\_1155](http://cbr.ru/analytics/print.aspx?file=bank_system/din_razv_14.htm&pid=bnksyst&sid=ITM_1155).

<sup>6</sup> О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в марте 2015 года. URL: [http://cbr.ru/analytics/print.aspx?file=bank\\_system/din\\_razv\\_15\\_03.htm&pid=bnksyst&sid=ITM\\_1155](http://cbr.ru/analytics/print.aspx?file=bank_system/din_razv_15_03.htm&pid=bnksyst&sid=ITM_1155).

Высокое значение норматива текущей ликвидности НЗ связано с изменениями, внесенными в формулу его расчета. Формально уровень исполнения НЗ по БС не вызывает опасений, но его реальное значение, как показывают расчеты без усреднения, во многих банках нередко меньше допустимого уровня. Так, сравнение отчетных его значений по крупнейшим банкам с показателями, рассчитанными как  $ЛА_t/OB_t$ <sup>7</sup> (табл. 3), показывает, что реальное значение уровня исполнения этого норматива находится в диапазоне от 43 до 189% при диапазоне публикуемых значений от 61 до 1 014%<sup>8</sup>.

**Таблица 3**

**Распределение крупнейших банков по уровню исполнения норматива НЗ**

Показатель	Диапазон НЗ, %			
	40–55	55–70	70–100	Свыше 100
Число банков	6	10	5	8
Среднее значение НЗ, %	45,79	63,98	85,83	135,11

Наличие проблем ликвидности в БС, возникающих в крупнейших банках и требующих новых подходов к оценке реальной ликвидности учреждений, подтверждается мнениями авторитетных специалистов: «В условиях финансового кризиса крупнейшие российские банки имеют значительное уменьшение объема средств на корреспондентских счетах в Банке России, что показывает существенное снижение платежеспособного потенциала ряда банков» [4].

Рассмотрим, как в исследуемый период реализовывались риски кредитования физических лиц.

Уровень просроченной задолженности к 01.04.2015 достиг максимума 2010 г., темпы прироста просроченной задолженности (697,4%) в 1,8 раза выше темпов прироста кредитного портфеля (381,1%).

Чрезмерный рост долей высокорискованных активов в балансах банков, одна из причин финансового кризиса 2008 г., – проблема актуальная для банковского сектора России и в конце 2014 – начале 2015 г. Если рассмотреть и сопоставить темпы прироста основных пассивов и активов БС

в 2007–2009 гг. (рис. 1) и в 2012–2014 гг. (рис. 2), можно выявить тенденцию.

На графиках визуализируется зона возникновения и развития риска ликвидности, формирующаяся с апреля 2008 г., когда темпы прироста кредитного портфеля были гораздо выше темпов прироста основных привлеченных пассивов и капитала БС. Накопленные дисбалансы проявились в виде дефицита ликвидности БС в сентябре – октябре 2008 г.

В 2012–2014 гг. ситуация была иной. На графиках видны диспропорции в темпах роста потребительских кредитов, особенно необеспеченных ссуд, и основных банковских пассивов. До сентября 2012 г. (отрезок А) разбалансированность увеличивалась. После этого, до сентября 2014 г. (отрезок Б) она оставалась высокой, но постепенно снижалась. Увеличение темпов прироста кредитов, предоставленных нефинансовым организациям, и средств, привлеченных от организаций, в конце 2014 и начале 2015 г. (отрезок В) обусловлено переоценкой соответствующих валютных пассивов и активов по растущим курсам иностранных валют.

Далее при растущем курсе российского рубля к иностранным валютам обстановка начала приходить в более равновесное состояние (отрезок Г). Ситуация не развилась по сценарию 2008 г. вследствие невысокой и сбалансированной с пассивами динамики роста кредитов, предоставленных нефинансовым организациям до октября 2014 г.

Снижение под действием регулятивных мер Банка России со II полугодия 2012 г. до состояния сбалансированности темпов прироста кредитов, предоставленных физическим лицам, серьезно снизило риски ликвидности БС к сентябрю 2014 г.

Кроме этого, в начале того же года наблюдался опережающий прирост средств, привлеченных от организаций, что повышало ликвидность БС.

Увеличение темпов прироста кредитов, выдаваемых нефинансовым организациям, в IV квартале 2014 г. произошло одновременно с увеличением темпов роста пассивов, привлеченных от организаций, что сгладило возможный дефицит ликвидности БС.

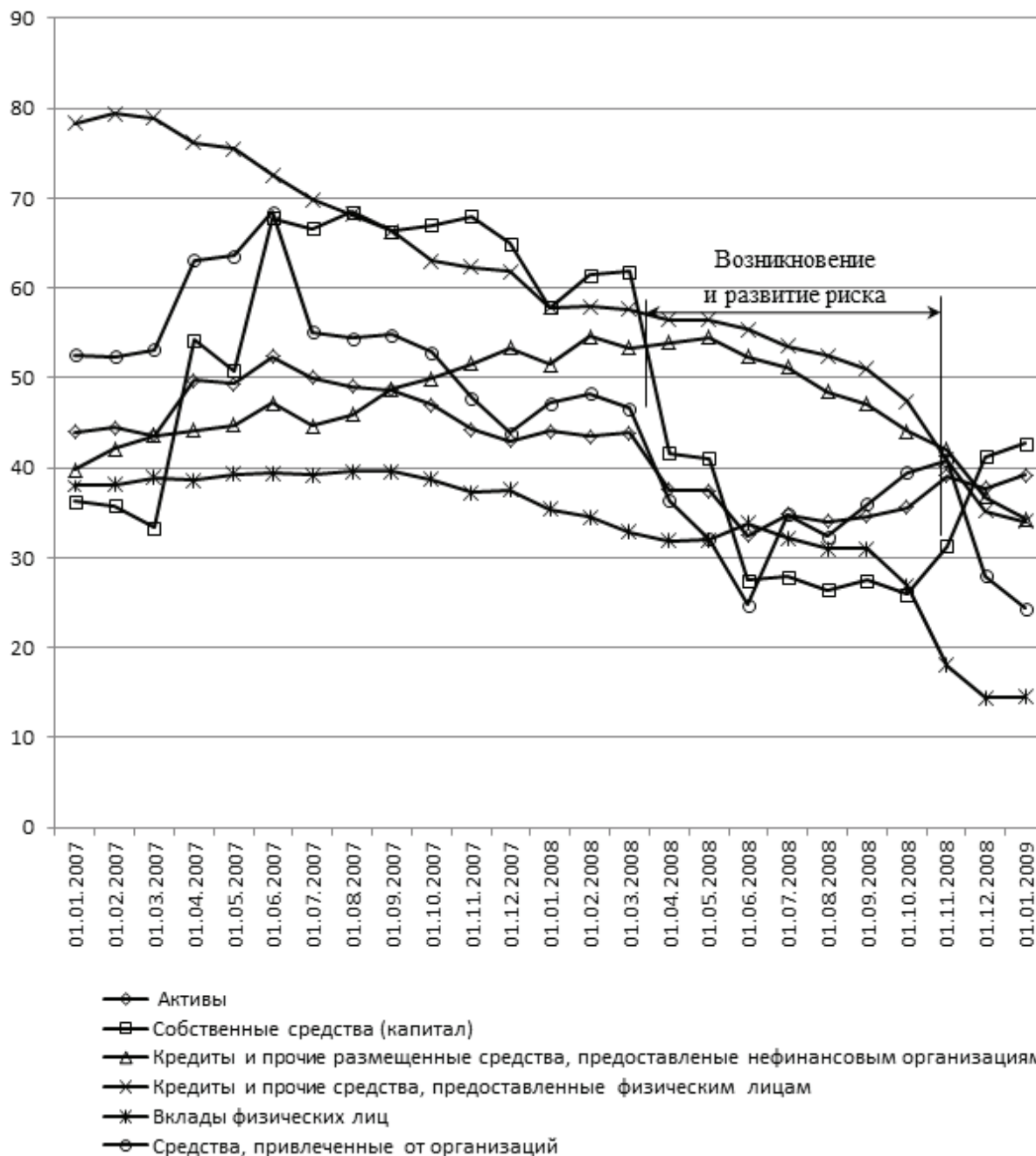
Кризис ликвидности 2008 г., достигший наибольшей остроты в IV квартале, был преодолен за счет последовательных действий Банка России по предоставлению банкам ликвидности через кредиты под залог федеральных, субфедеральных и корпоративных ценных бумаг, через операции прямого РЕПО, под залог активов.

<sup>7</sup>  $ЛА_t$  – ликвидные активы текущие;  $OB_t$  – обязательства текущие.

<sup>8</sup> Сводная статистическая информация по крупнейшим банкам по состоянию на 1 апреля 2015 года. URL: [http://cbr.ru/analytics/bank\\_system/svst01042015.pdf](http://cbr.ru/analytics/bank_system/svst01042015.pdf).

Рисунок 1

Графики темпов прироста показателей банковского сектора в 2007–2009 гг., % за период



Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2008–2014 гг. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrfId=bnksyst>.

Проблема дефицита ликвидности БС к началу 2011 г. в целом была решена (табл. 4), доля пассивов, привлеченных от Банка России, снизилась до 1%. Но потом она вновь увеличилась до 12% к началу 2015 г., при этом ее отношение к остаткам средств на счетах в Банке России ухудшилось (табл. 5):

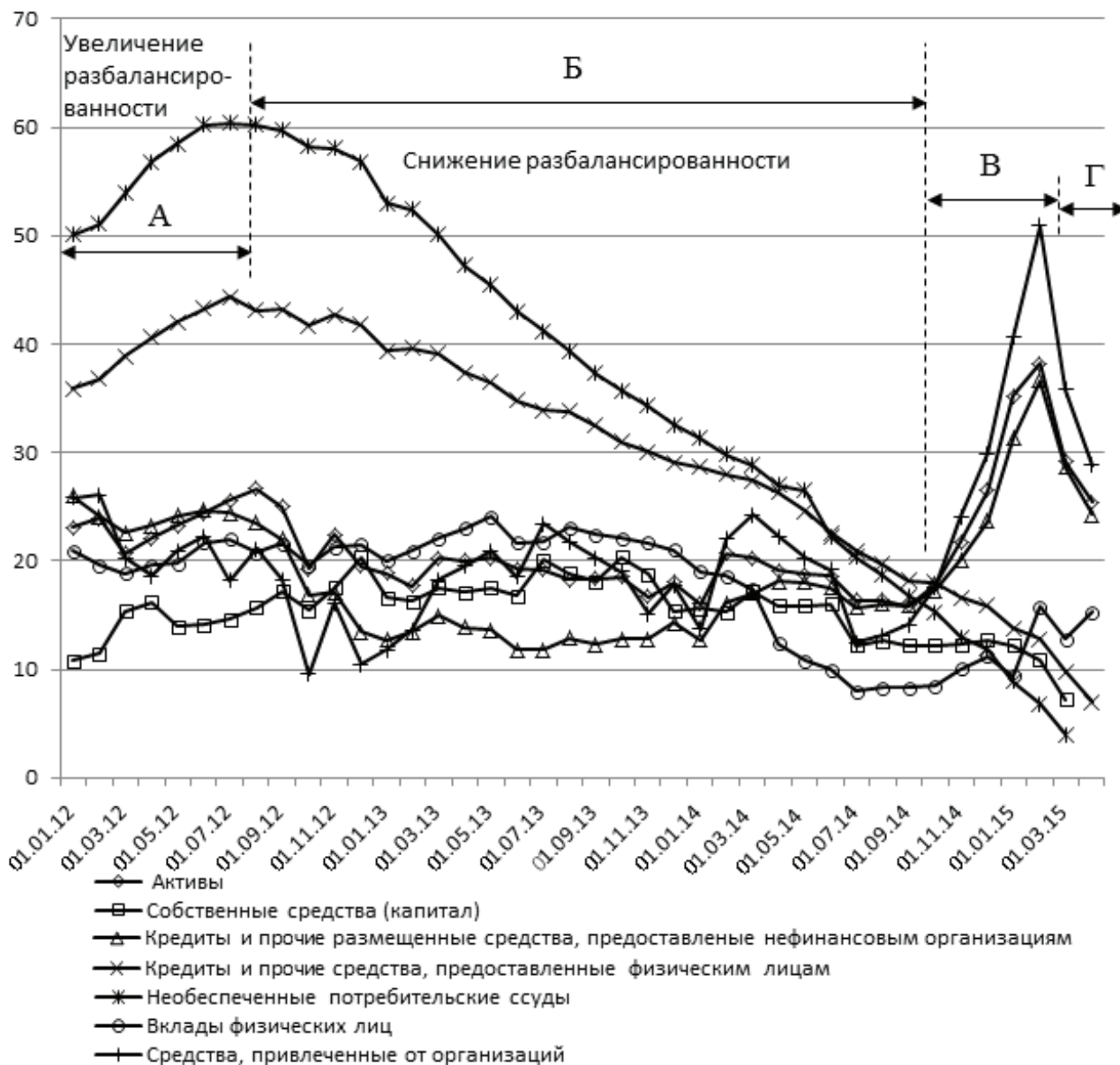
- 2009 г. – пропорция 1,02;
- 2015 г. – пропорция 1,535 ч 1,55.

Из анализа данных табл. 5 следует:

- сумма и доля средств, привлеченных БС от кредитора последней инстанции, Банка России, с 2012 г. устойчиво росла;
- реальная ликвидность БС в 2014 г. обеспечивалась за счет заимствований у Банка России в большей пропорции, чем в 2009 г.

Рисунок 2

Графики темпов прироста показателей банковского сектора в 2012–2014 гг., % за период



Примечание: А, Б, В, Г – временные отрезки.

Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2008–2014 гг. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>.

Таблица 4

Изменение объемов кредитования физических лиц и факторы риска, млрд руб.

Дата	Кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам	Из них просроченная задолженность	Уровень просроченной задолженности, %
01.01.2008	2 971,1	96,5	3,2
01.01.2015	11 320,7	672,6	5,9
Рост к 01.01.2008, %	381,1	697,4	–
01.04.2015	10 940,8	758,5	6,9
Изменение к 01.01.2015, %	96,6	112,8	–

Таблица 5

Динамика заимствований кредитных организаций

Показатель	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.04.2015
Сумма средств, привлеченных от Банка России, млрд руб.	34,0	3 370,4	1 423,1	325,7	1 212,1	2 690,9	4 439,1	9 287,0	7 572,8
Доля в пассивах, %	0,2	12,0	4,8	1,0	2,9	5,4	7,7	12,0	10,2
Сумма средств на счетах в Банке России и др. банках	1 708,0	3 317,5	2 594,4	2 662,6	2 748,0	3 643,2	3 763,0	5 973,0	4 933,2
Отношение строки 1 к строке 3	0,02	1,02	0,55	0,12	0,44	0,73	1,18	1,55	1,535

Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2008–2014 гг. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>.

Председатель Банка России Эльвира Набиуллина по итогам заседания совета директоров Центрального банка РФ назвала несколько причин дефицита ликвидности, который возник у банков за последние месяцы. «Первая причина – замедление роста депозитов, в годовом выражении темпы роста резко снизились, а в первом квартале 2014 года был отток: частные вкладчики забрали из банков 393,5 млрд руб. Вторая – проведение ЦБ валютных интервенций, в результате которых регулятор изъял рублевую ликвидность в объеме 1,1 млрд руб. Третья – снижение и закрытие кредитных лимитов со стороны зарубежных банков. ЦБ увеличил объемы рефинансирования банков... Рост рефинансирования со стороны ЦБ означает дефицит ликвидности у банков: спрос на кредитные продукты банков выше, чем на депозитные» [5].

Критичными для банков являются не абсолютные, а относительные значения пассивов, привлекаемых от кредитора последней инстанции. Они должны покрывать кратковременные кассовые разрывы, выстраивать долговременную деятельность с большой долей таких ресурсов в пассивах опасно. Оценим изменения, произошедшие к 01.04.2015 в банках-маяках, по величине средств в пассивах в относительном выражении (табл. 6).

Анализ данных табл. 7 подтверждает, что из 10 организаций выборки пять существенно снизили свою зависимость от пассивов Банка России, у двух («Уральский межрегиональный Банк» и «Региональный кредит») эта зависимость возросла, еще у трех зависимость изменилась мало.

Все банки обладают достаточными запасами капитала, высокой ликвидностью, кроме банка «Столичный кредит», где ее более реальное значение лишь ненамного превышает минимальный уровень, установленный регулятором.

Таблица 6

Лидеры по величине средств Банка России в пассивах, млрд руб.

Банк	Сумма в абсолютном выражении	Сумма в относительном выражении, %
Сбербанк России	2 100,0	–
ВТБ	729,9	–
Банк Москвы	319,8	–
Газпромбанк	318,1	–
ВТБ24	83,0	–
Альфа-Банк	76,6	–
«Санкт-Петербург»	74,0	–
«Открытие»	70,5	–
ЮниКредит Банк	69,0	–
Россельхозбанк	53,8	–
Банк расчетов и сбережений	–	53
Океан Банк	–	47
«ЦентроКредит»	–	45
Уральский межрегиональный банк	–	44
«Воронеж»	–	38
БФА	–	37
«Региональный кредит»	–	36
Инбанк	–	34
«Столичный кредит»	–	34
Газстройбанк	–	33

Источник: данные Интерфакс – ЦЭА на 01.05.2014.

В выборке банков, сформированной Центром экономического анализа «Интерфакс» в 2014 г., представлены учреждения различного масштаба, по истечении года все они продолжили свою деятельность и в большинстве случаев замещают пассивы, привлеченные от кредитора последней инстанции, пассивами от клиентов.

Таблица 7

Изменение доли пассивов, привлеченных от Банка России, достаточность капитала и текущая ликвидность

Банк	Доля средств в пассивах, %		Норматив Н1, %	Норматив Н3, %	
	01.05.2014	01.04.2015		Ф. 0409135	Л <sub>т</sub> /О <sub>т</sub>
Банк расчетов и сбережений	53	43 ↓	27,52	110,1	110,1
Океан Банк	47	33 ↓	29,99	128,86	128,86
«ЦентроКредит»	45	22 ↓	27,28	112,50	112,50
Уральский межрегиональный банк	44	52,5 ↑	29,61	132,0	99,98
«Воронеж»	38	16 ↓	15,07	143,74	122,47
БФА	37	34 ≈	17,28	84,73	84,73
«Региональный кредит»	36	47 ↑	17,34	110,84	110,84
Инбанк	34	33 ≈	14,80	283,81	283,81
«Столичный кредит»	34	40 ≈	17,22	74,30	52,7
Газстройбанк	33	22 ↓	14,46	59,25	59,25

Примечание: ↑ – рост доли пассивов; ↓ – снижение доли пассивов;  
≈ – незначительное изменение доли пассивов.

Таблица 8

Недвижимость, временно не используемая в основной деятельности, млрд руб.

Показатель	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.04.2015
Резервы на возможные потери*	12,5	13,8	27,8	58,5	66,1
Сумма обремененных в непрофильной недвижимости активов А <sub>и</sub> **	156,4	162,8	144,9	204,2	215,8
Прибыль БС на данную дату Пр**	848,2	1 012	993,6	589,1	6,0
Соотношение А <sub>и</sub> /Пр, %**	18,4	16,1	14,6	34,6	3 597,0

\* Элементы расчетной базы – активы, перечисленные в п. 2.7 Положения Банка России от 20.03.2006 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

\*\* Рассчитано автором.

В декабре 2012 г. в информационно-аналитических материалах Банка России появилась таблица «Недвижимость, временно не используемая в основной деятельности», представляющая информацию о суммах непрофильных активов, принятых на баланс кредитными организациями<sup>9</sup>. Обобщим эти данные в табл. 8 (строка «Общая сумма обремененных в непрофильной недвижимости активов А<sub>и</sub>»), дополним ее строками «Прибыль БС на данную дату Пр» и «Соотношение А<sub>и</sub>/Пр, %».

Из анализа данных табл. 8 видно, что на 01.04.2015 на балансах российских банков находилось совокупно в различных формах недвижимости 215,8 млрд руб. обремененных активов, под которые было сформировано 66,1 млрд руб. резервов. Суммы этих непрофильных для банков активов стабильно высоки и имеют устойчивую тенденцию роста.

Рассмотрим данные табл. 9, строка «Вложения кредитной организации в акции (доли) зависимых

юридических лиц и КО<sup>10</sup>-резидентов». Банки, имея потребность в повышении собственной капитализации, снижают этот нежелательный фактор: на 01.01.2014 эти значения равнялись соответственно 914,5 млрд руб. и 12,9%, несколько снизившись к 01.01.2015.

Общая сумма активов, обремененных в виде недвижимости и вложений в зависимые юридические лица, составляла в БС в 2012–2014 гг. от 806 до 1 159,6 млрд руб., являясь фактором прямого снижения капитала и прибыли (табл. 10).

Вложения банков в недвижимость, временно не используемую в основной деятельности, и в акции (доли) зависимых юридических лиц по своей экономической природе являются вынужденными, следующими за невозможностью погасить полученные кредиты и неспособностью банков продать полученное на баланс имущество без убытков. Это материализованная в активах просроченная задолженность с неясными перспективами ее погашения.

<sup>9</sup> Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. Декабрь 2012 г. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_1212.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1212.pdf).

<sup>10</sup> КО – кредитная организация.



Таблица 9

Влияние отдельных факторов на величину собственных средств (капитала) банковского сектора, %

Показатель	01.01.2013		01.01.2014		01.01.2015		01.04.2015	
	млрд руб.	% к капиталу	млрд руб.	% к капиталу	млрд руб.	% к капиталу	млрд руб.	% к капиталу
Факторы снижения капитала	1 061,5	17,4	1 137,7	16,1	1 409,5	17,8	21,0	–
Вложения КО в акции (доли) зависимых юридических лиц и КО-резидентов	885,4	14,5	914,5	12,9	801,0	10,1	763,3	9,5
<b>Итого собственных средств (капитала)</b>	<b>6 112,9</b>	<b>100,0</b>	<b>7 064,3</b>	<b>100,0</b>	<b>7 928,4</b>	<b>100,0</b>	<b>8 070,2</b>	<b>100,0</b>

Таблица 10

Расчетное влияние совокупных сумм иммобилизованных и непрофильных активов на капитал и прибыль БС, млрд руб.

Дата	Иммобилизованные активы	Вложения в акции	Общая сумма иммобилизации активов	Общая сумма иммобилизации и отвлечения активов, %	
				К капиталу	К прибыли
01.01.2012	156,4	649,6	806,0	0,153	0,950
01.01.2013	162,8	885,4	1 048,2	0,171	1,036
01.01.2014	144,9	914,5	1 136,4	0,161	1,144
01.01.2015	204,2	801,0	1 159,6	0,146	1,969
01.04.2015	215,8	763,3	979,1	0,121	163,2

Близкую природу имеет в структуре капитала БС и позиция «Субординированные кредиты, предоставленные финансовым организациям», уменьшающая капитал. Именно поэтому в условиях его дефицита эту позицию в целом нужно рассматривать как результат вынужденных действий банка, направленных на стабилизацию его портфеля межбанковских кредитов.

Разумеется, нельзя полностью отождествлять сумму иммобилизованных активов с потенциальными убытками банков, но, учитывая существовавшие в начале 2015 г. общие понижательные тренды мировой экономики, вероятность реализации данных активов по балансовым стоимостям крайне низка.

Накопление сумм иммобилизованных активов в балансах банков стало одной из причин дефицита ликвидности, сложившегося в декабре 2014 г., что в совокупности с другими внутренними факторами, в том числе с уходом банков в длинные валютные позиции и внешними санкциями, привело к необходимости радикального увеличения ключевой ставки Банка России.

В течение 2014 г. проявлялись в виде убытков накопленные риски активных операций. Количество убыточных банков доходило до 191 (сентябрь), их финансовый результат в декабре составил 264,1 млрд руб., а итог декабря по БС – убыток 191,6

млрд руб. (убытки у 126 банков). Это уникально, так как обычно финансовый итог декабря в секторе всегда был положителен и намного превосходил предшествовавшие месяцы года.

Итоговый финансовый результат БС в 2014 г. составил 589,1 млрд руб., что на 41% ниже итогов 2013 г. По итогам I квартала 2015 г. прибыль БС составила всего 6,015 млрд руб., а убытки, в общей сумме 155,12 млрд руб., были получены 204 кредитными организациями<sup>11</sup>.

Прогнозы 2015 г. не оптимистичны. Отметим два мнения: Банка России и Российского союза промышленников и предпринимателей.

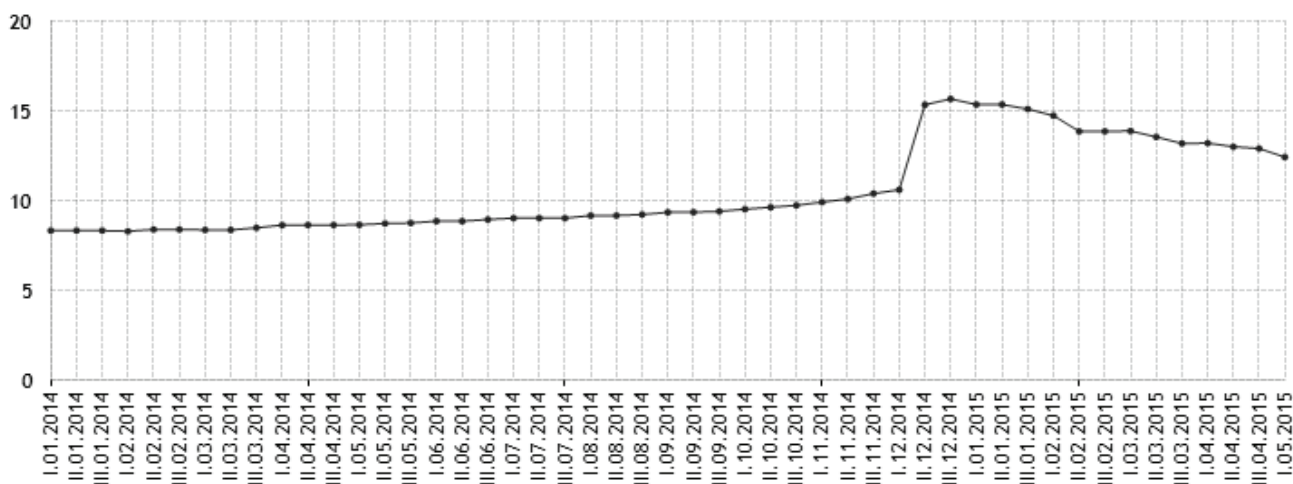
«Прямым эффектом санкций является потеря доступа компаний, попавших под санкции, к внешнему рынку – источнику относительно дешевых и долгосрочных средств. Косвенный эффект санкций связан в том числе с тем, что, во избежание их более широкой трактовки властями США и ЕС и опасаясь возможного распространения ограничений на более широкий круг российских компаний, иностранные контрагенты предпочитают минимизировать свои риски, в частности они:

– ограничивают **рефинансирование внешних заимствований** – не только компаний, попавших

<sup>11</sup> Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. Май 2015 г. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_1505.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1505.pdf).

Рисунок 3

Динамика максимальной процентной ставки (по вкладам в рублях) десяти кредитных организаций, привлекающих наибольший объем депозитов физических лиц, %



Источник: О результатах мониторинга максимальных процентных ставок кредитных организаций. URL: [http://cbr.ru/statistics/?Prtid=avprocstav&pid=pdko\\_sub&sid=ITM\\_2386](http://cbr.ru/statistics/?Prtid=avprocstav&pid=pdko_sub&sid=ITM_2386).

под санкции, но в ряде случаев и других российских заемщиков;

– снижают **лимиты на российские банки** даже по операциям, не подпадающим под ограничения (свопы и краткосрочные кредиты);

– увеличивают **цикл проведения платежей в иностранной валюте** (в результате процедур проверки проходят задержки платежей длительностью от нескольких часов до нескольких дней).

Кроме того, **иностранное рейтинговое агентство прекратило присваивать рейтинги новым инструментам компаний, попавших под санкции**, что ограничивает эмитентов в размещении облигаций среди институциональных инвесторов, которые обязаны осуществлять вложения в облигации с рейтингом не ниже определенного уровня» (выделено в оригинале – *авт.*)<sup>12</sup>.

Аналитики утверждают: «Повышение ключевой ставки уже спровоцировало рост стоимости финансовых ресурсов до 20–30% годовых в зависимости от срока привлечения средств. В наибольшей степени подорожание финансовых ресурсов бьет по реальному сектору экономики, который и без того испытывает значительные трудности. Это сверхнагрузка на экономику. Если ключевая ставка сохранится на текущем уровне до конца I квартала 2015 года, как прогнозируют

в Минэкономике, это приведет к волне банкротств предприятий во всех отраслях» [6].

Сопоставив между собой динамику процентных ставок по вкладам населения (рис. 3) и открытых валютных позиций (ОВП) по БС в 2014 г. и I квартале 2015 г. (рис. 4, табл. 11), можно увидеть, что скачкообразному росту процентных ставок по вкладам населения в декабре 2014 г. хронологически предшествовал качественно схожий рост длинных ОВП по БС, начавшийся во II квартале 2014 г. Это привело к резкому повышению ключевой ставки Банка России в декабре, определившей дальнейшую динамику депозитных ставок кредитных организаций.

Оценим динамику идущих процессов консолидации и капитализации БС (табл. 12).

Из проведенного обзора можно сделать выводы, что в рассмотренном периоде в банковском секторе России наблюдалась устойчивая тенденция роста сумм иммобилизованных активов, формируемых под них резервов и вложений в акции зависимых юридических лиц.

Вследствие этого, несмотря на существенный прирост капитала в консолидирующемся БС, достаточность его капитала продолжала снижаться. Консолидация активов сектора, проявляющаяся количественно в доле активов, сконцентрированной в крупнейших банках, идет параллельно с ростом рисков кредитования и ликвидности.

Дефицит ликвидности закрывается пассивами,

<sup>12</sup> Обзор финансовой стабильности. Октябрь 2014 г. URL: [http://cbr.ru/publ/Stability/fin-stab-2014\\_2-3r.pdf](http://cbr.ru/publ/Stability/fin-stab-2014_2-3r.pdf).

Рисунок 4

Динамика ОВП по банковскому сектору, млрд руб.

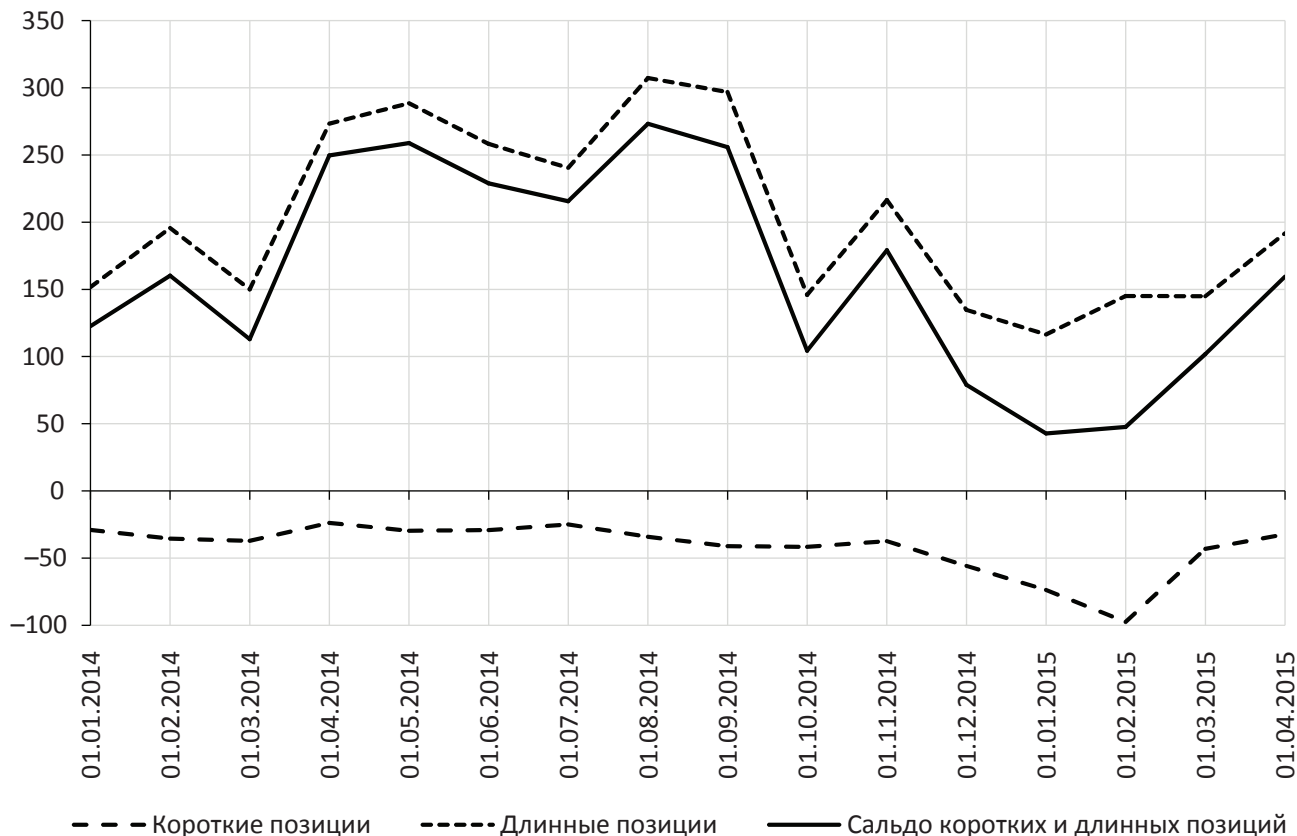


Таблица 11

Динамика валютных позиций по БС, млрд руб.

Дата	Рублевый эквивалент позиций, открытых в иностранных валютах и драгоценных металлах		Сальдо коротких и длинных позиций по БС
	КО, имеющие чистую короткую позицию	КО, имеющие чистую длинную позицию	
01.01.2014	-29,0	151,7	122,7
01.02.2014	-35,5	195,7	160,2
01.03.2014	-37,1	150,0	112,9
01.04.2014	-23,7	273,3	249,6
01.05.2014	-29,6	288,5	258,9
01.06.2014	-29,1	258,3	228,9
01.07.2014	-24,9	240,5	215,6
01.08.2014	-34,1	307,3	273,2
01.09.2014	-41,0	296,8	255,8
01.10.2014	-41,5	145,9	104,4
01.11.2014	-37,3	216,4	179,1
01.12.2014	-55,7	134,7	79,0
01.01.2015	-73,6	116,4	42,8
01.02.2015	-97,4	145,0	47,6
01.03.2015	-43,0	144,9	101,9
01.04.2015	-32,2	191,7	159,5

Источник: Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2008–2014 гг. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>.

Таблица 12

Динамика процессов консолидации и капитализации БС России

Дата	Величина капитала БС, млрд руб.	Норматив Н1 по БС, %	Кредитные организации		
			Количество действующих, ед.	Средняя сумма, млрд руб.	
				Капитал	Активы
01.01.2014	7 064,3	13,5	923	7,654	62,214
01.04.2015	8 070,2	12,9	824	9,794	90,349
Прирост к 01.01.2014, %	114,2	–	–	128,0	145,2

привлеченными от Банка России. *Считать консолидацию активов БС основной причиной растущих рисков нет оснований, но очевидно, что она не способствует снижению рисков и повышению системной устойчивости банковского сектора.*

На текущий момент недостаточен уровень достижения одной из основных целей Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года: активное участие в модернизации экономики на основе существенного «повышения уровня и качества банковских услуг, предоставляемых организациям и населению, и обеспечения его системной устойчивости»<sup>13</sup>.

В практике регулирования и надзора должны учитываться последствия отзыва лицензий на банковскую деятельность не только с экономической точки зрения, но и с социальной, политической,

психологической [7]. Последние три аспекта внешне вторичны, но они неизбежно влияют на общий уровень доверия клиентов к банкам, готовность активно использовать разнообразные банковские продукты, а также легализуют платежные операции частных лиц, увеличивают налогооблагаемую базу банков и, следовательно, должны быть учтены в стратегическом планировании.

Единая государственная денежно-кредитная политика в качестве одной из стратегических целей должна включать в себя обеспечение устойчивого экономического роста [8], а этого можно достигнуть, только опираясь на устойчивую банковскую систему, проникающую во все уровни экономики и домохозяйств. Значит, очищение финансовых рынков от недобросовестных и нежизнеспособных кредитных организаций не должно привести к сверхконцентрации банковских активов, экономически не обоснованному выбытию из бизнеса банков, не относящихся к категории системно значимых.

<sup>13</sup> О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года: заявление Правительства РФ и Банка России от 05.04.2011. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491345/#ixzz3bDB7fAdV>.

### Список литературы

1. Поморина М.А., Валенцева Н.И. Нужны ли российской экономике региональные банки? // Банковское дело. 2011. № 2. С. 21–27; № 3. С. 42–47.
2. Егоров А.В., Осипова Ю.В., Чекмарева Е.Н. Многообразие траекторий развития региональных кредитных рынков в 2014 – начале 2015 г. // Деньги и кредит. 2015. № 4. С. 11–18.
3. Улюкаев А.В. Перспективы макроэкономического развития и среднесрочные задачи Банка России // Деньги и кредит. 2012. № 1. С. 6–8.
4. Рыкова И.Н. Ликвидность крупнейших банков в условиях нестабильности финансового рынка // Банковское дело. 2015. № 5. С. 32–37.
5. Алешкина Т. Кто из банков больше всего занял у ЦБ. URL: [http://rbcdaily.ru/finance/562949991729559\\_](http://rbcdaily.ru/finance/562949991729559_)
6. Мурычев А.В. Экономике необходимо снижение процентной ставки. URL: [http://bankir.ru/publikacii/s/ekonomike-neobkhodimo-snizhenie-protsentnoi-stavki-10005954/#ixzz3TR45YPjE\\_](http://bankir.ru/publikacii/s/ekonomike-neobkhodimo-snizhenie-protsentnoi-stavki-10005954/#ixzz3TR45YPjE_)
7. Ларионова И.В., Панова Г.С. «Очищение» финансовых рынков от нежизнеспособных банков // Банковское дело. 2014. № 2. С. 6–10.
8. Абрамова М.А., Красавина Л.Н., Криворучко С.В., Лаврушин О.И., Федотова М.А. Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики России на ближайшие три года: мнение экспертов // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 1. С. 6.

**DEVELOPING THE BANKING SECTOR OF RUSSIA UNDER ECONOMIC SANCTIONS:  
CREDIT RISKS AND LIQUIDITY**

**Yurii N. BULANOV**

Kuznetskbusinessbank Open Joint Stock Company, Novokuznetsk, Russian Federation  
bulanov@kbb.ru

**Article history:**

Received 11 June 2015

Accepted 22 June 2015

**Keywords:** banking sector,  
capital, credit risk, consolidation,  
sustainability

**Abstract**

**Importance** Trends in key indicators of the banking sector demonstrate growth in assets and capital. The process is coupled with higher rates of growth in risks, thus reducing capital adequacy and current liquidity. Capital adequacy may decrease when banks accumulate dead or non-core assets on their balance sheets, and overdue loan debts grow faster than anticipated. The absolute amount of such assets has sustainable growth rate.

**Objectives** The research focuses on the quantitative evaluation of banking processes in terms of the banking system's sustainability. The research also pursues articulating recommendations for bodies charged with corporate governance of banks in terms of analyzing the current position and preparing adequate positioning and management measures.

**Methods** I explore the key indicators of the banking sector, their trends and correlations. To assess trends in assets, capital, credit risk and their effect on the financial sustainability of banks, I apply the benchmarking approach.

**Results** As the research shows, major banks demonstrate the lowest compliance with the capital adequacy and liquidity requirements of the Central Bank. Growth in the sector's capitalization has not increased capital adequacy up to the safe level. Liquidity of the banking sector fell in December 2014 since banks had opted for long positions in April 2014.

**Conclusions and Relevance** The banking sector consolidated assets and capital. However, it fails to increase its financial sustainability and faces an increase in credit and liquidity risks, amounts and portions of non-performing assets. The system risks of the banking sector grew in the period under study.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**References**

1. Pomorina M.A., Valentseva N.I. Nuzhny li rossiiskoi ekonomike regional'nye banki? [Does the Russian economy need regional banks?]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2011, no. 2, pp. 21–27, no. 3, pp. 42–47.
2. Egorov A.V., Osipova Yu.V., Chekmareva E.N. Mnogoobrazie traektorii razvitiya regional'nykh kreditnykh rynkov v 2014-m – nachale 2015 g [The diversity of development trajectories in regional lending markets in 2014 – early 2015]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2015, no. 4, pp. 11–18.
3. Ulyukaev A.V. Perspektivy makroekonomicheskogo razvitiya i srednesrochnye zadachi Banka Rossii [Prospects for macroeconomic development and medium-term objectives of the Bank of Russia]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 1, pp. 6–8.
4. Rykova I.N. Likvidnost' krupneishikh bankov v usloviyakh nestabil'nosti finansovogo rynka [The liquidity of the largest banks under volatility of the financial market]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 5, pp. 32–37.
5. Aleshkina T. *Kto iz bankov bol'she vsego zanyal u TsB* [Which banks are major borrowers of the Central Bank?]. Available at: [http://rbcdaily.ru/finance/562949991729559\\_](http://rbcdaily.ru/finance/562949991729559_) (In Russ.) (accessed 17.06.2014)
6. Murychev A.V. *Ekonomike neobkhodimo snizhenie protsentnoi stavki* [Decreased interest rates will be more beneficial for the economy]. Available at: <http://bankir.ru/publikacii/s/ekonomike-neobkhodimo-snizhenie-protsentnoi-stavki-10005954/#ixzz3TR45YPjE>. (In Russ.) (accessed 16.01.2015)
7. Larionova I.V., Panova G.S. 'Ochishchenie' finansovykh rynkov ot nezhiznesposobnykh bankov [Purifying financial markets of unsustainable banks]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 2, pp. 6–10.
8. Abramova M.A., Krasavina L.N., Krivoruchko S.V., Lavrushin O.I., Fedotova M.A. Ob osnovnykh napravleniyakh edinoi gosudarstvennoi denezhno-kreditnoi politiki Rossii na blizhaishie tri goda: mnenie ekspertov [On main directions of the single State monetary policy of Russia for the next three years: experts' opinions]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2015, no. 1, pp. 6–12.