

УДК 658.152

## ФАКТОРЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРАЧИВАЕМОСТЬЮ ОСНОВНОГО, ОБОРОТНОГО И АВАНСИРОВАННОГО КАПИТАЛОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

**Лилия Федоровна Сухова,**  
доктор экономических наук,  
профессор кафедры финансов и кредита,  
Ставропольский институт кооперации (филиал)  
Белгородского университета кооперации,  
экономики и права,  
Ставрополь, Российская Федерация  
suhova.lilia@yandex.ru

**Предмет/тема.** Эффективное управление оборачиваемостью капитала обеспечивает не только сокращение сроков отдачи капитала или его авансирования в финансово-хозяйственную деятельность предприятия, но и минимизацию потребности в денежных средствах по объемам и масштабам. Предметом исследования являются факторы управления оборачиваемостью капитала.

**Цели/задачи.** Цель статьи – научное обоснование необходимости учета новых факторов управления оборачиваемостью капитала. Первая задача – доказать, что существует более широкий спектр факторов управления оборачиваемостью капитала, чем отраженный в экономической теории. Вторая – предложить методiku анализа, количественной и качественной оценки влияния новых факторов на скорость оборачиваемости капитала.

**Методология.** Системный подход к изучению оборачиваемости активного капитала обеспечил учет взаимосвязи и взаимообусловленности скорости оборачиваемости капитала от экономически обоснованного порядка привлечения источников денежных средств, необходимых для формирования основных элементов активного капитала. А также, экономически обоснованный подход к порядку авансирования денежных средств в соответствующие

элементы этого капитала. Системный подход, по сути, обеспечил возможность подойти к управлению оборачиваемостью капитала не только с позиций теории экономики, но и с позиций теории финансов организаций как основных подсистем общей системы управления предприятием.

**Результаты.** Установлены новые факторы управления оборачиваемостью капитала (выручка, рентабельность продаж, амортизация, структура капитала) и методика оценки их влияния на процессы движения денежных средств.

**Выводы/значимость.** Управление оборачиваемостью одним из видов капитала (основным или оборотным) можно признать эффективным, если реализация принятых решений, связанных с повышением скорости оборачиваемости этого вида капитала, будет способствовать росту или хотя бы поддержанию достигнутой скорости оборачиваемости авансированного капитала. Результаты исследования обеспечивают научный подход к формулированию управленческих решений, адекватных практике ведения бизнеса, и их экономической обоснованности.

**Ключевые слова:** формула, расчет, показатель оборачиваемости капитала, фондоотдача, оборачиваемость оборотных средств, фактор управления

Эффективное управление активным капиталом достигается за счет научного и экономически обоснованного использования факторов роста его оборачиваемости.

Действующие в теориях экономики и финансов предприятий формулы оборачиваемости основного и оборотного капиталов, основных фондов и оборотных средств [1–7, 9–13, 15–17, 19, 20] следует признать ошибочными согласно следующим фактам и аргументам.

Экономическая трактовка расчетных значений показателей оборачиваемости, согласно этим формулам, противоречит основным положениям теории экономики и практике ведения бизнеса [8, 11, 14, 15, 18]. К примеру, расчетные значения показателей оборачиваемости основного капитала всегда выше единицы и, кроме того, их значения могут быть выше расчетных значений количества оборотов оборотного капитала.

С экономической точки зрения такие результаты расчетов означают, что основной капитал оборачивается в течение одного финансового года, и даже несколько раз. Сопоставление значений оборачиваемости основного и оборотного капиталов во втором случае приводит к заведомо неверному выводу. А именно: время отдачи денежных средств, авансированных на долгосрочной основе для формирования основного капитала (внеоборотных активов), меньше времени отдачи денежных средств, авансированных в текущую деятельность предприятия для формирования оборотного капитала (оборотных активов).

Количество оборотов основного капитала (внеоборотных активов, основных фондов, или фондоотдачу как наиболее устоявшийся термин в теории экономики и финансов организаций) за год следует определять отношением той части годовой выручки, получение которой соразмерно отдаче денежных средств, авансированных в основной капитал, к среднегодовой величине основного капитала.

Размер выручки, соразмерный отдаче основного капитала, определяется годовой суммой амортизации и той части чистой прибыли за год, которая пропорциональна доли амортизации в выручке.

Амортизация как часть выручки является источником компенсации денежных средств, вложенных во внеоборотные активы, при простом производстве. Если деятельность предприятия прибыльна, оно имеет возможности расширенного производства за счет реинвестирования части чистой прибыли. В этом случае каждый рубль амортизации по заверше-

нии очередного оборота авансированного капитала «утяжеляется» прибылью на величину, соответствующую уровню экономической отдачи всего активного (авансированного) капитала. Именно эта прибыль становится экономически обоснованным источником денежных средств расширенного производства за счет увеличения основного капитала.

Рекомендуемая формула расчета показателя количества оборотов основного капитала (фондоотдачи):

$$K_{o.k} = \frac{A + \Pi_{ч}/B \cdot A}{OK},$$

$$\Phi_o = \frac{A + \Pi_{ч}/B \cdot A}{O\Phi},$$

где  $K_{o.k}$  – количество оборотов основного капитала;

$\Phi_o$  – фондоотдача, руб./руб.;

$A$  – сумма амортизации, руб.;

$\Pi_{ч}$  – чистая прибыль, руб.;

$B$  – выручка, руб.;

$OK, O\Phi$  – среднегодовая величина соответственно основного капитала, основных фондов, руб.

Согласно предложенным формулам расчетные значения показателей количества оборотов основного капитала (основных фондов, внеоборотных активов, или фондоотдача) всегда будут меньше единицы. И это верно, поскольку полная отдача денежных средств, вложенных на срок более 12 мес. для формирования основного капитала, невозможна в течение одного финансового года. В противном случае авансирование денежных средств следует рассматривать не как долгосрочное, а как краткосрочное.

Время полной отдачи денежных средств, авансированных во внеоборотные активы, или их части (основные средства) определяется отношением единицы к количеству оборотов основного капитала или к количеству оборотов основных фондов, и измеряется годами.

Показатель продолжительности оборота основного капитала – это среднее время авансирования (инвестирования) денежных средств во внеоборотные активы или среднее количество лет полной отдачи денежных средств, вложенных предприятием на долгосрочной основе.

Количество оборотов оборотного капитала следует определять отношением той части выручки, получение которой обеспечил предприятию оборотный капитал, к среднегодовой величине оборотного капитала (оборотных активов).

Размер выручки, обеспеченный участием оборотных активов в финансово-хозяйственной деятельности предприятия, определяется разницей между общей суммой выручки от реализации продукции и той частью выручки, которая соразмерна отдаче основного капитала. Формула расчета:

$$K_{об.к} = \frac{B - (A + \Pi_{ч}/B \cdot A)}{OK},$$

где  $OK$  – среднегодовая величина оборотного капитала (оборотных средств, оборотных активов), руб.

Расчетное значение показателя количества оборотов оборотного капитала соответствует количеству раз участия теоретически одного и того же рубля, авансированного в оборотные активы, в течение финансового года (или другого анализируемого периода: полугодия, квартала, месяца, декады).

Продолжительность оборота оборотного капитала определяется отношением продолжительности финансового года (360 дн.) к количеству оборотов оборотного капитала за год и характеризует время авансирования денежных средств пассивного капитала предприятия в оборотные активы.

Действующие формулы расчета показателей оборачиваемости активного (авансированного) капитала не противоречат сути экономической теории и не претерпевают изменений.

Количество оборотов авансированного капитала представляет собой суммарный результат количества оборотов основного и оборотного капиталов. Этот показатель трактуется и как уровень отдачи активного капитала, измеряемый количеством выручки на один рубль денежных средств, авансированных в активы. Формула расчета количества оборотов активного капитала:

$$K_{а.к} = K_{об.к} \cdot Y_{об.к} + K_{о.к} \cdot Y_{о.к}$$

$$\text{или } K_{а.к} = B / AK,$$

где  $AK$  – среднегодовая величина авансированного капитала (активов) или имущества предприятия, руб.;

$Y_{об.к}$  – удельный вес среднегодовой величины оборотного капитала (оборотных средств, оборотных активов) в среднегодовой величине авансированного капитала;

$Y_{о.к}$  – удельный вес среднегодовой величины основного капитала (внеоборотных активов, основных фондов, если внеоборотные активы состоят полностью из основных средств) в среднегодовой величине авансированного капитала.

Приведенные авторские формулы расчета показателей оборачиваемости основного и оборотного капиталов предприятия можно рассматривать как развернутые жестко детерминированные экономико-математические модели управления оборачиваемостью активного капитала, поскольку они включают более широкий спектр факторов управления основным и оборотным капиталом и обеспечивают возможность количественного измерения влияния факторов, включенных в модели, на скорость оборота капитала [12].

Согласно этим моделям (формулам), основными факторами управления оборачиваемостью основного и оборотного капиталов являются:

- 1) *выручка* (по факту это выручка-нетто);
- 2) *уровень рентабельности продаж*, измеряемый коэффициентом рентабельности продаж и определяемый отношением чистой прибыли к выручке;
- 3) *амортизационная политика предприятия*, сущность которой выражается в выборе предприятием методов начисления амортизации. В зависимости от этого величина годовой суммы меняется. Оценка влияния амортизационной политики на скорость оборота основного и оборотного капиталов производится с помощью показателя амортизации;
- 4) *структура капитала*, т.е. соотношение основного и оборотного капиталов.

Выручка – первый фактор управления оборачиваемостью активного капитала. *Рост выручки* при прочих равных условиях хозяйствования (величина активов и их структура, сумма чистой прибыли и амортизации не меняются) *приводит к росту количества оборотов оборотного капитала, но к снижению количества оборотов основного капитала, и наоборот*. Снижение выручки приводит к снижению оборачиваемости оборотного капитала, но к росту оборачиваемости основного капитала. Иначе говоря, воздействие этого фактора на управление оборачиваемостью оборотного и основного капиталов разнонаправленно, тогда как количество оборотов авансированного капитала пропорционально изменению выручки.

Степень силы воздействия выручки на изменение количества оборотов оборотного капитала признается существенной. Темпы снижения оборачиваемости основного капитала в результате роста выручки значительно ниже темпов роста выручки, тогда как темпы роста оборачиваемости оборотного капитала выше темпов роста выручки.

**Пример 1.** Данные условного предприятия: выручка – 200 млн руб.; чистая прибыль – 25 млн руб.; годовая сумма амортизации – 5 млн руб.; среднегодовая стоимость основных фондов – 20 млн руб., оборотных средств – 80 млн руб. и авансированного капитала – 100 млн руб.

В соответствии с исходными данными значения показателей оборачиваемости согласно приведенным формулам следующие: количество оборотов оборотного капитала составило  $2,431875$  (т.е.  $200 - (5 + 18 / 200 \times 5) / 80$ ); количество оборотов основного капитала –  $0,2725$  (т.е.  $(5 + 18 / 200 \times 5) / 20$ ) и количество оборотов авансированного капитала –  $2,0$  (т.е.  $0,2725 \times 0,2 + 2,431875 \times 0,8$ ).

*Рост выручки на 10% при прочих равных условиях приводит:*

– к снижению количества оборотов основного капитала с  $0,28125$  до  $0,27841$  (т.е.  $[5 + (25 / 220 \times 5)] / 20$ ), или на  $1,4\%$ ;

– к увеличению количества оборотов оборотного капитала с  $2,42968$  до  $2,680397$  (т.е.  $[220 - (5 + 25 / 220 \times 5)] / 80$ ), или на  $10,32\%$ ;

– к росту количества оборотов авансированного капитала с  $2,0$  до  $2,2$  (т.е.  $0,27841 \times 0,2 + 2,680397 \times 0,8 = 220 / 100$ ), или на  $10\%$ .

*Вывод.* Рост выручки обеспечивает такой рост скорости оборачиваемости оборотного капитала, который достаточен для полной компенсации потерь, связанных со снижением скорости оборачиваемости основного капитала, и способствует пропорциональному росту скорости оборачиваемости авансированного капитала. И наоборот, снижение выручки приводит к снижению скорости оборачиваемости оборотного капитала и пропорциональному снижению скорости оборачиваемости авансированного капитала, тогда как скорость оборачиваемости основного капитала увеличивается.

*Рост уровня рентабельности продаж* (второй фактор управления оборачиваемостью активного капитала) *приводит к росту количества оборотов основного капитала*, т.е. к росту интенсивности его использования, но к незначительному снижению скорости оборота оборотного капитала. Это означает, что рост уровня рентабельности продаж при прочих равных условиях хозяйствования приводит к увеличению времени авансирования денежных средств пассивного капитала в оборотные активы, но снижению времени авансирования денежных средств во внеоборотные активы. Такая взаимосвязь показателей оборачиваемости основного и оборотного

капиталов под воздействием рентабельности продаж является следствием особенностей формирования источников возмещения денежных средств, авансированных в оборотные и внеоборотные активы.

Рост уровня рентабельности продаж в результате проведения более эффективной в сравнении с планом политики управления расходами предприятия способствует сокращению времени авансирования денежных средств, вложенных в основные фонды, но приводит к увеличению времени авансирования денежных средств в оборотные активы. Вместе с тем количество оборотов авансированного капитала от уровня рентабельности продаж не зависит.

Решение вопроса потребности предприятия в финансовых ресурсах для формирования активов основывается на взаимосвязи уровней интенсивности использования оборотных и внеоборотных активов. К примеру, если согласно целям стратегии и (или) тактике финансового менеджмента предполагается ускорение срока окупаемости долгосрочного инвестиционного проекта, реализуемого за счет кредита, по причине сокращения финансовых издержек, связанных с сопровождением этого кредита, то необходимо определить сокращение скорости оборота оборотного капитала за период привлечения кредита.

Результаты сопоставления экономической эффективности за счет экономии времени авансирования денежных средств в основной капитал с потерями, вызванными увеличением времени авансирования денежных средств в оборотный капитал, позволят оценить и принять решение о целесообразности сокращения срока окупаемости проекта за счет сокращения времени использования платного источника денежных средств (кредита).

Сокращение срока окупаемости проекта будет экономически оправданным в том случае (именно экономически, что не всегда согласуется с целевой установкой управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия), если экономический эффект от сокращения финансовых издержек будет выше потерь, вызванных сокращением оборачиваемости оборотного капитала.

Степень силы воздействия уровня рентабельности продаж на изменение количества оборотов оборотного капитала признается незначительной в сравнении с темпами роста оборачиваемости основного капитала.

Воздействие рентабельности продаж на скорость оборачиваемости оборотного и основного капиталов разнонаправленно, тогда как количество



оборотов авансированного капитала не реагирует на изменения уровня рентабельности продаж. Последнее объясняется тем, что потери от замедления скорости оборачиваемости одним элементом активного капитала полностью компенсируются эффектом от ускорения оборачиваемости другим элементом активного капитала.

**Пример 2 (продолжение примера 1).** Рост прибыли или уровня рентабельности продаж на 10%, т.е. рост прибыли с 25 млн до 27,5 млн руб. и уровня рентабельности продаж с 12,5 до 13,75% приводит:

– к увеличению количества оборотов основного капитала с 0,28125 до 0,28438 (т.е.  $(5 + 0,1375 \times 5) / 20$ ), или на 1,11%;

– к снижению количества оборотов оборотного капитала с 2,42968 до 2,4289 (т.е.  $[200 - (5 + 27,5 / 200 \times 5)] / 80$ ), или на 0,032%;

– к неизменному количеству оборотов авансированного капитала ( $0,28438 \times 0,2 + 2,4289 \times 0,8 = 2,0$ ).

**Вывод.** Рост прибыли и уровня рентабельности продаж обеспечивает такой рост скорости оборачиваемости основного капитала, который достаточен для полной компенсации потерь, связанных с потерей скорости оборачиваемости оборотного капитала, в связи с этим количество оборотов авансированного капитала не зависит от уровня рентабельности продаж и величины прибыли.

Следующий фактор управления оборачиваемостью основным и оборотным капиталом – амортизационная политика предприятия.

Переход от линейного способа начисления амортизации к ускоренному сопровождается увеличением амортизации в первые годы эксплуатации амортизируемых основных средств, в результате чего происходит снижение скорости оборачиваемости оборотного капитала, но увеличение скорости оборота основного капитала (увеличение фондоотдачи). И наоборот, переход от ускоренного метода начисления амортизации к линейному способствует повышению скорости оборачиваемости оборотного капитала и снижению скорости оборота основного капитала (снижению уровня фондоотдачи).

Степень силы воздействия амортизационной политики на скорость оборота основного капитала существенна в сравнении со степенью ее воздействия на скорость оборачиваемости оборотного капитала.

Воздействие амортизационной политики на скорость оборачиваемости основного и оборотного

капиталов разнонаправленно, тогда как скорость оборота авансированного капитала не реагирует на изменения амортизационной политики предприятия. Последнее объясняется тем, что потери от замедления скорости оборачиваемости одним элементом активного капитала полностью компенсируются эффектом от ускорения оборачиваемости другим его элементом.

**Пример 3 (продолжение примеров 1, 2).** Рост суммы амортизации на 10%, т.е. с 5 до 5,5 млн руб. приводит:

– к росту количества оборотов основного капитала с 0,28125 до 0,309375 (т.е.  $(5,5 + 25 / 200 \times 5,5) / 20$ ), или на 10%;

– к снижению количества оборота оборотного капитала с 2,42968 до 2,42265 (т.е.  $200 - (10 + 18 / 200 \times 10) / 80$ ), или на 0,28%;

– к неизменному количеству оборотов авансированного капитала ( $0,309375 \times 0,2 + 2,42265 \times 0,8 = 2,0$ ).

**Вывод.** Рост сумм амортизации приводит к существенному росту количества оборотов основного капитала и незначительному снижению количества оборотов оборотного капитала. Этот фактор не влияет на изменение количества оборотов авансированного капитала, поскольку эффект от ускорения оборачиваемости основного капитала в результате роста амортизации полностью компенсирует потери, связанные со снижением оборачиваемости оборотного капитала.

И последний, согласно выдвинутой концепции, фактор управления оборачиваемостью активного капитала – структура активного капитала. Оценка влияния этого фактора производится с учетом структурных изменений в пределах фиксированной суммы активов (авансированного капитала). Рост удельного веса основного капитала приводит к росту количества оборотов оборотного капитала, но к сокращению количества оборотов основного капитала, и наоборот, тогда как количество оборотов активного (авансированного) капитала не зависит от структурных изменений активного капитала.

**Пример 4 (продолжение примеров 1–3).** Рост величины основного капитала на 10%, т.е. с 20 до 22 млн руб. при прочих равных условиях хозяйствования сопровождается снижением оборотного капитала с 80 до 78 млн руб. и приводит:

– к росту количества оборотов оборотного капитала с 2,42968 до 2,49199 (т.е.  $[200 - (5 + 25 / 200 \times 5)] / 78$ ), или на 2,56%;

– к снижению скорости оборота основного капитала с 0,28125 до 0,25568 (т.е.  $(5 + 25 / 200 \times 5) / 22$ ), или на 9,09155%;

– к неизменному количеству оборотов авансированного капитала ( $0,25568 \times 0,22 + 2,49199 \times 0,78 = 2,0$ ).

Степень силы воздействия структуры капитала на скорость оборачиваемости основного капитала более значительна в сравнении со степенью силы его воздействия на скорость оборачиваемости оборотного капитала.

Структурные изменения активного капитала влияют на скорость оборачиваемости основного и оборотного капиталов разнонаправленно, тогда как оборачиваемость авансированного капитала не реагирует на структурные изменения активного капитала. Последнее объясняется тем, что потери от замедления скорости оборачиваемости одним элементом активного капитала полностью компенсируются эффектом от ускорения оборачиваемости другим его элементом.

Таким образом:

– управление скоростью оборачиваемости одним из элементов активного капитала (основным или оборотным капиталом) обязательно приводит к противоположным изменениям скорости оборачиваемости другого его элемента;

– скорость оборота авансированного капитала не реагирует на изменения соотношения основного и оборотного капиталов, на изменения амортизационной политики и уровня рентабельности продаж;

– факторы роста оборачиваемости авансированного капитала: рост выручки, темп роста которой в обязательном порядке должен опережать темп роста активов. Такой подход к управлению оборачиваемостью активного капитала способствует более высокому темпу роста оборачиваемости оборотного капитала в сравнении с темпами роста выручки и оборачиваемости авансированного капитала;

– факторы роста оборачиваемости основного капитала: рост прибыли, рентабельности продаж, удельного веса оборотного капитала и переход к нелинейным способам начисления амортизации;

– факторы роста оборачиваемости оборотного капитала: рост выручки и удельного веса основного капитала, но при условии – темп роста выручки должен быть выше темпов роста активов и не менее темпа роста оборотных активов.

Эти выводы основаны на системном подходе к изучению оборачиваемости активного капитала.

Основной и оборотный капиталы рассматриваются одновременно с двух сторон: с позиций активизации денежных средств пассивного капитала (вложения пассивного капитала в основные и оборотные активы) и с позиций источников привлечения денежных средств для их формирования.

Суть системного подхода к управлению оборачиваемостью активного капитала заключается в следующем. Согласно теории экономических систем, основной и оборотный капитал рассматриваются как взаимосвязанные и взаимообусловленные подсистемы систем более высокого порядка – управления активным и пассивным капиталами. Эти системы, в свою очередь, являются подсистемами управления капиталом предприятия. А система управления капиталом является подсистемой системы финансового менеджмента предприятия, и т.д.

При принятии решений, связанных с управлением активным капиталом, необходимо знать, что меры, предпринимаемые для роста оборачиваемости одной из подсистем системы активного капитала, в обязательном порядке приведут к снижению скорости оборота другой подсистемы.

Критериальными показателями качества системы управления оборачиваемостью активного капитала являются количество оборотов и их продолжительность.

Управление оборачиваемостью активного капитала является важным для практики ведения бизнеса еще и потому, что скорость оборачиваемости предопределяет уровни рентабельности основного, оборотного и авансированного капиталов, а значит, и уровень ценовой доступности предприятий для рынка кредитного капитала [8, 14, 18].

#### Список литературы

1. Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. Киев: Видавництво Ніка-Центр, 2007. 598 с.
2. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов. М.: Олимп-Бизнес, 1997. 1120 с.
3. Бурмистрова Л.М. Финансы организаций (предприятий). М.: ИНФРА-М, 2007. 240 с.
4. Глаз В.Н., Сухова Л.Ф., Чернова Н.А. Анализ финансового состояния и бизнес-план торговой организации потребительской кооперации. М.: Финансы и статистика, 2006. 288 с.
5. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. М.: Финансы и статистика, 2003. 768 с.
6. Любенкова Е.П., Сухова Л.Ф. Финансирование реальных инвестиций: монография. Ставрополь: Мир данных, 2008. 174 с.

7. Любенкова Е.П., Сухова Л.Ф., Урядова Т.Н. РНБ-баланс как эталон оценки финансовой деятельности организаций. М.: Финансы и статистика, 2007. 48 с.

8. Любенкова Е.П., Сухова Л.Ф., Урядова Т.Н. Новые возможности расчета и интерпретации показателей рентабельности капитала в процессе мониторинга финансово-хозяйственной деятельности организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 8. С. 11–20.

9. Любенкова Е.П., Сухова Л.Ф., Урядова Т.Н. Экономико-статистические модели анализа, планирования и управления финансово-хозяйственной и социальной деятельностью Ставропольского краевого союза потребительских обществ // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 34. С. 56–67.

10. Макаров А.С. Финансовая политика организации, ее виды, инструменты формирования и реализации // Финансы и кредит. 2008. № 10. С. 54–60.

11. Мищенко А.В. Модели управления предприятием в условиях привлечения кредита // Финансы и кредит. 2009. № 2. С. 12–22.

12. Романовский М.В., Вострокнутова А.И. Корпоративные финансы. СПб: Питер, 2011. 592 с.

13. Сергеев И.В. Экономика организаций, предприятий. М.: КноРус, 2009. 356 с.

14. Сухова Л.Ф. Новые факторы управления рентабельностью капитала // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 2–12.

15. Сухова Л.Ф. Типичные ошибки в управлении малым и средним бизнесом организаций сферы услуг. URL: [http://vestnik.buker.ru/arh/2012\\_4/Titul2012\(4\).pdf](http://vestnik.buker.ru/arh/2012_4/Titul2012(4).pdf).

16. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леуский А.И. Теория корпоративных финансов. URL: [http://www.economicus.ru/site/grebenikov/corp\\_fin.pdf](http://www.economicus.ru/site/grebenikov/corp_fin.pdf).

17. Феровова А.В., Лагутина Л.И., Сухова Л.Ф., Локтионова Т.М., Иванова А.Ю., Вдовина И.М. Финансы. Ставрополь: Губерния, 2014. 98 с.

18. Феровова А.В., Сухова Л.Ф. Экспериментальные расчеты эффективности использования оборотных средств на примере организаций потребительской кооперации с использованием новых алгоритмов расчета показателей оборачиваемости. URL: [http://vestnik.buker.ru/arh/2013\\_4/Rus2013\(4\).pdf](http://vestnik.buker.ru/arh/2013_4/Rus2013(4).pdf).

19. Финансовый менеджмент / под ред. проф. Е.И. Шохина. 4-е изд., стер. М.: КноРус, 2012. 480 с.

20. Чернова Н.А., Сухова Л.Ф. Практикум по бизнес-планированию и анализу финансового состояния предприятия. М.: Финансы и статистика, 2008. 160 с.

## Financial Analytics: Science and Experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

## Financial Instruments

### FACTORS FOR MANAGING A TURNOVER OF THE MAIN WORKING CAPITAL AND ADVANCED CAPITAL

Liliya F. SUKHOVA

#### Abstract

**Importance** When a capital turnover is properly and effectively managed, it will expedite the return on capital or investing it in financial and business activities of the entity. It will also minimize financial needs in terms of volume and scope. The research focuses on factors of managing a capital turnover.

**Objectives** The article scientifically substantiates the need to consider new factors of managing a capital turnover. First, I strive to prove that there is a broader spectrum of capital turnover management factors, rather than those indicated in the economic theory. Second, I propose methods for analysis, quantitative and qualitative evaluation of new factors and their effect on capital turnover rates.

**Methods** Using the systems approach to examining the working capital turnover, I consider the relation and mutual dependence of capital turnover rate and economically

reasonable procedure for raising funds that are needed to form the main items of the working capital. The systems approach, in fact, helps treat capital turnover management not only from the economic theory perspectives, but also in terms of the corporate finance theory, as the main subsystems of the corporate governance system.

**Results** I find new capital turnover management factors (revenue, profitability of sales, depreciation, capital structure) and methods for assessing their effects on cash flow processes.

**Conclusions and Relevance** Capital stock or working capital is managed effectively provided that decisions on streamlining its turnover contribute to capital growth or at least maintain the existing turnover rate of advanced capital. The results of the research provide a scientific approach to making managerial decisions that would be appropriate for business practices and their economic reasonableness.

**Keywords:** formula, calculation, capital, index, return on capital, turnover, working capital, management factor

**References**

1. Blank I.A. *Finansovaya strategiya predpriyatiya* [Financial strategy of the enterprise]. Kiev, Видавництво Ніка-Центр, 2007, 598 p.
2. Brealey R., Myers S. *Printsipy korporativnykh finansov* [Principles of Corporate Finance]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 1997, 1120 p.
3. Burmistrova L.M. *Finansy organizatsii (predpriyatii)* [Corporate finance (enterprises)]. Moscow, INFRA-M Publ., 2007, 240 p.
4. Glaz V.N., Sukhova L.F., Chernova N.A. *Analiz finansovogo sostoyaniya i biznes-plan torgovoi organizatsii potrebitel'skoi kooperatsii* [Analyzing the financial position and business plan for arranging trading activities of the consumer cooperative]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2006, 288 p.
5. Kovalev V.V. *Vvedenie v finansovyi menedzhment* [Introduction to financial management]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2003, 768 p.
6. Lyubenkova E.P., Sukhova L.F. *Finansirovanie real'nykh investitsii: monografiya* [Real investment finance: a monograph]. Stavropol, Mir dannykh Publ., 2008, 174 p.
7. Lyubenkova E.P., Sukhova L.F., Uryadova T.N. *PHI-balans kak etalon otsenki finansovoi deyatel'nosti organizatsii* [PHI Balance sheet as a benchmark for assessing corporate financial performance]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2007, 48 p.
8. Lyubenkova E.P., Sukhova L.F., Uryadova T.N. *Novye vozmozhnosti rascheta i interpretatsii pokazatelei rentabel'nosti kapitala v protsesse monitoringa finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti organizatsii* [New opportunities of calculating and interpreting indicators of return on capital during monitoring corporate financial and economic activities]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 8, pp. 11–20.
9. Lyubenkova E.P., Sukhova L.F., Uryadova T.N. *Ekonomiko-statisticheskie modeli analiza, planirovaniya i upravleniya finansovo-khozyaistvennoi i sotsial'noi deyatel'nost'yu Stavropol'skogo kraevogo soyuza potrebitel'skikh obshchestv* [Economic and statistical models for analysis, planning and management of financial, economic and social activities of the Stavropol Regional Union of consumer cooperatives]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 34, pp. 56–67.
10. Makarov A.S. *Finansovaya politika organizatsii, ee vidy, instrumenty formirovaniya i realizatsii* [Corporate

financial policy: types, tools of formation, and implementation]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2008, no. 10, pp. 54–60.

11. Mishchenko A.V. *Modeli upravleniya predpriyatiem v usloviyakh privilecheniya kredita* [Corporate governance models when securing loans]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2009, no. 2, pp. 12–22.

12. Romanovskii M.V., Vostroknutova A.I. *Korporativnye finansy* [Corporate finance]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011, 592 p.

13. Sergeev I.V. *Ekonomika organizatsii, predpriyatii* [Economics of organizations and enterprises]. Moscow, KnoRus Publ., 2009, 356 p.

14. Sukhova L.F. *Novye faktory upravleniya rentabel'nost'yu kapitala* [New factors for managing the return on capital]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, no. 6, pp. 2–12.

15. Sukhova L.F. *Tipichnye oshibki v upravlenii malym i srednim biznesom organizatsii sfery uslug* [Common errors in managing small and medium-sized businesses in the services sector]. Available at: [http://vestnik.bukep.ru/arh/2012\\_4/Titul2012\(4\).pdf](http://vestnik.bukep.ru/arh/2012_4/Titul2012(4).pdf). (In Russ.)

16. Tarasevich L.S., Grebennikov P.I., Leusskii A.I. *Teoriya korporativnykh finansov* [The theory of corporate finance]. Available at: [http://www.economicus.ru/site/grebennikov/corp\\_fin.pdf](http://www.economicus.ru/site/grebennikov/corp_fin.pdf). (In Russ.)

17. Feronova A.V., Lagutina L.I., Sukhova L.F., Loktionova T.M., Ivanova A.Yu., Vdovina I.M. *Finansy* [Finance]. Stavropol, Guberniya Publ., 2014, 98 p.

18. Feronova A.V., Sukhova L.F. *Ekspertimnye raschety effektivnosti ispol'zovaniya oborotnykh sredstv na primere organizatsii potrebitel'skoi kooperatsii s ispol'zovaniem novykh algoritmov rascheta pokazatelei oborachivaemosti* [Experimental assessments of efficiency of using the working capital, illustrating the case of a consumer cooperative with the use of new algorithms for assessing turnover indices]. Available at: [http://vestnik.bukep.ru/arh/2013\\_4/Rus2013\(4\).pdf](http://vestnik.bukep.ru/arh/2013_4/Rus2013(4).pdf). (In Russ.)

19. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Moscow, KnoRus Publ., 2012, 480 p.

20. Chernova N.A., Sukhova L.F. *Praktikum po biznes-planirovaniyu i analizu finansovogo sostoyaniya predpriyatiya* [Practical studies on business planning and analyzing the corporate financial position]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2008, 160 p.

**Liliya F. SUKHOVA**

Stavropol Institute of Cooperation,  
Branch of Belgorod University of Cooperation,  
Economics and Law, Stavropol, Russian Federation  
[suhova.lilia@yandex.ru](mailto:suhova.lilia@yandex.ru)