

УДК 336.225.641

## НЕДОИМКА ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ, ПЕНЯМ И НАЛОГОВЫМ САНКЦИЯМ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: АНАЛИЗ ДИНАМИКИ

**Галина Львовна Попова,**  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры  
экономического анализа и качества,  
Тамбовский государственный  
технический университет,  
Тамбов, Российская Федерация  
galina2011.popova@yandex.ru

**Предмет/тема.** Темой исследования является анализ динамики формирования недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям за 2006–2013 гг. Предметом исследования является недоимка по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям. Внимание к этой категории обусловлено ее негативной ролью в процессе формирования налогов и сборов в бюджетную систему.

**Цели/задачи.** Цель работы – исследование динамики анализируемого показателя в регионах ЦФО и выявление ключевых факторов, оказывающих влияние на его формирование. Источником информации для проведения исследования стали данные, предоставляемые Федеральной службой государственной статистики и Федеральной налоговой службой.

**Методология.** В ходе исследования использовались методы статистического анализа, в частности графический и корреляционно-регрессионный анализ. По его результатам были сделаны выводы о наличии общей тенденции роста объемов недоимки на территории ЦФО (в текущих ценах).

**Результаты.** В результате исследования установлено, что с 2006 по 2013 г. наблюдалась общая тенденция роста недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям (в текущих ценах). Наиболее существенное сокращение анализируемого показателя наблюдалось в 2008 г. Анализ структуры

распределения недоимки по регионам выявил наличие значительной дифференциации регионов. Свыше 60% от общей суммы недоимки ЦФО приходилось на Москву.

**Выводы/значимость.** На формирование анализируемого показателя наибольшее влияние оказывали факторы микро- и мезоуровня. Результаты исследования могут быть использованы при планировании налоговых доходов бюджетов различных уровней.

**Ключевые слова:** задолженность, налог, регион, влияние, анализ, модель, корреляция, оценка, налоговый потенциал

Проблемы формирования налогового потенциала, ключевые факторы, влияющие на его рост, динамика изменения налогового потенциала, дифференциация регионов по уровню налогового потенциала – это далеко не полный перечень вопросов, которые являются актуальными в настоящее время. В узком смысле под налоговым потенциалом региона подразумевается максимальный объем поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет региона с учетом сложившихся существенных внутренних и внешних факторов, позволяющих

дать качественную оценку уровня финансово-экономического развития территорий.

В широком смысле налоговый потенциал – это системная категория, которая сформировалась на определенной территории и в определенное время в результате воздействия эколого-социально-экономических факторов и является характеристикой устойчивого развития территорий.

Задолженность по налогам является составляющей налогового потенциала. Рост налогового потенциала является одной из ключевых задач налогово-бюджетной политики, а сокращение налоговой задолженности – это один из путей ее реализации. В состав задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям входит текущая задолженность и недоимка. Исследование посвящено изучению динамики формирования недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям, а также факторам, оказывающим ключевое влияние на ее формирование. Проблемам образования налоговой недоимки и механизмам ее сокращения были посвящены труды Т.А. Аушева, Е.В. Балацкого, О.А. Бондарь, Н.В. Вычеровой, Е.Ю. Грачевой, А.Б. Гусева, И.В. Жемчужниковой, Г.П. Комарова, И.И. Кучеровой, Н.А. Куфаковой, Р.А. Мешкова, С.Г. Пепеляева, Е.М. Суховеева, А.С. Титова, К.П. Федосеевой, Хурсевич С.Н. и др.

В ст. 11 Налогового кодекса РФ<sup>1</sup> дано следующее определение этой категории: «недоимка – сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок». В научной литературе наиболее часто встречаются исследования, посвященные недоимке как юридической категории. Однако недоимка может характеризоваться и как финансово-экономическая категория.

Наличие недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям носит негативный характер. Рост этого показателя сопровождается сокращением финансовых потоков в доходную часть бюджетов различных уровней, что приводит к снижению объема государственных финансовых ресурсов. Это также может негативно сказаться на реализации государственных программ.

Цель работы – исследование динамики недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в регионах ЦФО и выявление ключевых факторов, оказывающих влияние на ее образова-

ние. На формирование анализируемого показателя оказывает влияние группа факторов микро-, мезо-, макро- и мегауровней.

Под микроуровнем подразумевается состояние внутренней среды предприятия (организации), под мезоуровнем – сложившиеся условия внутри региона, под макроуровнем – проблемы государственного уровня, а под мегауровнем – сложившиеся общемировые тенденции, особенности и закономерности (рис. 1).

Степень влияния каждого из факторов на образование недоимки для отдельно взятой организации является индивидуальной. Один из факторов может оказывать сильное влияние, а другой – слабое. В качестве объекта исследования был выбран Центральный федеральный округ. Объем недоимки с 2006 по 2013 г. в ЦФО возрос в текущих ценах на 69,68 млрд руб., или на 70,75% (рис. 2). На территории ЦФО темпы прироста недоимки являются более высокими по сравнению со средним уровнем по РФ. За анализируемый период объем недоимки по РФ возрос на 139,61 млрд руб., или на 56,91%.

Удельный вес недоимки в ЦФО в 2006–2013 гг. составлял свыше 40% за исключением 2007–2008 гг., когда величина недоимки снизилась до уровня 29,69% (2008 г.). Минимального уровня недоимка достигала в 2008 г., а максимального – в 2010 г. В последующие годы ее уровень снизился до 42–43%.

Таким образом, рост недоимки существенным образом связан с тенденциями социально-экономического развития регионов ЦФО, так как он оказывает существенное влияние на формирование недоимки в РФ (рис. 3.). Недоимка, сформированная на территории ЦФО, составляет значительную долю в сумме задолженности по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям (рис. 4). За анализируемый период ее доля возросла с 27,86% (2006 г.) до 52,60% (2013 г.).

За анализируемый период удельный вес недоимки ЦФО в составе ВРП сократился с 1,24% (2006 г.) до 0,85% (2012 г.), что рассматривается как положительная тенденция. Удельный вес недоимки ЦФО в составе ВРП превышает средний уровень по РФ.

Таким образом, сложившиеся негативные тенденции образования недоимки в ЦФО требуют более детального изучения. С 2006 по 2013 г. рост недоимки ЦФО в текущих ценах составил 164,31%, или 87,84% в сопоставимых ценах. Следовательно, в текущих ценах недоимка возросла на 1,7 тыс. руб./чел., или на 64,31%, а в сопоставимых ценах 2006 г. –

<sup>1</sup> Налоговый кодекс РФ (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 29.06.2004).

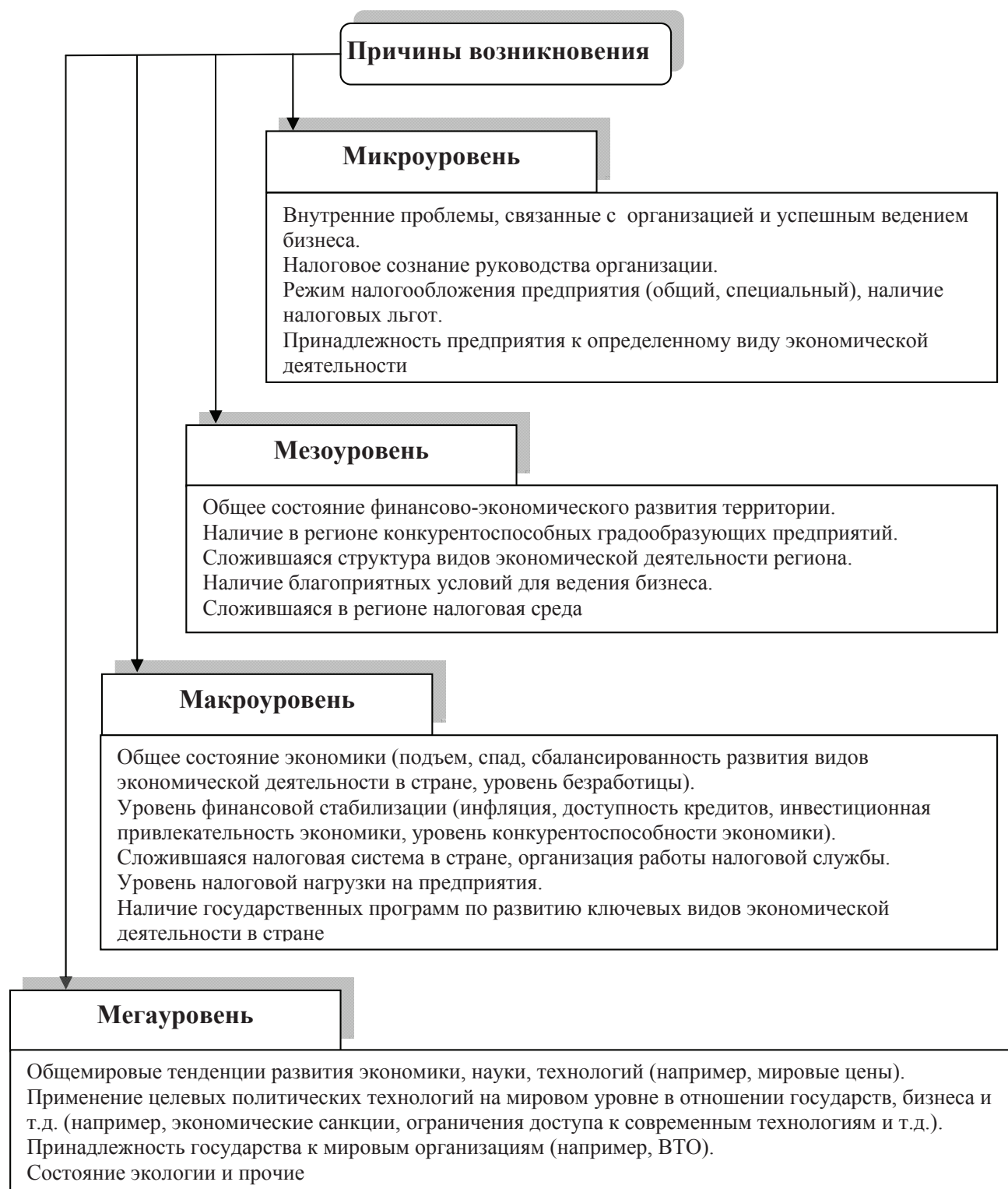
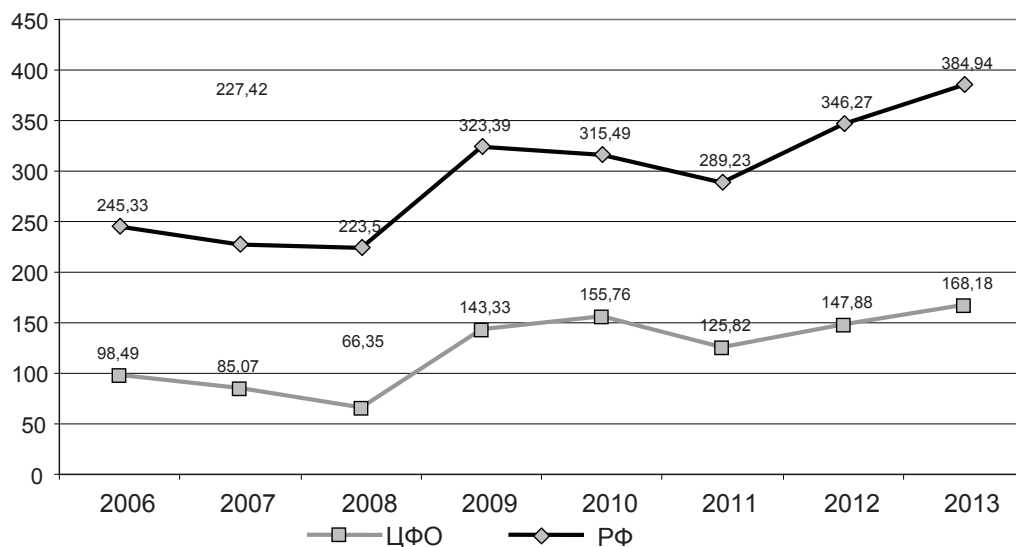
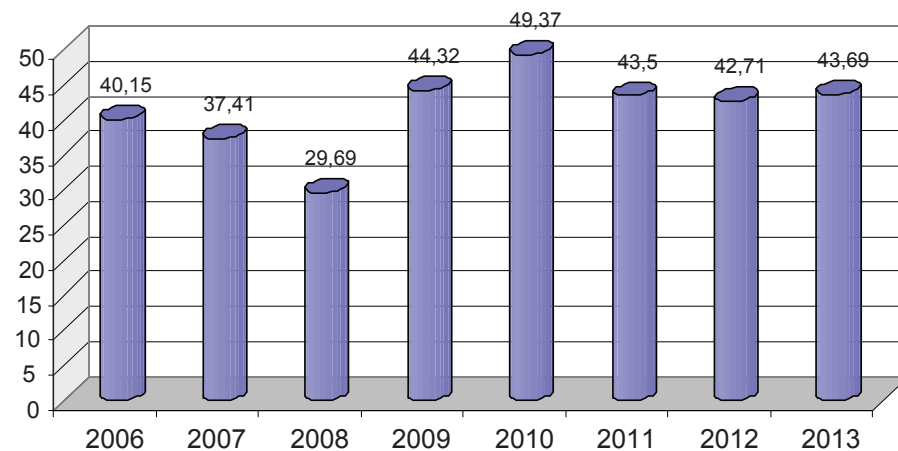


Рис. 1. Причины возникновения недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям



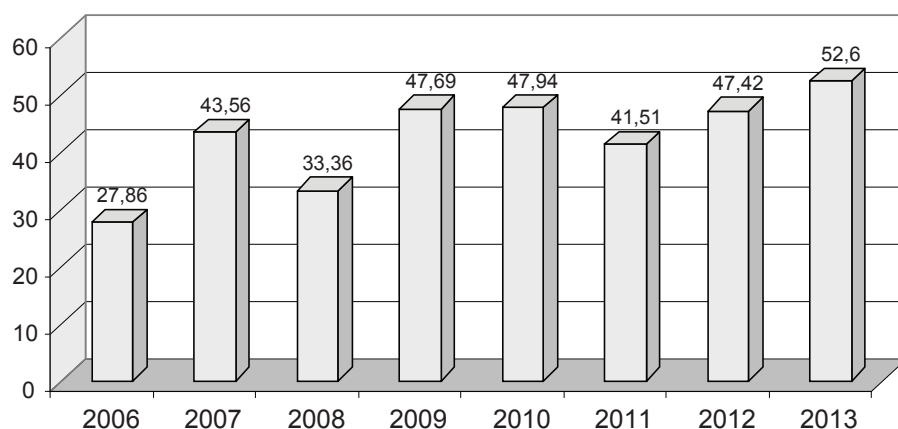
Источник: рассчитано автором по данным ФНС России.

Рис. 2. Динамика недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям, млрд руб.



Источник: рассчитано автором по данным ФНС России.

Рис. 3. Удельный вес недоимки ЦФО в составе РФ, %



Источник: рассчитано автором по данным ФНС России.

Рис. 4. Удельный вес недоимки в общей сумме задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям ЦФО, %

сократилась на 0,3 тыс. руб./чел., или на 12,16%. (рис. 5.)

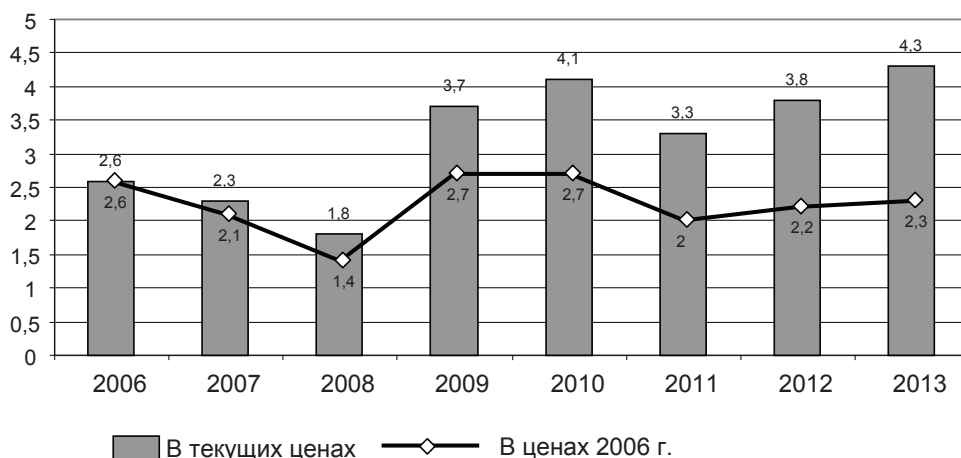
В текущих ценах минимальный уровень недоимки отмечался в 2008 г. (1,8 тыс. руб./чел.), а максимальный – в 2013 г. (4,3 тыс. руб./чел.).

Следующим этапом анализа стало исследование дифференциации регионов по объемам формирования недоимки.

Для сопоставления были выбраны три года: 2008 г. – год пикового минимума, 2010 и 2013 гг. – годы пикового максимума (см. таблицу).

Полученные величины проранжированы в порядке возрастания. Таким образом, были выделены регионы, вносящие минимальный вклад в формирование недоимки: Орловская и Липецкая области, а также в разные годы Белгородская (2008 г.) и Смоленская (2010 и 2013 гг.) области.

Лидирующими регионами по объемам недоимки стали Москва, Московская, Воронежская и Ярославская области. Ключевой вклад в формирование недоимки ЦФО в анализируемом периоде вносили Москва и Московская область. Их суммарная доля в объеме недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям в 2008, 2010 и 2013 гг. превышала 70%. Разница между максимальным и минимальным значениями в 2008 г. составлял 45,51%, в



Источник: рассчитано автором по данным ФНС России.

Рис. 5. Динамика недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям, тыс. руб./чел.

### Структура недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям по регионам ЦФО в 2008–2013 гг., %

Регион	2008		2010		2013	
	Доля	Ранг	Доля	Ранг	Доля	Ранг
Орловская область	0,71	1	0,32	2	0,37	1
Липецкая область	0,92	2	0,22	1	0,45	2
Белгородская область	1,05	3	1,19	11	1,13	9
Смоленская область	1,11	4	0,49	3	0,59	3
Калужская область	1,16	5	0,61	4	0,72	5
Тамбовская область	1,22	6	0,68	5	0,69	4
Брянская область	1,25	7	1,05	8	0,93	6
Костромская область	1,33	8	0,69	6	1,00	8
Владимирская область	1,39	9	0,75	7	1,31	12
Курская область	1,60	10	1,55	13	1,43	13
Рязанская область	2,01	11	1,07	9	1,14	10
Тульская область	2,16	12	1,70	14	1,21	11
Ивановская область	2,52	13	1,08	10	0,96	7
Тверская область	3,36	14	1,31	12	1,50	14
Ярославская область	3,82	15	2,29	16	2,12	16
Воронежская область	4,18	16	1,73	15	2,02	15
Московская область	24,00	17	14,94	17	15,62	17
Москва	46,22	18	68,33	18	66,82	18
ЦФО	100	–	100	–	100	–

2010 г. – 68,11%, в 2013 г. – 66,45%. Таким образом, в периоды подъема разрыв между лидирующими и отстающими регионами усиливался.

Для построения регрессионной модели формирования недоимки в 2006–2013 гг. из анализа были исключены:

- Москва и Московская область (существенное отклонение социально-экономических характеристик от среднего уровня);

- Липецкая область (наличие особых экономических зон);

0,93 тыс. руб./чел. в сопоставимых ценах 2006 г. За исследуемый период можно выделить два цикла: 2006–2010 гг. и 2010–2013 гг. Периоды роста недоимки приходятся на 2006 г., 2009–2010 гг. и 2013 г. Периоды пикового минимума – 2008 и 2011 гг. (рис. 6).

Это позволило сделать предположение, что при формировании недоимки влияние факторов микроуровня уменьшается, а воздействие факторов регионального и государственного уровней (факторов мезо- и макроуровня) увеличивается. В

– Белгородская область (отличия отраслевой структуры экономики).

В полученной совокупности регионов сократился разрыв между лидирующими и отстающими регионами. Разница между максимальным и минимальным значениями в 2008 г. составила 12,45%, в 2010 г. – 12,88%, в 2013 г. – 10,94%. Таким образом, наблюдалась тенденция выравнивания регионов по формированию недоимки.

Динамика недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям регионов ЦФО в сопоставимых ценах имеет неравномерный (периодический) характер. Максимальный уровень недоимки в сопоставимых ценах 2006 г. приходился на годы активного влияния мирового финансового кризиса на экономику РФ (2009–2010 гг.) и составлял 1,36 тыс. руб./чел.

Минимальный уровень налоговых поступлений приходился на 2008 г. и составлял



Источник: рассчитано автором по данным Росстата и ФНС России.

Рис. 6. Динамика недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям регионов ЦФО (в ценах 2006 г.), тыс. руб./чел.

ходе исследования было выдвинуто предположение, что на формирование недоимки оказывает влияние специфика отраслевого регионального развития, инфляционные процессы, финансовые результаты деятельности предприятий, проблемы финансового управления предприятием.

Опираясь на предположение, что на формирование недоимки на предприятиях оказывает влияние комплекс причин различного уровня (см. рис. 1), был сформирован комплекс показателей, характеризующих процессы микро-, мезо-, макро- и мегауровней (рис. 7).

Для исследования были отобраны регионы ЦФО (кроме Москвы, Московской, Липецкой и Белгородской областей) с 2006 по 2013 г. Корреляционный анализ проводился по 112 наблюдениям. Стоимостные показатели представлены в сопоставимых ценах 2006 г. для исключения ложного усиления тесноты связи в результате влияния инфляционных процессов. Кроме того, все абсолютные показатели для исключения влияния эффекта масштаба (влияния размеров региона), были переведены в относительные, т.е. рассчитаны на душу населения.

Корреляционный анализ выявил отсутствие сильных связей между недоимкой по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям  $y_n$  и прочими показателями. Среди показателей микроуровня наиболее высокие значения парного коэффициента корреляции наблюдались между:

–  $y_n$  и стоимостью основных фондов на душу населения  $x_{1.1}$  ( $r = 0,48$ );

–  $y_n$  и просроченной кредиторской задолженностью организаций  $x_{1.4}$  ( $r = 0,64$ );

–  $y_n$  и просроченной дебиторской задолженностью организаций  $x_{1.6}$  ( $r = 0,53$ ).

Между показателями мезоуровня и недоимкой по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям наиболее высокие значения парного коэффициента корреляции принимают следующие взаимосвязи:

–  $y_n$  и задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему РФ  $y_z$  ( $r = 0,63$ );

–  $y_n$  и грузооборот автомобильного транспорта всех

видов  $x_{2.4}$  ( $r = -0,40$ ).

Между показателями макро- и мегауровней и  $y_n$  было выявлено наличие слабых связей. Отсутствие значений парных коэффициентов корреляции, указывающих на наличие сильных взаимосвязей, и выявление между недоимкой по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям и факторами взаимосвязи средней силы послужило основанием для предположения о наличии нелинейных взаимосвязей. После проведения логарифмирования были достигнуты более высокие значения парных коэффициентов корреляции (рис. 8).

В ходе регрессионного анализа была построена модель вида:

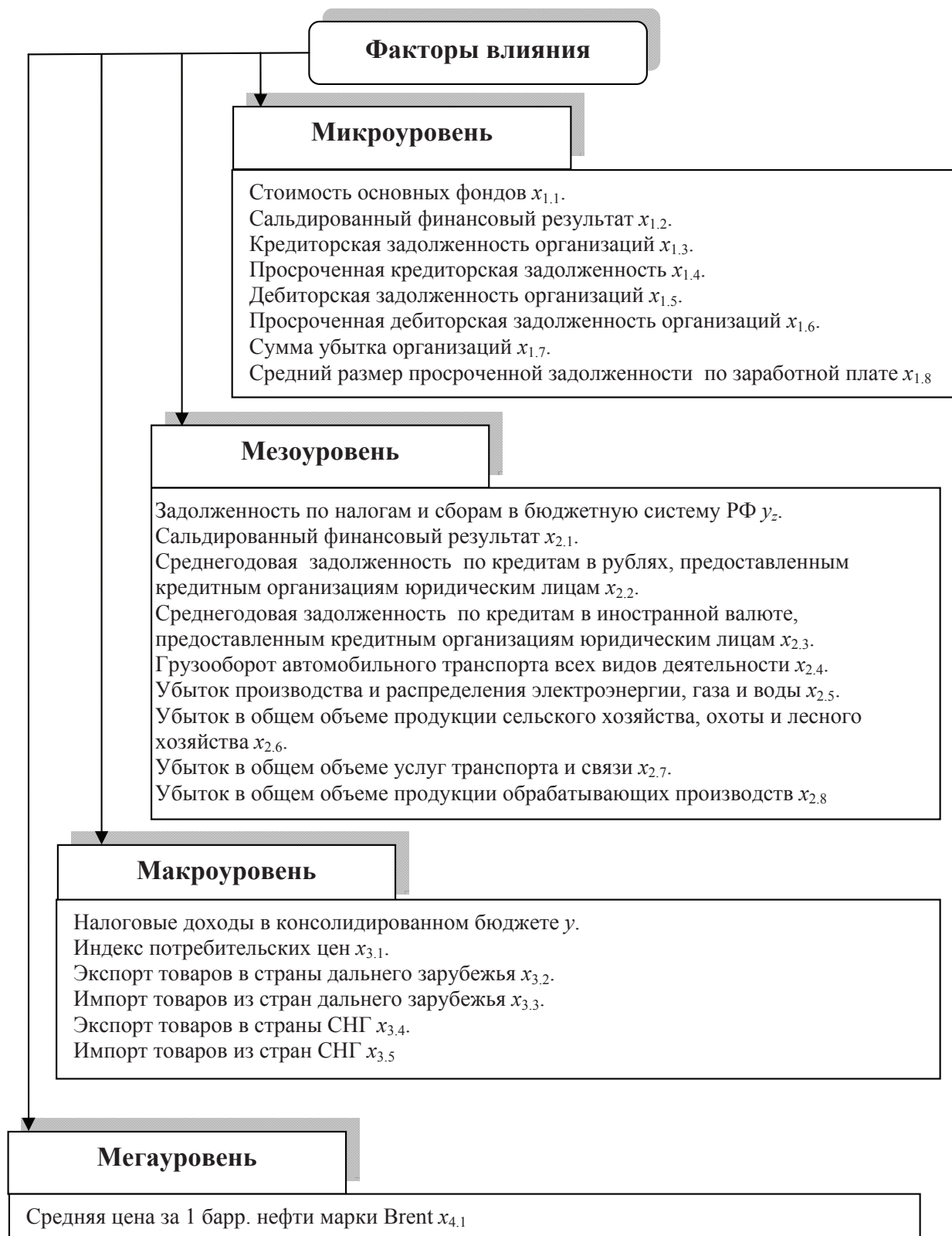
$$\ln \hat{y}_n = 5,09 + 0,51 \ln x_{1.1} + 0,12 \ln(x_{1.4} x_{1.6}) - 0,41 \ln x_{2.4} + 0,06 \ln(x_{2.5} x_{2.7}) - 0,08 \ln x_{3.3} \quad (1)$$

$$R^2 = 0,7087; F_{\text{расч}}(6; 105) = 51,56.$$

Уравнение регрессии является статистически значимыми, так как  $F$ -критерий Фишера превышает табличное значение, значимыми также являются и коэффициенты регрессионных уравнений. Коэффициент детерминации составил  $R^2 = 0,7087$ , т.е. 70,87% вариации независимой переменной  $y_n$  объясняется влиянием не учтенных в модели факторов.

После преобразования аддитивной модели множественной регрессии (1) была получена мультипликативная модель вида:

$$\hat{y}_n = 160,98 x_{1.1}^{0,51} x_{1.4}^{0,12} x_{1.6}^{0,12} x_{2.4}^{-0,41} x_{2.5}^{0,06} x_{2.7}^{0,06} x_{3.3}^{-0,08} \quad (2)$$



Источник: составлено автором по данным стат. сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014». М.: Росстат, 2014. 990 с.

Рис. 7. Системы показателей, характеризующих процесс формирования недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на предприятиях

	$\ln y_n$	$\ln x_{1,1}$	$\ln x_{1,4}x_{1,6}$	$\ln x_{2,4}$	$\ln x_{2,5}x_{2,7}$	$\ln x_{3,3}$
$\ln y_n$	1	0,40	0,61	-0,48	0,40	-0,34
$\ln x_{1,1}$		1	0,3	0,16	0,28	0,13
$\ln x_{1,4}x_{1,6}$			1	-0,15	0,34	-0,26
$\ln x_{2,4}$				1	0,12	0,31
$\ln x_{2,5}x_{2,7}$					1	0,04
$\ln x_{3,3}$						1

Рис. 8. Матрица парных коэффициентов корреляции показателей с 2006 по 2013 г.

Согласно уравнению регрессии (2) на рост показателя «Недоимка по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям»  $y_n$  с 2006 по 2013 г. оказывали влияние следующие факторы:

- стоимость основных фондов  $x_{1,1}$ , тыс. руб./чел.;
- просроченная кредиторская задолженность  $x_{1,4}$ , тыс. руб./чел.;
- просроченная дебиторская задолженность  $x_{1,6}$ , тыс. руб./чел.;
- грузооборот автомобильного транспорта всех видов деятельности  $x_{2,4}$ , тыс. т-км/чел.;
- убыток производства и распределения электроэнергии, газа и воды  $x_{2,5}$ , руб./чел.;
- убыток в общем объеме услуг транспорта и связи  $x_{2,7}$ , руб./чел.;
- импорт товаров из стран дальнего зарубежья  $x_{3,3}$ , тыс. руб.

Из уравнения регрессии (2) следует, что при увеличении стоимости основных фондов на 1 тыс. руб./чел. наблюдался рост недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на душу населения на 0,51%. Наличие положительной связи между показателями объясняется тем, что стоимость основных фондов является налогооблагаемой базой налога на имущество, поэтому рост анализируемого показателя может стать одной из причин роста недоимки.

Рост просроченной кредиторской задолженности на душу населения или просроченной дебиторской задолженности на 1 тыс. руб./чел. оказывал влияние на рост анализируемого показателя на 0,12%. Рост грузооборота автомобильного транспорта всех видов деятельности на 1 тыс. т-км/чел. приводил к сокращению недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на душу населения на 0,41%.

Наличие обратной взаимосвязи объясняется тем, что рост показателя  $x_{2,4}$  косвенно характеризует

активизацию развития экономики региона, развитие видов экономической деятельности, рост прибыли и как следствие этого – сокращение недоимки. Рост показателей «Убыток производства и распределения электроэнергии, газа и воды» и «Убыток в общем объеме услуг транспорта и связи» на 1 руб. на душу населения влияло

на рост общего результата на 0,06%. Наличие положительной связи между показателями очевидно, так как следствием убыточной деятельности нередко становится возникновение просроченной задолженности по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям.

Влияние результатов финансовой детальности транспорта, связи, производства и распределения электроэнергии и воды с возникновением недоимки объясняется их связующей ролью с предприятиями, относящимися к различным видам экономической деятельности.

Рост импорта из стран дальнего зарубежья на 1 тыс. руб./чел. приводил к сокращению зависимой переменной на 0,08%. Наличие этой взаимосвязи объясняется значительным удельным весом торговли в формировании ВРП, а так как одним из источников поступления товаров на российский рынок является импорт, то его рост косвенно характеризует рост покупательной способности граждан и, следовательно, рост прибыли торговых организаций.

При анализе динамики поступления недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям с 2006 по 2013 г. следует обратить внимание на точку минимума в 2006 г. (см. рис. 5, 6). В этот год анализируемый показатель достигал минимального уровня – 1,44 тыс. руб./чел. в текущих ценах. В сопоставимых ценах 2006 г. минимального уровня анализируемый показатель достигал в 2006, 2011 и 2013 гг.

Особого внимания заслуживает 2008 г. (год начала мирового финансового кризиса), который оказал влияние на экономику страны, запустил процессы структурной перестройки экономики. Следствием этих процессов стало замедление развития одних видов экономической деятельности и активное развитие других. В переходных условиях возникает вопрос возможной замены ключевых факторов, оказывающих влияние на образование недоимки.



Следующим этапом исследования стало построение регрессионных моделей недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на душу населения на основе статистических данных за два периода: с 2006 по 2008 г. и с 2009 по 2013 г. (в сопоставимых ценах 2006 г.).

Для построения корреляционной модели с 2006 по 2008 г. был проведен корреляционный анализ. По его результатам для построения модели были выбраны показатели  $x_{1,1}$ ,  $x_{1,4}$ ,  $x_{2,4}$  и  $x_{2,5}$ . Между факторами и результатом наблюдалась тесная прямая связь (между  $\ln y_n$  и  $\ln x_{1,4}$  значение коэффициента корреляции составило 0,72) и связи средней силы:

- прямая связь между  $\ln y_n$  и  $\ln x_{1,1}$ ,  $r = 0,38$ ;
- обратная связь между  $\ln y_n$  и  $\ln x_{2,4}$ ,  $r = -0,44$ ;
- прямая связь между  $\ln y_n$  и  $\ln x_{2,5}$ ,  $r = 0,45$ .

Между самими факторами наблюдалась слабая корреляционная связь. В ходе исследования была получена линейная модель множественной регрессии вида:

$$\ln \hat{y}_n = 4,90 + 0,51 \ln x_{1,1} + 0,45 \ln x_{1,4} - 0,49 \ln x_{2,4} + 0,11 \ln x_{2,5};$$

(6,88)            (3,97)            (5,69)  
(-5,29)            (3,79)

$$R^2 = 0,7988; F_{\text{расч}}(4; 37) = 36,73.$$

Построенная модель является статистически значимой, статистически значимыми также являются и коэффициенты регрессии. Коэффициент детерминации составил  $R^2 = 0,7988$ , т.е. 79,88% вариации зависимой переменной  $y_n$  объясняются влиянием факторов модели.

В результате преобразования модель была приведена к виду:

$$\hat{y}_n = 134,73 x_{1,1}^{0,51} x_{1,4}^{0,45} x_{2,4}^{-0,49} x_{2,5}^{0,11}. \quad (3)$$

Согласно модели, с 2006 по 2008 г. следствием роста стоимости основных фондов на 1 тыс. руб./чел. был рост недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на душу населения на 0,51%. При увеличении объемов просроченной кредиторской задолженности на душу населения на 1 тыс. руб./чел. наблюдался рост результата на 0,45%.

Сокращение грузооборота автомобильного транспорта всех видов деятельности на 1 тыс. т-км/чел. влияло на рост недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на душу населения на 0,49%. Следствием роста убытка производства и распределения электроэнергии, газа и воды на 1 руб. на душу населения был рост недоимки на 0,11%.

Следующим этапом исследования стало построение регрессионной модели с 2009 по 2013 г.

В ходе корреляционного анализа для построения модели показателя «Недоимка по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям» были выбраны показатели  $x_{1,1}$ ,  $x_{1,4}$ ,  $x_{2,4}$ ,  $x_{2,7}$  и  $x_{3,3}$ . Между результирующим показателем и факторами были выявлены связи слабой и средней силы. В ходе регрессионного анализа была построена линейная модель множественной регрессии

$$\ln \hat{y}_n = 5,07 + 0,5 \ln x_{1,1} + 0,22 \ln x_{1,4} - 0,35 \ln x_{2,4} + 0,06 \ln x_{2,7} + 0,06 \ln x_{3,3};$$

(8,14)            (4,56)            (4,69)  
(-6,30)            (2,62)            (-2,06)

$$R^2 = 0,7224; F_{\text{расч}}(5; 64) = 33,31.$$

Значение коэффициента детерминации составило  $R^2 = 0,7224$ , т.е. 72,24% вариации зависимой переменной  $y_z$  объясняется влиянием отобранных для построения регрессионной модели факторов.

После преобразования модель была приведена к виду:

$$\hat{y}_n = 158,68 x_{1,1}^{0,50} x_{1,4}^{0,22} x_{2,4}^{-0,35} x_{2,7}^{0,06} x_{3,3}^{0,06}. \quad (4)$$

Согласно модели, с 2009 по 2013 г. при росте стоимости основных фондов на 1 тыс. руб./чел. наблюдалось увеличение недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям на душу населения на 0,50%. Следствием увеличения объемов просроченной кредиторской задолженности на душу населения на 1 тыс. руб./чел. был рост недоимки на 0,22%. Следствием увеличения грузооборота автомобильного транспорта всех видов деятельности на 1 тыс. т-км/чел. стало снижение недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям на душу населения на 0,35%. Следствием роста убытка производства транспорта и связи на 1 руб. на душу населения являлся рост результата на 0,06%. На рост результирующего показателя на 0,06% также оказывало влияние сокращение импорта товаров из стран дальнего зарубежья в расчете на 1 тыс. руб./чел.

Таким образом, с 2006 по 2013 г. наблюдалась общая тенденция роста недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям (в текущих ценах). Наиболее существенное сокращение анализируемого показателя наблюдалось в 2008 г.

Анализ структуры распределения недоимки по регионам выявил наличие значительной дифференциации регионов. Свыше 60% от общей суммы недоимки ЦФО приходилось на Москву.

Наиболее существенное влияние на формирование недоимки по налогам и сборам, пени и налоговым санкциям в анализируемый период оказывали факторы микро-, мезо- и макроуровня,

однако наиболее существенным является влияние факторов микро- и мезоуровня.

В результате сопоставления моделей (2), (3) и (4) можно сделать вывод, что с 2009 по 2013 г. наблюдалось усиление влияния факторов мезо- и макроуровня на рост недоимки по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям.

### Список литературы

1. *Адигамова Ф.Ф.* Миграция налогоплательщиков-организаций как фактор роста налоговой задолженности // *Финансы и кредит.* 2011. № 1. С. 14–20.
2. *Алиев Б.Х., Эльдарушева М.Д.* К вопросу оценки эффективности взыскания налоговой задолженности в Республике Дагестан // *Региональная экономика: теория и практика.* 2014. № 27. С. 14–18.
3. *Аушев Т.А.* Налоговая задолженность: возможности ее сокращения. Ставрополь: СГУ, 2004. 20 с.
4. *Балацкий Е.В.* Факторы формирования задолженности по налоговым платежам // *Общество и экономика.* 2004. № 9. С. 29–47.
5. *Балацкий Е.В., Гусев А. Б.* Факторы формирования задолженности по налогам: макроэкономический аспект и промышленный сектор. URL: <http://www.urban-planet.org/materials/author/04-GUSEV-IMEI-tax-dues.pdf>.
6. *Бондарь О.А.* Алгоритм расчета результативности реализации комплекса мероприятий по снижению уровня налоговой задолженности // *Сибирская финансовая школа.* 2011. № 3. С. 124–125.
7. *Горохов М.Ю.* Реструктуризация как один из финансовых инструментов урегулирования налоговой задолженности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность.* 2010. № 23. С. 59–68.
8. *Грачева Е.Ю., Куфакова Н.А., Пепеляев С.Г.* *Финансовое право России.* М.: ТЕИС, 1995. 231 с.
9. *Гринкевич Л.С., Жалонкина И.Ю.* Анализ результативности и собираемости налогов в Российской Федерации. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-rezultativnosti-sobiraemosti-nalogov-v-rossiyskoy-federatsii>.
10. *Жемчужникова И.В.* Взыскание налоговых недоимок в Российской Федерации: понятие, механизм, направления совершенствования // *Налоги и финансы.* 2012. № 3. С. 19–33.
11. *Ильинова Т.А.* Факторы налогового риска // *Финансовая газета,* 2010. 1 апреля.
12. *Коростелкина И.А.* Анализ мировой практики планирования и прогнозирования налоговых поступлений и урегулирования задолженности по налогам и сборам // *Экономические и гуманитарные науки.* 2011. № 2. С. 61–68.
13. *Кучеров И.И.* Денежные взыскания: проблемы правовой идентификации // *Журнал российского права.* 2013. № 5. С. 22–36.
14. *Мешков Р.А.* Механизм регулирования налоговой задолженности: формы реализации и показатели эффективности // *Налоговая политика и практика.* 2008. № 11. С. 52–57.
15. *Мороз В.В.* Налоговое администрирование задолженности организаций по налогам и сборам: проблемы взыскания // *Экономика. Налоги. Право.* 2011. № 4. С. 72–78.
16. *Мхитарян В.С.* *Эконометрика: учебник.* М.: Проспект, 2009. 380 с.
17. *Пирогова А.В.* Факторы формирования налоговой задолженности несостоятельных организаций. URL: [http://strategy.isea.ru/files/s1/50\\_Пирогова.pdf](http://strategy.isea.ru/files/s1/50_Пирогова.pdf).
18. *Попова Г.Л.* Развитие бизнеса в Тамбовской области: анализ и прогноз // *Экономический анализ: теория и практика.* 2014. № 8. С. 43–49.
19. *Попова Г.Л.* Эволюция трактовки категории «налоговый потенциал» // *Финансы и кредит.* 2014. № 38. С. 15–26.
20. *Суховеев Е.М.* Правовая сущность налоговой недоимки и предпосылки ее возникновения. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-suschnost-nalogovoy-vedoimki-i-predposylki-eyo-vozniknoveniya>.
21. *Титов А.С.* Недоимка: правовое регулирование взыскания: монография. М.: Центр ЮрИнфор. 2002. 218 с.
22. *Федосеева К.П.* Проблемы сохранения специального порядка взыскания недоимки (пени, штрафа) с бюджетных учреждений нового типа и автономных учреждений // *Управленческое консультирование.* 2013. № 11. С. 114–122.
23. *Хуревич С.Н.* Подходы к определению понятия задолженности по обязательным платежам // *Вопросы статистики.* 2005. № 10. С. 68–84.

ARREARS IN RELATION TO TAXES, LEVIES, CHARGES AND TAX SANCTIONS  
 OF THE REGIONS IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT:  
 DYNAMICS ANALYSIS

Galina L. POPOVA

**Abstract**

**Importance** The research analyses how arrears originate in relation to taxes and levies, charges and tax sanctions within 2006 to 2013. Tax arrears have a negative effect on the budgetary system, thus substantiating its relevance as the subject of this research and article.

**Objectives** The research investigates the dynamics of tax arrears in the Central Federal District and identifies key factors that cause them. The research draws upon data of the Federal State Statistics Service and Federal Tax Service.

**Methods** I apply the methods of statistical analysis and graphical, correlation and regression analysis, in particular. Based on the analysis, I made my conclusions that it is possible to trace the common growing trend in tax arrears throughout the Central Federal District (in the current prices).

**Results** As a result of the research, I determine that the period from 2006 to 2013 demonstrated the general growing trend in arrears in relation to taxes, levies, charges and tax sanctions (in the current prices). The indicator showed the most significant decrease in 2008. The regions are rather differentiated in terms of allocation of arrears among them. Moscow accounts for over 60% of the total arrears in the Central Federal District.

**Conclusions and Relevance** The indicator under study was mostly affected by factors at the micro-and mesolevel. The results of the research may be applicable to planning tax revenues of various budgets.

**Keywords:** amounts due, taxes, region, effect, analysis, model, correlation, evaluation, tax potential

**References**

1. Adigamova F.F. Migratsiya nalogoplatel'shchikov-organizatsii kak faktor rosta nalogovoi zadolzhennosti [Migration of corporate taxpayers as a factor for growing tax arrears]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2011, no. 1, pp. 14–20.

2. Aliev B.Kh., El'darusheva M.D. K voprosu otsenki effektivnosti vyzskaniya nalogovoi zadolzhennosti v respublike Dagestan [Assessment of the efficiency of collecting tax payables in the Republic of Dagestan]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 27, pp. 14–18.

3. Aushev T.A. *Nalogovaya zadolzhennost': vozmozhnosti ee sokrashcheniya* [Taxes payable: possibilities to reduce it]. Stavropol, Stavropol State University Publ., 2004, 20 p.

4. Balatskii E.V. Faktory formirovaniya zadolzhennosti po nalogovym platezham [Factors of taxes payable]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economics*, 2004, no. 9, pp. 29–47.

5. Balatskii E.V., Gusev A.B. *Faktory formirovaniya zadolzhennosti po nalogam: makroekonomicheskii aspekt i promyshlennyi sektor* [Factors of tax payables: macroeconomic aspects and the industrial sector]. Available at: <http://www.urban-planet.org/materials/author/04-GUSEV-IMEI-tax-dues.pdf>. (In Russ.)

6. Bondar' O.A. Algoritm rascheta rezul'tativnosti realizatsii kompleksa meropriyatiy po snizheniyu urovnya nalogovoi zadolzhennosti [The algorithm for calculating the result of implementing a set of measures to reduce taxes payable]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2011, no. 3, pp. 124–125.

7. Gorokhov M.Yu. Restrukturizatsiya kak odin iz finansovykh instrumentov uregulirovaniya nalogovoi zadolzhennosti [A restructuring as one of the financial instruments to settle taxes payable]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2010, no. 23, pp. 59–68.

8. Gracheva E. Yu., Kufakova N.A., Pepelyaev S.G. *Finansovoe pravo Rossii* [The financial law of Russia]. Moscow, TEIS Publ., 1995, 231 p.

9. Grinkevich L.S., Zhalonkina I.Yu. *Analiz rezul'tativnosti i sobiraemosti nalogov v Rossiiskoi Federatsii* [Analyzing the results and collection of taxes in the Russian Federation]. Available at: [20 \(254\) – 2015](http://cyber-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

leninka.ru/article/n/analiz-rezultativnosti-sobiraemosti-nalogov-v-rossiyskoy-federatsii. (In Russ.)

10. Zhemchuzhnikova I.V. Vzyskanie nalogovykh nedoimok v Rossiiskoi Federatsii: ponyatie, mekhanizm, napravleniya sovershenstvovaniya [Collecting tax arrears in the Russian Federation: concept, mechanism, areas for improvement]. *Nalogi i finansy = Taxes and Finance*, 2012, no. 3, pp. 19–33.

11. Il'ina T.A. Faktory nalogovogo riska [Tax risk factors]. *Finansovaya Gazeta*, 2010, April 1.

12. Korostelkina I.A. Analiz mirovoi praktiki planirovaniya i prognozirovaniya nalogovykh postuplenii i uregulirovaniya zadolzhennosti po nalogam i sboram [Analyzing the global practices of planning and forecasting tax proceeds and settlement of amounts due for taxes and levies]. *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki = Economic Sciences and Humanities*, 2011, no. 2, pp. 61–68.

13. Kucherov I.I. Denezhnye vzyskaniya: problemy pravovoi identifikatsii [Monetary sanctions: legal identity issues]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2013, no. 5, pp. 22–36.

14. Meshkov R.A. Mekhanizm regulirovaniya nalogovoi zadolzhennosti: formy realizatsii i pokazateli effektivnosti [The mechanism for regulating taxes payable: formats of implementation and performance indicators]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax Policy and Practice*, 2008, no. 11, pp. 52–57.

15. Moroz V.V. Nalogovoe administrirovanie zadolzhennosti organizatsii po nalogam i sboram: problemy vzyskaniya [Managing the entity's arrears in relation to taxes and levies: collection issues]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Law*, 2011, no. 4, pp. 72–78.

16. Mkhitarian V.S. *Ekonometrika* [Econometrics]. Moscow, Prospekt Publ., 2009, 380 p.

17. Pirogova A.V. Faktory formirovaniya nalogovoi zadolzhennosti nesostoyatel'nykh organizatsii [Factors causing taxes payables in insolvent organizations]. Available at: [http://strategy.isea.ru/files/s1/50\\_Pirogova.pdf](http://strategy.isea.ru/files/s1/50_Pirogova.pdf). (In Russ.)

18. Popova G.L. Razvitie biznesa v Tambovskoi oblasti: analiz i prognoz [Business development in the Tambov region: analysis and forecast]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, no. 8, pp. 43–49.

19. Popova G.L. Evolyutsiya traktovki kategorii 'nalogovyi potentsial' [The evolution of the 'tax potential' concept]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 38, pp. 15–26.

20. Sukhoveev E.M. *Pravovaya sushchnost' nalogovoi nedoimki i predposylki ee vozniknoveniya* [Legal substance of tax arrears and background for their occurrence]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-sushchnost-nalogovoy-nedoimki-i-predposylki-eyo-vozniknoveniya>. (In Russ.)

21. Titov A.S. *Nedoimka: pravovoe regulirovanie vzyskaniya: monografiya* [Arrears: legal regulations on their collection: a monograph]. Moscow, Tsentr YurInfor Publ., 2002, 218 p.

22. Fedoseeva K.P. Problemy sokhraneniya spetsial'nogo poryadka vzyskaniya nedoimki (peni, shtrafa) s byudzhetykh uchrezhdenii novogo tipa i avtonomnykh uchrezhdenii [Issues of keeping a special procedure for collecting arrears (charges, penalty) from a new type of State-financed and autonomous institutions]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2013, no. 11, pp. 114–122.

23. Khursevich S.N. Podkhody k opredeleniyu ponyatiya zadolzhennosti po obyazatel'nym platezham [Approaches to defining the concept of arrears in relation to statutory payments]. *Voprosy Statistiki*, 2005, no. 10, pp. 68–84.

---

**Galina L. POPOVA**

Tambov State Technical University, Tambov,  
Russian Federation  
[galina2011.popova@yandex.ru](mailto:galina2011.popova@yandex.ru)