

Мониторинг экономических процессов

УДК 336.71 (470+571)

МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА В СРАВНЕНИИ С КРИЗИСНЫМИ ПЕРИОДАМИ 1998 И 2008 ГГ.*

Басир Хабибович Алиев,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой
налогов, денежного обращения и кредита,
Дагестанский государственный университет,
Махачкала, Российская Федерация
fef2004@yandex.ru

Сулейман Исаевич Салманов,
старший преподаватель кафедры
налогов, денежного обращения и кредита,
Дагестанский государственный университет,
Махачкала, Российская Федерация
Salmanov1964@mail.ru

Цель/задачи. Исследование посвящено качественной оценке состояния банковской системы Российской Федерации на основе анализа динамики показателей деятельности коммерческих банков в сравнении с данными кризисных периодов 1998 и 2008 гг. Растущие с каждым годом информационные потоки современного общества и глобализация мировой экономики выдвигают на первый план проблему информационной обеспеченности банков.

Предмет/тема. Анализу подверглась система мониторинга в банковском секторе. Тема – выявление тенденций в развитии коммерческих банков, приведших к рисковому состоянию российской банковской сферы.

* Статья опубликована в рамках проектной части государственного задания № 26.15.69.2014к Минобрнауки России по теме исследования «Налоговый механизм как инструмент регулирования межрегиональной социально-экономической дифференциации на современном этапе».

Результаты. Проведенный мониторинг банковского сектора РФ за 2011–2014 гг. на основе определенных индикативных параметров позволил обозначить наиболее важные тенденции: позитивные – снижение доли проблемных и безнадежных ссуд, уменьшение доли крупных кредитных рисков в активах банковского сектора; негативные – рост процентного и валютного рисков, усиление дефицита капитала банков. Предлагается использовать в банковской сфере России комплексную систему мониторинга рисков, которая базируется на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, что позволяет обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций.

Выводы/значимость. Финансово-экономические кризисы 1998 и 2008 гг. возникали в основном из-за целого ряда негативных тенденций и факторов,

приводивших в том числе и к обострению банковских рисков. Кроме того, анализ показал, что в современных условиях возрастает значимость быстрого выявления, диагностики и мониторинга рисков в банковской сфере страны. Коммерческим банкам для выживания в современных условиях крайне важно максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности.

Ключевые слова: кризис, банковский сектор, мониторинг, риск, устойчивость, банковская система

Ключевым вызовом для многих стран становится ужесточение условий заимствования на мировом рынке в ситуации, когда экономики еще не восстановились после глобального кризиса, а в отдельных странах отмечен новый виток кризиса. Например, в Бразилии, Аргентине, Мексике, ЮАР в результате попыток минимизировать негативные последствия глобального экономического кризиса, а также ввиду наличия доступа к дешевым кредитам на фоне сверхмягкой политики ведущих центральных банков существенно увеличилась долговая нагрузка как в государственном, так и в частном секторах.

В этой связи в развитых странах на фоне ужесточения политики, сопровождаемого ухудшением условий рефинансирования, создается значительный риск увеличения расходов на обслуживание накопленного долга.

Негативные внешние факторы также оказывают сдерживающее воздействие на развитие российской экономики. Увеличение физических объемов экспорта и замедление роста импорта на фоне снижения инвестиционного спроса и ослабления рубля привели к заметному уменьшению в 2013 г. по сравнению с 2012 г. отрицательного вклада чистого экспорта в прирост ВВП.

В этой ситуации первостепенным является выявление причин нестабильной работы российской банковской системы, а также проведение комплекса мероприятий, обеспечивающих стабильность и устойчивость всей банковской сферы.

На взгляд авторов, сложилась острая необходимость проведения качественной оценки состояния банковской системы Российской Федерации. Для этого следует проанализировать деятельность коммерческих банков в 1998–2014 гг. и постараться определить, с какими показателями они подошли к кризисным периодам 1998 и 2008 гг. Важно понять, что было общего, какие тенденции в развитии коммерческих банков привели к высокорисковому состоянию российской банковской сферы.

Анализ показывает, что с 1998 по 2014 г. количество кредитных организаций в России резко сократилось (табл. 1).

На взгляд авторов, это естественный процесс консолидации рынка: слабые организации уходят, сильные и рентабельные остаются.

В целом развитие коммерческих банков РФ с 1998 по 2014 г. было положительным. Увеличение совокупных активов банков в 54 раза и собственных средств в 45 раз в значительной степени определялось увеличением денежной массы и инфляцией. Однако доли данных показателей в ВВП отражают реальное продвижение банков в своей работе (табл. 2).

По данным табл. 2, в 2014 г. по сравнению с 1998 г. доля собственных средств банков в валовом внутреннем продукте увеличилась в 2,3 раза, составив 10,7%. Такая же доля совокупных активов возросла в 2,9 раза.

Необходимо отметить также многократное увеличение объемов кредитования реального сектора российской экономики. По отношению к ВВП этот показатель в 2014 г. составил 49%, тогда как в 1998 г. – менее 9%.

С 1998 по 2008 г. общее количество кредитных организаций сократилось на 668. Число прибыль-

Таблица 1

Количество кредитных организаций с 1998 по 2014 гг.

Показатель	1998	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Число зарегистрированных кредитных организаций	2 527	1 296	1 228	1 220	1 115	1 112	1 094	1 071
Число действующих кредитных организаций	1 598	1 136	1 108	1 058	1 025	978	956	923
Число кредитных организаций, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций	927	157	117	110	105	134	137	148
Число кредитных организаций, зарегистрированных, но не получивших лицензий	2	3	3	1	1	0	1	0

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

Таблица 2

**Основные показатели деятельности банковского сектора РФ
с 1998 по 2014 г., млрд руб.**

Показатель	1998	2008	2010	2012	2014	2014 к 1998 (во сколько раз)
Совокупные активы (пассивы) банковского сектора	766,1 (30,1)*	20 125,1 (60,8)	29 430,0 (75,9)	41 627,5 (76,3)	57 423,1 (86,8)	75 (2,9)
Собственные средства банковского сектора	116,4 (4,6)	2 671,5 (8,0)	4 620,6 (11,9)	5 242,1 (9,6)	7 064,3 (10,7)	60,7 (2,3)
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность	215,6 (8,5)	12 287,1 (37,0)	16 115,5 (41,5)	23 266,2 (42,6)	32 456,3 (49,0)	150,5 (5,8)
Ценные бумаги, приобретенные кредитными организациями	243,3 (6,0)	2 250,6 (6,8)	4 309,4 (11,1)	6 211,7 (11,4)	7 822,3 (11,8)	32,2 (2)
Вклады физических лиц	193,4 (7,6)	5 159,2 (15,6)	7 485,0 (19,3)	11 871,4 (21,7)	16 957,5 (25,6)	87,7 (3,4)
Средства, привлеченные от организаций	27,9 (1,1)	7 053,1 (21,3)	9 557,2 (24,6)	13 995,7 (25,6)	17 787,0 (26,9)	637,5 (24,5)

* В скобках, за исключением последнего столбца, указаны значения показателя в процентах к ВВП.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

ных коммерческих банков сократилось на 282. За анализируемый период также прошло сокращение убыточных банков. Но разразившийся в 2008 г. финансовый кризис привел к увеличению таковых к 2010 г. на 112 организаций. Начиная с 2010 г. наблюдались оживление российской экономики и положительная динамика развития банковской сферы.

Необходимо подчеркнуть, что к началу кризиса 2008 г. финансовое положение российских коммерческих банков было намного стабильнее, чем в 1998 г., хотя это не помогло избежать кризиса в

банковской сфере. Такая ситуация свидетельствует о внешнем источнике финансовых неурядиц и о том, что отечественные коммерческие банки не смогли своевременно спрогнозировать и минимизировать возникновение рисков (табл. 3).

В современных условиях деятельность коммерческих банков связана с возникновением большого количества рисков – не только угрожающих, но и способных привести к банкротству. Очередной экономической кризис, разразившийся с введением санкций против российских компаний и значительным снижением стоимости экспортируемого

Таблица 3

Финансовые результаты функционирования кредитных организаций в России*

Кредитные организации	Объем прибыли (убытков), млн руб.							
	1998	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Прибыльные	4 101,8	508 882	446 936	284 938,7	595 046,7	853 842,3	1 021 250,1	1 012 252,5
Убыточные	-2 264,9	-907	-37 750	-798 29,0	-21 667,0	-5 625,5	-9 361,4	-18 667,9
Всего...	1 836,8	507 975	409 186	205 109,7	573 379,7	848 216,8	1 011 888,7	993 584,5

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

Таблица 4

Динамика финансовой устойчивости кредитных организаций России*

Кредитные организации	Количество, ед.							
	1998	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Прибыльные	1 116	1 123	1 050	938	931	928	901	834
Убыточные	474	11	56	120	81	50	55	88
Не предоставившие отчетности	8	2	2	0	0	0	0	1
Всего...	1 590	1 134	1 106	1 058	1 012	978	956	922

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

сырья, существенно повлиял и на отечественную банковскую систему. В частности, он показал, что стала более интенсивной взаимосвязь различных типов банковских рисков как в рамках отдельного коммерческого учреждения, так и в масштабе всей банковской сферы.

В финансовой системе исторические параллели мониторинга банковских рисков провести достаточно сложно, но определенными ориентирами для российских банков могут быть события 1998 и 2008 гг.

Ситуация, сложившаяся в отечественной экономике к 1998 г., была обусловлена влиянием негативных факторов как внутреннего, так и внешнего характера.

К внутренним аспектам можно отнести:

- непоследовательность в реализации экономических реформ;
- слабую эффективность структурной и налоговой политики;
- отток капитала;
- накопление огромных внешнего и внутреннего государственных долгов;
- бюджетный кризис и др.

Среди внешних факторов можно отметить:

- международный финансовый кризис;
- рост недоверия инвесторов к развивающимся странам;
- снижение доверия к рублевым инструментам;
- практически полное отсутствие притока иностранного капитала;
- снижение мировых цен на основные экспортные российские товары.

К началу второй половины августа 1998 г. значительно ухудшилось положение с ликвидностью банковской сферы, замерли рынки межбанковских кредитов и государственных ценных бумаг, практически парализовало платежную систему. Кроме того, реализация политики искусственного поддержания завышенного валютного курса с помощью валютных интервенций вела к быстрому сокращению золотовалютных резервов Центрального банка РФ.

По мнению Е. Травкиной, «кризис 1998 г. в банковском секторе во многом был вызван целым комплексом причин, одними из которых были недостатки в деятельности системы внутреннего контроля в коммерческих банках и незавершенность формирования системы банковского надзора в России. Специализированные подразделения, призванные

комплексно заниматься вопросами идентификации, оценки и минимизации банковских рисков, зачастую формально выполняли свои функции. Они не только были не в состоянии в полной мере предвидеть последствия кризиса, но и не смогли помочь организовать деятельность банков в кризисной ситуации, а также минимизировать фондовый, валютный риски и риск ликвидности».

Ситуация, которая сложилась осенью 2008 г., отличалась от событий 1998 г. Первоисточниками кризиса в 2008 г. стали:

- практически единовременное и значительное снижение мировых цен на нефть, которая является главным товаром, экспортируемым из нашей страны;
- отток капитала из внутреннего финансового рынка;
- снижение объемов кредитных ресурсов, предоставляемых российским банкам за рубежом.

Все это привело к значительному ухудшению условий функционирования российской экономики. Ситуацию усугубили также объявление банкротства Lehman Brothers и кризис американской системы ипотечного кредитования, следствием чего стали отсутствие доверия между кредитными организациями и сокращение операций на международном финансовом рынке.

В 2008 г. кредитные организации России столкнулись с банковскими рисками, не только накопленными в период роста национальной экономики, но и связанными с развертыванием международного финансово-экономического кризиса.

Необходимо подчеркнуть, что объем накопленных банковских рисков в большей степени был связан с высокими темпами роста российской экономики и особенно банковской сферы в течение нескольких предыдущих лет. Можно выделить наиболее опасные для отечественных банков риски, проявившиеся в тот период:

1) риск ликвидности, который был связан с ограничением возможности внешнего фондирования и крупнейшим оттоком иностранного капитала, утратой доверия к финансовым посредникам со стороны экономических контрагентов (это привело к сокращению объемов операций на межбанковском кредитном рынке и значительному выводу из российских банковских структур средств юридических и физических лиц);

2) кредитный риск, обусловленный кризисными явлениями в экономике, приведшими к снижению

финансовой устойчивости заемщиков и, соответственно, их возможности погашать кредиты;

3) рыночный риск, который повысился из-за снижения фондового рынка;

4) валютный риск, связанный с обесцениванием национальной валюты.

Рост банковских рисков, проявившийся за короткий промежуток времени, привел к кризисному состоянию банковской сферы. Однако вовремя проведенные мероприятия Правительства РФ и Банка России помогли решить ряд основных проблем. Для обеспечения устойчивости финансового сектора были применены следующие действия:

1) повышение государственных гарантий по банковским депозитам;

2) докапитализация Агентства по страхованию вкладов;

3) страхование операций на денежном рынке;

4) финансовая поддержка кредитных организаций Центральным банком РФ через проведение ломбардных аукционов и выделение беззалоговых кредитов;

5) использование ресурсов Фонда национального благосостояния для рефинансирования зарубежных кредитов и поддержки фондового рынка;

6) валютные интервенции Центрального банка РФ для поддержания курса рубля;

7) действия Банка России по усилению контроля за финансовым состоянием банков, а также за использованием банками средств, которые им были выделены в рамках антикризисного плана.

Принятые правительствами и центральными банками развитых стран мира антикризисные меры помогли стабилизировать ситуацию на фондовых и валютных рынках к лету 2009 г. В связи с этим Банк России смог более эффективно реализовывать собственные антикризисные меры, которые были направлены на сохранение ликвидности в банковском и финансовом секторах, защиту национальной валюты, сдерживание панических настроений и предотвращение массовых банкротств отечественных банков. Помимо этого Центральный банк РФ поддержал отдельные кредитные учреждения, которые были под угрозой банкротства и могли вызвать эффект домино в банковской системе.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что финансово-экономические кризисы 1998 и 2008 гг. возникали в основном из-за целого ряда негативных тенденций и факторов, приводивших в том числе и к обострению банковских рисков.

Кроме того, проведенный анализ показывает, что в современных условиях возрастает значимость быстрого выявления, диагностики и мониторинга рисков в банковской сфере.

Выявленные тенденции развития рисков ситуации позволяют провести взвешенный мониторинг развития российского банковского сектора за период с 2011 по 2014 гг. на предмет значимости рисков. При этом каждую угрозу целесообразно рассмотреть отдельно.

Кредитный риск. Для проведения мониторинга в этом направлении, по мнению авторов, необходимо проанализировать динамику предоставленных кредитов в зависимости от ряда факторов. К таковым можно отнести число заемщиков, просроченную задолженность, крупные кредитные риски и качество кредитного портфеля.

По состоянию на начало 2014 г. 141 кредитная организация не имела просроченной задолженности, в том числе 45 – по причине отсутствия в активах кредитов и прочих размещенных средств (годом ранее – 161 и 43 соответственно). У большинства коммерческих банков, которые имели просроченную задолженность, ее доля в общем объеме кредитов не превышала 4%. Число таких учреждений сократилось с 587 до 540, а их доля в активах банковского сектора уменьшилась с 79,0 до 75,5%. У 97 кредитных организаций, обеспечивающих 8,3% активов сектора, удельный вес просроченной задолженности превышал 8%.

Данные табл. 5 свидетельствуют о том, что с 2011 по 2014 г. объем выданных рублевых кредитов увеличился по нефинансовым организациям на 8 436,3 млрд руб., по физическим лицам – на 5 872,3 млрд руб., а по кредитным организациям – на 2 209,5 млрд руб. Соответственно, наблюдается тенденция роста показателей по данному направлению деятельности кредитных организаций.

Кредитный риск, который был принят отечественными банками, в большей части зависит от качества кредитов, выданных нефинансовым организациям, чей удельный вес по состоянию на 01.01.2014 составлял 55,7% в общем объеме выданных кредитов.

Просроченная задолженность по кредитам заемщика данной категории увеличилась на 1,0% при росте объема предоставленных кредитов на 12,7%.

Удельный вес просроченной задолженности по кредитам нефинансовым организациям снизился с 4,6 до 4,2%. По рублевым кредитам этот показа-

Таблица 5

Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, млрд руб.*

Показатель	2011	2012	2013	2014
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям	14 062,9	17 715,3	19 971,4	22 499,2
В том числе просроченная задолженность	743,4	822,6	924,1	933,7
Кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам	4 084,8	5 550,9	7 737,1	9 957,1
В том числе просроченная задолженность	282,3	291,1	313,0	440,3
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные кредитным организациям	2 921,1	3 958,0	4 230,4	5 130,6
В том числе просроченная задолженность	4,6	5,1	5,2	11,3
Итого...	21 068,8	27 224,2	31 938,9	37 586,9

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

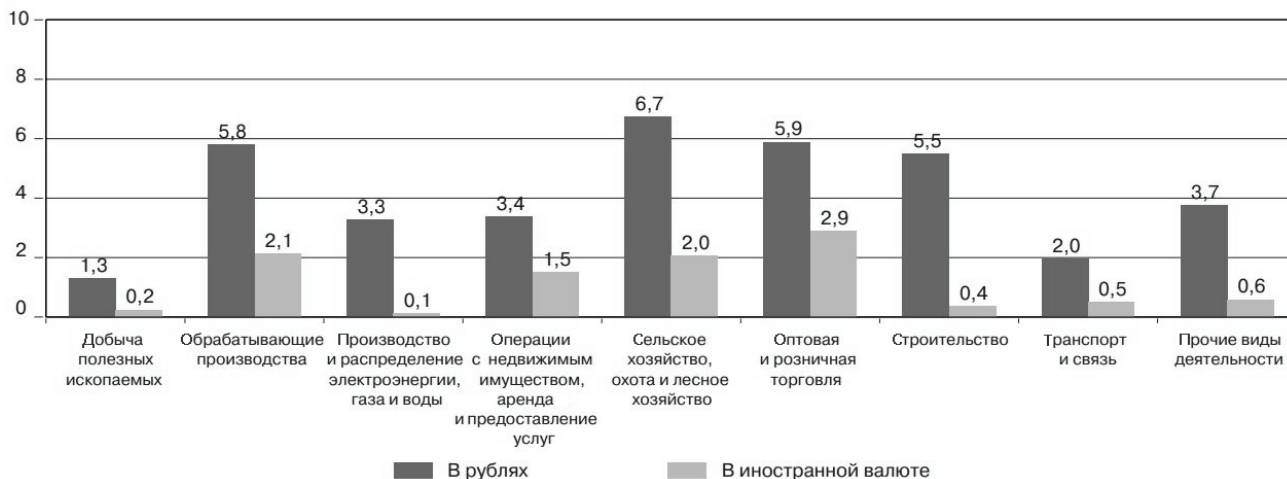
тель уменьшился с 5,3% на 01.01.2013 до 4,9% на 01.01.2014, а по кредитам в иностранной валюте – с 2,2 до 1,9% соответственно.

Если рассматривать просроченную задолженность в разрезе видов деятельности предприятий – заемщиков, то наибольшая доля приходилась на сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, оптовую и розничную торговлю, обрабатывающие производства и строительство (рис. 1).

Совокупная стоимость крупных кредитных рисков по всем банкам возросла до 14,4 трлн руб. (табл. 6). А доля крупных кредитов в активах бан-

ков, наоборот, снизилась с 25,8 до 25,1%. На начало 2014 г. норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, которые предоставляются кредитной организацией (банковской группой) своим участникам (акционерам), рассчитывали 338 кредитных организаций, или 36,6% действующих (годом ранее – 356 кредитных организаций, или 37,2%). Установленный норматив нарушили 3 банка. Всего в 2013 г. было допущено 265 нарушений против 258 годом ранее.

Качество кредитного портфеля банковского сектора в период с 2011 по 2014 г. улучшилось



Источник: данные Центрального банка РФ.

Рис. 1. Удельный вес просроченной задолженности в разрезе видов деятельности ссудозаемщиков

Таблица 6

Динамика крупных кредитных рисков*

Показатель	2011	2012	2013	2014
Сумма крупных кредитных рисков по банковскому сектору, млрд руб.	8 736,3	11 971,6	12 773,9	14 433,7
Доля крупных кредитных рисков в активах банковского сектора, %	25,8	28,8	25,8	25,1

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

Таблица 7

Динамика качества и удельного веса ссуд в кредитном портфеле, %*

Категория ссуд	2011	2012	2013	2014
Стандартные	45,5	53,4	45,0	42,9
Нестандартные	34,7	29,4	41,7	44,1
Сомнительные	11,4	10,4	7,3	6,9
Проблемные	2,9	2,7	2,2	2,0
Безнадежные	5,4	4,1	3,9	4,0

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

(табл. 7). Доля стандартных ссуд уменьшилась на 2,6%, при этом возросла доля нестандартных ссуд на 9,4%. Вместе с тем объем выданных кредитными организациями сомнительных, проблемных и безнадежных ссуд снизился на 4,5%, 0,9% и 1,4% соответственно.

Проведенный мониторинг кредитной деятельности в 2011–2014 гг. позволил выявить:

- активизацию кредитования в банковской сфере в целом, в особенности населения и кредитных организаций;

- увеличение доли крупных кредитных рисков;

- улучшение содержания кредитного портфеля банков в связи со снижением удельного веса проблемных и безнадежных ссуд на 2,3%.

Рыночный риск. К началу 2014 г. оценка рыночного риска в банковской сфере для расчета достаточности капитала увеличилась на 17,2%, до 3 101 млрд руб. Число банковских структур, учитывающих размер рыночного риска, увеличилось с 613 до 655, а их доля в общих активах банковской сферы – с 92,5 до 97,5%.

Доля рыночного риска в общем объеме банковских рисков сохранилась на прежнем уровне, составив 5,9%. Соотношение величины рыночного риска и капитала банков, учитывающих размер этой

угрозы, уменьшилось на 1,7 процентного пункта и составило 45,6%.

Число кредитных организаций, которые принимают во внимание валютный риск при расчете достаточности капитала, возросло на 6, до 382, однако их доля в общих активах банковской сферы немного снизилась (с 70,9 до 70,0%).

Размер фондового риска принимали во внимание 243 кредитные организации с удельным весом в общих активах банковской сферы 76,5% (на 01.01.2013 – 231 кредитная организация с 72,2% активов), размер процентного риска – 473 кредитные организации с удельным весом в общих активах 95,7% (на 01.01.2013 – 406 кредитных организаций с 86,9% активов).

Наибольшая доля (82,9%) в общем объеме рыночного риска приходилась на процентный риск, зависящий от динамики объемов долговых обязательств (их удельный вес составил 87,0% от торговых вложений банковских структур). В общей структуре рыночного риска доля фондового риска уменьшилась с 12,6% до 7,3% (табл. 8).

Динамика отклонения по общерыночному, процентному, фондовому и валютному рискам с 2011 по 2014 г. составила 48,9; 63,3; –38,9 и 22,4% соответственно. Такая ситуация была обусловлена негативной динамикой фондового рынка, волатильностью внутреннего валютного рынка, увеличением объемов кредитования, а также ростом дюрации портфелей облигаций федерального займа и корпоративных облигаций.

Риск ликвидности. Доля наиболее ликвидных активов в общей совокупности активов банковского сектора повысилась с 7,4% в 2012 г. до 7,6% в 2013 г. Более 30% наиболее ликвидных активов приходились на средства на депозитных и корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России.

Таблица 8

Динамика общерыночного риска банковского сектора*

Показатель	2011		2012		2013		2014		Отклонение, %
	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	Млрд руб.	%	
Величина общерыночного риска	2 081,9	100	2 377,7	100	2 646,4	100	3 101,6	100	48,9
В том числе:									
– процентного риска	1 574,6	75,6	1 616,7	68,0	2 011,3	76,0	2 571,2	82,9	63,3
– фондового риска	370,5	17,8	617,6	26,0	333,4	12,6	226,4	7,3	–38,9
– валютного риска	136,7	6,6	143,3	6,0	301,7	11,4	304,0	9,8	22,4

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

В начале года объем этих средств традиционно существенно возрастает. В декабре 2013 г. отзыв лицензий у ряда кредитных организаций вызвал у участников рынка рост взаимного недоверия и привел в свою очередь к сегментации межбанковского рынка: крупные банки и другие кредитные организации с избытком ликвидности значительно снизили предоставление межбанковских кредитов малым и средним банкам. Однако на привычных индикаторах ликвидности банковского сектора данная ситуация практически не отразилась.

В связи с опережающим ростом высоколиквидных активов относительно краткосрочных обязательств кредитных организаций среднее значение норматива мгновенной ликвидности Н2 по банковскому сектору за 2013 г. увеличилось по сравнению с 2012 г. с 59,0 до 63,2%, что намного выше нормативного уровня в 15% (рис. 2).

Среднегодовое фактическое значение текущей ликвидности Н3 выросло с 81,9% в 2012 г. до 84,8% в 2013 г. При этом минимальное нормативное значение данного показателя составляет 50%.

Значение показателя долгосрочной ликвидности в 2013 г. по сравнению с 2012 г. увеличилось с 83,5 до 85,5%.

Среднегодовой объем долгосрочного кредитования в 2013 г. вырос по сравнению с 2012 г. на 20,5%. Кроме того, среднегодовая величина долгосрочных обязательств (свыше 1 года) увеличилась на 17,8%, а темп прироста средней величины собственных средств (капитала) составил 17,7%.

Сложившаяся динамика позволяет кредитным организациям сохранять достаточно сбалансированную структуру долгосрочных активов и обязательств. Однако при максимально допустимом значении показателя долгосрочной ликвидности, который составляет 120%, кредитные организации могут наращивать объемы долгосрочного кредитования экономики.

В 2013 г. на фоне возрастания структурного дефицита ликвидности продолжился рост спроса коммерческих банков на рефинансирование со стороны Центрального банка РФ. Основными факторами изъятия ликвидности из банковского сектора были увеличение объема наличных денег в обращении и продажа иностранной валюты Банком России на внутреннем валютном рынке.



Источник: данные Банка России.

Рис. 2. Показатели ликвидности банковского сектора, %

Такой характер валютных операций был связан с реализацией механизма курсовой политики. Сосредоточение средств на счетах органов государственной власти и управления в Банке России в течение года также способствовало оттоку ликвидности.

Совокупное действие указанных факторов привело к росту потребности банковского сектора в рефинансировании со стороны Банка России, которое достигло пиковых значений в последней декаде декабря 2013 г. Валовой кредит Банка России кредитным организациям на 01.01.2014 увеличился на 1,8 трлн руб. и составил 4,5 трлн руб.

Достаточность собственных средств. С 2011 по 2014 г. данный показатель в процентах в целом по банковскому сектору уменьшился:

- 2011 г. – 18,1;
- 2012 г. – 14,7;
- 2013 г. – 13,7;
- 2014 г. – 13,5.

Снижение было связано с опережающим ростом активов, рассчитанных с учетом уровня риска, в том числе с регулятивными корректировками, на фоне меньших темпов роста собственных средств.

Анализируемый показатель достаточности капитала понизился практически по всем группам кредитных организаций, при этом запас регулятивного капитала по сравнению с минимальными требованиями, составляющими 10%, у банков с

участием иностранного капитала, но контролируемых в большей степени резидентами Российской Федерации, составил 2,5%, а у государственных и крупных частных банков – по 2,8%. Высокий уровень достаточности капитала небанковских кредитных организаций обусловлен меньшим уровнем риска их активов (табл. 9).

Наибольший удельный вес в приросте капитала в подконтрольных государству банках составляли прибыль и сформированные из нее фонды (52,1%), а также субординированные кредиты (20,2%). Капитализация учреждений с участием иностранного капитала выросла главным образом за счет прибыли и сформированных из нее фондов (47%), увеличения уставного капитала (16,0%), уменьшения вычетов дополнительного капитала с учетом ограничений, накладываемых п. 3.11 Положения Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» (24,1%).

Капитализация крупных частных банков выросла в основном за счет прибыли и сформированных из нее фондов (40,1%), субординированных кредитов (31,2%), уставного капитала и эмиссионного дохода (суммарно 27,4%).

В группе средних и малых банков Московского региона собственные средства выросли главным образом за счет прибыли и сформированных из нее фондов (69,2%), субординированных кредитов (24,6%), прироста стоимости имущества за счет переоценки (5,1%).

Основными источниками капитализации региональных малых и средних банков стали прибыль и сформированные из нее фонды (86,3%), а также эмиссионный доход (4,2%).

Операционный риск. В 2013 г. прибыль кредитных организаций составила 994 млрд руб., в

2012 г. – 1,0 трлн руб. Соотношение отдельных групп кредитных организаций по их участию в формировании прибыли в целом соответствует их месту в общих активах банковской сферы. Больше всего в формировании прибыли участвовали банки, подконтрольные государству (57,4%), крупные частные банки (22,7%) и банки с иностранным участием (15,1%).

В 2013 г. важнейшей статьей, обеспечивающей финансовый результат кредитных организаций, был чистый процентный доход. Его удельный вес в структуре факторов увеличения прибыли составил 67,3%. Прирост этого показателя за год составил 395 млрд руб., или 21,6%.

Динамика чистого процентного дохода в 2013 г. определялась его ростом по операциям с физическими лицами, на долю которых приходилось 58,9% в факторах роста чистого процентного дохода.

По другим операциям, включая вложения в долговые обязательства и межбанковское кредитование, отмечалось снижение чистого процентного дохода.

Одним из основных источников прибыли кредитных организаций являются чистые комиссионные доходы, также возросшие за исследуемый период. На 01.01.2014 их прирост по сравнению с предыдущим годом составил 89 млрд руб., или 15,7%. Доля чистых комиссионных доходов в структуре факторов, которые влияют на рост прибыли, несколько снизилась – с 20,9 до 19,8%. Наибольшая доля (26,7%) отмечалась у региональных малых и средних банков.

В отличие от предыдущих лет в 2013 г. кредитные организации понесли чистый убыток от операций по купле-продаже ценных бумаг и их переоценки в размере 4 млрд руб., обусловленный чистой отрицательной переоценкой ценных бумаг

Таблица 9

Динамика достаточности капитала по группам кредитных организаций, %

Группа банков	2011	2012	2013	2014
Банки, контролируемые государством	18,6	14,6	13,2	12,8
Банки с участием иностранного капитала	19,5	15,6	15,1	15,5
В том числе находящиеся под существенным влиянием резидентов Российской Федерации	–	–	12,0	12,5
Крупные частные банки	15,5	13,2	12,9	12,8
Средние и малые банки Московского региона	26,8	22,0	18,8	17,4
Средние и малые региональные банки	20,7	19,5	18,1	18,1
Небанковские кредитные организации	67,8	38,2	36,9	34,6

* По данным за 1998–2014 гг.

Источник: составлено авторами на основании данных Центрального банка РФ.

во второй половине 2013 г. Доля убытка в структуре факторов снижения прибыли составила 0,2% (за предыдущий год по данной статье получен чистый доход, составлявший 1,7% в структуре факторов увеличения прибыли). Чистые убытки от операций по купле-продаже ценных бумаг и их переоценки отмечены у крупных частных банков (1,1% в структуре факторов снижения прибыли), а также у подконтрольных федеральному правительству (0,5%).

Доля чистого дохода от операций с иностранной валютой в структуре факторов, влияющих на рост прибыли в банковской сфере, выросла на 1,1 процентного пункта, до 3,3%.

Кроме того, у банков повысился удельный вес чистых прочих доходов в прибыли – с 7,4 до 9,6%, в большей степени за счет роста прибыли от производных финансовых инструментов.

Риск реальных и прогнозируемых совокупных потерь банков. При проведении стресс-тестов предполагаемыми итогами являются оценки возможных потерь кредитных организаций в случае развертывания стрессового сценария. Анализ данных Банка России за 2011–2014 гг. позволяет сделать вывод о том, что банковский сектор страны был достаточно устойчивым и совокупные потери кредитных организаций от основных банковских рисков находились в рамках допустимых потерь.

Проведенный мониторинг рискованной ситуации в банковской сфере Российской Федерации за период с 2011 по 2014 г. на основе определенных индикативных параметров позволил обозначить следующие наиболее важные тенденции:

- позитивные – снижение доли проблемных и безнадежных ссуд, уменьшение доли крупных кредитных рисков в активах банковского сектора;
- негативные – рост процентного и валютного рисков, усиление дефицита капитала банков.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что в ближайшей перспективе банковской системе России предстоит преодолеть последствия международного финансового кризиса и постараться максимально быстро перейти на траекторию устойчивого роста. Следовательно, кредитным организациям необходимо вовремя распознавать возникающие в процессе их деятельности финансовые риски.

Растущие с каждым годом информационные потоки современного общества и глобализация

мировой экономики переносят на первый план проблему информационной обеспеченности банков. В связи с этим предлагается использовать комплексную систему мониторинга банковских рисков, которая основывается на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций в финансовой сфере.

Таким образом, коммерческим банкам в современных условиях крайне важно максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности отдельного учреждения и банковской системы в целом.

Список литературы

1. Алиев Б.Х., Идрисова С.К., Рабаданова Д.А. Деньги, кредит, банки. М.: Вузовский учебник, ИНФРА-М, 2014. 288 с.
2. Алиев Б.Х., Рабаданова Д.А., Багрова Е.С. К вопросу о понятии банковского надзора // Финансы и кредит. 2012. № 35. С. 17–23.
3. Войлуков А.А. Перспективы развития региональных кредитных организаций // Деньги и кредит. 2012. № 11. С. 12–16.
4. Гаджиев А.Р., Алиев Б.Х. Особенности развития региональной банковской системы и ее ресурсные возможности по поддержке малого бизнеса // Финансы и кредит. 2011. № 2. С. 7–13.
5. Готовчиков И. Роль и место экспертных методов в системах управления банковскими рисками // Банковские технологии. 2011. № 2. С. 39–43.
6. Грюнинг Х. ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском / пер. с англ. К.Р. Тагирбекова. М.: Весь мир, 2004. С. 4.
7. Дворецкая А.Е. Модификация банковского надзора с учетом уроков мирового кризиса // Деньги и кредит. № 5. 2012. С. 24–29.
8. Дыдыкин А.В. Зарубежная практика управления банковскими рисками // Финансы и кредит. 2011. № 9. С. 75–80.
9. Идзиев Г.И. Институты модернизации реги-

ональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 41. С. 10–17.

10. *Идзиев Г.И.* Предпосылки и ограничения формирования региональных инновационных систем // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 41. С. 62–68.

11. *Казаков В.В., Ивасенко А.Г.* Проблемы и перспективы внедрения финансовых инноваций в разрезе тенденций развития финансовых рынков // Проблемы учета и финансов. № 3. 2014. С. 36–41.

12. *Кирьянов М.* Банковская система России как локомотив ее экономики // Банковское дело. 2014. № 5. С. 41–46.

13. *Лаврушин О.И.* Повышение роли банков в обеспечении экономической безопасности // Банковское дело. 2004. № 9. С. 11–15.

14. *Лобанов А.А.* Регулирование капитала на покрытие рыночных рисков в Базеле III: шаг вперед или два шага назад? // Деньги и кредит. 2011. № 8. С. 35–40.

15. *Поморина М.А.* Управление рисками как составная часть процесса управления активами и пассивами банка // Банковское дело. 1998. № 3. С. 12–17.

16. *Сосунов К.А.* Оценка функции спроса на деньги в России // Журнал новой экономической ассоциации. № 2. 2013. С. 89–101.

17. *Сухов М.И.* Банковский сектор России: некоторые актуальные вопросы регулирования //

URL: http://www.cbr.ru/publ/moneyandcredit/suhov_04_13.pdf.

18. *Травкина Е.В.* Необходимость мониторинга банковских рисков и его значение для развития экономики страны. URL: http://www.sgu.ru/sites/default/files/journals/izvestiya/pdf/2013/12/13/9_0.pdf.

19. Управление рисками в условиях кризиса (мнения экспертов) // Банковское дело. 2009. № 7. С. 23–28.

20. *Хвостова И.Е., Новак А.Е.* Монетарная стабилизация: моделирование и оценка для России в 2004–2012 гг. // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 3. С. 89–107.

21. *Хейнсворт Р.* О прозрачности российского банковского сектора // Банковское дело. 2006. № 1. С. 16–17.

22. *Цапиева О.К., Идзиев Г.И.* Анализ воспроизводственного потенциала республик Северо-Кавказского федерального округа // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 281–284.

23. *Цапиева О.К., Идзиев Г.И., Эсетова А.М.* Инновационное развитие промышленности региона и его роль в формировании конкурентоспособных производств // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 303–307.

24. *Швецов Ю.Г., Корешков В.Г.* Коммерческий банк – основное звено банковской системы // Проблемы учета и финансов. № 3. 2014. С. 27–30.

Financial Analytics: Science and Experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

Monitoring of Economic Processes

MONITORING THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN BANKING SECTOR IN COMPARISON WITH THE CRISES OF 1998 AND 2008

Basir K. ALIEV,
Suleiman I. SALMANOV

Abstract

Importance We analyzed the monitoring system used in the banking sector. Whereas information flows of the contemporary society and globalization of the world economy grow annually, information security of banks is relevant.

Objectives The research aims at identifying trends in development of commercial banks that resulted in risk exposure of the Russian banking sector. The research

focuses on a qualitative evaluation of the banking sector in the Russian Federation by analyzing trends in commercial banks' performance indicators as compared with the crises of 1998 and 2008.

Results We performed monitoring of the banking sector of the Russian Federation throughout the period of 2001 to 2014, relying upon certain indicative parameters. The monitoring allowed us to determine the most crucial trends. The positive ones include a decline in doubtful

and bad loans, major credit risks associated with assets in the banking sector. The negative ones represent a growth in interest and currency risks, banks' capital deficit. We suggest the Russian banking sector should apply a comprehensive risk monitoring system, which is based on interaction and balanced activities of centralized and decentralized subsystems for monitoring banking risks, thus ensuring ongoing and timely identification, assessment and forecast of risks.

Conclusions and Relevance Financial and economic crises in 1998 and 2008 mainly stemmed from a number of negative trends and factors that intensified banking risks. Furthermore, analysis reveals that the current circumstances require rapid identification, diagnostics and monitoring of risks in the national banking sector. To survive the current circumstances, commercial banks should analyze results of financial risk monitoring as quickly and effectively as possible. They should respond to negative changes, project possible scenarios and undertake appropriate measures to ensure sustainability, reliability and stability.

Keywords: crisis, banking sector, monitoring, risk, sustainability, banking system

References

1. Aliev B.Kh., Idrisova S.K., Rabadanova D.A. *Den'gi, kredit, banki* [Money, loans, banks]. Moscow, Vuzovskii uchebnik, INFRA-M Publ., 2014, 288 p.
2. Aliev B.Kh., Rabadanova D.A., Bagrova E.S. K voprosu o ponyatii bankovskogo nadzora [On a banking supervision concept]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2012, no. 35, pp. 17–23.
3. Voilukov A.A. Perspektivy razvitiya regional'nykh kreditnykh organizatsii [Prospects for the development of regional credit institutions]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 11, pp. 12–16.
4. Gadzhiev A.R., Aliev B.Kh. Osobennosti razvitiya regional'noi bankovskoi sistemy i ee resursnye vozmozhnosti po podderzhke malogo biznesa [The specificity of the regional banking system and its resource capabilities to support small businesses]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2011, no. 2, pp. 7–13.
5. Gotovchikov I. Rol' i mesto ekspertnykh metodov v sistemakh upravleniya bankovskimi riskami [The role and status of expert methods in banking risk management systems]. *Bankovskie tekhnologii = Banking Technologies*, 2011, no. 2, pp. 39–43.
6. Van Greuning H., Brajovic Bratanovic S. *Analiz bankovskikh riskov. Sistema otsenki korporativnogo up-*

ravleniya i upravleniya finansovym riskom [Analyzing Banking Risk. A Framework for Assessing Corporate Governance and Financial Risk Management]. Moscow, Ves' mir Publ., 2004, p. 4.

7. Dvoretzkaya A.E. Modifikatsiya bankovskogo nadzora s uchetom urokov mirovogo krizisa [Modification of banking supervision, considering the global crisis lessons]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2012, no. 5, pp. 24–29.

8. Dydykin A.V. Zarubezhnaya praktika upravleniya bankovskimi riskami [Foreign practices of banking risk management]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2011, no. 9, pp. 75–80.

9. Idziev G.I. Instituty modernizatsii regional'noi ekonomiki [Institutions of regional economy modernization]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 41, pp. 10–17.

10. Idziev G.I. Predposylki i ogranicheniya formirovaniya regional'nykh innovatsionnykh sistem [The background for and limitations of setting up regional innovation systems]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2011, no. 41, pp. 62–68.

11. Kazakov V.V., Ivasenko A.G. Problemy i perspektivy vnedreniya finansovykh innovatsii v razreze tendentsii razvitiya finansovykh rynkov [Issues and prospects of implementing financial innovations in terms of trends in the development of financial markets]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2014, no. 3, pp. 36–41.

12. Kir'yanov M. Bankovskaya sistema Rossii kak lokomotiv ee ekonomiki [Russia's banking system as a driver of its economy]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 5, pp. 41–46.

13. Lavrushin O.I. Povyshenie roli bankov v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti [The increasing role of banks in ensuring economic security]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2004, no. 9, pp. 11–15.

14. Lobanov A.A. Regulirovanie kapitala na pokrytie rynochnykh riskov v Bazele III: shag vpered ili dva shaga nazad? [Regulation of capital to cover market risks as per Basel III: a step forward or two steps back?]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2011, no. 8, pp. 35–40.

15. Pomorina M.A. Upravlenie riskami kak sostavnaya chast' protsessa upravleniya aktivami i passivami banka [Risk management as an integral part of bank's asset and liability management]. *Bankovskoe delo = Banking*, 1998, no. 3, pp. 12–17.

16. Sosunov K.A. Otsenka funktsii sprosa na den'gi v Rossii [Evaluating the function of demand for money in Russia]. *Zhurnal novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*, 2013, no. 2, pp. 89–101.
17. Sukhov M.I. *Bankovskii sektor Rossii: nekotorye aktual'nye voprosy regulirovaniya* [The Russian banking sector: some current regulation issues]. Available at: http://www.cbr.ru/publ/moneyandcredit/suhov_04_13.pdf. (In Russ.)
18. Travkina E.V. *Neobkhodimost' monitoringa bankovskikh riskov i ego znachenie dlya razvitiya ekonomiki strany* [Necessity of bank risks monitoring and its role for the national economy development]. Available at: http://www.sgu.ru/sites/default/files/journals/izvestiya/pdf/2013/12/13/9_0.pdf. (In Russ.)
19. Upravlenie riskami v usloviyakh krizisa (mneniya ekspertov) [Risk management during a crisis (experts' opinions)]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2009, no. 7, pp. 23–28.
20. Khvostova I.E., Novak A.E. Monetarnaya stabilizatsiya: modelirovanie i otsenka dlya Rossii v 2004–2012 gg [Monetary stabilization: modeling and assessment for Russia in 2004–2012]. *Zhurnal novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*, 2014, no. 3, pp. 89–107.
21. Hainsworth R. O prozrachnosti rossiiskogo bankovskogo sektora [On transparency of the Russian banking sector]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2006, no. 1, pp. 16–17.
22. Tsapieva O.K., Idziev G.I. Analiz vosproizvodstvennogo potentsiala respublik Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [Analysis of the reproduction potential of the republics of the North Caucasian Federal District]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 2, pp. 281–284.
23. Tsapieva O.K., Idziev G.I., Esetova A.M. Innovatsionnoe razvitie promyshlennosti regiona i ego rol' v formirovanii konkurentosposobnykh proizvodstv [Innovative development of the region's industry and its role in enterprises' competitiveness]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 2, pp. 303–307.
24. Shvetsov Yu.G., Koreshkov V.G. Kommercheskii bank – osnovnoe zveno bankovskoi sistemy [Commercial bank is the basic link within the financial system of the Russian Federation]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2014, no. 3, pp. 27–30.

Basir K. ALIEV

Dagestan State University, Makhachkala,
Republic of Dagestan, Russian Federation
fef2004@yandex.ru

Suleiman I. SALMANOV

Dagestan State University, Makhachkala,
Republic of Dagestan, Russian Federation
salmanov1964@mail.ru

Acknowledgments

The article was published as part of State job project No. 26.15.69.2014к of the Russian Ministry of Education and Science on *Taxation Mechanism as a Tool for Regulating Interregional Socio-economic Differentiation at the Current Stage*.