

УДК 657.1: [658.152+336.258.4]

ОЦЕНКА ПРИРОСТА СОБСТВЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗА СЧЕТ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПРЕМИИ КОРПОРАЦИИ

Владимир Олегович Федорович,
доктор экономических наук,
заведующий кафедрой
экономики и предпринимательства,
Новосибирский государственный университет
экономики и управления,
Новосибирск, Российская Федерация
klania2002@mail.ru

Предмет/тема. В современных условиях ужесточения экономических санкций перед индустриальными корпорациями, в особенности с государственным участием, ставится задача эффективного и рационального использования собственных источников финансирования. Во многом это зависит от выбранной и реализуемой на практике амортизационной стратегии государства.

Цели/задачи. Основная научная идея статьи заключается в экономическом обосновании сумм материальной выгоды при реализации различных подходов для расчета амортизационной премии в реальных условиях современного налогового законодательства РФ. Объектом исследования выбран процесс формирования собственных источников финансирования хозяйственной деятельности в условиях реиндустриализации отечественной промышленности. Предметом исследования служат методические подходы, используемые на практике для разработки амортизационной политики, включая методы и приемы расчета материальной выгоды от использования различных сценариев расчета амортизации для пополнения собственных источников финансирования развития производства.

Методология. К научной новизне исследования относится предложенный авторами финансовый механизм формирования и пополнения собственных источников финансирования инноваций, представленный как многоуровневая взаимозависимость

объектов и субъектов, а также основных принципов и методологических подходов, методов и инструментов, включая сценарные варианты формирования эффективной амортизационной политики (стратегии) отдельной корпорации или группы.

Результаты. Предложено определение эффективной амортизационной политики. В ее рамках представлены табличные расчеты начисления амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейными методами, которые показывают максимизацию сумм амортизационных поступлений и минимизацию налоговых изъятий.

Выводы/значение. На примере хозяйственной деятельности индустриальных корпораций доказывается правомерность получения в действующем поле современного российского налогового законодательства допустимой минимальной налоговой нагрузки, с одной стороны, и максимальной экономической (материальной) выгоды, с другой. Рекомендуется для крупных индустриальных корпораций при планировании мероприятий для пополнения собственных источников финансирования инноваций.

Ключевые слова: экономическая санкция, капиталовложения, амортизационная премия, эффективная амортизационная политика, налог на прибыль, налог на имущество, метод ускоренной амортизации, собственный источник, финансирование инноваций

Экономические санкции, введенные США, Японией и рядом стран Европейского союза, обусловили довольно весомое снижение инвестиций в экономику России. В то же время Правительством РФ реально проработана и реализуется на практике ответная мера – реиндустриализация национальной экономики. В таких условиях перед промышленными корпорациями, в особенности с государственным участием, ставится задача найти способы более эффективного и рационального использования прежде всего собственных источников финансирования как текущей производственно-хозяйственной деятельности, так и перспективы. Во многом сегодня это зависит от выбранной и реализуемой на деле амортизационной стратегии государства [3, 7, 9].

Провозглашенная Правительством РФ реиндустриализация предусматривает развитие проектирования с последующим развертыванием национальных транспортных, промышленных, в том числе индустриально-технологических, подразделений, способных создавать и производить импортозамещающую продукцию как потребительского, так и промышленного назначения.

В то же время необходимо принимать во внимание, что рентабельность названных производств в настоящее время ниже ставки рефинансирования Центрального банка РФ. Этот факт может способствовать только формальному экономическому росту национальной экономики.

Для обоснования экономической (научной и практической) значимости исследования амортизационной премии как материальной выгоды для индустриальной корпорации представляется целесообразным выделить базовые факторы, реально (явно) влияющие на величину потенциальных инвестиций, с одной стороны, и интенсивность (темпы) развития национальной промышленности как базы национальной экономики России – с другой.

Во-первых, менеджеры любой индустриальной корпорации тяготеют к реализации менее рискованных инвестиционных проектов с короткими сроками окупаемости. Собственники (среди которых может быть государство), наоборот, заинтересованы в долгих инвестициях, позволяющих развивать научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполнять социальные гарантии. Другими словами, это инвестиционные проекты с длительными сроками окупаемости и довольно невысокой рентабельностью.

Во-вторых, современная тенденция развития отечественной промышленности предполагает довольно широкое использование импортных технологий, включая инновационную продукцию, зачастую игнорируя отечественные аналоги, по некоторым второстепенным параметрам, возможно, уступающие зарубежным.

В-третьих, рынок углеводородов и других природных ресурсов (лес, руда и др.) с позиций масштабного инвестирования более привлекателен для отечественных и иностранных собственников (инвесторов).

Все перечисленное предполагает усиление важности поиска и использования собственных источников для оперативного финансирования производственно-хозяйственной деятельности корпораций и развития всего национального хозяйства. Одним из таких источников является экономическая (материальная) выгода, получаемая индустриальными корпорациями в виде амортизационной премии¹.

В этой связи представляется необходимым и актуальным разработать методические подходы для экономического обоснования достаточности сумм материальной выгоды, получаемой корпорациями при реализации различных подходов к расчету амортизационной премии как базовой составляющей собственных источников финансирования. При этом указанные подходы должны учитывать реальные условия и границы действия современного налогового законодательства РФ.

Объектом исследования выбран процесс формирования собственных источников финансирования хозяйственной деятельности в условиях реиндустриализации отечественной промышленности. Предметом исследования при этом служат методические подходы, используемые на практике для анализа и разработки амортизационной политики, включая способы и приемы расчета материальной выгоды от использования различных сценариев для пополнения собственных источников финансирования производства.

Необходимо провести анализ потенциальной экономической выгоды индустриальных корпораций, которую можно получить при различных сценариях развития их производственного комплекса, во многом обусловленных используемыми методами расчета сумм амортизационной премии [11, 15].

¹ Федорович В.О., Федорович Т.В. Управление финансами крупных государственных корпораций: источники финансирования инноваций // Финансы и кредит. 2012. № 40. С. 47–55.

Таблица 1

**Структура инвестиций (капитальных вложений) в основной капитал
по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства), %**

Инвестиции в основной капитал	Год							
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Собственные средства	47,5	44,5	39,5	37,1	41,0	41,9	44,5	46,1
Привлеченные (заемные) средства	52,5	55,5	60,5	62,9	59,0	58,1	55,5	53,9

Источник: Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. М., Росстат, 2014. 558 с.

Обратимся к Налоговому кодексу РФ, в ст. 258 которого налогоплательщику предоставлено право формировать себестоимость продукции, в частности за счет включения в состав расходов налогового периода затраты на капитальные вложения. Сумма таких расходов определяется как процентное соотношение от первоначальной стоимости основных производственных фондов.

В сложившейся экономической практике названные капитальные вложения получили название амортизационной премии. Если рассматривать современное законодательство РФ, то согласно ст. 4 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» инвесторы осуществляют капитальные вложения на территории Российской Федерации с использованием собственных или привлеченных (заемных) средств. Причем источники финансирования капитальных вложений являются разнообразными по сути, а также различаются по стоимости и доступности.

Не вызывает сомнений, что в структуре источников финансирования как текущей производственно-хозяйственной деятельности, так и долгосрочных инвестиций в форме капитальных вложений самыми надежными, целесообразными и экономически выгодными являются нераспределенная прибыль (чистая прибыль) и сумма накопленной амортизации² [8, 12, 13].

По данным Росстата (табл. 1), на протяжении довольно большого периода (с 2000 г. до наших дней) привлеченные источники финансирования доминируют над собственными. В этой связи особенно актуально в условиях реиндустриализации национальной экономики осуществить попытку увеличить долю собственных источников финансирования за счет получения материальной выгоды от рационализации налоговых поступлений и

² Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (ред. 28.12.2013).

максимизации сумм амортизации. Иным образом собственные источники финансирования, направленные на стратегическое развитие дочерних и зависимых обществ (ДЗО) индустриальной корпорации, можно максимизировать через увеличение суммы амортизационных отчислений, снижение налоговых выплат государству (налоги на прибыль и на имущество) [5, 17, 18].

Также необходимо констатировать, что проблема усугубляется довольно высокими темпами нарастания износа основных производственных фондов промышленных корпораций в целом по России. Как следует из анализа данных табл. 1, существенное снижение инвестиций в основной капитал (на пять процентных пунктов) за счет собственных источников финансирования наблюдалось в 2008 г., в период мирового финансового кризиса. Однако во время оживления в 2010 г. износ основных фондов продолжал заметно увеличиваться. Причем несмотря на то, что доля собственных средств, инвестируемых в основной капитал, существенно возростала, а высокий износ основных производственных фондов сохранялся и выглядел в процентах следующим образом:

- 2005 г. – 43,5;
- 2009 г. – 45,3;
- 2010 г. – 47,1;
- 2011 г. – 47,9;
- 2012 г. – 47,7;
- 2013 г. – 47,7.

Низкие темпы обновления основных производственных фондов в условиях заявленной реиндустриализации отечественной промышленности заставляют менеджеров промышленных корпораций постоянно вести поиск повышения эффективности собственных источников финансирования инвестиций в основной капитал [7, 8, 20]. В этой связи особенно актуальной является разработка эффективной амортизационной политики, направленной на обновление основных производственных фондов дочерних и зависимых организаций (ДЗО) и корпорации в целом [17–19].

Используя термин «эффективная амортизационная политика», авторы подразумевают рациональное сочетание (комбинацию) методов, используемых для расчета годовых сумм амортизационных отчислений (сочетающих ускоренный, замедленный и линейный методы амортизации). При этом важно учитывать реальную структуру и фактическое состояние всех групп основных производственных фондов (ОПФ) корпорации, включая дочерние и зависимые организации (общества) [14, 19]. Учет указанных факторов при расчетах обуславливает в конечном счете рациональное соотношение полученных сумм амортизационных поступлений и налоговых изъятий (налогов на прибыль и на имущество) для каждой ДЗО и корпорации как бизнес-группы в целом [16–18].

Следует помнить, что налоговое законодательство РФ в принципе предусматривает возможность минимизации налоговых платежей, а именно налогов на прибыль и на имущество, через такой финансовый инструмент, как амортизационная премия.

Историческая справка. Впервые амортизационная премия была введена Федеральным законом от 06.06.2005 № 58-ФЗ, который вступил в силу с 01.01.2006. Данный финансовый инструмент был введен для привлечения инвестиций в основной капитал при обновлении основных производственных фондов³.

В соответствии с налоговым законодательством РФ налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10% (не более 30% – в отношении объектов основных средств, относящихся к 3–7-й амортизационным группам) первоначальной стоимости объектов основных средств (за исключением объектов, полученных безвозмездно), а также не более 10% (не более 30% – в отношении объектов, относимых к 3–7-й амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации объектов основных средств индустриальной корпорации⁴.

³ Федорович В.О. Обеспечение государственных интересов при формировании механизма управления имуществом крупными корпорациями // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 26. С. 12–26.

⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации. URL: <http://www.consultant/popular/nalog2> (дата обращения: 25.09.2014); Федеральный закон от 29.11.2012 № 206-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Если налогоплательщик использует указанное право, соответствующие объекты основных средств после их ввода в эксплуатацию включаются в амортизационные группы по своей первоначальной стоимости за вычетом не более 10% (не более 30% – в отношении объектов, относящихся к 3–7-й амортизационным группам) от первоначальной стоимости.

В то же время суммы, на которые изменяется первоначальная стоимость объектов в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации объектов, учитываются в суммарном балансе амортизационных групп (поскольку изменяют первоначальную стоимость объектов, амортизация по которым начисляется линейным методом) за вычетом не более 10% (не более 30% – в отношении объектов, относящихся к 3–7-й амортизационным группам) таких сумм (ст. 258 Налогового кодекса РФ).

Амортизационная премия уменьшает отчисления налога на прибыль в текущем году, высвобождая дополнительные финансовые ресурсы, но при этом отчисления несколько увеличиваются в последующие годы.

Если объект основных средств, в отношении которого была применена амортизационная премия, реализован раньше, чем истекло пять лет с момента введения его в эксплуатацию, то юридическому лицу (взаимозависимому с налогоплательщиком) суммы расходов, ранее включенных в состав расходов очередного (налогового) периода, подлежат включению в состав внереализационных расходов в том отчетном (налоговом) периоде, в котором была осуществлена такая реализация.

С учетом амортизационной премии балансовая стоимость объекта основных средств рассчитывается как первоначальная стоимость минус эта премия. В качестве примера количественных расчетов рассмотрим динамику денежных потоков (амортизационных отчислений и налоговых изъятий) одного дочернего общества индустриальной корпорации.

consultant/popular/nalog2 (дата обращения: 25.09.2014); Федеральный закон от 29.11.2012 № 206-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рассмотрим более подробно финансовый механизм формирования и пополнения собственных источников финансирования, который представлен как многоуровневая взаимозависимость объектов и субъектов, принципов и методов, включая сценарные варианты, инструменты и способы формирования эффективной амортизационной политики (стратегии) отдельной корпорации и их группы.

Для обоснования методического подхода к расчету рациональной годовой суммы амортизационных отчислений на реновацию объектов основных производственных фондов представляется целесообразным дать определение эффективной амортизационной политики, в рамках которой представлены табличные расчеты начисления амортизации линейным и нелинейными методами, которые показывают максимизацию сумм амортизационных поступлений и минимизацию налоговых изъятий. Такая политика позволяет на долговременной основе получать суммы накопленной амортизации, достаточные для ускоренного обновления используемых в производственном процессе объектов основных производственных фондов [4, 5, 20].

В настоящее время в России практически отсутствует системная государственная амортизационная политика. Это негативно отражается на стабильности восстановления объектов основных фондов в промышленности, а также на интенсивности роста сумм накопленной амортизации для финансирования инноваций.

Базовые методы расчетов амортизации приводятся в научной литературе [10, 11]. В то же время практически не рассматриваются потенциальные экономические выгоды, которые могут получать отечественные индустриальные корпорации при учете зависимости между величинами амортизационной премии, экономии материальных и иных ресурсов, а также последующими налоговыми изъятиями (налоги на прибыль, на имущество) [1, 2, 6, 9–11].

Для доказательства возможности пополнения собственных источников финансирования более подробно рассмотрим табличный метод расчетов амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейными способами, которые дают возможность произвести законную максимизацию сумм амортизационных поступлений при минимизации налоговых изъятий. Это позволяет доказать правомерность получения максимальной величины экономической выгоды в действующем

поле современного российского налогового законодательства.

Рассмотрим несколько типичных сценариев для расчета амортизационных отчислений. Например, в октябре 2013 г. были приобретены объекты основных производственных фондов (ОПФ). Первоначальная стоимость ОПФ 175 000 тыс. руб. По итогам трех месяцев 2013 г. применена амортизационная премия в размере 20% ($175\,000 \times 20\% = 35\,000$ тыс. руб.). С января 2014 г. амортизация исчислялась с остаточной стоимости, которая составляет 140 000 тыс. руб. ($175\,000 - 35\,000 = 140\,000$). Объекты ОПФ включены в III амортизационную группу. Норма амортизации для III группы – 20%. Налог на имущество – 2,2%. Налог на прибыль – 20%.

Сравнительный анализ амортизации, начисленной линейным методом с учетом амортизационной премии и без такого учета, позволяющий выявить роль налоговой базы (экономия на налогах на имущество и на прибыль), представлен в табл. 2.

Проведя анализ данных табл. 2, можно сделать вывод, что при начислении амортизации линейным методом с применением амортизационной премии ДЗО в первые два месяца получает 20% от стоимости объектов в виде амортизационной премии, что составляет 35 000 тыс. руб. (рис. 1), а также налоговые льготы по налогам на прибыль и на имущество.

Сумма налоговой экономии равна 20 684,68 ($18\,199,84 + 2\,484,84$) тыс. руб., это 11% от первоначальной (балансовой) стоимости объекта ОПФ. Как видно из табл. 2, при начислении амортизации линейным методом с применением амортизационной премии ДЗО получает за первый год и два месяца сумму амортизационных отчислений в размере 35 000 тыс. руб. и налоговые льготы в сумме 6 733,93 тыс. руб., что в общей сложности составляет 23% ($35\,000 + 6\,066,6 + 667,33 = 41\,733,93$ тыс. руб.) от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ.

В последующие 12 мес. ДЗО получает 28 000 тыс. руб. в виде начисленной амортизации и налоговые льготы: по налогу на прибыль – 4 853,32 тыс. руб. и налогу на имущество – 2 464,00 тыс. руб. Суммарная экономия – 35 317,32 тыс. руб. ($28\,000 + 4\,853,32 + 2\,464,00$), что составляет 20% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов.

За первые 14 мес. ДЗО получает льготы по налогам на прибыль и на имущество в размере 6 733,93 тыс. руб. ($6\,066,6 + 667,33$), а также сумму амортизационных отчислений в размере 63 000 тыс. руб.

Таблица 2

Суммы амортизации, начисленной линейным методом с учетом амортизационной премии и без такового, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
<i>Линейный метод с учетом амортизационной премии</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000,00	140 0000	30 333,3	6 066,6	3 080,00	667,33
1-й	28 000,00	112 0000	24 266,6	4 853,32	2 464,00	533,86
2-й	28 000,00	84 000	18 199,9	3 639,98	1 848,00	400,39
3-й	28 000,00	56 000	12 133,2	2 426,64	1 232,00	266,93
4-й	28 000,00	28 000	6 066,5	1 213,30	133,46	616,00
5-й	28 000,00			0		
Итого...	175 000	0	–	18 199,84	8 757,46	2 484,84
<i>Линейный метод без учета амортизационной премии</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	4 666,7	170 333,3	–	–	3 747,33	–
1-й	34 066,7	136 266,6	–	–	2 997,86	–
2-й	34 066,7	102 199,9	–	–	2 248,39	–
3-й	34 066,7	68 133,2	–	–	1 498,93	–
4-й	34 066,7	34 066,5	–	–	749,46	–
5-й	34 066,5	0	–	–	–	–
Итого...	175 000	0	–	–	11 241,97	–

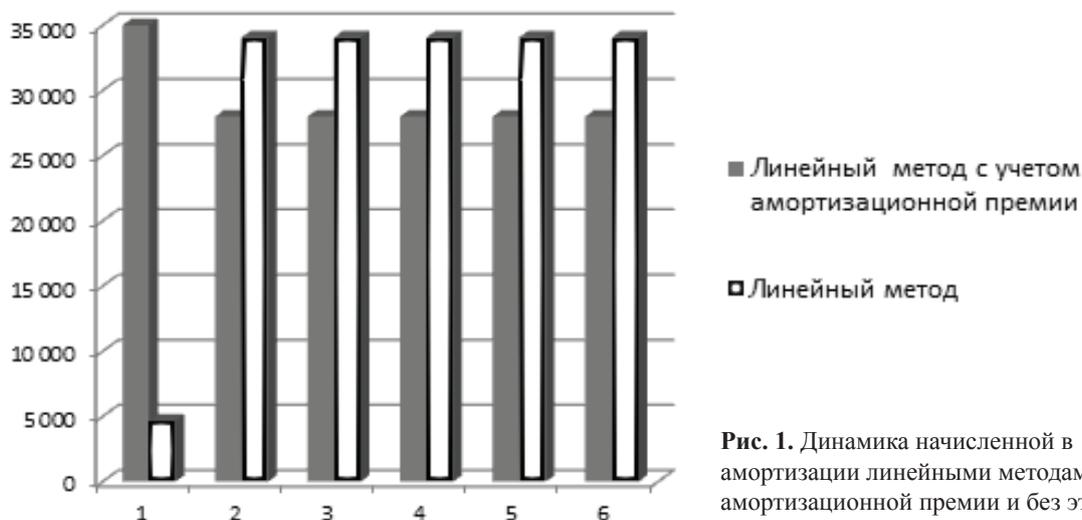


Рис. 1. Динамика начисленной в 1–6-й гг. амортизации линейными методами – с применением амортизационной премии и без этого, тыс. руб.

Общая сумма, полученная ДЗО за это время, составит 69 733,93 тыс. руб., что составляет 39% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ, которую можно использовать для обновления ОПФ.

Приведем пример расчета амортизационных отчислений с учетом амортизационной премии двумя методами – линейным и нелинейным с повышающим коэффициентом 1,7 (табл. 3).

Из табл. 3 видно, что при начислении амортизации нелинейным методом (с повышающим коэффициентом 1,7) с применением амортизационной

премии ДЗО получает налоговые льготы (налог на прибыль и налог на имущество) в размере 9 123,93 тыс. руб. (8 193,98 + 929,95), что составляет 5% от первоначальной стоимости объекта ОПФ.

Также в первые два года и два месяца ДЗО получает сумму амортизационных отчислений в размере 114 016 тыс. руб. (35 000 + 47 600 + 31 416), что составляет 65% от их первоначальной (балансовой) стоимости.

При использовании нелинейного метода с повышающим коэффициентом 1,7 ДЗО получает

Таблица 3

Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным (с повышающим коэффициентом 1,7) методами, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
<i>Линейный метод</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000	–	–	–	–
1-й	28 000	112 000	–	–	–	–
2-й	28 000	84 000	–	–	–	–
3-й	28 000	56 000	–	–	–	–
4-й	28 000	28 000	–	–	–	–
5-й	28 000	0	–	–	–	–
Итого...	175 000,00	0	–	–	–	–
<i>Нелинейный метод с повышающим коэффициентом 1,7</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000,00	140 000,00	–	–	–	–
1-й	47 600,00	92 400,00	19 600,00	3 920,00	2 032,8	431,20
2-й	31 416,00	60 984,00	23 016,00	4 603,20	1 341,64	506,36
3-й	20 734,56	40 249,44	15 750,56	3 150,11	885,48	346,52
4-й	13 684,79	26 564,65	1 435,35	287,07	584,42	31,58
5-й	9 031,98	17 532,67	-17 532,00	-3 506,40	385,71	-385,71
Итого...	157 467,33	17 532,67	42 269,91	8 193,98	5 230,05	929,95

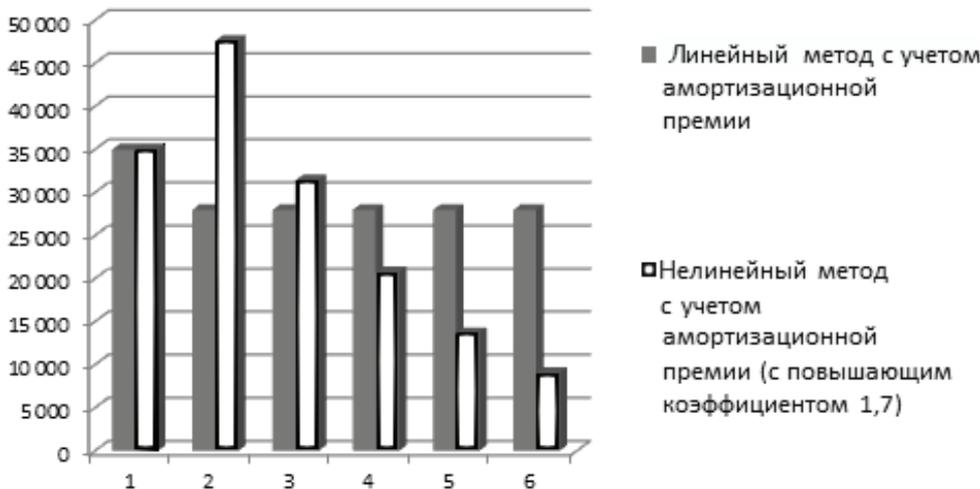


Рис. 2. Динамика начисленной в 1–6-й гг. амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным (с повышающим коэффициентом 1,7) методами, тыс. руб.

сумму амортизационных отчислений на 23 016 тыс. руб. (114 016 – 91 000) больше, чем при употреблении линейного метода начисления амортизации, что составляет 13% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ (рис. 2).

Далее приведем пример расчета амортизационных отчислений линейным методом с расчетом амортизационной премии линейным и нелинейным методом с понижающим коэффициентом 0,6 (табл. 4).

Анализ данных табл. 4 свидетельствует о нецелесообразности применения нелинейной амортизации с понижающим коэффициентом 0,6 и использования в данном методе амортизационной премии. Как показано на рис. 3, по сравнению с начислением амортизации нелинейным методом ДЗО получает довольно значительные суммы амортизационных отчислений при начислении амортизации линейным методом.

Нелинейным методом начисления амортизации с понижающим коэффициентом 0,6 и применением амортизационной премии значительно снижает себестоимость производимой продукции, но по истечении срока полезного использования объектов

финансовый результат деятельности организации будет отрицательным. Это связано с тем, что при применении нелинейного метода амортизации в течение срока полезного использования объектов амортизационных отчислений будет больше, чем при применении линейного метода.

Таблица 4

Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии линейным и нелинейным (с понижающим коэффициентом 0,6) методами, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
<i>Линейный метод</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000,00	–	–	–	–
1-й	28 000	112 000	11 200,00	2 240,00	246,4	2464
2-й	28 000	84 000	24 416,00	4 883,20	537,15	1 848
3-й	28 000	56 000	39 406,08	7 881,21	866,93	1 232
4-й	28 000	28 000	55 957,36	11 191,47	1 231,06	616
5-й	28 000	0	73 882,48	14 776,49	1 625,41	–
Итого...	175 000	0	204 861,92	40 972,37	4 506,95	6 160
<i>Нелинейный метод с понижающим коэффициентом 0,6</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000,00	140 000,00	–	–	–	–
1-й	16 800,00	123 200,00	–	–	2 710,40	–
2-й	14 784,00	108 416,00	–	–	2 385,15	–
3-й	13 009,92	95 406,08	–	–	2 098,93	–
4-й	11 448,72	83 957,36	–	–	1 847,06	–
5-й	10 074,88	73 882,48	–	–	1 625,41	–
Итого...	101 117,52	73 882,48	–	–	10 666,95	–

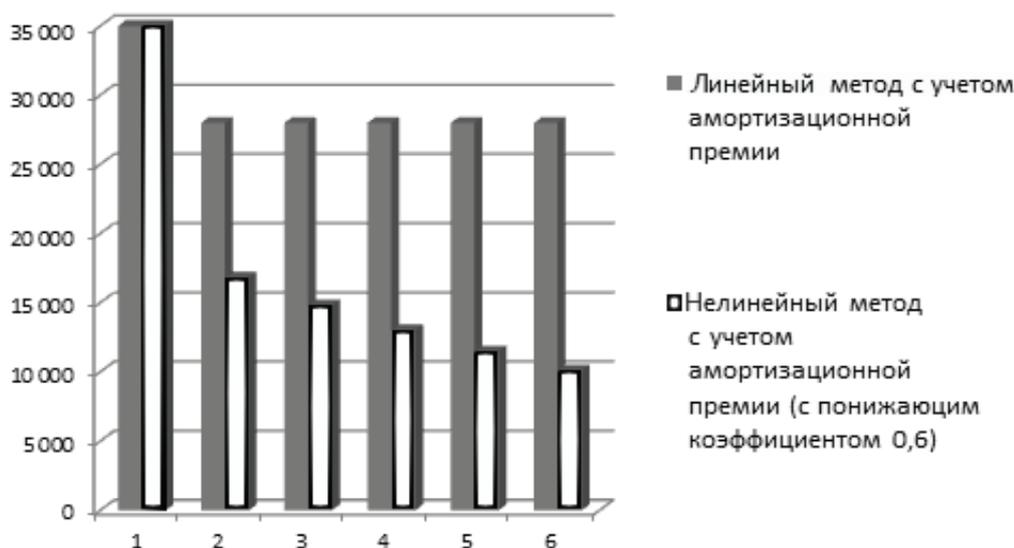


Рис. 3. Динамика начисленной в 1–6-й гг. амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и нелинейным (с понижающим коэффициентом 0,6) методами, тыс. руб.

у ДЗО остается высокая остаточная стоимость в размере 73 882,48 тыс. руб., что составляет 42% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ.

Далее рассмотрим пример расчета амортизационных отчислений с расчетом амортизационной премии линейным методом и комбинированными методами (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7). Расчеты представлены в табл. 5.

Проведя анализ данных табл. 6, можно сделать вывод о том, что при начислении амортизации комбинированным методом (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7) с применением амортизационной премии ДЗО не получает никаких налоговых льгот по сравнению с линейным методом. Но положительной тенденцией является то, что полученная в первые 3 года и 2 мес. сумма амортизационных отчислений в размере 134 750,56 (35 000 + 47 600 + 31 416 + 20 734,56) тыс. руб. (рис. 4)

Таблица 5

Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и комбинированным методами, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
<i>Линейный метод</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000	–	–	–	–
1-й	28 000	112 000	–	–	2 464	431,20
2-й	28 000	84 000	–	–	1 848	506,36
3-й	28 000	56 000	–	–	1 232	2 117,48
4-й	28 000	28 000	–	–	616	346,52
5-й	28 000	0	–	–	0	346,52
Итого...	175 000	0	–	–	6 160	3 748,07
<i>Комбинированный метод (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7)</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000,00	140 000,00	–	–	–	–
1-й	47 600,00	92 400,00	19 600,00	3 920,00	2 032,80	–
2-й	31 416,00	60 984,00	3 416,00	638,20	1 341,64	–
3-й	20 734,56	40 249,44	-7 265,44	-1 453,08	-885,48	–
4-й	28 000,00	12 249,44	0	0	269,48	–
5-й	12 249,44	0,00	-15 750,56	-3 150,11	-346,51	–
Итого...	175 000	0	0	0	2 411,93	–

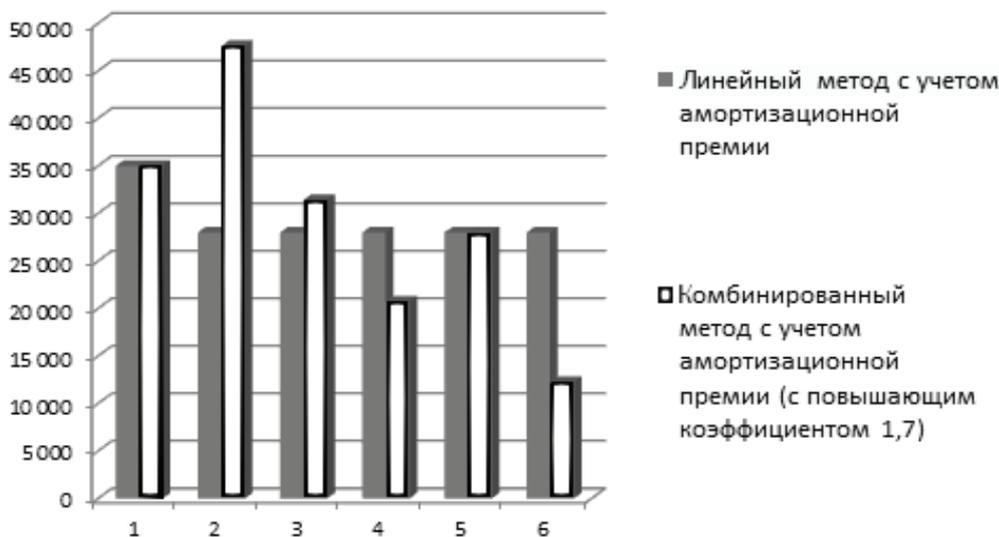


Рис. 4. Динамика начисленной в 1–6-й гг. амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и нелинейным (с повышающим коэффициентом 1,7) методами, тыс. руб.

составляет 77% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов ОПФ. А при начислении амортизации линейным методом по сравнению с комбинированным методом ДЗО получает за аналогичный период сумму амортизационных отчислений 119 000 (28 000 × 3 + 35 000) тыс. руб., что составляет 68% от первоначальной (балансовой) стоимости объектов.

Далее рассмотрим начисление амортизации линейным и комбинированным методом (с по-

вышающим коэффициентом 1,7), только при использовании нелинейного метода будем начислять амортизацию два года, а не три, как представлено в табл. 3. Соответствующие расчеты представлены в табл. 6.

Из анализа данных табл. 6 видно, что при использовании комбинированного метода начисления амортизации с применением амортизационной премии ДЗО получает налоговые льготы в виде экономии на налоге на прибыль в размере 13 764,6 тыс. руб.

Таблица 6

Суммы амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и комбинированным (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7) методами, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
<i>Линейный метод</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000	–	–	–	–
1-й	28 000	112 000	–	–	2 464	431,20
2-й	28 000	84 000	–	–	1 848	506,36
3-й	28 000	56 000	–	–	1 232	607,00
4-й	28 000	28 000	–	–	616	506,36
5-й	28 000	0	–	–	0	0
Итого...	175 000	0	–	–	6 160	5 425,36
<i>Комбинированный метод (линейный и нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7)</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000	–	–	–	–
1-й	47 600	92 400	19 600	3 920,00	2 032,80	–
2-й	31 416	60 984	3 416	638,20	1 341,64	–
3-й	28 000	32 984	23 016	4 603,20	725,64	–
4-й	28 000	4 984	23 016	4 603,20	109,64	–
5-й	4 984	0	0	0,00	0,00	–
Итого...	175 000	0	69 048	13 764,60	4 209,72	–

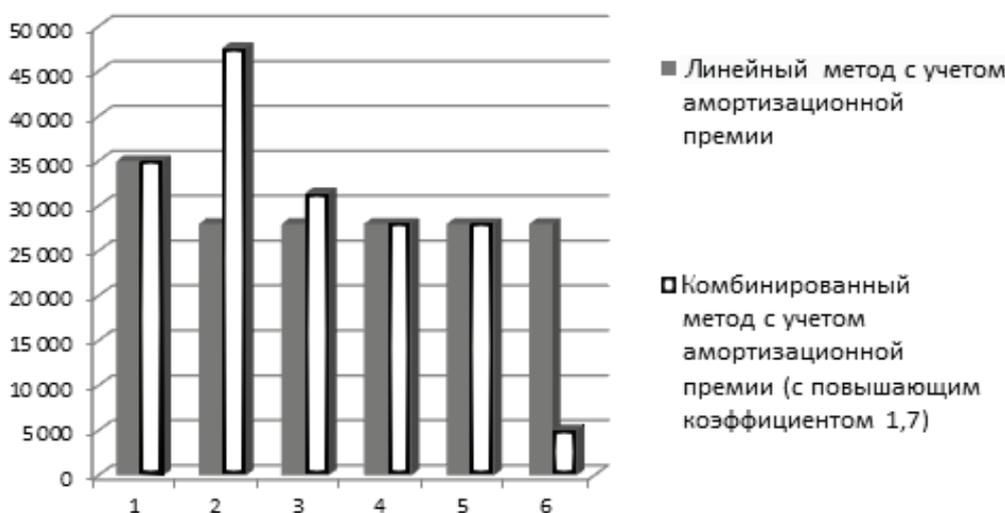


Рис. 5. Динамика начисленной в 1–6-й гг. амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и комбинированным (с повышающим коэффициентом 1,7) методами, тыс. руб.

А при применении линейного метода начисления амортизации ДЗО получает налоговые льготы в виде экономии по налогу на имущество в размере 5 425,36 тыс. руб. Таким образом, разница полученной выгоды составит 8 339,24 (13 764,6 – 5 425,36) тыс. руб. в пользу комбинированного метода.

Также при начислении амортизации линейным методом с применением амортизационной премии ДЗО получает за первые два года сумму амортизационных отчислений в размере 56 000 (28 000 × 2)

тыс. руб., а при начислении амортизации комбинированным методом – 79 016 (47 600 + 31 416) тыс. руб. (рис. 5). В этом случае разница составит 23 016 (79 016 – 56 000) тыс. руб., что является вполне объективным основанием для выбора комбинированного метода [1, 2, 20].

Далее рассмотрим пример начисления амортизации линейным методом и комбинированным методом (линейным и нелинейным с понижающим коэффициентом 0,6). Расчеты представлены в табл. 7.

Таблица 7

Суммы начисленной амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и комбинированным (линейный и нелинейный с понижающим коэффициентом 0,6) методами, тыс. руб.

Год эксплуатации объекта	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость объекта	Сумма, не облагаемая налогом на прибыль	Экономия по налогу на прибыль	Налог на имущество	Экономия по налогу на имущество
<i>Линейный метод</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000	–	–	–	–
1-й	28 000	112 000	11 200	2 240,00	2 464	246,4
2-й	28 000	84 000	24 416	4 883,20	1 848	537,15
3-й	28 000	56 000	24 416	4 883,20	1 232	537,15
4-й	28 000	28 000	24 416	4 883,20	616	537,15
5-й	28 000	0	–24 416	–4 883,20	0	537,15
Итого...	175 000	0	60 032	12 006,40	6 160	2 395,00
<i>Комбинированный метод (линейный и нелинейный с понижающим коэффициентом 0,6)</i>						
Ноябрь – декабрь 2013	35 000	140 000	–	–	–	–
1-й	16 800	123 200	–	–	2 710,40	–
2-й	14 784	108 416	–	–	2 385,15	–
3-й	28 000	80 416	–	–	1 769,15	–
4-й	28 000	52 416	–	–	1 153,15	–
5-й	28 000	24 416	–	–	537,15	–
Итого...	115 584	24 416	–	–	8 555,00	–

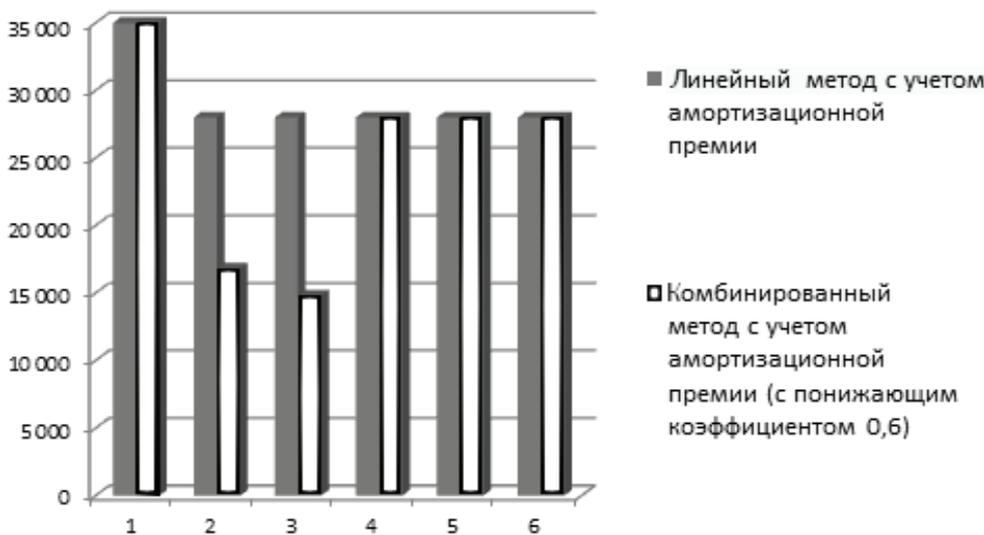


Рис. 6. Динамика начисленной в 1–6-й гг. амортизации с применением амортизационной премии, начисленной линейным и нелинейным (с понижающим коэффициентом 0,6) методами, тыс. руб.

При начислении амортизации линейным и комбинированным (с понижающим коэффициентом 0,6) методами ДЗО не получает никаких налоговых льгот, а также остаточная стоимость объектов равна 24 416 тыс. руб., что составляет 13% от первоначальной (балансовой) стоимости объекта. Также при начислении амортизации комбинированным методом (с уменьшающим коэффициентом 0,6) ДЗО получит меньшую сумму амортизационных отчислений, нежели при начислении амортизации

линейным методом (рис. 6). По мнению авторов, данный метод не рекомендуется применять при начислении амортизации с использованием амортизационной премии.

Далее рассмотрим представленную в табл. 2–7 динамику начисления амортизации с применением амортизационной премии. В табл. 8 представлены обобщающие расчеты по сумме начисленной амортизации, остаточной стоимости, экономии по налогу на прибыль и экономии по налогу на имущество.

Таблица 8

Сравнительный анализ методов начисления амортизации с применением амортизационной премии, тыс. руб.

Метод амортизации	Сумма амортизации за период эксплуатации объекта	Остаточная стоимость	Экономия по налогу на прибыль	Экономия по налогу на имущество	Итого
Линейный	175 000,00	0	18 199,84	2 484,84	195 684,68
Нелинейный с повышающим коэффициентом 1,7	157 467,33	17 532,67	8 193,98	929,95	149 058,59
Нелинейный с понижающим коэффициентом 0,6	101 117,52	73 882,48	-40 974,37	-6 160,00	19 897,33
Комбинированный (нелинейный трехлетний с повышающим коэффициентом 1,7)	175 000,00	0	0	-3 748,47	171 251,53
Комбинированный (нелинейный двухлетний с повышающим коэффициентом 1,7)	175 000,00	0	13 764,60	-5 425,36	183 339,24
Комбинированный (нелинейный двухлетний с понижающим коэффициентом 0,6)	115 584,00	24 416,00	-12 006,40	-2 395,00	76 766,60

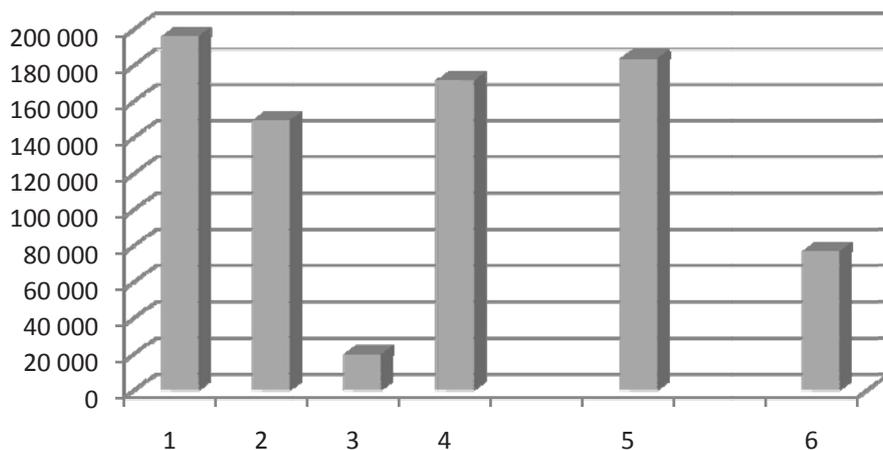


Рис. 7. Динамика изменений в 1–6-й гг. амортизационных отчислений при использовании различных методов расчета, тыс. руб.

Из анализа табл. 8 вытекает, что при начислении амортизации с применением амортизационной премии целесообразно использовать линейный метод, который по сравнению с другими высвобождает наибольшую сумму денежных средств (рис. 7), которая составляет 195 684,68 тыс. руб. (см. табл. 8).

Нелинейный метод начисления амортизации с понижающими коэффициентами предполагает высокую остаточную стоимость объектов основных производственных фондов в сумме 73 882,48 тыс. руб., что значительно повышает срок начисления амортизации в последующие годы. Также при использовании этого метода по сравнению с линейным ДЗО не получает никаких налоговых льгот, а значит, получает убыток в размере 47 134,37 тыс. руб.,

т.е. $(-40974,37) + (-6160,00)$, от неиспользования указанных льгот.

При использовании амортизационной премии нецелесообразно применять нелинейные методы с понижающими коэффициентами, так как они не только не предоставляют налоговых льгот, но и существенно снижают сумму амортизационных отчислений (см. рис. 7).

Комбинирование используемых методов начисления амортизации позволит разработать эффективную амортизационную политику,

направленную на обновление основных производственных фондов.

Рассмотренные методы начисления амортизации с применением амортизационной премии позволяют эффективно прогнозировать финансовые потоки и не только максимизировать сумму амортизационных отчислений на реновацию основных производственных фондов индустриальных корпораций в целом и их ДЗО, но и рационализировать с использованием налоговых льгот платежи в бюджет, высвободив дополнительные денежные средства для финансирования капитальных вложений.

Таким образом, разработка эффективной амортизационной политики в рамках заявленной стратегии реиндустриализации, направленной на

стимулирование финансирования инновационной деятельности крупных промышленных корпораций с государственным участием за счет собственных источников, при условии использования различных сценариев начисления амортизации, а также применения законных налоговых льгот (экономии на налогах) создает реальную возможность для ускорения темпов обновления основных производственных фондов промышленных корпораций и их ДЗО.

Реализация указанных подходов на практике позволит не только повысить стоимость имущественных комплексов корпораций в целом, но и создать предпосылки для ускорения реиндустриализации и развития национальной экономики России.

Список литературы

1. Баннова К.А., Гринкевич Л.С. Направление реформирования системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-reformirovaniya-sistemy-nalogooblozheniya-konsolidirovannyh-grupp-nalogoplatelschikov>.
2. Баннова К.А., Рюмина Ю.А. Система консолидированного налогообложения корпораций: российский и зарубежный опыт. Томск: STT, 2014. 320 с.
3. Грачева М.В., Фадеева Л.Н., Черемных Ю.Н. Количественные методы в экономических исследованиях. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 353 с.
4. Конципко Н.В. Амортизационная премия как источник пополнения стратегических финансовых накоплений в промышленных корпорациях. URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2014/C40/V2/016.pdf>.
5. Конципко Н.В. Амортизационная стратегия как инструмент финансовой политики развития промышленной корпорации // Сибирская финансовая школа. 2010. № 3. С. 85–91.
6. Кузнецов Ю.А. Оптимальное управление экономическими системами. Нижний Новгород, ННГУ, 2007. 98 с.
7. Кунгуров Ю.А. Организационные и финансовые аспекты реформирования атомного энергопромышленного комплекса России // Сибирская финансовая школа. 2008. № 2. С. 28–32.
8. Литвиненко М.А. Основные теоретические положения формирования организационно-функционального механизма управления корпорацией // Микроэкономика. 2012. № 4. С. 65–59.
9. Ложкомоева Е.Н. Некоторые вопросы совершенствования организационно-экономического механизма промышленных предприятий: эффективность, стабилизация, модификация // Микроэкономика. 2012. № 1. С. 47–50.
10. Макаров А.С., Кузьмичева Е.Е., Пузырева М.С. Численное моделирование и эмпирический анализ распределения финансовых ресурсов в конгломератах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 7. С. 14–25.
11. Макаров А.С., Сазанова Д.А. Источники и модели финансирования инновационной деятельности организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 17. С. 23–28.
12. Матиевич А.С. Место политики воспроизводства основных фондов в системе предприятия // Российское предпринимательство. 2013. № 3. С. 49–55.
13. Мизюн В.А. Основы регулятивного управления интегрированным наукоемким производством // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 5. С. 294–311.
14. Руденко А.А., Захаров С.О. О совершенствовании интегрального взаимодействия промышленных предприятий с дочерними и зависимыми обществами. URL: http://www.sagmu.ru/nauka/images/stories/vestnik/full_text/2011_2/rudenko_zakharov_42-49.pdf.
15. Санжина О.П., Аюшева А.О. Развитие горизонтально-интегрированных производственных структур. URL: <http://www.esstu.ru/document/download.htm?documentId=3892>.
16. Трунова Е.В. Влияние амортизационной политики на финансовые потоки компании // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 3. С. 25.
17. Федорович В.О., Конципко Н.В. Собственные источники стратегических финансовых накоплений промышленных корпораций. Новосибирск: НГУЭУ, 2011. 200 с.
18. Федорович В.О., Конципко Н.В. Эффективная амортизационная политика и создание стратегических накоплений в промышленной корпорации // Проблемы учета и финансов. 2011. № 3. С. 3–10.
19. Федорович Т.В., Дрожжина И.В. Проблемы формирования информации о финансовых результатах деятельности холдинга // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 23. С. 18–26.
20. Хачатурян А.А., Николаев А.Е. Структура организационно-экономического механизма управления научно-технологическим развитием оборонной промышленности России // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-3. С. 97–107.

ASSESSMENT OF INCREMENT IN INTERNAL SOURCES OF FINANCE
THROUGH THE CORPORATION'S BONUS DEPRECIATION

Vladimir O. FEDOROVICH

Abstract

Importance As economic sanctions toughen, industrial corporations and partially state-owned ones, in particular, face the need to effectively and reasonably utilize their internal sources of funding. It mainly depends on the depreciation strategy the State chooses and implements.

Objectives As the main scientific idea, the research economically substantiates material benefits from various approaches to bonus depreciation assessment in the real circumstances of the contemporary tax laws of the Russian Federation. The research investigates the process how internal sources of finance are formed during reindustrialization of the domestic manufacturing sector. The research relies upon methodological approaches used to formulate depreciation policies, including methods and techniques for assessing material benefits from various scenarios of depreciation assessment in order to replenish internal sources of production development financing.

Methods As the research novelty, we propose a financial mechanism for forming and replenishing internal sources of innovation financing. The mechanism is depicted as multilevel relations of objects, subjects, main principles, methodological approaches, methods and tools, including scenarios of articulating effective depreciation policies (strategy) of a separate corporation or group.

Results We provide the definition of effective depreciation policies. As part of the policies, we present matrices and computations of depreciation accruals using bonus depreciation, linear and nonlinear depreciation methods. They indicate how bonus depreciation increases and tax deductions decreases.

Conclusions and Relevance Illustrating industrial corporations and their operations, we prove that it is legitimate to secure minimum tax burden, on the one hand, and maximum economic benefit, on the other hand, within the scope of the current Russian tax laws. We recommend the approach for large industrial corporations to planning steps and activities for replenishing internal sources of innovation financing.

Keywords: economic sanction, investment, bonus depreciation, effective depreciation policies, income tax, property tax, declining balance method, internal source, financing, innovation

References

1. Bannova K.A., Grinkevich L.S. *Napravleniya reformirovaniya sistemy nalogooblozheniya konsolidirovannykh grupp nalogoplatel'shchikov* [Areas of reforming the system of charging taxes on consolidated groups of taxpayers]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-reformirovaniya-sistemy-nalogooblozheniya-konsolidirovannykh-grupp-nalogo-platelschikov>. (In Russ.)
2. Bannova K.A., Ryumina Yu.A. *Sistema konsolidirovannogo nalogooblozheniya korporatsii: rossiiskii i zarubezhnykh opyt* [The system of consolidated taxation of corporations: Russian and foreign experience]. Tomsk, STT Publ., 2014, 320 p.
3. Gracheva M.V., Fadeeva L.N., Cheremnykh Yu.N. *Kolichestvennye metody v ekonomicheskikh issledovaniyakh* [Quantitative methods in economic researches]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2004, 353 p.
4. Kontsipko N.V. *Amortizatsionnaya premiya kak istochnik popolneniya strategicheskikh finansovykh nakoplenii v industrial'nykh korporatsiyakh* [Bonus depreciation as a source for replenishing strategic financial reserves in industrial corporations]. Available at: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2014/C40/V2/016.pdf>. (In Russ.)
5. Kontsipko N.V. *Amortizatsionnaya strategiya kak instrument finansovoi politiki razvitiya industrial'noi korporatsii* [The depreciation strategy as a tool of financial policies for developing the industrial corporation]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2010, no. 3, pp. 85–91.
6. Kuznetsov Yu.A. *Optimal'noe upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Optimal management of economic systems]. Nizhny Novgorod, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod Publ., 2007, 98 p.

7. Kungurov Yu.A. Organizatsionnye i finansovye aspekty reformirovaniya atomnogo energopromyshlennogo kompleksa Rossii [Organizational and financial aspects of reforming the nuclear energy complex of Russia]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2008, no. 2, pp. 28–32.

8. Litvinenko M.A. Osnovnye teoreticheskie polozeniya formirovaniya organizatsionno-funktsional'nogo mekhanizma upravleniya korporatsiei [Basic theoretical principles of the organizational and functional mechanism for corporation management]. *Mikroekonomika = Microeconomics*, 2012, no. 4, pp. 65–59.

9. Lozhkomoeva E.N. Nekotorye voprosy sovershenstvovaniya organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma promyshlennykh predpriyatii: effektivnost', stabilizatsiya, modifikatsiya [Some issues of improving the organizational and economic mechanism of industrial enterprises: efficiency, stabilization, modification]. *Mikroekonomika = Microeconomics*, 2012, no. 1, pp. 47–50.

10. Makarov A.S., Kuz'micheva E.E., Puzyreva M.S. Chislennoe modelirovanie i empiricheskii analiz raspredeleniya finansovykh resursov v konglomeratakh [Numerical modeling and empirical analysis of financial resources allocation in conglomerates]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 7, pp. 14–25.

11. Makarov A.S., Sazanova D.A. Istochniki i modeli finansirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti organizatsii [Sources and models of financing innovative activities]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2011, no. 17, pp. 23–28.

12. Matievich A.S. Mesto politiki vosproizvodstva osnovnykh fondov v sisteme predpriyatiya [Position of policies for fixed assets reproduction within a corporate system]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Journal of Russian Entrepreneurship*, 2013, no. 3, pp. 49–55.

13. Mizyun V.A. Osnovy regulyativnogo upravleniya integrirovannym naukoemkim proizvodstvom [Fundamentals of regulatory control over integrated high-tech production]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2013, no. 5, pp. 294–311.

14. Rudenko A.A., Zakharov S.O. O sovershenstvovanii integral'nogo vzaimodeistviya promyshlennykh predpriyatii s dochernimi i zavisimymi obshchestvami [On improvement of integrated interaction of

industrial enterprises with subsidiaries and affiliates]. Available at: http://www.sagmu.ru/nauka/images/stories/vestnik/full_text/2011_2/rudenko_zakharov_42-49.pdf. (In Russ.)

15. Sanzhina O.P., Ayusheva A.O. *Razvitie gorizontol'no-integrirovannykh proizvodstvennykh struktur* [Developing horizontally integrated production structures]. Available at: <http://www.esstu.ru/document/download.htm?documentId=3892>. (In Russ.)

16. Trunova E.V. Vliyanie amortizatsionnoi politiki na finansovye potoki kompanii [An influence of depreciation policies on corporate cash flows]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 3, p. 25.

17. Fedorovich V.O., Kontsipko N.V. *Sobstvennye istochniki strategicheskikh finansovykh nakoplenii industrial'nykh korporatsii* [Internal sources of strategic financial reserves of industrial corporations]. Novosibirsk, Novosibirsk State University of Economics and Management Publ., 2011, 200 p.

18. Fedorovich V.O., Kontsipko N.V. Effektivnaya amortizatsionnaya politika i sozдание strategicheskikh nakoplenii v industrial'noi korporatsii [Effective depreciation policies and strategic savings in the industrial corporation]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2011, no. 3, pp. 3–10.

19. Fedorovich T.V., Drozhzhina I.V. Problemy formirovaniya informatsii o finansovykh rezul'tatakh deyatel'nosti kholdinga [Issues of compiling information on financial results of the holding company]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2013, no. 23, pp. 18–26.

20. Khachatryan A.A., Nikolaev A.E. Struktura organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya nauchno-tekhnologicheskim razvitiem oboronnoi promyshlennosti Rossii [Structure of the organizational and economic mechanism for managing scientific and technological development of the Russian defense industry]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 12-3, pp. 97–107.

Vladimir O. FEDOROVICH

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation
klania2002@mail.ru