УДК 336.1

ДВА ПОКОЛЕНИЯ ФИСКАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА: ВЗАИМОСВЯЗЬ РАЗВИТИЯ

Эвелина Вячеславовна Пешина,
доктор экономических наук,
профессор кафедры
государственных и муниципальных финансов,
Уральский государственный
экономический университет,
Екатеринбург, Российская Федерация
peshina@yandex.ru

Алёна Александровна Стрекалова,
старший преподаватель кафедры
государственных и муниципальных финансов,
Уральский государственный
экономический университет,
Екатеринбург, Российская Федерация
strekalova@usue.ru

Предмет/тема. *В статье исследуются вопросы первого и второго поколений фискального федерализма в зарубежной научной мысли. Проведен ретроспективный анализ работ зарубежных экономистов, внесших существенный вклад в формирование первого поколения фискального федерализма, базирующегося на неоклассической экономической теории, в частности теорий общественного выбора, публичных финансов, экономической теории клубов, теории (модели) Тибу.*

Цели/задачи. *Целью исследования является обоснование возникновения и развития научной мысли по формированию второго поколения фискального федерализма в русле новой институциональной экономики и новой политической экономии. Исследованы теории микроэкономики (теории фирмы, агентских отношений, неполных контрактов, трансакционных издержек), составившие основу неоинституционализма, закладываемые в формирование и развитие второго поколения федерализма.*

Методология. *Методологической базой являются концептуальные положения фискального федерализма. Обосновано положение, что первое и второе поколения фискального федерализма являются не конкурирующими, а взаимодополняющими в соответствии с теориями неоинституционализма и новой политической экономии. Теория второго поколения фискального федерализма призвана исследовать и идентифицировать стимулы, механизмы мотивации, лежащие в основе действий руководителей на различных уровнях государственного/муниципального управления в условиях фискальной децентрализации.*

Результаты. *Сформулированы концепции и положения, которые могут быть заложены в конструкцию второго поколения федерализма (концепция межправительственных отношений, концепция межгосударственного управления, четвертый субъект федерализма – общественность), формулируемых зарубежными учеными. В заключение представлены выводы об отличительных характеристиках первого*

и второго поколений фискального федерализма по составляющим: базис, основные теории, субъекты, объекты, направления политики, представление о государстве/правительстве, аспекты исследования, отношение к децентрализации.

Выводы/значимость. *Статья должна восполнить недостаток переводных научных работ по изучению первого и второго поколений фискального федерализма в России.*

Ключевые слова: *первое поколение, второе поколение, фискальный федерализм, децентрализация, фискальная политика*

Введение

В последнее время в российских научных публикациях указывается на тождественность и (или) спорность широко распространенных понятий «фискальный федерализм» и «бюджетный федерализм».

Как отмечает Н.М. Добрынин, до сих пор отсутствует однозначное определение самого термина «бюджетный федерализм». Он является лишь одним из русскоязычных аналогов понятия fiscal federalism. Наряду с ним в отечественной литературе используются термины «фискальный федерализм», «финансовый федерализм», «бюджетно-налоговый федерализм», при этом содержание этих понятий признается тождественным [2, с. 34].

Точку зрения Н.М. Добрынина разделяет М.Р. Пинская, которая отмечает, что в отечественной литературе авторы используют термины: «фискальный федерализм» (С.В. Галицкая, И.В. Горский), «финансово-бюджетный федерализм» (Г.Б. Поляк), «бюджетный федерализм» (Н.М. Добрынин, Л.Н. Лыкова, В.Г. Пансков, С.С. Ревенко, В.М. Родионова, Н.М. Сабитова), «налогово-бюджетный федерализм» (Д. Аронов, В. Садков, Т.Ф. Юткина), «финансовый федерализм» (О.П. Немкина), «налоговый федерализм» (И.А. Майбуров, Д.А. Татаркин) и др.[1]

В зарубежной литературе отсутствует понятие budget federalism (бюджетный федерализм). В 2015 г. поисковая система Google по термину budget federalism выдает одну публикацию 2005 г. У. Тессена – экономиста Немецкого института экономических исследований (НИЭИ, Берлин) – «Анализ современных моделей бюджетного федерализма на основе социально-экономической эффективности межбюджетных отношений. Теория, опыт стран ОЭСР, анализ ситуации в России» [70]. Эта публикация появилась благодаря Российско-европейскому центру экономической политики. Термин budget federalism в этой публикации встречается только в названии, а по тексту используется понятие fiscal federalism (фискальный федерализм).

Остальные работы, использующие английское словосочетание budget federalism, представляют перевод российских статей на английский язык. Например, публикация российских ученых Е. Сабурова, Н. Типенко, А. Чернявского [62] и др.

Как и «бюджетный федерализм», в англоязычном варианте крайне редко встречается понятие «налоговый федерализм» (taxing federalism). С 1970 г. в США функционирует некоммерческая организация «Налоговая аналитика», исследующая вопросы налогового федерализма и использующая в лексиконе понятие taxing federalism. Однако широкого распространения это понятие в англоязычной среде не имеет. Проблематика налогов рассматривается в направлениях:

- теории налогообложения;
- налоговой конкуренции;
- формы налогообложения и т.д.

Чаще всего слова «федерализм» и «налоги» в англоязычной литературе используют в следующих словосочетаниях: «налогообложение и федерализм» (taxation and federalism), «налоговые льготы в фискальном федерализме» (tax incentives in fiscal federalism), иногда используется понятие «налоговая федерализация» (tax federalization) и т.д.

Авторы придерживаются точки зрения, что фискальный федерализм рассматривает расходную часть полномочий государства, доходную часть (в том числе налоги, налоговый федерализм) и систему государственного управления ими.

В рамках статьи исследуются первое и второе поколения фискального федерализма, широко обсуждаемые среди зарубежных ученых и не нашедшие до настоящего времени должного отражения в российской научной мысли[2].

Первое поколение фискального федерализма

Изучение основных научных работ первого поколения фискального федерализма, выделяемых

[1] *Пинская М.Р.* Гармонизация налоговых отношений в федеративном государстве. URL: http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a147.php.

[2] В настоящее время можно назвать работу А.Г. Силуанова «Межбюджетные отношения в условиях развития федерализма в России». URL: http://economy-lib.com/mezhbyudzhetnye-otnosheniya-v-usloviyah-razvitiya-federalizma-v-rossii.

в зарубежной научной мысли, позволило провести их систематизацию (табл. 1).

Впервые понятие фискального федерализма (fiscal federalism) было введено американским экономистом немецкого происхождения Ричардом Абелем Масгрейвом (1910–2007) в работе «Теория публичных финансов» (1959) [47]. Он публикует ряд работ: в «Теории добровольного обмена публичной

Таблица 1

Основные научные работы первого поколения фискального федерализма

Год	Автор	Работа	Основная характеристика
1939	Р.А. Масгрейв	Теория добровольного обмена публичной экономики [45]	Экономика общественного сектора представлена через теорию добровольного обмена
1945	Ф.А. фон Хайек	Использование знаний в обществе [31]	Соотношение централизации/децентрализации на основе знаний/информации
1954	П. Самуэльсон	Чистая теория публичных расходов [63]	Частные и коллективные потребительские блага
1956/1957	Р.А. Масгрейв	Множественная теория определения бюджета [46]	Три основные функции бюджета: 1) функция обеспечения удовлетворения общественных нужд; 2) функция обеспечения корректировки в распределении доходов; 3) функция обеспечения стабилизации
1956	Ч. Тибу	Чистая теория местных расходов [69]	Оптимальное решение проблем налогообложения через социальные институты
1959	Р.А. Масгрейв	Теория публичных финансов [47]	Фискальный федерализм связан с мериторными благами
1965	Дж. Бьюкенен	Экономическая теория клубов [17]	Публичные и клубные блага
1969	К.Д. Эрроу	Организация экономической деятельности: вопросы, относящиеся к выбору рыночного или нерыночного распределения [10]	Общая теория равновесия и теория благосостояния
1972	У.Э. Оутс	Фискальный федерализм [49]	Фискальный федерализм, межбюджетные отношения, федеральные гранты, теорема децентрализации
1977	Дж.С. Хантер	Федерализм и фискальный баланс: сравнительное исследование [33]	Вертикальный финансовый дисбаланс
1980	Д.Ф. Брейк	Государственное финансирование в федеральной системе [16]	Влияние межправительственных отношений на межбюджетные трансферты
1984	Д.Н. Кинг	Фискальные ярусы: экономика многоуровневого государства [38]	Финансовое выравнивание среди уровней государственного/местного управления
1986	Д.Э. Вайлдасин	Публичные финансы местного самоуправления [76]	Экономика межбюджетных трансфертов и налоговая конкуренция местного самоуправления. Местные общественные блага в контексте теории (модели) Ч. Тибу
1991	У.Э. Оутс	Теория фискального федерализма [51] Исследования в фискальном федерализме [50]	Фискальный федерализм, межбюджетные отношения, федеральные гранты, теорема децентрализации
1991	Д.Э. Вайлдасин	Перераспределение дохода на общем рынке труда [77]	Фискальная мобильность и миграция
1992	Р. Корнес, Т. Сандлер	Теория экстерналий, публичных благ и клубных благ [23]	Добровольное предоставление публичных благ
1992	А. Казелла, Б. Фрей	Федерализм и клубы: экономическая теория перекрывающихся политических юрисдикций [19]	Создание в рамках Европейского сообщества иерархической системы федерализма – фискального функционального федерализма
1993	Ч.Э. Маклюр-мл.	Вертикальный финансовый дисбаланс и распределение налоговых полномочий в Австралии [43]	Модели распределения полномочий; проблемы распределения налогов

экономики» (1939) рассматривает экономику общественного сектора через теорию добровольного обмена; в статье «Множественная теория определения бюджета» (1956/1957) выделяет три основные функции бюджета:

1) обеспечения удовлетворения общественных нужд;
2) обеспечения корректировки в распределении доходов;
3) обеспечения стабилизации» [46].

В 1959 г. Р.А. Масгрейв вводит понятие фискального федерализма в монографии «Теория публичных финансов». Фискальный федерализм Р.А. Масгрейв связывал с мериторными благами – это блага, спрос на которые со стороны частных лиц отстает от желаемого обществом и стимулируется государством, т.е. концепция мериторики связана с интересами государства в целом, которые не проявляются в индивидуальных предпочтениях [5, с. 76–77]; их удовлетворение предусматривается через государственный бюджет, сверх того, что предусмотрено через рынок и оплачено частными покупателями.

Согласно Р.А. Масгрейву, фискальный федерализм является системой, которая позволяет различным группам, проживающим в различных штатах/государствах, выражать различные предпочтения к публичным услугам. Это неизбежно приводит к различиям в уровнях налогообложения и предоставления публичных услуг [47, с. 179].

Австрийский экономист Ф.А. фон Хайек (1899–1992) в статье «Использование знаний в обществе» (1945) утверждал, что ценовой механизм служит для того, чтобы разделить и синхронизировать общее и личное знание, разрешая членам общества достигнуть разнообразных и сложных результатов через принцип непосредственной самоорганизации. Он использовал термин «каталлаксия» (от греч. katalattein и (или) katalassein – расширенный порядок человеческого взаимодействия), чтобы описать систему самоорганизации добровольного сотрудничества. В статье ученый ставил вопрос централизации/децентрализации на основе знаний/информации: «Децентрализация необходима, потому что только так мы можем гарантировать, что знание конкретных обстоятельств, времени и места будет оперативно использовано. В то же время, «человек на месте» не может объективно решить (принять решение) исключительно на основании своего ограниченного знания» [31].

В 1954 г. американский экономист П.А. Самуэльсон (1915–2009) в статье «Чистая теория публичных расходов» закладывает основы современной теории общественных благ.

Американский экономист Ч.М. Тибу (1924–1968) в работе «Чистая теория местных расходов» (1956) критикует П.А. Самуэльсона в отношении оптимальности распределения общественных благ и доказывает потребительскую независимость в виде пространственной мобильности населения между конкурирующими юрисдикциями, что впоследствии будет названо теорией (моделью) Тибу – «голосование ногами потребителя-избирателя» и найдет развитие в теореме децентрализации У.Э. Оутса (1972).

Лауреат Нобелевской премии по экономике в 1986 г., американский ученый Дж.М. Бьюкенен (1919–2013) в 1965 г. издает работу «Экономическая теория клубов», в которой обосновывает наличие публичных и клубных благ.

Профессор университета штата Мэриленд У. Оутс в 1972 г. публикует свою первую монографию «Фискальный федерализм», в которой формулирует, что лучшая информированность государственных и местных правительств, в отличие от центрального (федерального) правительства, создает предпосылки для учета потребностей и предпочтений местного населения, что в теории повышает эффективность предоставляемых государственных (муниципальных) услуг. Также в этой работе заложены исходные положения теоремы децентрализации: в отсутствие экономии на издержках при централизованном предоставлении/производстве публичных благ и в отсутствие межюрисдикционных экстерналий (внешних эффектах, как положительных, так и отрицательных) уровень благосостояния будет всегда выше (и (или), как правило, выше), если Парето-оптимальный уровень потребления предусмотрен в каждой юрисдикции, чем если единые, однотипные уровни потребления поддерживались бы во всех юрисдикциях [49, с. 54].

Эта книга находится в 595 библиотеках мира и в связи с высокой популярностью до настоящего времени была переиздана в 2012 г.

Позже У.Э. Оутс издает статью «Теория фискального федерализма» (1991), которая является концентрацией основных положений монографии «Фискальный федерализм», расширяющих знания по фискальному федерализму.

Американский экономист К.Дж. Эрроу (род. 1921), внесший значительный вклад в общую тео-

рию равновесия и общественного благосостояния, в работе «Организация экономической деятельности: вопросы, относящиеся к выбору рыночного или нерыночного распределения» (1969) излагает вопросы:

– несовершенной конкуренции;
– риска и информации;
– провалов рынка;
– коллективных действий в политических и социальных процессах и др.

При рассмотрении способов, которыми общество может реагировать в целях преодоления фиаско рынка, К.Дж. Эрроу обращает внимание на менее заметную форму социального действия – нормы социального поведения, включая этические и моральные кодексы. Индивидам небесполезно в некоторой степени доверять словам друг друга. Отсутствие доверия повлекло бы за собой большие затраты на организацию альтернативных санкций и гарантий, и пришлось бы отказаться от многих преимуществ, проистекающих из взаимовыгодной кооперации [10].

Также К.Дж. Эрроу является основоположником теории контрактов (contract theory), объясняющей, что экономические субъекты не могут построить договорные отношения, как правило, в присутствии асимметричной информации [9].

Профессор центра по изучению федеральных финансовых отношений Австралийского национального университета Дж. Хантер исследует вертикальный финансовый дисбаланс в системе федерализма, что излагает в публикации [33].

Англо-американский экономист-финансист Д.Ф. Брейк (1920–2009) в монографии «Государственное финансирование в федеральной системе» [16] сформулировал выводы о влиянии межправительственных отношений на межбюджетные трансферты и публичные финансы.

В 1984 г. выходит монография профессора Университета Стирлинга (Великобритания) Д.Н. Кинга «Фискальные ярусы: экономика многоуровневого государства», раскрывающая вопросы финансового выравнивания среди уровней государственного/местного управления.

Директор Института федерализма и межправительственных отношений, профессор университета Кентукки (США) Д.Э. Вайлдасин в 1986 г. издает работу «Публичные финансы местного самоуправления», посвященную влиянию политики местного самоуправления на вопросы миграции людей, налоговой конкуренции между органами местного самоуправления и экономики межбюджетных трансфертов. Позже ученый опубликовал статью «Перераспределение дохода на общем рынке труда», где представлена модель межюрисдикционной миграции (model interjurisdictional migration) и влияние на нее финансовых ресурсов правительств (в виде субсидий, грантов и пр.).

К первому поколению фискального федерализма также относят:

– совместную публикацию профессора Австралийского национального университета Р. Корнеса и профессора университета Южной Калифорнии Т. Сэндлера «Теория экстерналий, публичных благ и клубных благ» (1992), раскрывающих теорию перекрывающихся клубов (theory of overlapping clubs);
– в рамках Европейского экономического обзора работу профессора Калифорнийского и Колумбийского университетов (США) А. Казелла и профессора университета Цюриха (Швейцария) Б. Фрея «Федерализм и клубы: экономическая теория перекрывающихся политических юрисдикций» (1992), где авторы аргументируют создание в рамках европейского сообщества иерархической системы федерализма – фискального функционального федерализма. Согласно А. Казелле и Б. Фрею, функциональный федерализм базируется на развитии теории общественного выбора или на принципах неоклассической теории публичных финансов [19, с. 640];
– работу профессора Стэнфордского университета (США), консультанта Всемирного банка (1977–1999) Ч. Маклюра-мл. (род. 1940) «Вертикальный финансовый дисбаланс и распределение налоговых полномочий в Австралии» [43]. В этой работе сформулированы понятия «модели для назначения полномочий» (models for the assignment of powers)[3], «проблемы назначения налогов» (tax-assignment problem)[4] через рассмотрение нормативных вопросов оптимального налогообложения на различных уровнях государственного управления.

В зарубежной литературе фундамент работ по фискальному федерализму первого поколения различные авторы трактуют по-разному.

Так, например, аппарат теории фискального федерализма в видении профессора университета Торонто (Канада) Р.М. Берда (род. 1938) изложен

[3] Терминологию использует Р.М. Берд [14, с. 151].
[4] Терминологию использует У.Э. Оутс, 1999 [53].

в «Энциклопедии налогообложения и налоговой политики» (1999), изданной американским Институтом урбанистики[5].

В самом начале публикации Р.М. Берд отмечает, что теория фискального федерализма первоначальное развитие получила в работах Р.А. Масгрейва (1959) и У.Э. Оутса (1972), фискального выравнивания функций государственного сектора и финансов среди уровней управления – Д.Н. Кинга (1994).

Большая часть литературы по фискальному федерализму сфокусирована на таких вопросах, как теорема децентрализации У.Э. Оутса (1991), модели распределения полномочий Ч.Э. Маклюра-мл. (1993), межправительственных внешних эффектов и межправительственных грантов Д.Ф. Брейка (1980), фискальной мобильности и миграции Д.Э. Вайлдасина (1991), вертикальном финансовом дисбалансе Дж.С.Х. Хантера (1977). Переиздает многие классические работы по фискальному федерализму У.Э. Оутс (1998) [52]. Теоретическое обсуждение местных публичных благ в контексте модели Ч. Тибу нашло отражение в работе Д.Э. Вайдалсина (1986), но это не является строгой частью фискального федерализма, поскольку касается правительственных отношений на уровне юрисдикций. Более обоснованной и актуальной из всех перечисленных вопросов является теория перекрывающихся клубов Р. Корнеса и Т. Сэндлера (1992), но это пока еще слабо развито (А. Казелла, Б. Фрей) [14, с. 151].

Профессор Калифорнийского университета (США) Б.Р. Вейнгаст и профессор школы экономики и менеджмента Университета Цинхуа (Китай) Йинги Цянь[6] указывают на четыре основные, по их мнению, работы, составляющие фундамент фискального федерализма: Ф. Хайек (1945), Ч. Тибу (1956), Р.А. Масгрейв (1959), У.Э. Оутс (1972) [59, с. 2].

Три крупные фигуры первого поколения фискального федерализма выделяет У.Э. Оутс. Это К. Эрроу, Р.А. Масгрейв, П. Самуэльсон [55, с. 350].

Таким образом, в обобщенном виде фискальный федерализм первого поколения рассматривал вопросы разделения государственных функций и финансовых отношений между уровнями власти в государстве.

Выделение второго поколения фискального федерализма

По мнению большинства зарубежных ученых, первыми, кто разделил первое и второе поколения фискального федерализма в контексте эволюции государственного сектора, были Б.Р. Вейнгаст и Й. Цянь в работе «Федерализм, сохраняющий рынок» [59]. С указанием на четыре основные, по их мнению, работы: Ф. Хайек (1945), Ч. Тибу (1956), Р.А. Масгрейв (1959), У.Э. Оутс (1972), констатируется, что эти теории изучают только центральные черты федерализма, не полностью характеризуют функции и преимущества федерализма.

Экономические теории первого поколения федерализма игнорируют проблему, почему правительственные чиновники стимулированы на порядок, установленный теорией. Они считают само собой разумеющимся, что политические деятели заинтересованы в предоставлении общественных благ и сохранении рынков [59, с. 2].

Далее Б.Р. Вейнгаст и Й. Цань указывают на два основных положения, которые должны быть заложены в изучении федерализма второго поколения. *Во-первых,* информация и непосредственная власть напрямую влияют на степень выполнения обязательств. *Во-вторых,* конкуренция может быть использована в качестве дисциплинарного устройства [59, с. 3–4].

В статье отмечается, что современный Китай показывает поразительный пример экономических выгод от федерализма. Китай дополнил экономическую реформу через делегирование полномочий от центрального правительства до уровня местного самоуправления, в отличие от более централизованных систем Восточной Европы и бывшего Советского Союза [59, с. 6]. В заключение подчеркивается, что эта статья пытается обозначить новую теорию федерализма, которая дополняет традиционную, что необходима новая теория фирмы, чтобы отразить целый ряд проблем в федеральных системах, которые игнорируются традиционными теориями [59, с. 14].

В 1997 г. вышла статья американских ученых Р.П. Инмана и Д.Л. Рубинфельда «Переосмысление федерализма» [34], в которой не упоминалось о втором поколении фискального федерализма, но в выводах исследователи констатировали, что необходимо переосмыслить федерализм, его институты, базирующиеся на конкурирующих социальных целях экономической

[5] Институт урбанистики (Urban Institute) основан в 1968 г. для анализа государственной политики и управления.

[6] Йинги Цянь получил докторскую степень в области экономики в Гарвардском университете и впоследствии работал в университетах США: Стэнфордском, Мэрилендском и университете Калифорнии в Беркли.

эффективности, политического участия и защиты индивидуальных прав и свобод [34, с. 61].

После публикации Б.Р. Вейнгаста и Й. Цань (1997) У.Э. Оутс прокомментировал, что подход к федерализму связан с новой институциональной экономикой (New Institutional Economics) [53, с. 1138]. Б.Р. Вейнгаст и Й. Цань выкладывают набор из трех условий федерализма, сохраняющего рынок:

1) децентрализованные правительства несут основную регулирующую функцию экономики;
2) система представляет общий рынок, в котором отсутствуют торговые барьеры;
3) децентрализованные правительства сталкиваются с жесткими бюджетными ограничениями» (hard budget constraints) [53, с. 1139].

В заключение статьи «Эссе о фискальном федерализме» (1999) У.Э. Оутс констатировал: «Оглядываясь назад, мне кажется, что выбор термина «фискальный федерализм» был неудачным, поскольку он предполагает узкую обеспокоенность бюджетными вопросами (budgetary matters). Предмет фискального федерализма включает в себя гораздо больше, а именно весь спектр вопросов, связанных с вертикальной структурой публичного сектора».

В более поздних работах У.Э. Оутс свяжет второе поколение федерализма с новой политической экономией (new political-economy [55, с. 369]), а вместо неудачного термина «фискальный федерализм» предложит новый – «экономика многоуровневого правительства» (the economics of multi-level government), в которой обозначены разные роли уровней власти (управления), включающей как нормативно-правовые, так и фискальные, функциональные и политические инструменты. Во всяком случае, экономисты по публичным финансам знают значение этого термина [54, с. 36].

Рассматривая неоклассическую и неоинституциональную экономику, следует обозначить основные их различия. Если в неоклассической экономике подразумевается рациональность человека в условиях заданного набора ограничений (физических, технологических и пр.), то в неоинституциональной экономике предпосылкой является ограниченная рациональность и добавляется дополнительное ограничение – институциональная среда и издержки по обслуживанию сделок.

Институциональная среда представляет собой фундаментальные политические, социальные и юридические правила, в рамках которых протекают процессы производства, обмена, распределения и перераспределения. Если в неоклассической экономике рассматриваются группы и организации, то в неоинституционализме – индивиды, индивидуальные агенты.

Совершенная конкуренция и совершенная информация неоклассики заменяют на корпоративный капитал, несовершенную конкуренцию, асимметричную информацию и т.д. В институциональной экономике используется понятие «права собственности» (property rights) вместо «права владения» (ownership rights). Права собственности более емкие, нежели права владения. Права собственности, в самом широком экономическом смысле слова, охватывают право использования и получения выгод от физических объектов или интеллектуальных действий и право требовать определенного поведения от других лиц [25, с. 5].

Согласно мнению профессора политологии Университета Шеффилда (Великобритания) Э. Гэмблу, новая политическая экономия предполагает междисциплинарность и охватывает четыре ключевые компоненты в современной политической науке: международную политическую экономику (international political economy, IPE), теорию государства (state theory), сравнительные, компаративистские правительственные отношения (comparative government-industry relations) и общественный выбор (public choice) [26, с. 516].

Первое и второе поколения фискального федерализма имеет разную аббревиатуру в англоязычной литературе.

Так, У.Э. Оутс выделяет: первое поколение фискального федерализма (first-generation theory of fiscal federalism, FGT) [55, с. 350], и второе поколение фискального федерализма (second-generation theory of fiscal federalism, SGT) [55, с. 356]. Также У.Э. Оутс связывает перспективы децентрализации в федеративном государстве с моделью лабораторного федерализма (laboratory federalism), предусматривающего отработку какой-либо программы на региональном уровне в качестве пилотного проекта и в случае успеха – тиражирование на другие регионы.

Более распространенной является аббревиатура Б.Р. Вейнгаста, который использует сокращения first generation fiscal federalism, FGFF) и second generation fiscal federalism, SGFF) [73]. Он выступает за саморазвивающийся (самодостаточный) федерализм (Self-enforcing Federalism), предусматривающий федеральную стабильность.

Развитие второго поколения фискального федерализма

После 1997 г. во всем мире выходит серия статей ученых, посвященных исследованию, обоснованию и разграничению первого и второго поколений фискального федерализма. Это работы американских ученых: У.Э. Оутса «Эссе о фискальном федерализме» (1999) [53], «Фискальный федерализм и Европейский союз» (2002) [54], «К теории второго поколения фискального федерализма» (2005) [55], «Об эволюции фискального федерализма: теория и институты» (2008) [56]; Б.Р. Вейнгаста «Второе поколение фискального федерализма: децентрализованное демократическое управление и экономическое развитие» (2007) [73], «Второе поколение фискального федерализма» (2009) [74], «Второе поколение фискального федерализма: политические аспекты децентрализации и экономического развития» (2013) [75] и др.

Испанские ученые Р. Конглтон, А. Кэриаки, Ж. Бакария издают работу «Теория федерализма: децентрализация путем политического соглашения» (2003) [22], итальянский ученый Д. Гарзарелли публикует исследование «Старые и новые теории фискального федерализма» (2004) [27]; разграничению первого и второго поколений фискального федерализма посвящена статья индийского ученого Д.П. Чандра «Анализ теории фискального федерализма» (2013) [20] и др.

Изучение основных научных работ фискального федерализма с базовой теорией, закладываемой при обосновании второго поколения фискального федерализма, позволило их систематизировать (табл. 2).

В основу второго поколения фискального федерализма заложена «природа фирмы» (1937) и «проблемы социальных издержек» (1960) американского экономиста Р. Коуза (1910–2013), которые стали фундаментом сравнительного институционального анализа организаций. В рамках фискального федерализма государство (правительство) рассматривается как сверхфирма. Правительство в определенном смысле представляет собой сверхфирму (но очень особого вида), поскольку оно способно влиять на использование факторов производства с помощью административных решений. Правительство может установить обязательное для выполнения правило, фиксирующее, что именно люди должны или не могут делать, и которому им придется подчиняться. Правительство, если пожелает, может вообще обойти рынок, чего фирма сделать не в состоянии [4, с. 111].

Следующей является совместная работа американских экономистов Дж. Бьюкенена и Г. Таллока

Таблица 2

Базовые теории и основные научные работы второго поколения фискального федерализма

Год	Базовая теория	Автор работы второго поколения фискального федерализма
1937	Р.Г. Коуз. Природа фирмы [4]	Й. Цянь, Б.Р. Вейнгаст (1997) [59, с. 6], У.Э. Оутс (1999) [53], П. Бардан (2002) [11], Д. Гарзарелли (2004) [27], У.Э. Оутс (2005) [55, с. 369], Д.П. Чандра (2013) [20] и др.
1960	Р.Г. Коуз. Проблема социальных издержек [4]	
1962	Дж. Бьюкенен, Г. Таллок. Расчет согласия: логические основания конституционной демократии [1]	У.Э. Оутс (2002) [54], К. Роджер, А. Кириаку, Х. Бакария, (2003) [22], Б.С. Фрей, А. Штуцер (2011) [24], П. Зай (2012) [81], Г.Г. Карбони (2014) [18] и др.
1973	С.А. Росс. Экономическая теория агентства: проблема принципала [61]	Журавская Е., Макрушин А., Слинько И. (2002) [3], Р. Леваджи (2002) [41], Р.П. Инман (2003) [36], М. Томасси, Ф. Вайншельбаум (2003) [72], Д.Э. Вайлдасин (2004) [78], Р.П. Инман, Д.Л. Рубинфельд (2011) [35], Б. Вейнгаст (2013 г.) [75]и др.
1985	О. Уильямсон. Экономические институты капитализма [79]	Т. Бесли и Э. Кейс (1995) [12], П. Болтон, Г. Роланд (1997) [15], Б. Локвуд (1999) [42], Р.Д. Майерсон (2006) [48], У.Э. Оутс (2008) [56] и др.
1986	С. Гроссман, О. Харт. Издержки и выгоды от владения [29]	П. Сибрайт (1996) [65], Т. Перссон, Г. Табеллини (1996 г.) [57], Д. Кремер, А. Эсташ, П. Сибрайт (1996 г.) [21], Р.Н. Джонсон, Г.Д. Лайбкэп (2003 г.) [30] и др.
1991	Б. Холмстром, Ж. Тироль. Трансфертное ценообразование и организационная форма [32]	Р. Гордон (1983) [28], А. Алесина, Д. Родрик (1994) [8], Б. Найт (2004) [38], Дж. Уилсон, Д.Э. Вайлдасин (2004) [80] и др.
1992	П. Милгром, Дж. Робертс. Экономика, организация и менеджмент [44]	Х.В. Синн (1997) [66], М. Томасси, Дж. Марк, С. Пабло (2002) [71], Дж. Родден, Э. Вайблс (2002) [60], Дж. Корнаи, Е. Маскин, Ж. Роланд (2003) [39] и др.

«Расчет согласия: логические основания конституционной демократии» (1962), в которой авторы утверждают, что политика есть сложная система обмена между индивидами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена. Здесь нет других интересов, кроме индивидуальных [1, с. 455].

Работой, закладываемой во второе поколение фискального федерализма, является публикация известнейшего американского ученого по финансовой экономике С. Росса (род. 1944) «Экономическая теория агентства: проблема принципала» [61], которая получила свое развитие в работе Дж. Стиглица (род. 1943) «Принципал и агент» [68] и сейчас представляет теорию агентских отношений (agency theory).

Теорию трансакционных издержек развил О. Уильямсон (род. 1932) в работе «Экономические институты капитализма», в которой теория прав собственности, исследуя абсолютные права собственности, подобные собственности на вещи, представляет собой метод осуществления многосторонней координации. Права собственности определяют экономическое или материальное положение каждого индивида по отношению к остальному обществу. Они дают возможность децентрализованного принятия решений. Конституционный порядок можно рассматривать как результат многостороннего договора, предназначенного для облегчения многосторонней координации [6].

В научный оборот О. Уильямсон ввел понятие «оппортунистическое поведение», под которым подразумевал преследование собственного интереса, доходящее до вероломства/коварства (self-interest-seeking-with-guile).

Теории неполных контрактов, закладываемые во второе поколение фискального федерализма, отражены в работе американских экономистов С. Гроссмана (род. 1953) и О. Харта (род. 1948) в работе «Издержки и выгоды от владения» [29], в которой представлена теория вертикальной интеграции и собственности (модель Гроссмана – Харта), основанная на концепции неполных контрактов в условиях асимметричной информации. Они не делают различия между собственностью и контролем и по сути определяют собственность как право осуществлять контроль.

Обобщение модели Гроссмана – Харта нашло отражение в работе «Трансфертное ценообразование и организационная форма» (1991), изданной совместно с финским экономистом Б. Холмстромом (род. 1949) и французским экономистом Ж. Тиролем[7] (род. 1953), которые обосновали необходимость отделения собственности от контроля и проанализировали, как различные уровни децентрализации влияют на установление трансфертных цен и механизм стимулирования менеджеров.

В 1992 г. выходит совместная работа американских ученых П.Р. Милгрома (род. 1948) и канадско-американского ученого Дж. Робертса (род. 1945 г.) «Экономическая теория, организация и менеджмент», в которой подробно изложены трансакционные издержки, подразделяемые на две категории:

– издержки, связанные с координацией (издержки по определению деталей контракта);
– издержки, связанные с мотивацией (неполнота информации и оппортунизм).

Таким образом, второе поколение фискального федерализма опирается в основном на теории микроэкономики.

Мотивы фискальной децентрализации во втором поколении фискального федерализма

Поскольку второе поколение фискального федерализма функционирует «на ранних стадиях, чтобы обеспечить общую теорию» [75, с. 1], по мнению авторов, конструкцию второго поколения фискального федерализма могут составить: концепция межправительственных отношений, концепция межгосударственного управления и «четвертый субъект федерализма».

Концепция межправительственных отношений (intergovernmental relations, IGR) возникла в 1930-е гг. [64, с. 225], а первым, кто связал федерализм и межправительственные отношения, был профессор Иллинойсского университета (США) К.Ф. Снайдер (1871–1969) в 1937 г. [67].

Развитие и усложнение межгосударственных (межправительственных) отношений способствуют популяризации этой тематики. Американский политолог, профессор У. Андерсон (1888–1975), работавший с 1947 по 1955 г. в различных правительственных комиссиях (в том числе и по межправительственным

[7] В 2014 г. Ж. Тироль был удостоен премии памяти Нобеля в области экономических наук за его анализ рыночной власти и регулирования.

отношениям), в 1960 г. опубликовал работу «Обзор вопросов межправительственных отношений» [7, с. 178], в которой доказывал, что нет никаких межгосударственных отношений, а есть только отношения между должностными лицами, которые управляют в разных ролях в разнообразных и многочисленных подразделениях правительств [7, с. 3].

Мировой экономический спад 1970-х гг. значительно подорвал авторитетность государственного планирования: «Люди все больше понимали, что фактическая реализация заданной политики важнее, чем планирование и анализ политики. В связи с этим возникла потребность в государственных менеджерах, имеющих управленческий опыт реализации, исполнения задач и которые могли бы контролировать фактическую реализацию сложных политических планов на местном уровне. Основные акценты смещаются от планирования и анализа политики к управлению реализацией политики» [58].

Именно в 1970-е гг. формируется концепция межгосударственного управления (intergovernmental management, IGM), берущая начало с изданий:

– «Принципы научного управления» (1911) американского инженера Ф.У. Тейлора (1856–1915);
– «Общее и промышленное управление» (фундаментальной работы, 1916 г. на фр. яз., 1949 г. на англ. яз.) французского инженера А. Файоля (1841–1925), в которой он выделил 14 принципов и 6 элементов управления.

С 1990-х гг. во многих федеративных странах появляются комплексные исследования:

– федерализма (federalism, FED);
– межорганизационных отношений (interorganizational relations, IOR);
– межправительственных отношений (intergovernmental relations, IGR);
– межправительственного управления (intergovernmental management, IGM).

По мнению авторов, ко второму поколению фискального федерализма следует отнести и стремительно набирающее развитие с 1960-х гг. «четвертое лицо (вид) федерализма», которое ввел и теоретически обосновал профессор, руководитель школы публичной политики Мэрилендского университета (США) Д.Ф. Кеттль в работе «Четвертое лицо федерализма» [37]. Некоммерческие, неправительственные организации, ассоциации включают жителей, представителей бизнеса, которые посвящают часть своего свободного времени улучшению определенной территории своего проживания в тесном сотрудничестве с местным управлением. Спектр подобного взаимодействия достаточно широк: устойчивое развитие территории, общественная безопасность, планирование и зонирование территории, развитие местных предприятий, озеленение и т.д.

«Четвертый субъект федерализма» является прямым каналом для голоса общественности в разработке, реализации и обеспечении политики горизонтальных отношений путем поиска диалога «власть с» вместо «власть над» (народом) [13].

Заключение

Систематизация работ ученых по первому и второму поколениям фискального федерализма позволила определить их основные отличительные особенности (табл. 3).

Проведенное исследование позволило сформулировать обобщающие выводы:

– первое и второе поколения фискального федерализма являются не конкурирующими, а взаимодополняющими в соответствии с теориями

Таблица 3

Сравнительная характеристика первого и второго поколений фискального федерализма

Характеристика	Первое поколение фискального федерализма	Второе поколение фискального федерализма
Базис	Неоклассическая экономическая теория	Новая институциональная экономика, новая политическая экономия
Основная теория	Теория общественного выбора, теория публичных финансов, экономическая теория клубов, теория (модель) Тибу	Концепция межправительственных отношений, концепция межгосударственного управления, теория фирмы, теория агентских отношений, теория неполных контрактов, теория трансакционных издержек
Субъекты	Три субъекта федерализма: федеральный, региональный и местный	Четыре субъекта федерализма: федеральный, региональный, местный и общественный
Объекты	Экономические вопросы фискального федерализма	Политическая экономия фискального федерализма

Окончание табл. 3

Характеристика	Первое поколение фискального федерализма	Второе поколение фискального федерализма
Направления политики	Политика макроэкономической стабилизации находится на уровне федерального центра	Политика макроэкономической стабилизации находится на всех уровнях управления (федеральный, региональный, местный)
Представление о государстве/правительстве	Правительство, органы исполнительной власти максимизируют общественное благосостояние. Игнорируются фактические цели политических деятелей, декларируемые на выборах	Индивидуальные агенты правительства, органов исполнительной власти могут отклоняться от максимизации общественного благосостояния
Аспекты исследования	Исследование нормативного поведения политических институтов	Исследование реального поведения политических институтов
	Исследование функций, полномочий, предметов ведения и компетенций на различных уровнях управления	Исследование и идентификация стимулов, механизмов мотивации, создаваемых политическими и финансовыми институтами, лежащими в основе действий политических чиновников на различных уровнях децентрализации, для соблюдения правил нормативного фискального федерализма
	Исследование функции децентрализации	Исследование вопросов федеральной стабильности и самодостаточности, формы фискальной децентрализации, оптимального взаимодействия демократии и децентрализации
Отношение к децентрализации	Децентрализация и централизация имеют свои плюсы и минусы	Централизация имеет больше минусов, чем децентрализация, основанная на эффективности, подотчетности, управляемости и принципах автономии
	Децентрализация как способ эффективного предоставления продукции (товаров/услуг)	Децентрализация как способ самофинансирования с собственными источниками доходов
	Межбюджетные трансферты – выравнивание финансовых возможностей	Минимум межбюджетных отношений, разработка механизма стимулов для самодостаточного федерализма
	Сокращение вертикальных и горизонтальных дисбалансов в целях обеспечения эффективности и справедливости	Существуют политические препятствия для экономического роста при децентрализации
	Распределение доходов и расходов по уровням управления для сглаживания межрегионального и межмуниципального неравенства	Распределение доходов и расходов по уровням управления с учетом максимальной конкуренции между уровнями управления (как по горизонтали, так и по вертикали) – конкурирующие юрисдикции
	Жесткие и мягкие бюджетные ограничения	Предпочтение отдается жестким бюджетным ограничениям (в качестве мягких бюджетных ограничений рассматривается пособие по безработице)
Среда государственного управления	Планирование и исполнение осуществляются в условиях совершенной конкуренции и совершенной информации	Ассиметричная информация и власть влияют на уровень исполнения планов и обязательств
	Планирование и анализ фискальной политики	Управление реализацией фискальной политики

Источник: составлено авторами на основании изучения работ зарубежных ученых (см. табл. 2).

неоинституционализма и новой политической экономией;

– второе поколение фискального федерализма дополняется концепциями межправительственных отношений, межгосударственного управления и теориями микроэкономики;
– во втором поколении фискального федерализма действуют четыре субъекта: федеральный, региональный, местный и общественный таким образом, что усиливаются роль и значение местного уровня управления;
– экономические вопросы фискального федерализма первого поколения представляют определенный этап развития нормативной теории федерализма, которая в рамках второго поколения формируется в политическую экономию фискального федерализма;
– политика макроэкономической стабильности

федерации во втором поколении фискального федерализма распространяется на все уровни управления: федеральный, региональный и местный;
– второе поколение фискального федерализма адаптирует теорию первого поколения фискального федерализма к вопросам роли финансовой системы и ее институтов в сочетании с политическими и экономическими составляющими;
– теория второго поколения фискального федерализма призвана исследовать и идентифицировать стимулы, механизмы мотивации, лежащие в основе действий политических чиновников на различных уровнях государственного/муниципального управления в условиях фискальной децентрализации;
– в рамках второго поколения фискального федерализма исследуются всевозможные формы фискальной децентрализации и механизмы оптимального взаимодействия: демократии и децентрализации; конкуренции между юрисдикциями; мягких и жестких бюджетных ограничений.

Список литературы

1. *Бьюкенен Дж.* Избранные труды: сер. «Нобелевские лауреаты по экономике». Т.1. М: Таурус Альфа, 1997. 482 с.

2. *Добрынин Н.М.* Российский федерализм: генезис, эволюция: избранные публикации: в 2 т. Т. 2. Новосибирск: Наука, 2008. 494 с.

3. *Журавская Е., Макрушин А., Слинько И.* Причины возникновения плохих бюджетных стимулов. URL: http://www.cefir.ru/download.php?id=242.

4. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право: сб. статей / пер. с англ. Б. Пинскера / науч. ред. Р. Капелюшников. М.: Новое издательство, 2007. 224 с.

5. *Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б.* Государственные финансы: теория и практика / пер. с англ. М.: Бизнес Атлас, 2009. 716 с.

6. *Фуруботн Э.Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории / пер. с англ. / под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой. СПб: СПГУ. 2005. 736 с.

7. *Anderson W.* Intergovernmental relations in Review. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1960. 178 p.

8. *Alesina A., Rodrik D.* Distributive politics and economic growth // Quarterly Journal of Economics. 1994. № 109 (2). P. 465–490.

9. *Arrow K.J.* Price-quantity adjustments in multiple markets with rising demands, in Arrow, Kenneth J.; Karlin, Samuel; Suppes, Patrick, Mathematical models in the social sciences, 1959: Proceedings of the first Stanford symposium, Stanford mathematical studies in the social sciences, IV. Stanford, California: Stanford University Press, 1960. P. 3–15.

10. *Arrow K.J.* The Organization of Economic Activity: Issues Perminent to the Choice of Market versus Non-market Allocation. This paper was published by the Joint Economic Committee of Congress in 1969. 16 p. URL: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/ summary?doi=10.1.1.324.971.

11. *Bardhan P.* Decentralization of Governance and Development // Journal of Economic Perspectives. 2002. № 16 (4). P. 185–205.

12. *Besley T., Case A.* Incumbent Behavior: Vote-Seeking, Tax-Setting, and Yardstick Competition // American Economic Review. 1995. № 85. P. 25–45.

13. *Bingham L.B., Nabatch T., O'Leary R.* The New Governance: Practices and Processes for Stakeholder and Citizen Participation in the Work of Government // Public Administration Review. Sep. – Oct., 2005. Vol. 65. №. 5. P. 547–558.

14. *Bird R.M.* Fiscal federalism // The Encyclopedia of Taxation and Tax Policy. 2nd edition. Edited by Cordes J.J., Ebel R.D., Gravelle J.G. is available from the Urban Institute Press. 518 p. URL: http://www.taxpolicycenter.org/taxtopics/encyclopedia/Fiscal-Federalism.cfm.

15. *Bolton P., Roland G.* The Breakup of Nations: A Political Economy Analysis // Quarterly Journal of Economics. 1997. № 112. P. 1057–1090.

16. *Break G.F.* Financing Government in a Federal System. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1980. 276 p.

17. *Buchanan J.M.* An Economic Theory of Clubs // Economica. New Series. Vol. 32. №. 125 (Feb., 1965). P. 1–14. URL: http://www.jstor.org/stable/2552442.

18. *Carboni G.G.* Fiscal Federalism and Comparative Law // Comparative Law Review. 2014. Vol. 5. 20 p. URL: http://www.comparativelawreview.unipg.it/index.php/ comparative/article/view/29/27.

19. *Casella A., Frey Br.* Federalism and clubs: Towards an economic theory of overlapping political jurisdictions // European Economic Review. North-Holland. № 36. 1992. P. 639–646. URL: http://darp.lse.ac.uk/papersdb/Casella-Frey_(EER92).pdf.

20. *Chandra J.P.* Theory of Fiscal Federalism: An Analysis // Amity University. MPRA Paper. October, 2013. № 41769, posted 15. 33 p. URL: http://mpra.ub.uni-muenchen.de/41769/1/MPRA_paper_41769.pdf.

21. *Cremer J., Estache A., Seabright P.* Decentralizing Public Services: What Can We Learn from the Theory of The Firm? // Revue d'Economie Politique. 1996. № 106. P. 37–60.

22. *Congleton R.D., Kyriacou A., Bacaria J.* A Theory of Menu Federalism: Decentralization by Political Agreement // Constitutional Political Economy. 2003. № 14. P. 167–190. URL: http://www3.udg.edu/fcee/professors/akyriacou/cpe2003.pdf.

23. *Cornes R., Sandler T.* The Theory of Externalities, Public Goods, and Club Goods. Business & Economics. Cambridge University Press, 1996. 590 p.

24. *Frey B.S., Stutzer A.* The Use of Happiness Research for Public Policy. June 12, 2011. 20 p. URL: https://wwz.unibas.ch/fileadmin/wwz/redaktion/wipo/Alois_Stutzer/Frey%26 Stutzer_HappinessPolicy_SC%26W_June2011.pdf.

25. *Furubotn E.G., Richter R.* Institution s and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics, Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1998.

26. *Gamble A.* The New Political Economy // Political Studies. 1995. Vol. 43. № 3. P. 516–530. URL: http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/pais/people/clift/teaching/gamblenpe.rtf.

27. *Garzarelli, G.* Old and New Theories of Fiscal Federalism, Organizational Design Problems, and Tiebout // Published, with some revisions, in Journal of Public Finance and Public Choice XXII (1–2), 2004.

28. *Gordon R.* An Optimal Tax Approach to Fiscal Federalism // Quarterly Journal of Economics. 1983. № 97. P. 567–586.

29. *Grossman S.J., Hart O.S.* The Costs and Benefits of Ownership: A Theory of Vertical and Lateral Integration // Journal of Political Economy. 1986. August. P. 691–719. URL: http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3450060/Hart_CostsBenefits.pdf?sequence=4.

30. *Johnson R.N., Libecap G.D.* Transactions costs and coalition stability under majority rule // Economic Inquiry. 2003. № 41 (April). P. 193–207.

31. *Hayek F.A.* The Use of Knowledge in Society // American Economic Review. XXXV. Sep. 1945. № 4. P. 519–530. URL: http://www.econlib.org/library/Essays/hykKnw1.html.

32. *Holmstrom B., Tirole O.* Transfer Pricing and Organizational Form // The Journal of Law, Economics, and Organization. 1991. № 7 (2). P. 201–228. URL: http://jleo.oxfordjournals.org/content/7/2/201.full.pdf+html.

33. *Hunter J.S.H.* Federalism and Fiscal Balance. Canberra: Australian National University Press, 1977. 271 p.

34. *Inman R.P., Rubinfeld D.L.* Rethinking Federalism // Journal of Economic Perspectives. 1997. Vol. 11. № 4. P. 43–64. URL: http://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.11.4.43.

35. *Inman R.P.* Transfers and Bailouts: Enforcing Local Fiscal Discipline with Lessons from U.S. Federalism. In J. Rodden et al. (eds.), Fiscal Decentralization and the Challenge of Hard Budget Constraints. Cambridge, MA: MIT Press, 2003. P. 35–83.

36. *Inman R.P., Rubinfeld D.L.* Federal institutions and the democratic transition: Learning from South Africa // Journal of Law, Economics, and Organization. 2011. № 27. P. 1–35.

37. *Kettl D.F.* The Fourth Face of Federalism // Public Administration Review. 1981. № 41 (3). P. 366–371.

38. *King D.N.* Fiscal tiers: the economics of multilevel government. London; Boston: G. Allen & Unwin, on Federal Financial Relations, the Australian National University, 1984. 326 p.

39. *Kornai J., Maskin E., Roland G.* Understanding the Soft Budget Constraint // Journal of Economic Literature. 2003. № 41. Iss. 4. P. 1095–1136.

40. *Knight B.* Parochial Interests and the Centralized Provision of Local Public Goods: Evidence from Congressional Voting on Transportation Projects // Journal of Public Economics. 2004. № 88 (3–4). P. 845–866.

41. *Levaggi R.* Decentralized Budgeting Procedures for Public Expenditure // Public Finance Review. 2002. Vol. 30. P. 273–295.

42. *Lockwood B.* Inter-Regional Insurance // Journal of Public Economics. 1999. Vol. 72. Iss. 1. P. 1–37.

43. *McLure Ch.E. Jr.* Vertical Fiscal Imbalance and the Assignment of Taxing Powers in Australia. Stanford: Hoover Institution, on War, Revolution and Peace, 1993. 26 p.

44. *Milgrom P., Roberts J.* Economics, Organization and Management. Prentice Hall; 1 edition (February 11, 1992). 621 p.

45. *Musgrave R.A.* The Voluntary Exchange Theory of Public Economy // Quarterly Journal of Economics. 1939. Vol. 53. № 2. P. 213–237. URL: http://spea.shufe.edu.cn/upload/htmleditor/File/111216050355.pdf.

46. *Musgrave R.A.* A Multiple Theory of Budget Determination // Finanzarchiv. N.F. 17 (1956/1957). Heft 3. URL: http://www.mohr.de/fileadmin/user_upload/Zeitschriften/musgrave_budget_determination.pdf.

47. *Musgrave R.A.* The Theory of Public Finance. New York: McGraw Hill, 1959. 628 p.

48. *Myerson R.B.* Federalism and Incentives for Success of Democracy // Quarterly Journal of Political Science. 2006. № 1. P. 3–23.

49. *Oates W.E.* Fiscal Federalism. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1972. 256 p.

50. *Oates W.E.* Studies in fiscal federalism. Aldershot, Hants, England: E. Elgar Pub. Ltd. 1991. 455 p.

51. *Oates W.E.* The Theory of Fiscal Federalism: Revenue and Expenditure Issues-A Survey of Recent Theoretical and Empirical Research. Public Finance with Several Levels of Government, edited by Remy Prud'homme (1–18). The Hague/Koeningstein // Foundation Journal of Public Finance, 1991.

52. *Oates W.E. The Economics of Fiscal Federalism and Local Finance.* Cheltenham, U.K.: Edward Elgar, 1998.

53. *Oates W.E.* An Essay on Fiscal Federalism // Journal of Economic Literature. Sep., 1999. Vol. 37. № 3. P. 1120–1149. URL: http://econweb.umd.edu/~oates/research/FiscalFederalism.pdf.

54. *Oates W.E.* Fiscal Federalism and the European Union: Some reflection // Societa Italiana di Economia Pubblica, Pavia University. October 4–5, 2002. P. 36–57. URL: http://www.siepweb.it/siep/images/joomd/1398076615132.pdf.

55. *Oates W.E.* Toward a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism // International Tax and Public Finance. 2005. № 12. P. 349–373. URL: http://web.stanford.edu/~jrodden/oates.pdf.

56. *Oates W.E.* On The Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions // National Tax Journal. June, 2008. Vol. LXI. № 2. P. 313–334. URL: http://www.ntanet.org/NTJ/61/2/ntj-v61n02p313-34-evolution-fiscal-federalism-theory.pdf.

57. *Persson T., Tabellini G.* Federal Fiscal Constitutions: Risk Sharing and Moral Hazard // Econometrica. 1996. № 64 (3). P. 623–646.

58. *Pressman J.L., Wildavsky A.* Implementation. Barkley and Los Angeles: University of California Press, 1973.

59. *Qian Y., Weingast B.R.* Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives // Journal of Economic Perspectives. 1997. Vol. 11. № 4. P. 83–92. URL: http://www-siepr.stanford.edu/workp/swp97042.pdf.

60. *Rodden J., Wibbles E.* Beyond the Fiction of Federalism: Macroeconomic Management in Multitiered Systems // World Politics. July, 2002. Vol. 54. Iss. 4. P. 494–531.

61. *Ross S.A.* The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem // American Economic Review. 1973. № 62 (2). P. 134–139. URL: https://www.aeaweb.org/aer/top20/ 63.2.134-139.pdf.

62. *Saburov E., Tipenko N., Cherniavskii A.* Budget Federalism and Interbudgetary Relations // Problems of Economic Transition. 2001. Vol. 43. № 11. P. 76–92. URL: http://www.econbiz.de/Record/budget-federalism-and-interbudgetary-relations-saburov/10008741607.

63. *Samuelson P.A.* The Pure Theory of Public Expenditure // Review of Economics and Statistics. 1954. Vol. 36. № 4. P. 387–389. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/veh4-2-10_Samu_p371-376.pdf.

64. *Sapru R.K.* Public Policy: Art and Craft of Policy Analysis – 2/E. New-Delhi. Learning Private Limited. 2011. 369 p.

65. *Seabright P.* Accountability and Decentralization in Government: An Incomplete Contract Model // European Economic Review. 1996. № 40 (1). P. 61–89.

66. *Sinn H.-W.* The Selection Principle and Market Failure in Systems Competition // Journal of Public Economic. 1997. Vol. 66. Iss. 2. P. 247–274.

67. *Snider C.F.* County and Township Government in 1935–1936 // American Political Science review. 1937. Vol. 31. P. 909–916.

68. *Stiglitz J.E.* Principal and agent. From The New Palgrave: A Dictionary of Economics. First Edition, 1987. URL: https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/ jstiglitz/download/papers/1987_PrincipalandAgent.pdf.

69. *Tiebout C.A.* Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy. 1956. Vol. 64. № 5. P. 416–424.

70. *Thiessen U.* Analysis of contemporary budget federalism models based on economic and social effectiveness of inter-budgetary relations. Theory, experiences in OECD countries, and analysis for Russia. Russian-European Centre for Economic Policy (RECEP). Moscow. 2005. 37 p. URL: http://www.recep.ru/files/documents/federalism_models_en.pdf.

71. *Tommasi M., Jones M., Sanguinetti P.* Politics, Institutions and Fiscal Performance in a Federal System: An Analysis of the Argentine Provinces // Journal of Development Economics. 2000. № 61 (2). P. 305–333.

72. *Tommasi M., Weinschelbaum F.* Centralization vs. Decentralization: A Principal-Agent Analysis. 2003. Unpublished paper. URL: http://www.yale.edu/leitner/resources/docs/2003-02.pdf.

73. *Weingast B.R.* Second Generation Fiscal Federalism: Implications for Decentralized Democratic Governance and Economic Development. Initiative for Policy Dialogue. September, 2007. 71 p. URL: http://policydialogue.org/files/events/Weingast_Second_Generation_Fiscal_Federalism.pdf.

74. *Weingast B.R.* Second Generation Fiscal Federalism: The Implications of Fiscal Incentives // Journal of Urban Economics. 2009. № 65 (3). P. 279–293.

75. *Weingast B.R.* Second Generation Fiscal Fed-

eralism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development // World Development. 2014. Vol. 53. P. 14–25. URL: http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.003.

76. *Wildasin D.E.* Urban Public Finance. Psychology Press, 1986. 175 p.

77. *Wildasin D.E.* Income Redistribution in a Common Labor Market // American Economic Review. 1991. № 81. P. 757–774.

78. *Wildasin D.E.* The Institutions of Federalism: Toward an Analytical Framework // National Tax Journal. 2004. № 57. P. 247–272.

79. *Williamson O.E.* The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. New York: Free Press, 1985. 450 p. URL: http://www.sp.uconn.edu/~ langlois/Williamson%20(1985),%20chapter%201.pdf.

80. *Wilson J.D., Wildasin D.E.* Capital Tax Competition: Bane or Boon // Journal of Public Economics. 2004. № 88. P. 1065–1091.

81. *Zai P.* The Economic Crisis and Fiscal Trends in EU Member States // Transylvanian Review of Administrative Sciences. 2012. №. 35. P. 256–268. URL: http://rtsa.ro/tras/index.php/tras/article/viewFile/56/52.

Financial Analytics: Science and Experience ***Scholar Dispute***
ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

TWO GENERATIONS OF FISCAL FEDERALISM: INTERCONNECTION WITHIN THE DEVELOPMENT PROCESS

Evelina V. PESHINA,
Alena A. STREKALOVA

Abstract

Importance The article explores issues of the first and the second generations of fiscal federalism in foreign economic thought. It carries out a retrospective analysis of proceedings by foreign economists who significantly contributed to the formation of the first generation of fiscal federalism that is based on neoclassical economics, and, particularly, such theories as public choice theory, theory of public finance, economic theory of clubs, Tiebout's theory.

Objectives The article substantiates the emergence and development of scientific thought on forming the second generation of fiscal federalism within the framework of the new institutional economics and new political economy. The research studies microeconomic theories (theory of the firm, agency, incomplete contracts, transaction cost) that constituted the basis of neo-institutionalism, being laid down into the formation and development of the second generation of federalism.

Methods The research validates the first and the second generations of fiscal federalism do not compete, but complement each other. The theory of the second generation of fiscal federalism is intended to study and identify incentives, motivation mechanisms that underlie actions of political officials at various levels of public/municipal administration under fiscal decentralization.

Results We formulate the concepts and provisions, which may be laid down into the construction of the second generation of fiscal federalism (concept of intergovernmental relations, concept of interstate management, the public as the fourth subject of federalism) voiced by foreign scientists. The final part of the research concludes on distinctive characteristics of the first and the second generations of fiscal federalism.

Conclusions and Relevance The article should compensate for the lack of translated scientific works on the first and the second generation of fiscal federalism in Russia.

Keywords: first generation, fiscal federalism, second generation, decentralization, fiscal policy

References

1. Buchanan J.M. *Izbrannye trudy. Ser. 'Nobelevskie laureaty po ekonomike'. T.1* [The Collected Works. The Nobel Prize Winners Series. Vol. 1]. Moscow, Taurus Al'fa Publ., 1997, 482 p.

2. Dobrynin N.M. *Rossiiskii federalizm: genezis, evolyutsiya: izbrannye publikatsii. V dvukh tomakh* [The Russian federalism: genesis, evolution: the collected publications. Two volumes]. Novosibirsk, Nauka Publ., 2008, vol. 2, 494 p.

3. Zhuravskaya E., Makrushin A., Slin'ko I. *Prichiny vozniknoveniya plokhikh byudzhetnykh stimulov* [Reasons for emergence of bad budgetary incentives]. Available at: http://www.cefir.ru/download.php?id=242. (In Russ.)

4. Coase R. *Firma, rynok i pravo: sbornik statei* [The firm, market and law: a collection of articles]. Moscow, Novoe izdatel'stvo Publ., 2007, 224 p.

5. Musgrave R.A., Musgrave P.B. *Gosudarstvennye finansy: teoriya i praktika* [Public Finance in Theory and Practice]. Moscow, Biznes Atlas Publ., 2009, 716 p.

6. Furubotn E.G., Richter R. *Instituty i ekonomicheskaya teoriya. Dostizheniya novoi institutsional'noi ekonomicheskoi teorii* [Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University Publ., 2005, 736 p.

7. Anderson W. Intergovernmental Relations in Review. Minneapolis, University of Minnesota Press, 1960, 178 p.

8. Alesina A., Rodrik D. Distributive Politics and Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 1994, no. 109(2), pp. 465–490.

9. Arrow K.J. Price-quantity Adjustments in Multiple Markets with Rising Demands. In: Arrow K.J., Karlin S., Suppes P. Mathematical Models in the Social Sciences, 1959. Proceedings of the first Stanford symposium, Stanford mathematical studies in the social sciences, IV. Stanford, California, Stanford University Press, 1960, pp. 3–15.

10. Arrow K.J. The Organization of Economic Activity: Issues Pertinent to the Choice of Market versus Non-market Allocation. Joint Economic Committee of 91st Congress, 1969, 16 p. Available at: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/ summary?doi=10.1.1.324.971.

11. Bardhan P. Decentralization of Governance and Development. *Journal of Economic Perspectives*, 2002, no. 16(4), pp. 185–205.

12. Besley T., Case A. Incumbent Behavior: Vote-Seeking, Tax-Setting, and Yardstick Competition. *American Economic Review*, 1995, no. 85, pp. 25–45.

13. Bingham L.B., Nabatchi T., O'Leary R. The New Governance: Practices and Processes for Stakeholder and Citizen Participation in the Work of Government. *Public Administration Review*, 2005, vol. 65, no. 5, pp. 547–558.

14. Bird R.M. Fiscal Federalism. In: The Encyclopedia of Taxation and Tax Policy. 2nd edition. Edited by Cordes J.J., Ebel R.D., Gravelle J.G. Urban Institute Press, 518 p. Available at: http://www.taxpolicycenter.org/taxtopics/encyclopedia/Fiscal-Federalism.cfm.

15. Bolton P., Roland G. The Breakup of Nations: A Political Economy Analysis. *Quarterly Journal of Economics*, 1997, no. 112, pp. 1057–1090.

16. Break G.F. Financing Government in a Federal System. Washington, D.C., The Brookings Institution, 1980, 276 p.

17. Buchanan J.M. An Economic Theory of Clubs. *Economica. New Series*, 1965, vol. 32, no. 125, pp. 1–14. Available at: http://www.jstor.org/stable/2552442.

18. Carboni G.G. Fiscal Federalism and Comparative Law. *Comparative Law Review*, 2014, vol. 5, 20 p. Available at: http://www.comparativelawreview.unipg.it/index.php/ comparative/article/view/29/27.

19. Casella A., Frey Br. Federalism and Clubs: Towards an Economic Theory of Overlapping Political Jurisdictions. *European Economic Review*, 1992, no. 36, pp. 639–646. Available at: http://darp.lse.ac.uk/papersdb/Casella-Frey_(EER92).pdf.

20. Chandra J.P. Theory of Fiscal Federalism: An Analysis. Amity University. *MPRA Paper,* 2013, no. 41769, 33 p. Available at: http://mpra.ub.uni-muenchen.de/41769/1/MPRA_paper_41769.pdf.

21. Cremer J., Estache A., Seabright P. Decentralizing Public Services: What Can We Learn from the Theory of the Firm? *Revue d'Economie Politique*, 1996, no. 106, pp. 37–60.

22. Congleton R.D., Kyriacou A., Bacaria J. A Theory of Menu Federalism: Decentralization by Political Agreement. *Constitutional Political Economy*, 2003, no. 14, pp. 167–190. Available at: http://www3.udg.edu/fcee/professors/akyriacou/cpe2003.pdf.

23. Cornes R., Sandler T. The Theory of Externalities, Public Goods, and Club Goods. Business & Economics. Cambridge University Press, 1996, 590 p.

24. Frey B.S., Stutzer A. The Use of Happiness Research for Public Policy. June 12, 2011, 20 p. Available at: https://wwz.unibas.ch/fileadmin/wwz/redaktion/wipo/Alois_Stutzer/Frey%26 Stutzer_Happiness-Policy_SC%26W_June2011.pdf.

25. Furubotn E.G., Richter R. Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics. Ann Arbor, The University of Michigan Press, 1998.

26. Gamble A. The New Political Economy. *Political Studies*, 1995, vol. 43, no. 3, pp. 516–530. Available at: http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/pais/people/clift/teaching/gamblenpe.rtf.

27. Garzarelli G. Old and New Theories of Fiscal Federalism, Organizational Design Problems, and Tiebout. *Journal of Public Finance and Public Choice*, 2004, XXII, 1–2.

28. Gordon R. An Optimal Tax Approach to Fiscal Federalism. *Quarterly Journal of Economics*, 1983, no. 98(4), pp. 567–586.

29. Grossman S.J., Hart O.S. The Costs and Benefits of Ownership: A Theory of Vertical and Lateral Integration. *Journal of Political Economy*, 1986, Au-

gust, pp. 691–719. Available at: http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3450060/Hart_CostsBenefits.pdf?sequence=4.

30. Johnson R.N., Libecap G.D. Transactions Costs and Coalition Stability under Majority Rule. *Economic Inquiry*, 2003, no. 41, pp. 193–207.

31. Hayek F.A. The Use of Knowledge in Society. *American Economic Review*, 1945, XXXV, no. 4, pp. 519–530. Available at: http://www.econlib.org/library/Essays/hykKnw1.html.

32. Holmstrom B., Tirole O. Transfer Pricing and Organizational Form. *The Journal of Law, Economics, and Organization*, 1991, no. 7(2), pp. 201–228. Available at: http://jleo.oxfordjournals.org/content/7/2/201.full.pdf+html.

33. Hunter J.S.H. Federalism and Fiscal Balance. Canberra, Australian National University Press, 1977, 271 p.

34. Inman R.P., Rubinfeld D.L. Rethinking Federalism. *Journal of Economic Perspectives*, 1997, vol. 11, no. 4, pp. 43–64. Available at: http://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/ 10.1257/jep.11.4.43.

35. Inman R.P. Transfers and Bailouts: Enforcing Local Fiscal Discipline with Lessons from U.S. Federalism. In: J. Rodden et al. Fiscal Decentralization and the Challenge of Hard Budget Constraints. Cambridge, MA, MIT Press, 2003, pp. 35–83.

36. Inman R.P., Rubinfeld D.L. Federal Institutions and the Democratic Transition: Learning from South Africa. *The Journal of Law, Economics, and Organization*, 2011, no. 27, pp. 1–35.

37. Kettl D.F. The Fourth Face of Federalism. *Public Administration Review*, 1981, pp. 41(3), pp. 366–371.

38. King D.N. Fiscal Tiers: the Economics of Multilevel Government. London, George Allen & Unwin, 1984, 326 p.

39. Kornai J., Maskin E., Roland G. Understanding the Soft Budget Constraint. *Journal of Economic Literature*, 2003, vol. 41, iss. 4, pp. 1095–1136.

40. Knight B. Parochial Interests and the Centralized Provision of Local Public Goods: Evidence from Congressional Voting on Transportation Projects. *Journal of Public Economics*, 2004, no. 88(3-4), pp. 845–866.

41. Levaggi R. Decentralized Budgeting Procedures for Public Expenditure. *Public Finance Review*, 2002, vol. 30, no. 4, pp. 273–295.

42. Lockwood B. Inter-Regional Insurance. *Journal of Public Economics*, 1999, vol. 72, iss. 1, pp. 1–37.

43. McLure Ch.E.Jr. Vertical Fiscal Imbalance and the Assignment of Taxing Powers in Australia. Stanford, Hoover Institution on War, Revolution and Peace, 1993, 26 p.

44. Milgrom P., Roberts J. Economics, Organization and Management. Prentice Hall, 1 edition, February 11, 1992, 621 p.

45. Musgrave R.A. The Voluntary Exchange Theory of Public Economy. *The Quarterly Journal of Economics*, 1939, vol. 53, no 2, pp. 213–237. Available at: http://spea.shufe.edu.cn/upload/htmleditor/File/111216050355.pdf.

46. Musgrave R.A. A Multiple Theory of Budget Determination. *Finanzarchiv, N.F*, 17, 1956/1957, Heft 3. Available at: http://www.mohr.de/fileadmin/user_upload/Zeitschriften/musgrave_budget_determination.pdf.

47. Musgrave R.A. The Theory of Public Finance. New York, McGraw Hill, 1959, 628 p.

48. Myerson R.B. Federalism and Incentives for Success of Democracy. *Quarterly Journal of Political Science*, 2006, no. 1, pp. 3–23.

49. Oates W.E. Fiscal Federalism. New York, Harcourt Brace Jovanovich, 1972, 256 p.

50. Oates W.E. Studies in Fiscal Federalism. Aldershot, Hants, England, E. Elgar Publishing Ltd, 1991, 455 p.

51. Oates W.E. The Theory of Fiscal Federalism: Revenue and Expenditure Issues – A Survey of Recent Theoretical and Empirical Research. Public Finance with Several Levels of Government, edited by Remy Prud'homme (1–18). The Hague/Koeningstein. *Foundation Journal of Public Finance*, 1991.

52. Oates W.E. *The Economics of Fiscal Federalism and Local Finance.* Northampton, MA, Edward Elgar Publishing, 1998.

53. Oates W.E. An Essay on Fiscal Federalism. *Journal of Economic Literature*, 1999, vol. 37, no. 3, pp. 1120–1149. Available at: http://econweb.umd.edu/~oates/research/FiscalFederalism.pdf.

54. Oates W.E. Fiscal Federalism and the European Union: Some Reflections. Societa Italiana di Economia Pubblica, Pavia University, October 4–5, 2002, pp. 36–57. Available at: http://www.siepweb.it/siep/images/joomd/1398076615132.pdf.

55. Oates W.E. Toward a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism. *International Tax and Public Finance*, 2005, no. 12, pp. 349–373. Available at: http://web.stanford.edu/~jrodden/oates.pdf.

56. Oates W.E. On The Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions. *National Tax Journal*, 2008, vol. LXI, no. 2, pp. 313–334. Available at: http://www.ntanet.org/NTJ/61/2/ntj-v61n02p313-34-evolution-fiscal-federalism-theory.pdf.

57. Persson T., Tabellini G. Federal Fiscal Constitutions: Risk Sharing and Moral Hazard. *Econometrica*, 1996, no. 64(3), pp. 623–646.

58. Pressman J.L., Wildavsky A. Implementation. Barkley and Los Angeles, University of California Press, 1973.

59. Qian Y., Weingast B.R. Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives. *Journal of Economic Perspectives*, 1997, vol. 11, no. 4, pp. 83–92. Available at: http://www-siepr.stanford.edu/workp/swp97042.pdf.

60. Rodden J., Wibbles E. Beyond the Fiction of Federalism: Macroeconomic Management in Multitiered Systems. *World Politics,* 2002, vol. 54, iss. 4, pp. 494–531.

61. Ross S.A. The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem. *American Economic Review*, 1973, no. 62(2), pp. 134–139. Available at: https://www.aeaweb.org/aer/top20/ 63.2.134-139.pdf.

62. Saburov E., Tipenko N., Cherniavskii A. Budget Federalism and Interbudgetary Relations. *Problems of Economic Transition*, 2001, vol. 43, no. 11, pp. 76–92. Available at: http://www.econbiz.de/Record/budget-federalism-and-interbudgetary-relations-saburov/10008741607.

63. Samuelson P.A. The Pure Theory of Public Expenditure. *The Review of Economics and Statistics*, 1954, vol. 36, no. 4, pp. 387–389. Available at: http://www.seinstitute.ru/Files/veh4-2-10_Samu_p371-376.pdf. (In Russ.)

64. Sapru R.K. Public Policy: Art and Craft of Policy Analysis. 2/E. New-Delhi, Learning Private Limited, 2011, 369 p.

65. Seabright P. Accountability and Decentralization in Government: An Incomplete Contract Model. *European Economic Review,* 1996, no. 40(1), pp. 61–89.

66. Sinn H.-W. The Selection Principle and Market Failure in Systems Competition. *Journal of Public Economic*, 1997, vol. 66, iss. 2, pp. 247–274.

67. Snider C.F. County and Township Government in 1935–1936. *American Political Science Review*, 1937, vol. 31, pp. 909–916.

68. Stiglitz J.E. Principal and Agent. From The New Palgrave: A Dictionary of Economics. First Edition, 1987. Available at: https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/download/papers/1987_PrincipalandAgent.pdf.

69. Tiebout C.M. A Pure Theory of Local Expenditures. *The Journal of Political Economy*, 1956, vol. 64, no. 5, pp. 416–424.

70. Thiessen U. Analysis of Contemporary Budget Federalism Models based on Economic and Social Effectiveness of Inter-budgetary Relations. Theory, Experiences in OECD countries, and Analysis for Russia. Russian-European Centre for Economic Policy (RECEP). Moscow, 2005, 37 p. Available at: http://www.recep.ru/files/documents/federalism_models_en.pdf.

71. Tommasi M., Jones M., Sanguinetti P. Politics, Institutions and Fiscal Performance in a Federal System: An Analysis of the Argentine Provinces. *Journal of Development Economics*, 2000, no. 61(2), pp. 305–333.

72. Tommasi M., Weinschelbaum F. Centralization vs. Decentralization: A Principal-Agent Analysis, 2003. Unpublished paper. Available at: http://www.yale.edu/leitner/resources/docs/2003-02.pdf.

73. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: Implications for Decentralized Democratic Governance and Economic Development. Initiative for Policy Dialogue, 2007, September, 71 p. Available at: http://policydialogue.org/files/events/Weingast_Second_Generation_Fiscal_Federalism.pdf.

74. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: The Implications of Fiscal Incentives. *Journal of Urban Economics*, 2009, no. 65(3), pp. 279–293.

75. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development. *World Development*, 2014, vol. 53, pp. 14–25. Available at: http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.003.

76. Wildasin D.E. Urban Public Finance. Psychology Press, 1986, 175 p.

77. Wildasin D.E. Income Redistribution in a Common Labor Market. *American Economic Review*, 1991, no. 81, pp. 757–774.

78. Wildasin D.E. The Institutions of Federalism: Toward an Analytical Framework. *National Tax Journal*, 2004, no. 57, pp. 247–272.

79. Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. New York, Free Press, 1985, 450 p. Available at: http://www.sp.uconn.edu/~ langlois/Williamson%20(1985),%20chapter%201.pdf.

80. Wilson J.D., Wildasin D.E. Capital Tax Competition: Bane or Boon. *Journal of Public Economics*, 2004, vol. 88, iss. 6, pp. 1065–1091.

81. Zai P. The Economic Crisis and Fiscal Trends in EU Member States. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, 2012, no. 35, pp. 256–268. Available at: http://rtsa.ro/tras/index.php/tras/article/viewFile/56/52.

Evelina V. PESHINA
Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
peshina@yandex.ru

Alena A. STREKALOVA
Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
strekalova@usue.ru