

УДК 338.1

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА И МЕТОДИКИ РАЗРАБОТКИ ПЛАНА ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В РОССИИ*

Евгений Павлович Кочетков,
кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры
стратегического и антикризисного менеджмента
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
заместитель начальника отдела
Департамента инновационного развития
Минэкономразвития России,
Москва, Российская Федерация
kochetkove@mail.ru

Предмет/тема. Анализ функционирования института банкротства в России показывает недостаточную его эффективность с точки зрения финансового оздоровления должников, что выражается в преобладании доли процедуры конкурсного производства в общем объеме процедур банкротства. Одной из причин такой ситуации является недостаточное развитие инструментов принятия обоснованных экономических решений в рамках процедур банкротства. В статье проводится исследование причин неэффективного использования реабилитационного потенциала института банкротства в России. В результате установлена необходимость развития методических основ разработки планов восстановления платежеспособности как одного из возможных направлений повышения эффективности функционирования института банкротства

и способа разрешения конфликтов интересов между кредиторами и должниками. При этом проводится подробный анализ сущности платежеспособности организации и существующей законодательной практики разработки таких планов, устанавливаются их особенности.

Цели/задачи. Целями исследования являются формирование механизма и методики плана восстановления платежеспособности организации в рамках реабилитационных процедур банкротства с учетом особенностей действующего российского законодательства в сфере несостоятельности, а также разработка практических рекомендаций по повышению эффективности проведения процедур банкротства в России.

Методология. В работе с применением методов научного исследования (анализ, синтез) проанализированы различные аспекты функционирования института банкротства в России, а также антикризисные инструменты, применение которых повышает качество обоснования принимаемых экономических решений в рамках процедур банкротства.

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию 2015 г. Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Кроме того, определены наиболее эффективные инструменты повышения реабилитационного потенциала института банкротства.

Результаты. Сформированы механизм и методика разработки планов восстановления платежеспособности организации в рамках реабилитационных процедур банкротства. Особенностью разработки являются ориентация на обеспечение устойчивости бизнеса в стратегической перспективе, создание заделов и конкурентных преимуществ в ходе финансового оздоровления бизнеса, возможность использования в любых процедурах банкротства, учет требований современного законодательства в сфере несостоятельности, повышение достоверности и объективности планов. Это позволяет использовать указанные механизм и методику в практической деятельности.

Выводы/значимость. В текущих условиях предложенные механизм и методика разработки плана восстановления платежеспособности позволяют существенно повысить реабилитационный потенциал института банкротства в России, поскольку повышают качество обоснованности принимаемых экономических решений в рамках процедур банкротства, направленных на сохранение бизнеса от разрушения в результате действия негативных факторов кризиса.

Ключевые слова: институт банкротства, реабилитационная процедура, план, восстановление, платежеспособность, механизм, методика, стоимость бизнеса, сохранение, разрушение, экспертиза, планирование, прогнозирование, финансово-экономический анализ

В текущих экономических условиях инструменты финансового оздоровления организаций имеют важное значение. Особую актуальность приобретает институт банкротства, реабилитационные процедуры которого можно рассматривать как инструменты финансового оздоровления, позволяющие организациям, попавшим на время в кризисное

состояние, восстановить платежеспособность и выйти из затруднений.

Банкротство можно также рассматривать как инструмент государственной поддержки организаций, от эффективности которого зависят в том числе темпы экономического роста, поскольку, выполняя оздоровительную функцию, этот институт обеспечивает сохранение производственных цепочек в различных отраслях экономики.

В то же время банкротство в России с точки зрения выполнения названной функции недостаточно эффективно, несмотря на заложенный в законодательстве реабилитационный потенциал, поскольку процедуры банкротства в большинстве случаев рассматриваются как инструмент ликвидации организаций.

По данным официальной статистики [12, 17], доля конкурсного производства в общем числе составляет более 90%. В сравнении с развитыми странами (США, Великобритания, Германия), где сформированы достаточно эффективные модели банкротства, Россия отстает по ключевым показателям [7]: сроку и стоимости проведения процедур банкротства, степени удовлетворения требований кредиторов, эффективности нормативно-правовой базы (табл. 1).

Приведенные данные требуют некоторых пояснений.

В соответствии с методологией Всемирного банка индекс процедуры реорганизации включает три компонента (значения от 0 до 3). При этом более высокие значения указывают на применение передовой международной практики.

1. Имеют ли право на участие в голосовании касательно плана реорганизации предприятия исключительно кредиторы, чьи интересы затронуты? Если да – стране присваивается 1 балл. 0,5 балла

Таблица 1

Сравнение основных показателей института банкротства

Страна	Срок процедур, годы	Стоимость, % от стоимости активов	Конечный исход процесса*	Коэффициент возврата средств, цент/долл. США	Индекс процедуры реорганизации (0–3)	Индекс эффективности нормативно-правовой базы (0–16)
Германия	1,2	8	1	83,4	3	15
Россия	2	9	0	43,0	0,5	8,5
Великобритания	1	6	1	88,6	1	11
США	1,5	8,2	1	80,4	3	15
Франция	1,9	9	1	77,2	1	11

* 0 баллов – для продажи имущества по частям и 1 балл – для действующего предприятия.

присваивается, если все кредиторы имеют право принимать участие в голосовании независимо от влияния принятого плана на их интересы. Стране присваивается 0 баллов, если кредиторы не имеют права голосовать по плану реорганизации или процесс реорганизации недоступен.

2. Позволяет ли законодательство разделять кредиторов, имеющих право участвовать в голосовании по одобрению плана, на категории, что также включает раздельное голосование различных категорий, а также применение единого режима к кредиторам, отнесенным к одной и той же категории? Стране присваивается 1 балл, если выполняется каждое из трех перечисленных условий; 0 баллов – если голосование не предусматривает этих условий или же если процесс реорганизации недоступен.

3. Требуется ли система разрешения неплатежеспособности, чтобы предлагаемый план реорганизации гарантировал не одобренным его кредиторам возмещение, по крайней мере равное тому, что они могли бы получить в процессе ликвидации? Если да – стране присваивается 1 балл; 0 баллов – если таких условий не существует или же процесс реорганизации недоступен.

Индекс эффективности нормативно-правовой базы представляет собой сумму баллов, присвоенных стране по различным индексам, и имеет значения от 0 до 16, при этом более высокие величины указывают на то, что система разрешения неплатежеспособности создает более благоприятные условия для реабилитации жизнеспособных компаний и ликвидации нежизнеспособных.

Существует три модели института банкротства: англо-саксонская (прокредиторская, Великобритания), континентальная (продолжниковская, Германия, Франция), сбалансированная (интересы должника и кредиторов защищаются в равной степени, США) [3, с. 567–571]. Как показывает практика (см. табл. 1), континентальная (за исключением Франции) и сбалансированная модели наиболее эффективны по всем анализируемым параметрам, поскольку их системы разрешения неплатежеспособности создают более благоприятные условия для реабилитации жизнеспособных организаций, в том числе посредством использования планов реорганизации (восстановления платежеспособности) и других инструментов (меры по восстановлению платежеспособности, процедуры одобрения соответствующих планов, контроль за должником). При этом процедуры банкротства в основном рассмат-

риваются как судебный способ реструктуризации бизнеса организаций-должников, обеспечивающий восстановление платежеспособности их бизнеса [9, 18, с. 7–135; 20]. Благодаря восстановлению платежеспособности за счет сохранения работающего бизнеса, в частности, достигается эффект большего уровня удовлетворения требований кредиторов в рамках процедур банкротства. Эффективность такой судебной реструктуризации во многом определяется планом ее проведения.

Однако в России экономическая составляющая процедур банкротства, включая обоснование и планирование возможности восстановления платежеспособности, пока является самой непроработанной. Несмотря на внесенные в 2008 г. поправки в закон о банкротстве¹, направленные на внедрение в практику деятельности арбитражных управляющих стандартов и правил их профессиональной деятельности, до сих пор так и не приняты базовые стандарты, охватывающие экономику процедур банкротства (финансовый анализ, выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, планирование и обоснование возможности восстановления платежеспособности). Вместо этого действуют старые правила², не охватывающие всего комплекса экономических аспектов банкротства. При этом решение обозначенной проблемы не нашло отражения в плане мероприятий (дорожной карте) «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»³, определяющем основные приоритеты государственной политики в сфере несостоятельности на ближайшую перспективу.

Таким образом, правовая неопределенность регламентации процессов составления планов восстановления платежеспособности (далее – ПВП) и одновременно необходимость разработки механизма и методики составления таких планов как одно из базовых условий повышения эффективности реабилитационного потенциала процедур

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

² Об утверждении Правил финансового анализа для арбитражных управляющих: постановление Правительства Российской Федерации от 23.06.2003 № 367; Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855.

³ Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.07.2014 № 1385-р.

банкротства определяют актуальность проводимого исследования. ПВП является одним из инструментов, позволяющим разрешить конфликт противоречивых интересов участников процедур банкротства, так как разработка этого документа представляет собой своего рода компромисс между интересами должника и кредиторов.

Потребность в регламентации разработки ПВП очевидна, поскольку она позволяет исключить оппортунистическое поведение должника и арбитражного управляющего (например, возможный сговор с одним из кредиторов), злоупотребления с их стороны в ущерб некоторым кредиторам. Как результат – повышение реабилитационного потенциала института банкротства: действия всех сторон по восстановлению платежеспособности в таком случае обоснованны.

Важной составляющей формирования методики разработки ПВП является определение сущности процесса восстановления платежеспособности организации, подробное исследование которого представлено в работах [5, 13].

Существенной характеристикой восстановления платежеспособности бизнеса является возможность его сохранения от разрушения, поскольку с точки зрения системного подхода развал бизнеса приводит к нарушению его целостности как социально-экономической системы, что в свою очередь приводит к утрате устойчивости бизнеса и его платежеспособности.

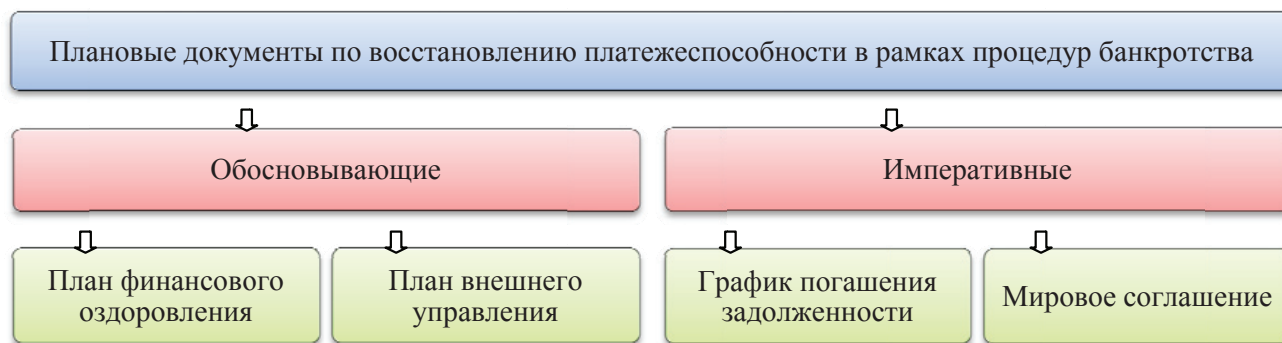
Банкротство организации как совокупность процедур, с одной стороны, является последним шансом сохранить предприятие от разрушения, а с другой стороны, существующая практика свидетельствует, что открытие конкурсного производства значительно повышает риск разрушения: бизнес-единица может принудительно распаться

на отдельные активы для их реализации, чтобы погасить долги с последующим прекращением хозяйственной деятельности. Подробное исследование понятия «разрушение бизнеса» представлено в работах [2, с. 170–182; 4; 16]. Реабилитационные процедуры банкротства, в рамках которых разрабатываются ПВП, позволяют сохранить работоспособный бизнес от разрушения.

Система прогнозно-плановых документов по восстановлению платежеспособности организации в рамках реабилитационных процедур банкротства (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение) в России включает в себя четыре вида деловых бумаг: план финансового оздоровления, график погашения задолженности, план внешнего управления и мировое соглашение (включающее график удовлетворения требований кредиторов). Эту совокупность можно условно разделить на две группы по критерию наличия обоснования возможности восстановления платежеспособности и соответствующих расчетов с кредиторами (рис. 1).

Важное значение при разработке тактики восстановления платежеспособности и соответствующего ПВП играет субъект подачи заявления о банкротстве – должник или кредитор. Реализация права подачи заявления о банкротстве в соответствии со ст. 8 Закона о банкротстве самим должником позволит собственнику бизнеса оказывать влияние на ход процедур банкротства благодаря возможности выбора кандидатуры арбитражного управляющего.

Коренной перелом в сторону повышения реабилитационной направленности института банкротства может основываться на внедрении принципа, согласно которому реабилитационные процедуры могут вводиться не по воле кредиторов, а для за-



Источник: [1, с. 50–54].

Рис. 1. Типы прогнозно-плановых документов в реабилитационных процедурах банкротства

щиты бизнеса от разрушения с учетом возможности восстановления его устойчивости и погашения требований кредиторов. При этом документом, подтверждающим такую возможность, является ПВП.

Если процедура банкротства вводится по заявлению кредиторов, то существует высокая вероятность разрушения бизнеса. В этом случае необходимо сделать четкое обоснование возможности восстановления платежеспособности, донести его до кредиторов, а также использовать случаи, когда реабилитационные процедуры могут быть введены вопреки мнению собрания кредиторов⁴.

Выбор процедуры внешнего управления по общему правилу зависит от волеизъявления большинства кредиторов, но при отсутствии решения кредиторов арбитражным судом может быть принято решение о введении внешнего управления (ст. 75 Закона о банкротстве).

Главный мотив перехода к реабилитационным процедурам – предоставление дополнительного запаса времени для достижения бизнесом безубыточной (прибыльной) деятельности, что позволяет увеличить его рыночную стоимость и вероятность сохранения в ходе продажи.

Кроме этого, особенности правового режима реабилитационных процедур (в частности, мораторий) позволяют накопить дополнительные финансовые ресурсы (доходы от основной деятельности и продажи избыточных активов) для погашения обязательств.

Таким образом, в процессе реабилитационных процедур возможны следующие мероприятия, которые необходимо учитывать в рамках разработки ПВП:

1) продолжение основной хозяйственной деятельности с учетом сокращения затрат, повышения объемов производства и реализации продукции для формирования прибыли;

2) подготовка к продаже избыточных активов, в том числе истребование дебиторской задолжен-

ности, либо части бизнеса для компенсации локальных денежных дефицитов, возникающих при осуществлении текущей производственной деятельности, и накопление дополнительных финансовых ресурсов.

Регламентация составления ПВП в настоящее время ограничивается положениями Закона о банкротстве, который устанавливает рамочные требования к структуре и содержательной части только плана внешнего управления. Нормы, косвенно регулирующие процесс разработки плана внешнего управления, содержатся в упомянутых Правилах финансового анализа для арбитражных управляющих.

Также можно отметить методические указания по структуре и составлению ПВП, представленные в актах по проведению реструктуризации задолженности организаций⁵. Дополнительно проведен анализ проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и иные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования реабилитационных процедур» (далее – законопроект), разработанного Министерством экономического развития РФ в 2011 г. и планируемого к введению в соответствии с дорожной картой по совершенствованию процедур несостоятельности⁶, поскольку в этом документе основной акцент делается на повышении реабилитационного потенциала института банкротства в России путем совершенствования процедуры финансового оздоровления, расширения ее применения в ходе рассмотрения дел о банкротстве.

Изучение соответствующих положений Закона о банкротстве и законопроекта по нескольким параметрам (табл. 2) позволило определить особенности, которые необходимо учитывать при разработке ПВП.

1. Для всех реабилитационных процедур банкротства предусмотрена разработка ПВП. Законо-

⁴ В соответствии со ст. 75 Закона о банкротстве арбитражный суд может ввести финансовое оздоровление вопреки решению первого собрания кредиторов в случае предоставления ходатайства учредителя или третьих лиц с условием предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности. Сумма, на которую выдается банковская гарантия, должна превышать не менее чем на 20% размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов.

⁵ Об утверждении методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления: приказ Минпрома России и Минэкономразвития России от 25.04.2007 № 57/134; О применении постановления Правительства Российской Федерации от 3 сентября 1999 г. № 1002: приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и ФСФО России от 28.06.2001 № 211/295.

⁶ Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.07.2014 № 1385-р.

датель не установил ее обязанности в рамках процедуры мирового соглашения, в то же время очевидно, что содержание соглашения не может быть реализовано в иной форме, чем план, который должен содержать согласованные кредиторами и должником положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме [1, с. 50–54; 8]. В отличие от мирового соглашения планы внешнего управления и финансового оздоровления должны содержать конкретные антикризисные меры для восстановления платежеспособности организации.

2. Законодателем установлено различное содержание ПВП. Так, положения о том, что план должен содержать меры по восстановлению платежеспособности должника и другие параметры, установлены только для планов внешнего управления и финансового оздоровления в редакции

законопроекта. В остальных случаях содержание планов сводится к обоснованию возможности удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, сущность конкретных элементов установлена только для плана внешнего управления, обязательным для планов финансового оздоровления является наличие графиков погашения задолженности.

3. Существуют экономические особенности, которые необходимо учитывать при разработке ПВП. Законом о банкротстве и законопроектом установлены обязательные требования по срокам планирования, ограниченными рамками процедур финансового оздоровления и внешнего управления. В процедуре мирового соглашения срок планирования не ограничен (табл. 2).

Законопроектом предусмотрено увеличение срока планирования до пяти лет. Оценка целесообразности установления действующим законода-

Таблица 2

Сравнительная характеристика планов восстановления платежеспособности должника

Параметр	План финансового оздоровления	План внешнего управления	План восстановления платежеспособности в мировом соглашении	План финансового оздоровления (законопроект)
Содержание	Должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности	Должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные траты должника. План внешнего управления должен: – соответствовать требованиям, установленным федеральными законами; – предусматривать срок восстановления платежеспособности должника; – содержать обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок	Мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме	Разрабатывается для погашения требований кредиторов и восстановления платежеспособности должника. Должен содержать график погашения задолженности перед всеми кредиторами, а также обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности
Обязательное наличие	Необязательно (разрабатывается в случае отсутствия обеспечения исполнения обязательств)	Обязательно		
Временной горизонт планирования (срок восстановления платежеспособности)	До двух лет (за исключением градообразующих и сельскохозяйственных организаций)	До двух лет (за исключением градообразующих и сельскохозяйственных организаций)	Срок не ограничен	До пяти лет

Окончание табл. 2

Параметр	План финансового оздоровления	План внешнего управления	План восстановления платежеспособности в мировом соглашении	План финансового оздоровления (законопроект)
Законодательное регулирование содержания	Содержание регламентируется, элементы не установлены законом	Содержание регламентируется, элементы определены законом	Содержание регламентируется, элементы не установлены законом	
График погашения задолженности	Предусмотрен	Должен быть предусмотрен срок восстановления платежеспособности	Должен быть предусмотрен срок восстановления платежеспособности, график удовлетворения требований кредиторов	Предусмотрен
Субъект разработки	Должник (собственник, менеджмент)	Арбитражный управляющий	Арбитражный управляющий, должник – в зависимости от процедуры банкротства, в рамках которой заключается мировое соглашение	Должник (собственник, менеджмент)
Меры по восстановлению платежеспособности	Ограничения в применении	Ограничения в применении	Ограничения в применении отсутствуют	
Кем одобряется	Не регламентируется			Собранием кредиторов
Кем утверждается	План финансового оздоровления утверждается собранием кредиторов, график погашения задолженности – арбитражным судом	Собранием кредиторов	Мировое соглашение утверждается арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди	Арбитражным судом (допускается без согласия кредиторов)
Контроль за исполнением	Административный управляющий с предоставлением заключения собранию кредиторов	Кредиторы на основе отчетов внешнего управляющего	Должник, кредиторы	Административный управляющий

тельством сроков реабилитационных процедур банкротства актуальна для российской практики, поскольку в странах, где развит институт финансового оздоровления должников, сроки реабилитационных процедур значительно превышают российские. Так, в США (стране с одним из самых высоких индексов эффективности нормативно-правовой базы в сфере несостоятельности – см. табл. 1) план реорганизации составляется на три года с возможностью продления на пять лет [18, с. 55; 19, с. 54–62].

Другой экономической особенностью ПВП является наличие графика погашения задолженности, который определяет как характер протекания самой процедуры банкротства, так и механизм разработки плана. Например, наличие графика в процедуре финансового оздоровления обуславливает необходимость постоянного отвлечения денег из хозяйственной деятельности должника для погашения требований кредиторов, поскольку

при финансовом оздоровлении сумма долга выплачивается по частям согласно графику. С другой стороны, отсутствие графика в процедуре внешнего управления приводит к необходимости накопления к концу срока планирования денежных средств в размере, достаточном для погашения требований кредиторов.

Наличие графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления в процедуре финансового оздоровления определяет два разных подхода к планированию самой процедуры. Они различаются тем, что считать первичным – график, на основании которого разрабатываются мероприятия плана, или план, на условиях которого базируется график.

В этой связи особенностью методики разработки плана финансового оздоровления являются две альтернативные задачи: 1) мероприятия плана разрабатываются с учетом требуемого графика

погашения задолженности; 2) график оценивается исходя из плана.

Выбор того или иного подхода определяется не только предпочтениями участников процесса банкротства, но и способом введения процедуры. При введении финансового оздоровления на основании ст. 75 Закона о банкротстве арбитражным судом задается график погашения задолженности, а меры по финансовому оздоровлению должны обеспечить его выполнение.

С позиции должника предпочтительным является второй подход, когда график разрабатывается на основании плана финансового оздоровления и потому является в большей степени обоснованным, поскольку он позволяет составить график с учетом реальных возможностей. Однако при этом могут быть задействованы не все доступные ресурсы, а срок процедуры финансового оздоровления затянут. С позиции кредиторов наиболее предпочтителен первый подход, но в то же время предварительно заданный график может оказаться непосильным для должника.

4. Важной составляющей при разработке ПВП является применение мер по восстановлению платежеспособности, выбор которых влияет на обоснование возможности восстановления, на процесс планирования, установления длительности реабилитационной процедуры и определяет тактику восстановления платежеспособности.

Наиболее либеральной процедурой банкротства с точки зрения свободы применения мер по восстановлению платежеспособности является мировое соглашение, в рамках которого допускаются практически все меры. Наиболее ограниченными с точки зрения возможности применения указанных мер являются процессы финансового оздоровления и внешнего управления.

5. Законом о банкротстве установлены разные субъекты разработки ПВП, что накладывает некоторые методические особенности на подготовку документа. Так, план финансового оздоровления разрабатывается непосредственно самим должником, а план внешнего управления – арбитражным управляющим.

В случае разработки ПВП самим должником необходимо принять во внимание следующие моменты. С одной стороны, сам должник (менеджмент, собственники) не обладает должным уровнем компетенций и специальными знаниями в указанной сфере, необходимыми для разработки

ПВП. С другой стороны, на законодательном уровне можно утвердить методические рекомендации по созданию таких планов, что позволит обеспечить определенное качество составляемых документов и исключит возможности злоупотребления со стороны должника.

Наличие таких рекомендаций может повысить качество принимаемых арбитражным управляющим управленческих решений, связанных с процессами финансового оздоровления должника, поскольку в обязанности управляющего входят рассмотрение отчетов о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления, представленных должником, предоставление собранию кредиторов заключения о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления, контроль за ходом выполнения намеченного. Однако нет каких-либо документов, которые регламентируют указанные полномочия. В этой связи наличие профессионального стандарта арбитражных управляющих по разработке ПВП должника значительно облегчит проведение соответствующего контроля.

Аналогичная проблема, связанная с необходимостью экспертизы плана финансового оздоровления, возникает в рамках процедуры финансового оздоровления, вводимой в соответствии с законопроектом, поскольку введение указанной процедуры предусмотрено без проведения процедуры наблюдения. Следовательно, арбитражным управляющим не проведен тщательный анализ финансового состояния должника, на основании чего в том числе разрабатывается ПВП. В то же время необходимость проверки (экспертизы) в таком случае плана финансового оздоровления арбитражным управляющим обуславливает наличие временного лага, который необходим для соответствующей проверки, и, значит, план финансового оздоровления нельзя начать реализовывать сразу при введении процедуры финансового оздоровления.

Кроме того, дополнительный срок необходим на подтверждение требований кредиторов. В силу того, что план финансового оздоровления в процедуре, вводимой в соответствии с законопроектом, разрабатывается должником самостоятельно без проведения соответствующего финансового анализа в процедуре наблюдения, использованные должником данные по величине и обоснованности требований кредиторов могут не отражать реального состояния дел. Поэтому в таком случае необходимо установить обязанность для арбитражного



Рис. 2. Этапы разработки ПВП в рамках действующего законодательства

управляющего – проводить проверку требований кредиторов, учитываемых в плане финансового оздоровления.

В российском законодательстве отсутствуют положения, обеспечивающие проведение экспертизы ПВП должником или арбитражным управляющим. Вместо этого предусмотрены контрольные мероприятия со стороны кредиторов или арбитражного управляющего (в случае процедуры финансового оздоровления). Кроме того, сроки разработки ПВП либо являются небольшими (два месяца для процедуры внешнего управления), либо не регламентируются. Очевидно, что для разработки качественного ПВП требуется значительное время, что может привести к затягиванию процедуры банкротства.

Анализ создания плана в рамках действующего законодательства позволил установить, что процесс обязательно включает в себя несколько этапов: назначение арбитражного управляющего, разработка ПВП, утверждение собранием кредиторов (арбитражным судом – для мирового соглашения и в рамках законопроекта), доработка при необходимости (в случае принятия соответствующего решения собранием кредиторов⁷). Указанный процесс (рис. 2) не учитывает проверки обоснованности разработанного плана.

Структура ПВП может быть произвольной, но он должен содержать несколько обязательных разделов. Для процедур финансового оздоровления и мирового соглашения Законом о банкротстве не установле-

ны детальные требования к содержательной части планов восстановления платежеспособности. Статья 84 определяет, что план финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

Для процедуры мирового соглашения упоминается лишь, что соглашение должно содержать график удовлетворения требований кредиторов. В то же время существующие точки зрения о сущности мирового соглашения как процедуры банкротства, направленной на восстановление платежеспособности должника [1, с. 134; 9], позволяют утверждать, что наличие ПВП является обязательным условием заключения кредиторами соглашения, поскольку в этом случае гарантии возврата их средств подтверждаются и обосновываются документально.

Таким образом, одним из ключевых элементов планов восстановления платежеспособности в рамках финансового оздоровления и мирового соглашения является наличие графика погашения задолженности. Статья 106 Закона о банкротстве устанавливает более детальные требования к содержательной части плана внешнего управления.

Ключевым элементом любого ПВП организации является обоснование возможности восстановления платежеспособности, методологические основы которого не имеют каких-либо различий в рамках реабилитационных процедур банкротства и являются универсальными для любой реабилитационной процедуры банкротства [11, с. 188–213].

При определении методологических основ разработки ПВП необходимо различать механизм и методику такой разработки. Под механизмом разработки ПВП организации следует понимать

⁷ В соответствии со ст. 107 Закона о банкротстве собрание кредиторов может принять решение об отклонении плана внешнего управления, при этом указанное решение должно предусматривать срок созыва следующего собрания кредиторов для рассмотрения нового плана внешнего управления.

совокупность принципов, методов, этапов, элементов обоснования возможности восстановления платежеспособности должника и разработки мер, обеспечивающих это восстановление, а также исходной информации, необходимой для этого, и структуры плано-прогнозного документа (рис. 3). Указанный механизм также включает в себя систему отношений, возникающих между субъектами данного процесса (арбитражный управляющий, должник, кредиторы, арбитражный суд).

Механизм разработки плана восстановления платежеспособности по своему содержанию шире, чем соответствующая методика, поскольку первый включает в себя также такие элементы, как субъекты разработки, утверждения и проверки плана, сроки разработки, а также определение продолжительности и последовательности соответствующих этапов (рис. 4).

Основными этапами разработки плана восстановления платежеспособности являются не-

посредственно разработка, проверка (экспертиза), корректировка в случае необходимости и утверждение документа.

Содержание механизма разработки ПВП отличается в зависимости от вида процедуры банкротства, которая определяет субъект, порядок разработки и экспертизы.

До введения процедуры наблюдения представляется целесообразным должнику при реализации права на подачу заявления о банкротстве для защиты бизнеса от разрушения разрабатывать ПВП, который будет подтверждать возможность оздоровления бизнеса. Такой принцип установлен в настоящее время в законопроекте: должник может разработать план финансового оздоровления и ходатайствовать о введении соответствующей процедуры, минуя процесс наблюдения.

В рамках наблюдения временный управляющий при проведении анализа финансового состояния должника должен в своем заключении

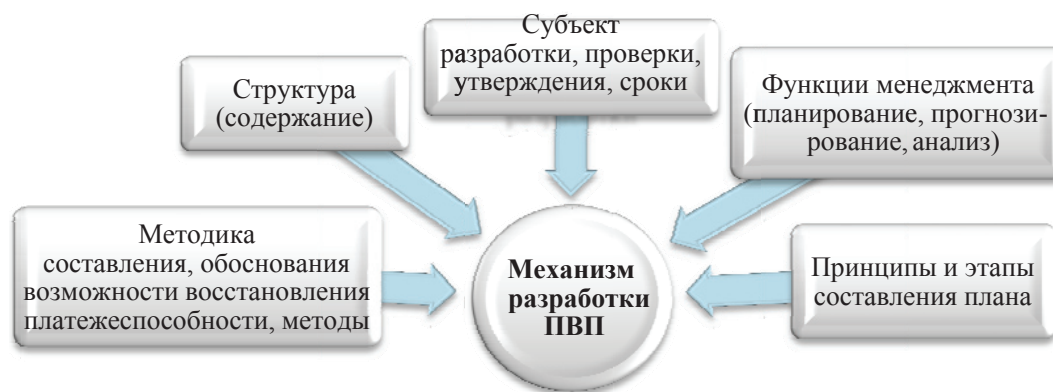


Рис. 3. Основные элементы механизма разработки ПВП

отразить информацию о предполагаемых мерах восстановления платежеспособности должника и обоснование такой возможности (если она выявлена). Результаты такого анализа необходимо использо-

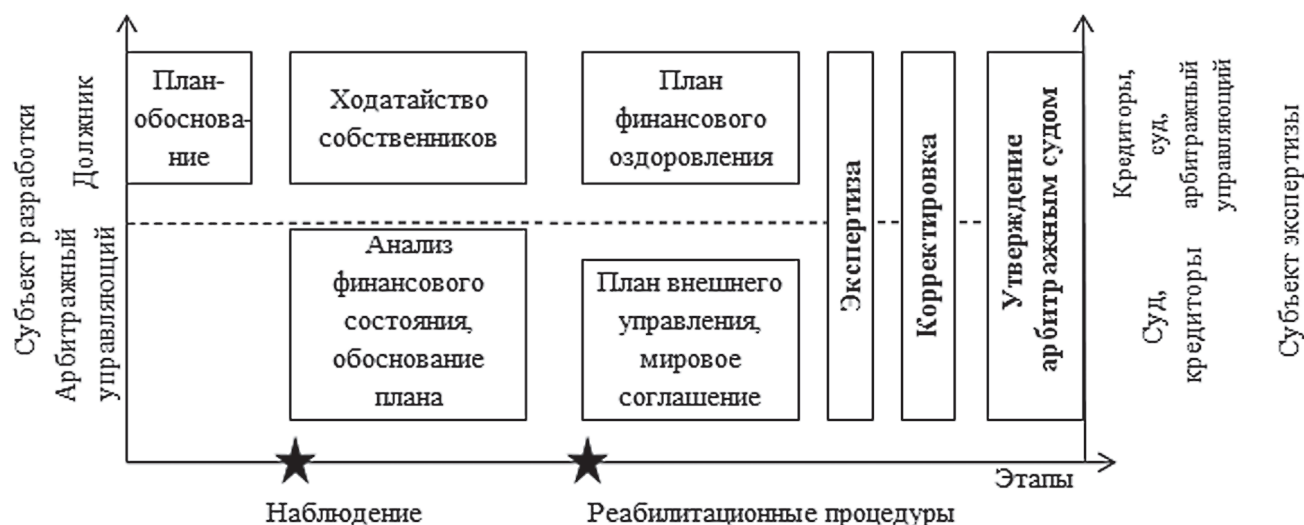


Рис. 4. Содержание и этапы механизма разработки ПВП

вать в последующих процедурах банкротства, что позволят избежать увеличения срока разработки ПВП, поскольку концептуально тактика восстановления платежеспособности уже будет проработана.

Если дело о банкротстве возбуждено по заявлению кредиторов и у должника есть перспективы восстановления платежеспособности, необходимо сделать четкое обоснование возможности этого восстановления, донести это до кредиторов, а также использовать технологию введения реабилитационных процедур вопреки мнению собрания кредиторов.

При использовании финансового оздоровления соответствующий план разрабатывается должником. Кроме того, его ходатайство о введении этой процедуры также должно содержать план. Поскольку законодательством не предусмотрена проверка, в том числе корректировка, плана финансового оздоровления даже на уровне кредиторов (которые в данном случае утверждают документ), необходимо установить обязанность по проверке адекватности разработанного плана должником для арбитражного управляющего, который обладает соответствующими компетенциями и в обязанности которого входит контроль исполнения плана финансового оздоровления. Причем такая экспертиза должна пройти до введения процедуры финансового оздоровления. После этого обязательно необходимо предусмотреть возможность корректировки плана.

При внешнем управлении ПВП разрабатывается арбитражным управляющим. Закон о банкротстве не предусматривает экспертизы плана внешнего управления, при этом кредиторам предоставлено право направить разработанный документ на доработку.

Вопрос разработки мирового соглашения Законом о банкротстве не регламентируется. Учитывая наличие компетенций арбитражного управляющего и имеющиеся в его распоряжении сведения о возможности восстановления платежеспособности должника, целесообразно установить обязанность разработки ПВП в процедуре мирового соглашения именно для арбитражного управляющего.

В общем случае экспертиза ПВП может осуществляться либо по решению собрания кредиторов, либо по решению арбитражного суда при условии ходатайства заинтересованной стороны. Порядок проведения, сроки, а также субъекты экспертизы подробно описаны в работе [1, с. 50–94].

Поскольку Законом о банкротстве для каждой реабилитационной процедуры банкротства установлены правовые и финансово-экономические особенности, которые влияют на условия и возможность восстановления платежеспособности должника, на уровне отдельных элементов механизма и методики разработки ПВП организации возникают различия. Так, в отношении процедур финансового оздоровления и мирового соглашения установлены особенности, регламентирующие необходимость погашения задолженности той или иной очереди кредиторов⁸.

Проведенное исследование финансово-экономических особенностей процессов финансового оздоровления, внешнего управления и мирового соглашения также показало, что указанные процедуры банкротства отличаются друг от друга как по применяемым мерам восстановления платежеспособности, так и по срокам процедур. Мировое соглашение не ограничено по сроку реализации, а совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать двух лет.

В силу установленных требований Закона о банкротстве к содержанию плана внешнего управления методика разработки документа будет незначительно отличаться от методики составления ПВП в процедурах финансового оздоровления и мирового соглашения. Подробное описание методики составления плана внешнего управления представлено в работах [13, 14].

Методика разработки ПВП представляет собой совокупность приемов, методов формирования тактики восстановления платежеспособности организации в форме соответствующего плана. Для разработки этой методики необходимо дополнить существующий алгоритм бизнес-планирования [6, 10] некоторыми этапами, обусловленными особенностями такого плана, его структурой и требованием законодательства о несостоятельности.

В первую очередь целесообразно добавить:

⁸ В соответствии со ст. 158 Закона о банкротстве мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди. Согласно ст. 84 того же закона графиком погашения задолженности должно быть предусмотрено погашение всех требований кредиторов, включенных в соответствующий реестр, не позднее, чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее, чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

- непосредственно само обоснование возможности восстановления платежеспособности;
- более подробные направления финансово-экономического анализа в части обоснования возможности восстановления платежеспособности, установления ее причин (что необходимо для разработки мер по восстановлению);
- анализ ресурсов и ограничений (в кризисном состоянии всегда имеются различные ресурсные ограничения, которые необходимо учитывать);
- условия и порядок реализации мер по восстановлению платежеспособности;
- планирование и прогнозирование финансово-экономических результатов;
- оценку срока восстановления платежеспособности (для понимания, насколько предлагаемый план вписывается в сроки процедур банкротства).

Содержание методики разработки ПВП определяется ее составными частями: описательной, аналитической, плано-прогнозной, обосновательной.

Описательная часть методики разработки ПВП включает в себя общую характеристику биз-

неса организации-должника, целей составления плана.

Аналитическая часть занимает центральное место в методике, поскольку от результатов анализа зависит обоснование возможности восстановления платежеспособности организации.

Плано-прогнозная часть методики включает в себя планирование и прогнозирование результатов реализации мер по восстановлению платежеспособности.

Суть обосновательной (организационной) части методики заключается в выборе мер по восстановлению платежеспособности по результатам проведенного анализа.

Таким образом, с учетом особенностей каждого вида ПВП должника, а также требований Закона о банкротстве методика составления ПВП в рамках процедур включает в себя несколько этапов (рис. 5).

Вкратце поясним приведенную на рис. 5 схему.

1. Комплексный финансово-экономический анализ деятельности организации, в результате которого определяются:



Рис. 5. Методика составления ПВП

– причины неплатежеспособности (позволяют установить необходимые меры по ее восстановлению – выявить факторы, воздействуя на которые можно ее устранить);

– резервы (внутренние и внешние) и возможности (например, перспективы развития отрасли) восстановления платежеспособности организации;

– размер требований кредиторов (это необходимо для обоснования возможности восстановления платежеспособности путем ее сопоставления с имеющимся объемом финансовых ресурсов, полученных в ходе процедуры банкротства).

Исследование сущности, особенностей и роли финансово-экономического анализа в системе антикризисного управления организациями представлено в работе [15]. По результатам оценки необходимо определить ресурсное обеспечение мер по восстановлению платежеспособности и существующие ограничения, обусловленные законодательными и другими факторами (например, возможности роста объемов производства ограничены существующими мощностями и объемами платежеспособного спроса).

2. Разработка мер по восстановлению платежеспособности по результатам проведенного финансово-экономического анализа. На данном этапе изучают все возможные меры восстановления платежеспособности с обоснованием их выбора, взаимосвязей, а также определяются условия и порядок реализации разработанных мер, поскольку большинство из них требует определенных правовых оснований для их применения.

Определение порядка реализации заключается в установлении очередности выполнения намеченного. Например, некоторые меры (продажа предприятия, замещение активов) выгодно осуществлять в конце процедуры банкротства, поскольку они по своему характеру больше являются стратегическими и обеспечивают основной приток денежных средств для погашения задолженности.

3. Планирование. 4. Прогнозирование. На этих этапах составляется финансово-экономическое обоснование возможности восстановления платежеспособности организации с учетом плана мер по восстановлению платежеспособности, производственного, маркетингового и финансового планов, определяются финансово-экономические результаты функционирования организации в условиях процедур банкротства, в том числе расходы на реализацию мер (проведение процедур банкротства).

Дополнительно на этапах 2 и 3 в рамках финансового оздоровления необходимо составление графика погашения задолженности, в рамках мирового соглашения – графика удовлетворения требований кредиторов. Этап разработки документа зависит от применяемого подхода: либо меры восстановления платежеспособности подстраиваются под необходимый график погашения задолженности, который удовлетворяет кредиторов, либо последний составляется исходя из возможностей должника.

5. Оценка срока восстановления платежеспособности на основе сопоставления выявленных финансовых ресурсов, возможных к получению в результате восстановления платежеспособности с учетом графика погашения задолженности и реестровых обязательств.

На данном этапе также необходимо оценить стратегические перспективы развития должника в результате восстановления платежеспособности, поскольку последнее не приводит к созданию стратегических заделов, не обеспечивает жизнеспособности бизнеса в долгосрочной перспективе. Оценка будущности развития бизнеса не является обязательным этапом составления ПВП, но может значительно повысить эффективность института банкротства.

После проведенных оценок сроков восстановления платежеспособности и стратегических перспектив развития должника возможна корректировка разработанного комплекса мер в случае, если предложенный набор не позволяет добиться намеченного.

6. Обоснование возможности восстановления платежеспособности организации основано на результатах всех предыдущих этапов и заключается в подтверждении погашения всех реестровых обязательств (с учетом накопленных процентов), недопущения просрочки текущих платежей и выполнения условий, обеспечивающих функционирование и развитие организации в будущем.

Подведем итоги. Анализ действующих положений Закона о банкротстве, законопроекта, существующих подходов к бизнес-планированию, зарубежной практики проведения процедур банкротства позволил сформировать механизм и методике разработки ПВП.

В ходе исследования установлено, что ПВП является одним из инструментов разрешения конфликта интересов в рамках процедур банкротства между участниками. Применение плана повышает

вероятность сохранения бизнеса от разрушения. В этой связи разработка методики и механизма формирования таких документов позволит существенно повысить реабилитационный потенциал института банкротства.

Для этого представляется целесообразным:

- *во-первых*, обеспечить введение реабилитационных процедур по результатам обоснования возможности восстановления платежеспособности должника в соответствующем плане, в том числе против воли кредиторов;
- *во-вторых*, предусмотреть в стандартах и правилах для арбитражных управляющих по финансовому анализу обязанность временного управляющего – обоснование возможности восстановления платежеспособности должника;
- *в-третьих*, ввести институт экспертизы планов восстановления платежеспособности.

Преимуществами сформированных механизмов и методики разработки ПВП являются их ориентация на обеспечение устойчивости бизнеса в стратегической перспективе, создание заделов и конкурентных преимуществ в ходе финансового оздоровления бизнеса в рамках реабилитационных процедур банкротства, а также универсальность (возможность использования в любых процедурах банкротства), учет требований современного законодательства в сфере несостоятельности, сокращение сроков процедур, повышение достоверности и объективности таких планов.

Список литературы

1. Алферов В., Березин К., Кован С. и др. Трансформация антикризисного управления в современных экономических условиях: монография. М.: ИНФРА-М, 2014. 157 с.
2. Арсенова Е.В., Распоров В.М., Ряховская А.Н. Антикризисное бизнес-регулирование: монография / под ред. А.Н. Ряховской. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. 238 с.
3. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса / под общ. ред. А.З. Бобылевой. М.: Юрайт, 2015. 639 с.
4. Аневалова Е., Радыгин А.Д. Банкротства в двухтысячные годы: от инструмента рейдеров к политике «двойного стандарта» // Экономическая политика. 2009. № 4. С. 91–124.
5. Байкалова А.И. Бизнес-планирование. URL: <http://www.aup.ru/books/m1356>.
6. Бизнес-планирование / под ред. В.М. Попова, С.И. Ляпунова, С.Г. Млодика. М.: Финансы и статистика, 2012. 672 с.
7. Всемирный банк. Рейтинг «Doing business». URL: <http://russian.doingbusiness.org>.
8. Гареев А.Р. Повышение эффективности процедур финансового оздоровления российских предприятий // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 2. С. 80–85.
9. Гончаров А.И., Барулин С.В., Терентьева М.В. Финансовое оздоровление предприятий: теория и практика / под общ. ред. А.И. Гончарова. М.: Ось-89, 2004. С. 12.
10. Кован А.Е. Различия понятий «предприятие» в экономике и в антикризисном управлении – ключ к пониманию института банкротства // Стратегии бизнеса. 2014. № 1. С. 102–105.
11. Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций: монография. М.: ИНФРА-М, 2009. 219 с.
12. Кован С.Е., Коцюба Н.В., Ряховская А.Н. Системные проблемы банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 4. С. 56–63.
13. Кочетков Е.П. Антикризисная реструктуризация организации в судебном режиме: методика разработки плана восстановления платежеспособности // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 4. С. 66–73.
14. Кочетков Е.П. Планирование восстановления платежеспособности организаций-должников в процедурах банкротства: монография / под ред. С.Е. Кована, В.Н. Алферова М.: ИЭАУ, 2012. С. 56–61.
15. Кочетков Е.П. Финансово-экономический анализ промышленной организации в системе антикризисного управления: сущность и особенности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 25. С. 50–63.
16. Радыгин А.Д., Симачев Ю.В. Институт банкротства в России: особенности эволюции, проблемы и перспективы // Российский журнал менеджмента. 2005. Т. 3. № 2. С. 43–70.
17. Сведения о рассмотрении Высшим Арбитражным Судом, арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве). URL: http://www.arbitr.ru/_upimg.A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98BB5D_11.pdf.
18. Скрипичников Д.В. Реабилитационные процедуры, применяемые в делах о банкротстве в зарубежных странах, и пути их совершенствования в Российской Федерации. М.: Мосты и культуры, 2009. 208 с.

19. Чернова М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 208 с.

20. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения: монография. М.: Проспект, 2014. 186 с.

Financial Analytics: Science and Experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

Economic Policy

FORMATION OF THE MECHANISM AND METHODS FOR DEVELOPING
A CORPORATE SOLVENCY RECOVERY PLAN AS A FACTOR OF IMPROVING
THE BANKRUPTCY INSTITUTION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Evgenii P. KOCHETKOV

Abstract

Importance The Russian institution of bankruptcy demonstrates low efficiency in terms of debtors' financial sanitation, since receivership prevails among bankruptcy procedures. The article investigates reasons why the potential of the Russian bankruptcy institution for financial recovery is inefficiently utilized. There is a need to develop a methodological framework for financial recovery planning to enhance the efficiency of bankruptcy processes, and a method to resolve conflicts of interests between creditors and debtors. I scrutinize the substance of corporate solvency and the existing legislative practice of outlining such plans, and find their specifics.

Objectives The research aims at forming a mechanism and methods for corporate solvency recovery planning as part of bankruptcy procedures, considering the specifics of the effective laws of the Russian Federation on insolvency. The research also pursues practical recommendations and guidelines on streamlining the bankruptcy procedures in Russia.

Methods Using methods of scientific research (analysis, synthesis), I analyze various aspects of the bankruptcy institution in Russia. I also use anti-crisis tools used to better substantiate economic decisions as part of bankruptcy procedures. Furthermore, I determine the most effective tools to improve the potential of the bankruptcy procedure for financial recovery.

Results I formulate the mechanism and methods for corporate solvency recovery planning. The specific aspect is that the mechanism and methods focus on ensuring business sustainability strategically, making provisions and competitive advantages in the process of business financial sanitation, allow their application within any bankruptcy procedures, consider requirements

of the current legislation on insolvency, and increase the reliability and unbiased nature of plans.

Conclusions and Relevance Currently, the proposed mechanism and methods for corporate solvency recovery planning arrange for substantial enhancement of the potential the Russian bankruptcy institution has, since they significantly increase the quality of substantiating economic decisions pursuing to prevent businesses from a complete collapse as a result of adverse effects of the crisis.

Keywords: institution, bankruptcy, recovery procedure, plan, recovery, solvency, mechanism, methods, business value, preservation, dissolution, examination, planning, forecasting, financial and economic analysis

References

1. Alferov V., Berezin K., Kovan S. et al. *Transformatsiya antikrizisnogo upravleniya v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh: monografiya* [Crisis management transformation in the current economic environment: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014, 157 p.
2. Arsenova E.V., Rasporov V.M., Ryakhovskaya A.N. *Antikrizisnoe biznes-regulirovanie: monografiya* [Crisis business regulation: a monograph]. Moscow, Magistr, INFRA-M Publ., 2012, 238 p.
3. *Antikrizisnoe upravlenie: mekhanizmy gosudarstva, tekhnologii biznesa* [Crisis management: governmental mechanisms, business technologies]. Moscow, Yurait Publ., 2015, 639 p.
4. Apevalova E., Radygin A.D. *Bankrotstva v dvukhtsyachnye gody: ot instrumenta reiderov k politike 'dvojnogo standarta'* [Bankruptcies in 2000s: From the Raiders' Instrument to 'Double Standard' Policy].

Ekonomicheskaya politika = Economic Policy, 2009, no. 4, pp. 91–124.

5. Baikalova A.I. *Biznes-planirovanie* [Business planning]. Available at: <http://www.aup.ru/books/m1356>. (In Russ.)

6. Popov V.M., Lyapunov S.I., Mlodik S.G. *Biznes-planirovanie* [Business planning]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2012, 672 p.

7. *Vsemirnyi bank. Doing Business Reiting* [The World Bank: Doing Business Rating]. Available at: <http://russian.doingbusiness.org>. (In Russ.)

8. Gareev A.R. Povyshenie effektivnosti protsedur finansovogo ozdorovleniya rossiiskikh predpriyatii [Financial recovery procedures for enterprises in Russia: suggested improvements of efficiency]. *Effektivnoe antikirizisnoe upravlenie = Effective Crisis Management*, 2013, no. 2, pp. 80–85.

9. Goncharov A.I., Barulin S.V., Terent'eva M.V. *Finansovoe ozdorovlenie predpriyatii: teoriya i praktika* [Financial recovery of enterprises: theory and practice]. Moscow, Os'-89 Publ., 2004, p. 12.

10. Kovan A.E. Razlichiya ponyatii "predpriyatie" v ekonomike i v antikirizisnom upravlenii – klyuch k ponimaniyu instituta bankrotstva [Differences between the concepts 'enterprise' in the economy and in crisis management: the key to understanding the institution of bankruptcy]. *Strategii biznesa = Business Strategies*, 2014, no. 1, pp. 102–105.

11. Kovan S.E. *Preduprezhdenie bankrotstva organizatsii: monografiya* [Preventing corporate bankruptcy: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2009, 219 p.

12. Kovan S.E., Kotsyuba N.V., Ryakhovskaya A.N. Sistemnye problemy bankrotstva [System problems of bankruptcy in Russia]. *Effektivnoe antikirizisnoe upravlenie = Effective Crisis Management*, 2014, no. 4, pp. 56–63.

13. Kochetkov E.P. Antikirizisnaya restrukturizatsiya organizatsii v sudebnom rezhime: metodika razrabotki plana vosstanovleniya platezhesposobnosti [The Anti-Crisis Restructuring of the Organization in a Judicial Regime: A Methodology Development Plan to Restore Solvency] *Effektivnoe antikirizisnoe upravlenie = Effective Crisis Management*, 2013, no. 4, pp. 66–73.

14. Kochetkov E.P. *Planirovanie vosstanovleniya platezhesposobnosti organizatsii-dolzhnikov v protsedurakh bankrotstva: monografiya* [Planning the recovery of indebted companies' solvency as part of the bankruptcy procedures: a monograph]. Moscow, Institute of Economics and Crisis Management Publ., 2012, pp. 56–61.

15. Kochetkov E.P. Finansovo-ekonomicheskii analiz promyshlennoi organizatsii v sisteme antikirizisnogo upravleniya: sushchnost' i osobennosti [A financial and economic analysis of a manufacturing organization in the system of crisis management: substance and specifics]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, no. 25, pp. 50–63.

16. Radygin A.D., Simachev Yu.V. Institut bankrotstva v Rossii: osobennosti evolyutsii, problemy i perspektivy [The Institution of Bankruptcy in Russia: Specifics of Evolution, Problems and Perspectives]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*, 2005, vol. 3, no. 2, pp. 43–70.

17. *Svedeniya o rassmotrenii Vysshim Arbitrazhnym Sudom, arbitrazhnymi sudami Rossiiskoi Federatsii del o nesostoyatel'nosti (bankrotstve)* [Information on investigating insolvency (bankruptcy) cases by the Supreme Arbitration Court, arbitration courts of the Russian Federation]. Available at: http://www.arbitr.ru/_upimg/A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98B5D_11.pdf. (In Russ.)

18. Skripichnikov D.V. *Reabilitatsionnye protsedury, primenyaemye v delakh o bankrotstve v zaru-bezhnykh stranakh, i puti ikh sovershenstvovaniya v Rossiiskoi Federatsii* [Financial recovery procedures applied to bankruptcy cases in foreign countries, and ways to improve them in the Russian Federation]. Moscow, Mosty i kul'tury Publ., 2009, 208 p.

19. Chernova M.V. *Audit i analiz pri bankrotstve: teoriya i praktika: monografiya* [Audit and analysis in bankruptcy: theory and practice: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 208 p.

20. Erlich M.E. *Konflikt interesov v protsesse nesostoyatel'nosti (bankrotstva): pravovye sredstva razresheniya: monografiya* [Conflict of interests in the process of insolvency (bankruptcy): legal instruments to resolve the conflict: a monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2014, 186 p.

Evgenii P. KOCHETKOV

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
kochetkove@mail.ru

Acknowledgments

The article relies upon the results of researches supported with the State funds allocated for the 2015 State job of the Financial University of the Government of the Russian Federation.