УДК 336. 55

МОДЕЛЬ ФИНАНСОВОГО ПООЩРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

И.А. МОРОЗОВ,
преподаватель кафедры
государственных и муниципальных финансов
E-mail: morozovia85@mail.ru
Нижегородский институт управления –
филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Нижний Новгород, Российская Федерация

Предмет/тема. *В настоящее время проблемы повышения результативности межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации до конца не решены и актуальны не только для отдельных регионов, но и для всей страны в целом. В статье систематизированы аналитические коэффициенты (индикаторы), используемые в анализе межбюджетных отношений в Российской Федерации, а также предложена новая модель, которая позволит поощрять муниципальные образования за результативную деятельность.*

Цель. *Разработать модель, которая позволит финансово поощрять муниципальные образования за результативную деятельность.*

Методология*. В ходе исследования использовался метод сравнительного анализа.*

Результаты. *Разработана модель финансового поощрения муниципальных образований за результативную деятельность по увеличению собственных доходов бюджета на основе оценки уровня финансового состояния муниципальных образований.*

Выводы/значимость. *Модель позволяет рассматривать финансовое поощрение органов местной власти как метод стимулирования муниципальных образований и часть бюджетного процесса. Модель представлена как процесс совместной работы региональных и муниципальных финансовых служб на постоянной основе и обращена на исполнение в рамках региона стимулирующего механизма. При этом на уровне региона выделен ряд этапов, на которых задействованы главным образом органы местного самоуправления и представители региональных властей. Приведена аргументация необходимости внесения изменений в нормативно-правовые акты Российской Федерации для стимулирования заинтересованности органов местного самоуправления в повышении эффективности бюджетной политики при формировании бюджета в условиях экономического кризиса.*

Ключевые слова: *межбюджетный, отношение, аналитический, коэффициент, модель*

Совершенствование нормативно-правовой базы межбюджетных отношений Российской Федерации является важной компонентой построения в будущем результативной государственной системы, обеспечивающей политическое и экономическое единство государства в сочетании с подлинным федерализмом и реальным местным самоуправлением в России.

В настоящее время в субъектах Федерации для реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» применяют распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 № 1313-р. В Нижегородской области кроме этих законодательных актов руководствуются постановлением губернатора от 02.08.2010 № 1548-р «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Нижегородской области».

Основная цель совершенствования межбюджетных отношений во всех субъектах Российской Федерации – создание стимулов для развития территорий, достижение наилучшей сбалансированности бюджетов регионов и муниципальных образований при сохранении высокого уровня ответственности и заинтересованности субнациональных властей в максимизации собственных доходов и повышении эффективности бюджетных расходов.

Существующая в Российской Федерации система межбюджетных отношений недостаточно мотивирует органы власти (в первую очередь местные) к увеличению уровня мобилизации финансовых ресурсов и расширению собственной доходной базы, и в ряде районов порождаются иждивенческие настроения.

При анализе изменений федеральной нормативно-правовой базы следует отметить, что необходимость реформирования, совершенствования межбюджетных отношений субъекта Российской Федерации и усиления государственного регулирования в данной сфере возрастает. Задачами, которые нужно решать, предоставляя межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации и муниципалитетам, являются выравнивание бюджетной обеспеченности и предоставление средств на целевые расходы.

Нерешенной остается проблема реализации стимулирующей функции межбюджетных отношений в Российской Федерации. Анализ практики формирования бюджетов муниципальных образований показал недостаточность их бюджетных доходов, поэтому возникает необходимость в помощи федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Одна из главных задач анализа реформирования межбюджетных отношений состоит в изыскании скрытых резервов, возможностей увеличения собираемости федеральных, региональных и местных налогов. Между тем проводимое на практике рассмотрение, как правило, ограничивается оценкой абсолютных показателей, идентификацией уровня исполнения бюджета по доходам, определением структуры доходных поступлений в бюджет по видам источников и сопоставлением долей налоговых и неналоговых поступлений, финансовой помощи и кредиторской задолженности в общем объеме бюджетных доходов.

По мнению автора, представляется необходимым перенести акцент углубленного анализа на качественно иной, содержательно более емкий и аналитически более ценный показатель – налоговый потенциал. Это параметр, характеризующий доходные возможности конкретной территории и являющийся основополагающим элементом определения налоговых доходов. Под налоговым потенциалом муниципального образования, в частности, понимают оценку ожидаемого объема доходов, который может быть реально мобилизован на территории при среднем по области или краю коэффициенте собираемости налогов.

Однако это определение может быть уточнено, и под налоговым потенциалом целесообразно понимать максимально возможный объем налоговых доходов при сложившемся уровне социально-экономического развития территории. Таким образом, исключается регламентация налогового потенциала значением уровня собираемости налогов, обеспечивается более корректное определение его сущности.

Практическое значение налогового потенциала обусловливается тем, что при определении на основе его расчета налоговых доходов территориальных образований повышается заинтересованность органов местного самоуправления в сокращении налоговых недоимок.

При таком подходе снижение собираемости налогов не компенсируется увеличением объемов финансовой помощи из вышестоящего бюджета, и в целом возрастает заинтересованность в наиболее полном использовании налоговой базы, что предполагает выявление незарегистрированных налогоплательщиков, отказ от предоставления необоснованных льгот и иные меры аналогичной направленности.

Применение показателя налогового потенциала в полной мере отвечает современным реалиям и требованиям к реализации идеи выравнивания возможностей территориальных образований и стимулирования их к саморазвитию на принципиально новых схемах оценки доходов территорий и оказания финансовой поддержки.

При повышении результативности налогового планирования и совершенствовании межбюджет-

ных отношений в субъектах Российской Федерации принципиально важно обеспечить:

а) распределение средств финансовой помощи между муниципальными образованиями с учетом:

– налогового потенциала каждой территории;

– степени использования налогового потенциала;

б) единый подход при планировании и формировании доходов муниципальных образований;

в) единую систему показателей при планировании и формировании доходов муниципальных образований;

г) мотивирование администраций территорий к проблеме развития налоговой базы данных территорий (муниципалитетов, городских округов).

Субъекты Российской Федерации определяют будущие доходы самостоятельно и в соответствии с персональной методикой, составленной на основе рекомендаций министерств финансов и экономического развития РФ, с корректировкой на специфику территории.

Таким образом, налицо отсутствие единых подходов к оценке доходных возможностей муниципальных образований, в то время как в условиях усиления роли местных органов управления в регулировании широкого диапазона вопросов социально-экономической жизни значение объективных оценок доходных возможностей существенно возрастает. Кроме того, такая практика противоречит установленному Бюджетным кодексом РФ принципу единства бюджетной системы Федерации, предусматривающему в том числе общий по всей стране порядок расчета прогнозных бюджетных показателей, обеспечивающий единый механизм определения доходных возможностей территориальных образований.

Из сказанного следует, что прогнозирование доходов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов требует совершенствования методик, а показатели налогового потенциала и собираемости налогов должны стать основополагающими элементами информационно-аналитических механизмов оптимизации межбюджетных отношений в субъекте РФ.

Для оценки состояния межбюджетных отношений показатель налогового потенциала следует дополнить рядом социально-экономических индикаторов.

Анализ системы оценки уровня жизни населения и социально-экономического положения территориальных образований выступает исходным моментом установления целей управления, основой планирования и прогнозирования, базисом управления и регулирования. Но главное назначение такого разбора, принципиально важное с позиции ориентации на оптимизацию бюджетного менеджмента и межбюджетных отношений, заключается в том, что на основе аналитического исследования рядов динамики фактических значений индикаторов, так или иначе сопряженных с параметрами бюджетного финансирования, посредством сравнительной оценки достигнутых значений с пороговыми формируется целостное, комплексное представление о состоянии, тенденциях изменения и перспективах социально-экономического развития территории.

Таким образом, анализ системы индикаторов позволяет определить степень и методы поддержки территорий, обеспечивает нахождение того оптимума оказания финансовой помощи, который мотивировал бы территории к саморазвитию.

В настоящее время существует обширный ряд параметров для оценки состояния межбюджетных отношений. Различные авторы в своих работах используют их, но следует заметить, что часть индикаторов зачастую не учитывается в нормативно-правовой базе Российской Федерации в части межбюджетных отношений. Вследствие этого назрела необходимость обобщения имеющихся в нормативной базе и предлагаемых учеными и практиками интегральных показателей (индикаторов), удовлетворяющих определенным условиям. Автор систематизировал аналитические коэффициенты и представил их в виде таблицы.

В результате проведенного анализа системы существующих индикаторов автор предлагает внедрение в практику управления бюджетными средствами как субъекта Российской Федерации, так и входящих в его состав муниципалитетов **метод индикативного управления.**

Для использования приведенной системы аналитических коэффициентов и метода индикативного

Система аналитических коэффициентов (индикаторов), используемая в ходе анализа межбюджетных отношений

Показатель	Формула расчета
Коэффициент финансовой самостоятельности (бюджетной автономии) I_1	$I_1 = \frac{Д_с}{\sum Р_б}$

Окончание таблицы

Показатель	Формула расчета
Коэффициент минимальной бюджетной обеспеченности I_2	$I_2 = \frac{\sum Д_{сов}}{P_{min}}$
Коэффициент бюджетной самодостаточности территории (муниципального образования, сельского поселения, городского округа) I_3	$I_3 = \frac{\sum Д_{соб}}{Ч} - P_ч$
Коэффициент дотационности муниципального образования (трансфертной зависимости) $К_д$	$К_д = \frac{\sum Т_{м.о}}{\sum Д_б}$
Коэффициент зависимости муниципального образования от полученных кредитов $К_з$	$К_з = \frac{МД}{\sum Д_б}$
Коэффициент общей долговой зависимости $К_{д.з}$	$К_{д.з} = \frac{\sum Т_{м.о} + \sum ДО}{\sum Д_б}$
Коэффициент кредитоспособности региона $К_к$	$К_к = \frac{\sum ДО}{\sum Д_{соб} - \sum ФП} = \frac{\sum (ЗС + Т_{м.о})}{\sum Д_б - \sum ФП}$
Коэффициент рациональности бюджетных расходов $К_р$	$К_р = \frac{\sum Д_б - \sum ЗС_{проц}}{\sum Р_б}$
Коэффициент стратегической направленности $К_с$	$К_с = \frac{\sum СР_{м.о}}{\sum Р_б}$
Коэффициент налоговой нагрузки $К_н$	$К_н = \frac{\sum НД}{ВРП}$
Коэффициент уменьшения налогового потенциала $К_у$	$К_у = \frac{\sum П_н}{НП}$
Коэффициент напряженности формирования бюджетного потенциала, или уровень мобилизации бюджетного потенциала $К_{н.п}$	$К_{н.п.} = \frac{Д_{б.ф}}{Д_{б.п}}$
Коэффициент, характеризующий структуру бюджета развития (коэффициент инвестиций) $К_и$	$К_и = \frac{\sum Р}{\sum СС}$
Коэффициент удельного веса расходов на содержание жилищно-коммунального хозяйства $КР_{ЖКХ}$	$КР_{ЖКХ} = \frac{\sum Р_{ЖКХ}}{\sum Р_б}$
Коэффициент межбюджетного финансового обмена (финансового регулирования) $К_{ф.р}$	$К_{ф.р} = \frac{\sum Т_{м.о}}{\sum И_н}$
Коэффициент финансовой стабилизации территории $К_{ф.с}$	$К_{ф.с} = \frac{\sum Д_б}{\sum (Р^н_{min} + Р_з + Р_и)}$

Экспликация: $Д_с$ – собственные доходы бюджета территории; $Р_б$ – бюджетные расходы; $Д_{сов}$ – совокупные доходы бюджета территории; $Р_{min}$ – расходы бюджета исходя из минимальных норм обеспечения; $Д_{соб}$ – собственные доходы бюджета (без межбюджетных трансфертов); *Ч* – численность населения территории; $Р_ч$ – расходы бюджета на 1 чел. исходя из минимальных норм обеспечения; $Т_{м.о}$ – трансферты муниципального образования, направленные на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности данной территории; $Д_б$ – общая величина бюджетных доходов муниципального образования; *МД* – муниципальный долг; *ДО* – долговые обязательства; *ФП* – объем финансовой помощи региону (муниципальному образованию) из вышестоящего бюджета; *ЗС* – заемные средства; $ЗС_{проц}$ – процентные платежи по заемным средствам; $СР_{м.о}$ – средства, направленные на развитие муниципального образования; *НД* – налоговые доходы регионального бюджета; *ВРП* – валовый региональный продукт; $П_н$ – налоговые перечисления в вышестоящие бюджеты; *НП* – совокупный налоговый потенциал территории; $Д_{б.ф}$ – фактические величины бюджетных доходов муниципального образования; $Д_{б.п}$ – планируемые величины бюджетных доходов муниципального образования; *Р* – средства на развитие основных средств; *СС* – средства, направляемые в социальную сферу; $Р_{ЖКХ}$ – бюджетные расходы на содержание объектов ЖКХ в регионе (муниципальном образовании); $И_н$ – налоговые изъятия (перечисления) в вышестоящий бюджет; $Р^н_{min}$ – минимальные бюджетные расходы, рассчитываемые по нормативу; $Р_з$ – расходы на погашение задолженности; $Р_и$ – инвестиционные расходы.

управления автор предлагает внедрить стимулирующий метод, который позволит мотивировать местные органы власти к увеличению собственных доходов бюджета.

Важнейшим условием экономического и социального развития как Нижегородского, так и любого другого региона является сбалансированная система межбюджетных отношений. Современное состояние взаимоотношений между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации характеризуется многочисленными проблемами.

В настоящее время реформирование отношений между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации преимущественно ориентировано только на распределение финансовой помощи между муниципалитетами в части покрытия разницы между оценкой бюджетных доходов и оценкой бюджетных потребностей муниципалитетов на планируемый год из средств бюджета субъекта Российской Федерации. Подобная практика приводит:

– к снижению заинтересованности в мобилизации доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов;

– к концентрации доходов во внебюджетных фондах;

– к завышению бюджетных расходов через поддержание громоздкой бюджетной инфраструктуры;

– к увеличению штатной численности бюджетных учреждений;

– к использованию нерезультативных технологий предоставления государственных и муниципальных услуг.

Для мотивирования органов власти в части наполнения бюджетов территорий дополнительными доходами и одновременного снижения бюджетных расходов, т.е. для роста бюджетной обеспеченности регионов, необходимо использовать стимулирующие меры. Основу стимулирующего метода, который предлагает автор, составляет создание специального фонда – **Фонда финансового поощрения результативных органов местного самоуправления** (далее – ФФПРОМС).

Данный способ можно попытаться использовать на отдельном субъекте Российской Федерации, постепенно встраивая в правовую систему и, в конечном счете, в межбюджетные отношения. В случае успеха новшество целесообразно внедрить в законодательство и внести соответствующие изменения в Бюджетный кодекс РФ.

Предлагаемый метод вынудит муниципалитеты более серьезно заняться вопросами обеспечения и сбалансированности местных бюджетов, подъемом экономики в каждом муниципалитете, чтобы больше не ждать дотаций из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, а начать проводить расходы из бюджетов на основе собственных доходов.

Несомненно, для этого властям субъекта Федерации и муниципалитета будет необходимо дать некоторые права в области финансов. Ведь централизация налогов на уровнях всей страны и субъектов РФ оставляет муниципалитеты, по сути дела, без финансовых ресурсов.

Таким образом, в процессе совершенствования бюджетного федерализма представляется возможным переход к такой модели, при которой субъекты Российской Федерации будут стремиться:

– к росту собственной доходной базы;

– к уменьшению объемов межбюджетных трансфертов, выделяемых из федерального бюджета.

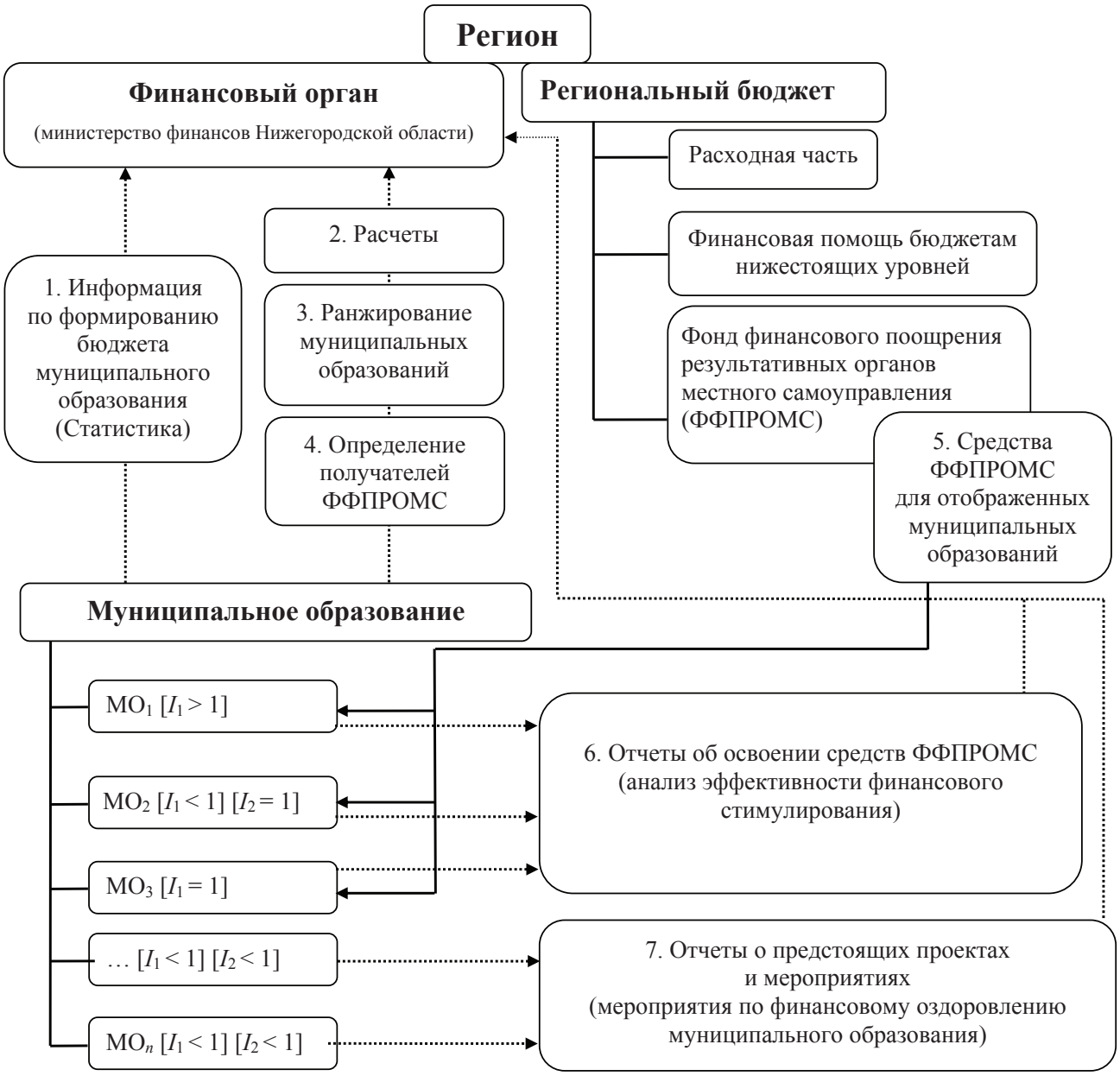
По мнению автора, рекомендуемый метод позволит снизить количество дотационных муниципалитетов в рамках субъекта Российской Федерации и объемы межбюджетных денежных потоков. В результате у федерального центра появится дополнительная возможность работать с теми субъектами Федерации, где по объективным причинам недостаточен налоговый потенциал.

В наши дни усилилась такая необходимость в сосредоточении внимания на депрессионных, высокодотационных субъектах РФ. По каждому из них потребуется определить возможность повышения налогового потенциала, уровня собственных доходов, вид помощи со стороны центра, скрытые резервы самого субъекта.

Процесс финансового стимулирования органов местного самоуправления путем создания ФФПРОМС в рамках региона следует рассматривать как одну из важнейших составляющих реформирования межбюджетных отношений в рамках территории. Причем нужно учитывать все стадии бюджетного процесса: от разработки проекта до составления отчетности об исполнении бюджета.

Отличительной чертой предлагаемой модели является учет взаимодействия всех участников процесса финансового стимулирования (см. рисунок). В модели выделены два субъекта:

1) регион (в него входят его власти и различные финансовые органы, например министерство финансов Нижегородской области);



* Расчеты в модели проводятся на основании предложенной автором системы аналитических коэффициентов (индикаторов), используемой в ходе анализа межбюджетных отношений (см. таблицу).

Модель процесса финансового поощрения результативных органов местного самоуправления

2) муниципальные образования данного региона (сюда входят муниципальные власти и их финансовые службы).

Модель процесса финансового поощрения результативных органов местного самоуправления на региональном уровне представлена на рисунке и состоит из элементов:

1) регион (в него включен бюджет территории с выделением расходной части, в которой формируется ФФПРОМС);

2) муниципальные образования, входящие в состав данного региона ($МО_1$, $МО_2$, $МО_3$,..., $МО_n$), а также их бюджеты.

Итогом финансового поощрения результативных органов местного самоуправления будет заинтересованность властей в поиске путей увеличения как доходов муниципальных бюджетов, так и доходов консолидированного бюджета.

В части расходов бюджета области в составе раздела «Финансовая помощь бюджетам других

уровней» финансовыми органами субъекта Российской Федерации выделяется ФФПРОМС. В элементе «Регион» указан бюджет субъекта Российской Федерации, в котором среди расходов рекомендуют выделить финансовую помощь муниципальным образованиям.

Таким образом, на первом этапе работы механизма финансовой поддержки выделена стимулирующая и выравнивающая функция межбюджетного регулирования. Они реализуются в результате совместной работы региональных властей и муниципальных органов местного самоуправления на всех стадиях бюджетного процесса. В нем финансовые службы муниципалитетов работают в тесной связи с финансовыми службами региона, сотрудничество выражается в двустороннем движении финансовой отчетности, которая содержит необходимую информацию.

Первый этап в работе модели начинается с предоставления муниципалитетами финансовым службам региона статистической информации о формировании бюджетов **(шаг 1).** Это данные о проекте бюджета каждого муниципального образования, плановом и фактическом бюджетах за базовый период. Осуществляется это на стадии формирования проектов бюджетов.

Второй этап заключается в анализе полученной информации на уровне субъекта Российской Федерации **(шаг 2)**. В это время проводится расчет на основании системы аналитических коэффициентов (индикаторов), используемой в ходе рассмотрения межбюджетных отношений (см. таблицу), и отбор муниципальных образований по заданным критериям **(шаги 3–4).**

Обработка информации включает в себя кроме предварительных расчетов отбор из множества муниципальных образований соответствующих критериям: $I_1 > 1$, $I_2 = 1$.

Далее на основе расчетов с использованием системы аналитических индикаторов проводится финансовая поддержка эффективных органов местного самоуправления, которые прошли отбор **(шаг 5).** Эти действия проходят на стадии бюджетного процесса «Составление проекта бюджета и его утверждение». Результаты формирования этого множества также представлены на рисунке в блоке «Муниципальные образования».

Третий этап разработанной модели отражает движение денежных средств из региона в муниципальное образование, которое входит в состав множества **(шаг 5).** Это происходит на стадии исполнения бюджета.

Четвертый, конечный этап заключается в том, что муниципальные образования представляют информацию об использовании средств ФФПРОМС на вышестоящий уровень **(шаг 6)** в финансовую службу региона (субъекта Российской Федерации). В это время проводят контроль за выполнением всех шагов финансовой поддержки, рассчитывается эффективность ее использования. В итоге вносят коррективы в механизм финансовой помощи.

В свою очередь муниципальные образования, которые не прошли отбора и не участвовали в распределении ФФПРОМС, не остаются в стороне, а разрабатывают проекты мероприятий по финансовому оздоровлению муниципальных образований, готовят отчеты о предстоящих проектах и мероприятиях **(шаг 7).** Эти мероприятия могут стать основным фактором, из-за которого в будущем году муниципальное образование попадет в число регионов, среди которых распределяется ФФПРОМС.

В разработанной модели процесс финансового поощрения результативных органов местного самоуправления представлен как важный элемент бюджетного процесса на региональном и муниципальных уровнях. В силу того, что бюджетный процесс представляет собой циклический характер, его стадии повторяются каждый последующий финансовый год, и предоставление отчетов об исполнении не является завершающим звеном процесса, а лишь завершает очередной бюджетный цикл.

В следующем бюджетном периоде также проходят перечисленные этапы: расчеты, формирование нового множества муниципальных образований, определение получателей ФФПРОМС. Образование, которое входило в это число в прошлом периоде, в последующем может войти в это число или, напротив, из-за ухудшения финансовых показателей – не войти. Верно и обратное: территория, которая не попадала в группу получателей средств ФФПРОМС в прошлом периоде, может стать получателем, если применительно к нему будет выполняться неравенство $I_1 > 1$ или $I_2 = 1$.

Сделаем вывод: представленная модель позволяет рассматривать финансовое поощрение органов местной власти как метод стимулирования муниципальных образований и как часть бюджетного процесса. Модель представлена как процесс совместной работы региональных и муниципальных финансовых служб на постоянной основе и

обращена на исполнение стимулирующего механизма в рамках региона. На этом уровне выделен ряд этапов, когда задействованы главным образом органы местного самоуправления и представители региональных властей.

Приведена аргументация необходимости внесения изменений в нормативно-правовые акты Российской Федерации по поводу образования на уровне регионов ФФПРОМС для повышения заинтересованности органов местного самоуправления в повышении эффективности бюджетной политики при формировании бюджета в условиях экономического спада, охватившего не только страну в целом, но и регионы с муниципальными образованиями в частности.

Список литературы

1. *Андрюхин А.Ю.* Финансово-экономические основы местного самоуправления как фактор самодостаточности муниципалитетов в пространстве и во времени. URL: http://aeterna-ufa.ru/sbornik/EC05_26.05.pdf#page=8.

2. *Бабун Р.В.* Бездотационный местный бюджет: фантазия или реальность // Муниципальная экономика. 2001. № 1. С. 34–38.

3. *Берг О.В.* Проблемы муниципальных финансов: финансы и бюджет // Муниципальная экономика. 2003. № 3. С. 23–31.

4. *Венедиктович С.М.* Особенности бюджетного федерализма в Российской Федерации // Экономика и управление. 2008. № 5. С. 15–17.

5. *Завьялов Д.Ю.* Методология распределения финансовой помощи на субрегиональном уровне // Финансы. 2007. № 10. С. 16–19.

6. *Колесников А.М.* К вопросу формирования доходной базы регионального бюджета в современных условиях // Труды Вольного экономического общества России. 2006. Т. 76. С. 169–174.

7. *Колесников В.А.* Местное самоуправление в современной России: к новому качеству. URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2014_2-1_20.pdf.

8. *Кондрашова А.С.* Программно-целевой метод как фактор повышения эффективности управления государственными и муниципальными финансами // Молодой ученый. 2014. № 8.2. С. 25–27.

9. *Косова Е.Г., Акбаев Р.А., Гогушева Т.М.* Особенности управления имущественным комплексом городского муниципального образования. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-imuschestvennym-kompleksom-gorodskogo-munitsipalnogo-obrazovaniya-1.

10. *Леонов С.Н., Барабаш Е.С., Примаченко Л.С.* Оценка результативности государственной региональной политики в отношении муниципальных образований. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultativnosti-gosudarstvennoy-regionalnoy-politiki-v-otnoshenii-munitsipalnyh-obrazovaniy.

11. *Мирзалиев М.Н.* Составление местных бюджетов на основе социальных стандартов // Финансы. 1999. № 12. С. 10.

12. Направления развития межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации. URL: http://allydota.ru/item/items3116455.html.

13. *Осипов П.А.* Нормативно-правовое обеспечение бюджетного процесса муниципального образования // Практика муниципального управления. 2007. № 2. С. 20–24.

14. *Петрова Г., Горева А., Евдокимова И.* Использование и финансирование объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, передаваемых в муниципальную собственность: вопросы и ответы // Право и экономика. 2000. № 10. С. 83–86.

15. *Преснякова Т.С.* Основные направления совершенствования методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. URL: http://web.snauka.ru/issues/2014/09/38419.

16. *Сазонов С.П., Завьялов Д.Ю.* Роль межбюджетного регулирования в условиях реформирования местного самоуправления // Финансы. 2006. № 4. С. 8–11.

17. *Суглобов А.Е., Слободчиков Д.Н.* Экономическое содержание налогового потенциала в современных моделях экономического развития. URL: http://www.lawmix.ru/bux/24293.

18. *Тишкина Л.Е., Фрыгин А.В.* Формирование и исполнение местных бюджетов в новых условиях // Финансы. 2007. № 1. С. 20–23.

19. *Хантаева Н.Л.* Теоретические основы налогообложения. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2006. 175 с.

20. *Чернявский А.В.* Анализ развития муниципальных финансов в России в 1992–2002 годах. М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. С. 114.

21. *Швецов Ю.Г., Бутакова О.В.* Функциональная направленность систем бюджетного регулирования // Финансы. 2007. № 10. С. 9–12.

22. *Шестаков А.В.* Экономика и право. Энциклопедический словарь. М.: Дашков и К, 2000. С. 568.

23. *Шинкарева О.В.* Аудит как фактор развития интересов муниципальных образований. http://www.mgpu.ru/materials/39/39477.pdf#page=73.

24. *Шишкин А.Г., Тюкменев Р.С.* У каждого поселения бюджет должен быть сбалансированным // Финансы. 2005. № 10. С. 12–14.

Financial Analytics: Science and Experience ***Economic Policy***
ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

A MODEL OF FINANCIAL INCENTIVES FOR ENCOURAGING EFFECTIVE LOCAL AUTHORITIES AT THE REGIONAL LEVEL

Ivan A. MOROZOV

Abstract

Importance Currently, issues of intergovernmental fiscal relations in the Russian regions have not yet been solved, remaining relevant for separate regions and Russia as a whole. The article systematizes analytical coefficients (indicators) used to analyze intergovernmental fiscal relations in the Russian Federation. The article also proposes a new model for providing incentives to municipalities for their effective performance.

Objectives The research aims at devising a model that will allow to financially encourage municipalities for their effective and successful performance.

Methods I use a comparative analysis in my research.

Results As a result of the research, evaluating the municipalities' financial standing, I develop a model for providing financial incentives to municipalities for their productive performance in increasing their fiscal revenue.

Conclusions and Relevance The model enables us to consider local authorities' financial position as a method for encouraging municipalities, and a part of the budget process. The model is represented as the process of joint cooperation of regional and municipal financial functions on an ongoing basis. The model is designated to implement the incentive mechanisms regionally. Furthermore, I identify a number of steps at the regional level, which involve mainly local authorities and representatives of regional authorities. I substantiate the reasons why it is necessary to amend regulatory and legislative documents of the Russian Federation in order to boost local authorities' concernment and interest in increasing the efficiency of the budgetary policy when drawing up a budget during the economic crisis.

Keywords: intergovernmental, relation, analytical, coefficient, model

References

1. Andryukhin A.Yu. *Finansovo-ekonomicheskie osnovy mestnogo samoupravleniya kak faktor samodostatochnosti munitsipalitetov v prostranstve i vo vremeni* [Financial and economic framework of local authorities as a factor of municipalities' sustainability in terms of space and time]. Available at: http://aeterna-ufa.ru/sbornik/EC05_26.05.pdf#page=8. (In Russ.)

2. Babun R.V. Bezdotatsionnyi mestnyi byudzhet: fantaziya ili real'nost' [The unsubsidized local budget: fantasy or reality]. *Munitsipal'naya ekonomika = Municipal Economy*, 2001, no. 1, pp. 34–38.

3. Berg O.V. Problemy munitsipal'nykh finansov: finansy i byudzhet [Problems of municipal finance: finance and budget] *Munitsipal'naya ekonomika = Municipal Economy*, 2003, no. 3, pp. 23–31.

4. Venediktovich S.M. Osobennosti byudzhetnogo federalizma v Rossiiskoi Federatsii [The specificity of fiscal federalism in the Russian Federation]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2008, no. 5, pp. 15–17.

5. Zav'yalov D. Metodologiya raspredeleniya finansovoi pomoshchi na subregional'nom urovne [The methodology for allocating financial aid at the sub-regional level]. *Finansy = Finance*, 2007, no. 10, pp. 16–19.

6. Kolesnikov A.M. K voprosu formirovaniya dokhodnoi bazy regional'nogo byudzheta v sovremennykh usloviyakh [On formation of the income base of the regional budget in modern conditions]. *Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Proceedings of the Free Economic Society of Russia*, Moscow, 2006, vol. 76, pp. 169–174.

7. Kolesnikov V.A. *Mestnoe samoupravlenie v sovremennoi Rossii: k novomu kachestvu* [The local authorities in modern Russia: towards a new quality].

Available at: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2014_2-1_20.pdf. (In Russ.)

8. Kondrashova A.S. Programmno-tselevoi metod kak faktor povysheniya effektivnosti upravleniya gosudarstvennymi i munitsipal'nymi finansami [A result-oriented method as a factor of increasing the efficiency of public and municipal finance management]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2014, no. 8.2, pp. 25–27.

9. Kosova E.G., Akbaev R.A., Gogusheva T.M. *Osobennosti upravleniya imushchestvennym kompleksom gorodskogo munitsipal'nogo obrazovaniya* [Features of municipal property management]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-imuschestvennym-kompleksom-gorodskogo-munitsipalnogo-obrazovaniya-1. (In Russ.)

10. Leonov S.N., Barabash E.S., Primachenko L.S. *Otsenka rezul'tativnosti gosudarstvennoi regional'noi politiki v otnoshenii munitsipal'nykh obrazovanii* [Evaluation of the effectiveness of the State regional policy on municipalities]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-rezultativnosti-gosudarstvennoy-regionalnoy-politiki-v-otnoshenii-munitsipalnyh-obrazovaniy. (In Russ.)

11. Mirzaliev M.N. Sostavlenie mestnykh byudzhetov na osnove sotsial'nykh standartov [Drawing up local budgets on the basis of social standards]. *Finansy = Finance*, 1999, no. 12, p. 10.

12. *Napravleniya razvitiya mezhbyudzhetnykh otnoshenii v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii* [Trends for developing intergovernmental fiscal relations in the regions of the Russian Federation]. Available at: http://allydota.ru/item/items3116455.html. (In Russ.)

13. Osipov P.A. Normativno-pravovoe obespechenie byudzhetnogo protsessa munitsipal'nogo obrazovaniya [The legal and regulatory framework of the municipality's budget process]. *Praktika munitsipal'nogo upravleniya = Practice of Municipal Management*, 2007, no. 2, pp. 20–24.

14. Petrova G., Goreva A., Evdokimova I. Ispol'zovanie i finansirovanie ob"ektov sotsial'no-kul'turnogo i kommunal'no-bytovogo naznacheniya, peredavaemykh v munitsipal'nuyu sobstvennost': voprosy i otvety [The use and financing of socio-cultural items and utilities transferred to municipal ownership: questions and answers]. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*, 2000, no. 10, pp. 83–86.

15. Presnyakova T.S. *Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya metodiki otsenki effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya* [Principal trends for improving the methods of evaluating the local authorities' performance]. Available at: http://web.snauka.ru/issues/2014/09/38419. (In Russ.)

16. Sazonov S.P., Zav'yalov D.Yu. Rol' mezhbyudzhetnogo regulirovaniya v usloviyakh reformirovaniya mestnogo samoupravleniya [The role of intergovernmental fiscal regulation in reforming local authorities]. *Finansy = Finance*, 2006, no. 4, pp. 8–11.

17. Suglobov A.E., Slobodchikov D.N. *Ekonomicheskoe soderzhanie nalogovogo potentsiala v sovremennykh modelyakh ekonomicheskogo razvitiya* [The economic substance of the taxable capacity in modern economic development models]. Available at: http://www.lawmix.ru/bux/24293. (In Russ.)

18. Tishkina L.E., Frygina A.V. Formirovanie i ispolnenie mestnykh byudzhetov v novykh usloviyakh [Formation and execution of local budgets in the new environment]. *Finansy = Finance*, 2007, no. 1, pp. 20–23.

19. Khantaeva N.L. *Teoreticheskie osnovy nalogooblozheniya* [Theoretical fundamentals of taxation]. Ulan-Ude, East Siberia State University of Technology and Management Publ., 2006, 175 p.

20. Chernyavskii A.B. *Analiz razvitiya munitsipal'nykh finansov v Rossii v 1992–2002 godakh* [Analyzing the development of municipal finance in Russia within 1992 through 2002]. Moscow, Institute for Urban Economics Foundation Publ., 2003, 114 p.

21. Shvetsov Yu.G., Butakova O.V. Funktsional'naya napravlennost' system byudzhetnogo regulirovaniya [A functional focus of the budgetary regulation system]. *Finansy = Finance*, 2007, no. 10, pp. 9–12.

22. Shestakov A.B. *Ekonomika i pravo. Entsiklopedicheskii slovar'* [Economics and Law. Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2000, 568 p.

23. Shinkareva O.V. *Audit kak faktor razvitiya interesov munitsipal'nykh obrazovanii* [Audit as a factor of municipalities' development]. Available at: http://www.mgpu.ru/materials/39/39477.pdf#page=73. (In Russ.)

24. Shishkin A.G., Tyukmenev R.S. U kazhdogo poseleniya byudzhet dolzhen byt' sbalansirovannym [Each locality should have a balanced budget]. *Finansy = Finance*, 2005, no. 10, pp. 12–14.

Ivan A. MOROZOV
Nizhny Novgorod Institute of Management,
Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod, Russian Federation
morozovia85@mail.ru