

Экономико-статистические исследования

УДК 658.15

ИНТЕГРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ВНУТРЕННЕГО СИСТЕМНОГО КОНТРОЛЯ ЗА КОРПОРАТИВНЫМИ ФИНАНСАМИ

В.В. ИЛЬИН,

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник

E-mail: vladimir_v_ilyin@hotmail.com

Государственный научно-исследовательский институт
системного анализа
Счетной палаты Российской Федерации

В.Н. ЖУКОВ,

кандидат экономических наук,

доцент кафедры бухгалтерского учета

E-mail: vn-zhukov@mail.ru

Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова

Статья посвящена развитию концептуальной формы научного знания о системной организации внутреннего контроля за корпоративными финансами. Эта тема имеет особую актуальность, поскольку затрагивает основы всей теории внутреннего финансового контроля.

Целями статьи являются: обоснование интеграционной концепции внутреннего системного контроля за корпоративными финансами; раскрытие содержания каждого из трех начал интеграционной концепции – управленческого, институционального, когнитивного; выделение принципиальных отличий интеграционной концепции от других существующих концепций; разработка и обоснование концептуальной модели внутреннего системного контроля за корпоративными финансами, воспроизводящей его предназначение, раскрывающей содержание, обеспечивающей наглядное восприятие; анализ взаимосвязи интеграционной концепции с различными типами концептуального знания; определение перспективных направлений теоретических исследований в области внутреннего системного контроля за корпоративными финансами на основе интеграционной концепции.

В исследовании применены симбиоз методов диалектики, методы системного анализа и синтеза.

Представлены результаты исследования, посвященного разработке новой концепции системного контроля за корпоративными финансами. Благодаря предложенной и обоснованной интеграционной концепции создан фундамент для проведения научных изысканий в области системной организации внутреннего финансового контроля или, в переносном смысле, «перевалочный пункт» на пути следования от изучения практики функционирования систем внутреннего финансового контроля в корпорациях к локальным теоретическим обобщениям.

Областью применения результатов исследования является управление корпоративными финансами.

Интеграционная концепция выступает исходной (мировоззренческой) формой теоретического знания о системном контроле за корпоративными финансами. От остальных существующих ныне концепций она принципиально отличается цельностью подхода к проблеме системной организации внутреннего финансового контроля и высокой глубиной

проникновения в содержание формируемых контрольных систем. Концептуальный скачок заключается в рассмотрении системного контроля как сложного, триединого явления (функции управления, экономического института, источника знаний), активно воздействующего на состояние корпоративных финансов и регулирующие финансовые отношения.

Ключевые слова: корпоративные финансы, внутренний финансовый контроль, система, интеграционная концепция, системный контроль, модель

Согласно общепринятому подходу научная концепция есть многозначная форма знания, выражающая содержательно целостное познание объекта, ориентированное на представление смыслов познавательной деятельности, понимание его результатов. Как понимание концепция – это позиция, точка зрения субъекта на соответствующую предметную область, личностное знание. В различных контекстуальных ситуациях по отношению к теории концепция выполняет функции предтеоретического знания, репрезентирует содержательные смыслы теории, образует ее «концептуальное ядро», а в некоторых случаях она может выполнять функции теории.

По своему содержанию концепция представляет собой диалоговое (декларативное и процедурное) знание, воспроизводящее единство социокультурных, логико-гносеологических и практических аспектов. Декларативные знания соответствуют фактам и могут быть описаны вербально, например, «контроль – это метод оценки правильности использования ресурсов». Процедурные знания основываются на умениях и навыках, например на умении анализировать для оценки правильности контроля как средства оценки эффективности использования ресурсов.

Таким образом, любая концепция воплощает в себе одновременно гносеологию (элемент познания), герменевтику (элемент толкования и интерпретации) и структуру (элемент моделирования) проводимого исследования, что позволяет говорить о многоаспектности концептуальной формы научного знания. Приведенный подход к пониманию научной концепции положен в основу концептуализации системного контроля за корпоративными финансами.

В вопросе концептуализации системного контроля за корпоративными финансами следует исходить из того, что каждая из трех сосуществующих

в настоящее время концепций (управленческая, риск-ориентированная, оценочная) лишь односторонне раскрывает содержание этого сложного и противоречивого по своей природе явления. Подтверждением сказанному могут служить результаты анализа научных работ, посвященных системному контролю за корпоративными финансами.

Выявленные предпосылки и намеченные перспективы развития системного контроля за корпоративными финансами дают полное основание сделать вывод о необходимости формулировки качественно новой научной концепции для рассматриваемой области знаний – *интеграционной концепции*.

С позиции интеграционной концепции системный контроль за корпоративными финансами предлагается понимать как сложное социально-экономическое явление, объединяющее в себе три начала: управленческое, институциональное и когнитивное. Другими словами, внутренний системный контроль выступает одновременно функцией управления финансами корпораций, экономическим институтом и источником знаний.

Управленческое начало интеграционной концепции развивает традиционное представление о внутреннем системном контроле как о функции управления финансами корпораций. В этом контексте авторская точка зрения следующая: формируемая система внутреннего финансового контроля должна быть имманентна принятой в корпорации модели управления (агентской или унитарной).

Агентская модель управления корпоративными финансами предопределяет существование контрольной системы, объединяющей в себе *два типа внутреннего финансового контроля*:

- 1) контроль, осуществляемый субъектами корпоративного управления (функция корпоративного управления);
- 2) контроль, осуществляемый субъектами финансового менеджмента (функция финансового менеджмента).

Типизация контроля по функциональному признаку позволяет более обоснованно разграничить сферы контролирования между субъектами управления, обеспечить охват контролем всего комплекса финансовых отношений корпорации, исключить дублирование в работе контрольных служб.

Корпоративное управление (corporate governance) – деятельность высшего руководства, направленная на стратегическое развитие корпорации и обеспечение консенсуса общественных и

индивидуальных интересов в системе отношений между исполнительными органами управления (должностными лицами), участниками (акционерами, учредителями) и стейкхолдерами.

Возросшее значение корпоративного управления, а вместе с этим усиливающая роль его контрольной функции, вызваны несколькими причинами.

Во-первых, *открытость российского бизнеса перед мировым экономическим сообществом*. Свидетельством возросшей геоэкономической открытости российских компаний является внешне-торговый оборот, а также географическая структура экспорта и импорта. Россия активно ведет торговую деятельность, как на развитых, так и на развивающихся рынках. В первом полугодии 2014 г. показатель ее внешнеторгового оборота достиг 408,4 млрд долл., почти вдвое превысив значение 2009 г. При этом доля стран Европейского союза составила 53,8%, стран АТЭС – 20%, стран СНГ – 13,9%¹.

Рост внешней торговли во многом обусловлен происходящей интеграцией национального хозяйства России в глобальную экономическую среду. Российская Федерация инициировала создание Евразийского экономического сообщества (2001 г.), Шанхайской организации сотрудничества (2001 г.), Группы БРИКС (2006 г.), Единого экономического пространства (2012 г.). Кроме того, Россия стала участницей Всемирной торговой организации (2012 г.), Организации черноморского экономического сотрудничества (1999 г.), Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (1998 г.) и других геоэкономических блоков. В условиях расширения внешнеэкономического сотрудничества для высшего руководства многих корпораций наибольшую актуальность приобрел тезис «глобализируйся или стагнируй».

Во-вторых, *низкая капитализация российских корпораций*. По данным экспертов журнала РБК daily, в 2012 г. капитализация 100 крупнейших публичных российских корпораций выросла в среднем на 10% (в долларовом выражении), но заметно отстает от реальных экономических достижений России. В номинальном выражении валовой внутренний продукт (ВВП) страны в 2012 г. удвоился по сравнению с 2007 г., а рыночная стоимость активов ведущих корпораций настолько же стала меньше².

¹ Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации. Январь – июнь 2014 года. URL: http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bp.pdf.

² Рейтинг самых дорогих компаний России. URL: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949985564212>.

Согласно результатам исследования, проведенного американской консалтинговой фирмой Heidrick & Struggles, российские корпорации, размещающие акции на международных фондовых биржах, получают на 20% меньше дохода, чем западные компании, из-за низких стандартов корпоративного управления;

В-третьих, *затрудненность привлечения долгосрочных финансовых ресурсов через рынки капитала*. По данным российской Национальной ассоциации участников фондового рынка, в России по состоянию на конец первого полугодия 2013 г. насчитывалось 32 203 открытых акционерных общества. Из них только 301 компания (менее 1%) получала финансовые ресурсы на внутреннем и внешнем рынках акций. За 6 мес. 2013 г. капитализация внутреннего рынка акций снизилась на 104 млрд долл. США и составила 713 млрд долл.³.

Следует иметь в виду, что российский бизнес сильно зависит от цикличности экономики и, прежде всего, от цикличности мировых цен на сырье. Когда цены на сырье начинают расти, экономика находится на подъеме, а корпорации и банки берут на себя большую ответственность, производя заимствования финансовых ресурсов на внешних рынках и осуществляя порой сомнительные инвестиционные операции внутри страны. И наоборот: при снижении сырьевых цен также снижается эффективность экономики. В этот период корпорации и банки оказываются перед серьезной проблемой возврата ранее взятых кредитов. Резкое снижение цен на углеводородное сырье в середине 2014 г. привело к девальвации рубля на 50%. В 2015 г. корпоративный и банковский секторы экономики должны вернуть иностранным кредиторам около 130 млрд долл. и в основном рассчитывают на правительственные резервные фонды.

К этому следует добавить существующие ограничения по доступу на европейские рынки капитала, введенные Европейским союзом для ряда российских энергетических, оборонных и финансовых компаний, а также значительный чистый отток за границу частного капитала. Например, только в 2012 г. из России ушло 56,8 млрд долл., в 2013 г. – 61 млрд долл., а в 2014 г. (по предварительным данным Банка России) – до 151,5 млрд долл.

Может быть, имеет смысл подумать, как надо действовать на разных фазах цикла, как иметь более

³ Российский фондовый рынок: первое полугодие 2013 года. URL: http://www.naufor.ru/download/pdf/factbook/ru/RFR2013_1.pdf.

длинный горизонт планирования, например десятилетний (последние циклы были десятилетними). Правительство все время анализирует отдельные сегменты экономики (банковский, корпоративный), однако важно понять, что их состояние взаимосвязано и определяется ориентацией на длительность цикла сырьевых цен.

В-четвертых, *трансформация корпоративного контроля*. В последние четверть века корпоративный контроль как институт распределения властных полномочий между субъектами корпоративного управления подвергается сильным трансформациям. Во многом это связано со стремительным ростом рынков корпоративного контроля.

По оценке информационного агентства АК&М, 2013 г. стал рекордным для российского рынка корпоративного контроля за весь посткризисный период. Объем сделок по слиянию и поглощению составил 118,12 млрд долл., превысив в 2,3 раза результат предыдущего года. При этом число ежегодных сделок выросло с 516 до 541⁴.

В-пятых, *активность государства в корпоративном секторе экономики*. Органы исполнительной власти Российской Федерации в настоящее время оказывают достаточно существенное влияние на решения, принимаемые субъектами корпоративного управления ряда крупных компаний, что повышает финансовые риски от принятия нерыночных решений. Примерами государственного вмешательства могут служить проект газотранспортной системы «Сила Сибири», шельфовые проекты энергетических корпораций и др.

По состоянию на 01.08.2012 в реестре федерального имущества содержится информация о 2 629 акционерных обществах, акции которых находятся в федеральной собственности. При этом права государства как акционера ограничены только в отношении 1 258 организаций. С этим также тесно связаны проблемы управления и финансирования квазигосударственного сектора (частных структур с не доминирующим участием государства). Решения, принимаемые такими корпорациями, нередко противоречат основным принципам корпоративного управления и в конечном итоге снижают эффективность бизнеса.

В-шестых, *разрозненность и недостаточная полнота информационной базы*. Информационные системы, используемые для целей корпоративного управления, страдают отсутствием комплексности,

что в конечном итоге отражается на качестве корпоративного управления.

В-седьмых, *запутанность и противоречивость законодательских инициатив по ведению предпринимательской деятельности*. Ежегодно в России принимается порядка 20 тыс. нормативных правовых актов, из них от 4 до 6 тыс. непосредственно касаются вопросов ведения предпринимательской деятельности. Такой объем регулирования приводит к «загромождению» законодательства, а часто и к непониманию сути законодательских инициатив из-за их запутанности и противоречивости. В результате доверие у бизнеса к власти и принимаемым решениям падает. Поэтому одной из серьезных проблем эффективности корпоративного управления является проблема качества государственного регулирования.

Финансовый менеджмент (financial management) – административная деятельность исполнительных органов корпорации по управлению финансовыми ресурсами, потоками и инструментами в соответствии с поставленными задачами.

Возрастание роли контрольной функции финансового менеджмента в управлении корпоративными финансами обусловлено несколькими причинами.

1. *Появление новых видов финансовых рисков – санкционных и офшорных*. Санкционные риски, ставшие прямым следствием возникновения геополитических противоречий между Россией и Европейским союзом, несут прямую угрозу как отечественному, так и европейскому бизнесу. По оценкам специалистов, потери российских компаний, прежде всего энергетического, оборонного и финансового секторов экономики, в 2014–2015 гг. могут составить примерно 100 млрд евро, а европейских – 90 млрд евро⁵.

Офшорные риски таят в себе угрозу полной или частичной утраты заемного финансирования. Особенно актуально это стало для российских компаний, контролируемых офшорными холдинговыми центрами, на которые в настоящее время приходится более 60% внешней корпоративной задолженности. Наглядным уроком может служить кипрский кризис 2012 г. и связанные с ним ограничения на движения капитала.

2. *Усиление внимания к вопросам финансовой устойчивости и результативности корпораций*. Финансовое положение российского бизнеса характеризуется снижением финансовой устойчивости и

⁴ Объем российского рынка M&A в 2013 году удвоился. URL: <http://www.akm.ru/rus/ma/stat/2013/12.htm>.

⁵ Возможные потери России от санкций оценили в 100 миллиардов евро. URL: <http://www.lenta.ru/news/2014/07/28/eulossess>.

результативности. Так, по данным информационного интернет-портала «Банкротство в РФ», в 2012 г. арбитражными судами России были признаны банкротами 14 072 организации (в том числе – 13 686 корпораций), т.е. на 10% больше, чем в 2011 г.⁶

Если к этому добавить вывод Росстата о том, что каждый третий бизнес в России убыточен, масштаб проблемы становится впечатляющим.

3. *Снижение инвестиционной активности корпораций.* В целом ситуация, связанная со структурой инвестиционного портфеля российских корпораций, аналогична общемировой посткризисной тенденции. Глобальная неопределенность вынудила многих инвесторов занять выжидательную позицию и переориентировать вложения с рискованных инструментов на капитальные активы. Однако в России к концу 2012 г. сложилась стагнационная динамика инвестиций также и в капитальные активы, что связано с замедлением темпов экономического роста.

4. *Транспарентность и инвестиционная подотчетность.* Транспарентность и инвестиционная подотчетность деятельности участников корпораций по-прежнему слабо отражают реальную ситуацию в использовании финансовых ресурсов. Российский корпоративный сектор отличается большим количеством нарушений прав инвесторов.

Особенно это проявляется в компаниях, где контрольный пакет акций принадлежит одной финансово-промышленной группе. Портфельные инвесторы, среди которых много иностранных, теряют возможность влиять на решения и получать информацию по основным вопросам деятельности, вытесняются из компаний, тогда как весь контроль, позволяющий распоряжаться денежными и физическими активами компании, переходит к финансово-промышленной группе. Такие действия создают высокий риск для инвесторов, в первую очередь портфельных, обычно выступающих в роли «младших» акционеров.

Для корпораций с унитарной моделью управления, основанной на неразрывности собственности и менеджмента, отсутствует необходимость типизации внутреннего финансового контроля по субъективному признаку. Поэтому говорить о возросшем значении контрольной функции управления корпоративными финансами здесь возможно только в контексте единого финансового менеджмента.

⁶ Учет и анализ, статистика банкротств в России. URL: http://www.bankrotstvovrf.ru/Statistika_bankrotstv_v_2012_godu.pdf.

Институциональное начало интеграционной концепции. Функционирование корпоративного бизнеса предполагает тесное взаимодействие различных субъектов, имеющих собственные цели и интересы. Эффективность этого взаимодействия во многом определяется зрелостью институциональной среды.

Многие специалисты убеждены, что плохая институциональная среда в настоящее время выступает основным ограничителем экономического роста в России. Несовершенством институтов объясняются низкие объемы привлекаемых инвестиций, «бегство» капитала из страны, а в конечном итоге, – снижение роста ВВП. Повышение качества базовых институтов всего на один балл (по десятибалльной шкале рейтинга Венского института менеджмента IMD) способно обеспечить ежегодное повышение темпов роста ВВП как минимум на 0,31 п.п.

Проведенный анализ внутренней и внешней институциональной среды функционирования корпоративного бизнеса дает основание рассматривать систему внутреннего финансового контроля *в качестве экономического института.* С принятием Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» институциональный статус внутреннего контроля существенно возрос, претерпев формальную эволюцию. Согласно ст. 19 этого закона с 01.01.2013 каждый экономический субъект обязан организовывать и осуществлять внутренний контроль за совершаемыми фактами хозяйственной жизни, что прямо относится к системному финансовому контролю.

Системный контроль за корпоративными финансами принадлежит к многофункциональным институтам, выполняющим одновременно несколько функций – главные и дополнительные. На современном этапе главной функцией рассматриваемого института становится *обеспечение финансовой сбалансированности корпораций,* т.е. поддержание равновесного соотношения между финансовыми и нефинансовыми ресурсами, доходами и расходами, операционно-инвестиционной и финансовой деятельностью, реализуемыми проектами и их финансовым обеспечением. В условиях действия агрессивной внешней среды финансовая сбалансированность выступает гарантом целостности каждого автономного экономического субъекта.

Наряду с главной функцией обеспечения финансовой сбалансированности институт внутреннего системного контроля за корпоративными

финансами выполняет следующие *дополнительные функции*:

- 1) координирующая функция. Существование института контроля предоставляет субъектам управления возможность локализовать неопределенность, исходящую от внешней среды бизнеса, одновременно повышая степень предсказуемости принимаемых ими решений;
- 2) побуждающая функция. С позиции контрактной теории фирмы институт контроля призван побуждать индивидов точно выполнять взятые на себя обязательства. Тем самым, происходит подчинение индивидуального поведения коллективным действиям;
- 3) коммуникативная функция. Институт контроля облегчает внутрикorporативные взаимодействия, а также взаимоотношения корпораций с внешней средой посредством передачи сгенерированной контрольной информации;
- 4) функция оптимизации агентских отношений. Агентская модель управления корпоративными финансами значительно расширяет роль института контроля, делая его инструментом обеспечения прозрачности отношений между принципалами и агентами, равно как и локализатором происходящих конфликтов. Речь идет об агентских отношениях в системах «собственники – менеджеры», «стейкхолдеры – собственники» и др.

Когнитивное начало интеграционной концепции постулирует новый подход к пониманию внутреннего системного контроля за корпоративными финансами, формирующийся под влиянием «революции знаний». С позиции экономики знаний весь внутренний контроль необходимо рассматривать в качестве самостоятельного источника знаний о реальном состоянии, потенциале и тенденциях развития управляемых объектов. Ровным счетом это относится к внутреннему системному контролю за корпоративными финансами.

Знания, накапливаемые в процессе осуществления контрольных мероприятий, формируют человеческий капитал корпораций, который в экономике знаний становится главной движущей силой социально-экономического развития и атрибутом общественного богатства. О возросшей значимости когнитивного начала убедительно свидетельствуют следующие факты.

Согласно индексу экономики знаний (The Knowledge Economy Index) Всемирного банка, в

2012 г. Россия заняла 55-е место среди 145 государств. По оценке профессора Р.И. Капелюшникова, в 2010 г. человеческий капитал России составлял свыше 600 трлн руб., или примерно 6 млн руб. в расчете на душу населения. Его величина в 13 раз превосходила объем ВВП страны и в 5,5 раза объем физического капитала. За восемь лет (с 2002 по 2010 г.) в реальном выражении российский человеческий капитал вырос вдвое. Эти данные, хотя и значительно ниже аналогичных показателей для США, но вполне сопоставимы с показателями для других развитых стран и существенно превышают показатели для постсоциалистических стран (в частности, Польши и Румынии).

Превращение системного контроля за корпоративными финансами в самостоятельную область знаний стало результатом интеллектуализации внутренней контрольной деятельности. В настоящее время эта закономерность все больше находит свое выражение в появлении инновационных направлений, объектов и методов контроля.

Инновационными направлениями контроля являются:

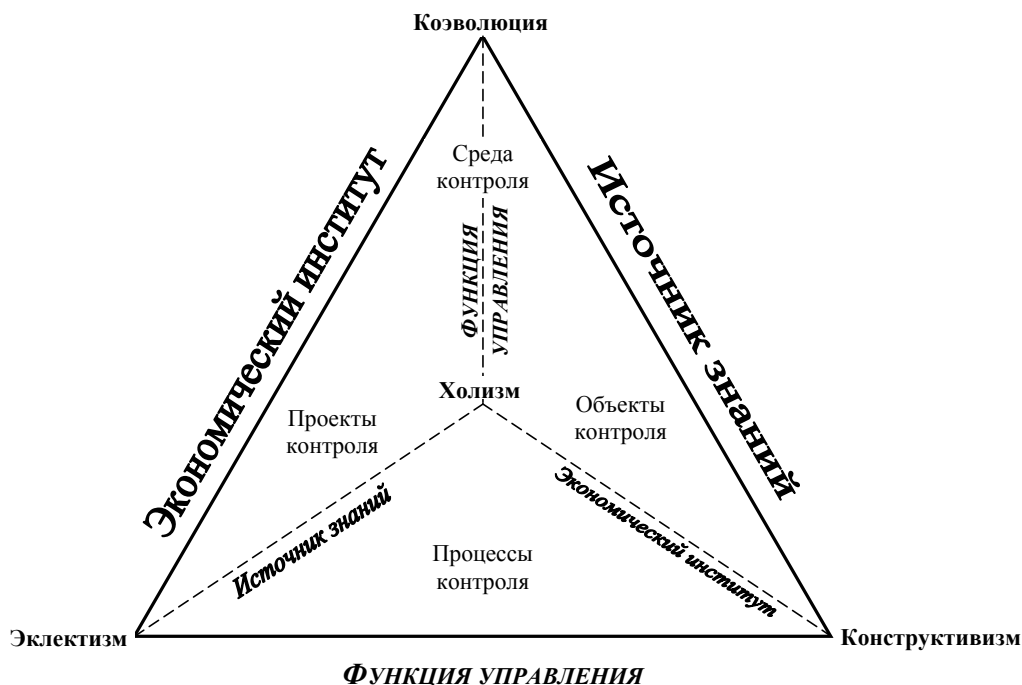
- превентивный контроль;
- стратегический контроль;
- стоимостный контроль;
- инвестиционно-интеллектуальный контроль;
- потенциальный контроль;
- риск-ориентированный контроль;
- сквозной контроль.

В число инновационных объектов контроля входят: стоимость корпорации, ее капитализация, транзакционные издержки, человеческий капитал, финансовый потенциал, финансовые риски.

К инновационным методам контроля относятся: моделирование, мониторинг, диагностика, экспертные оценки, построение сценариев, тестирование.

Средством формализации предлагаемой концепции является *концептуальная модель системного контроля за корпоративными финансами*, с помощью которой воспроизводится его предназначение, раскрывается содержание, обеспечивается наглядное восприятие. По мнению авторов, роль концептуальной модели системного контроля за корпоративными финансами должен выполнять *правильный тетраэдр* – трехмерная геометрическая фигура, гармонично сочетающая в себе четыре вершины, четыре грани и шесть ребер (см. рисунок).

Представленная концептуальная модель образно копирует интеграционную концепцию и базиру-



Концептуальная модель внутреннего системного контроля за корпоративными финансами

ется на положениях новой системной парадигмы. Многогранная форма тетраэдра позволяет рассматривать системный контроль за корпоративными финансами как цельное и в то же время сложное, разностороннее социально-экономическое явление. В содержательном плане каждый элемент этой модели (вершины, грани, ребра) символизирует качественное состояние контрольной системы.

Вершины тетраэдра отождествляют собой четыре основополагающих принципа формируемой системы внутреннего финансового контроля – холизм, эклектизм, конструктивизм, коэволюцию.

Принцип холизма, постулирующий первенство общего перед частным, позволяет рассматривать все многообразие существующих форм и видов контролирования корпоративных финансов как единое целое. Благодаря цельному подходу закладывается фундамент для систематизации внутреннего финансового контроля и выявления новых качеств контрольной системы.

Принцип эклектизма и связанный с ним тезис о неделимости научных знаний утверждают приоритетность использования синтезированного теоретического базиса при формировании системы внутреннего финансового контроля. Синтезированным теоретическим базисом следует считать сочетание трех направлений экономической теории, а именно, неоклассической теории финансов,

институциональной теории и теории постиндустриального общества.

Принцип коэволюции, приобретший в последние годы общенаучное значение, подразумевает совместное развитие составных элементов системы внутреннего финансового контроля. Результатом такой согласованности становится способность системы кооперировать и координировать действия субъектов контроля; вовлекать новые направления, объекты, методы контроля; адекватно реагировать на изменения, происходящие во внешней и внутренней среде корпорации.

Грани тетраэдра, являющиеся его треугольными основаниями, воплощают в себе четыре стороны системы внутреннего финансового контроля – объекты, процессы, проекты и среду. Все стороны находятся в постоянном взаимодействии между собой, обеспечивая тем самым функционирование контрольной системы.

В составе объектов контроля необходимо выделять финансовые ресурсы, финансовые потоки, финансовые инструменты, финансовые решения. Каждый объект управления должен рассматриваться в контексте всей корпорации, а также в контексте отдельных структурных подразделений (филиалов, представительств, отделений, секторов, участков и пр.) и подконтрольных (дочерних, зависимых) организаций.

институциональной теории и теории постиндустриального общества.

Принцип конструктивизма подчеркивает активную роль человеческого фактора в создании и функционировании системы внутреннего финансового контроля. Он отрицает существование готового рецепта по построению контрольных систем. Любая система является результатом творческой деятельности субъектов управления и, следовательно,

Под процессами контроля следует понимать функциональные типы внутреннего финансового контроля и соответствующий им субъектный состав. В условиях агентской модели управления корпоративными финансами различают контроль, осуществляемый субъектами корпоративного управления (функция корпоративного управления) и контроль, осуществляемый субъектами финансового менеджмента (функция финансового менеджмента). Существенными признаками каждого типа контроля выступают поставленные цели, охватываемые объекты, используемые методы.

На проектную сторону возлагается роль когнитивного ресурса системы. Речь идет не только о пассивных действиях, связанных с получением контрольной информации и на этой основе генерированием новых знаний об управляемых объектах, но также об активном вмешательстве в финансовую деятельность корпорации путем выдачи рекомендаций по ее регулированию, корректировке, пересмотру.

Среда системы предполагает наличие условий, обеспечивающих осуществление внутреннего финансового контроля. Этими условиями выступают культура контроля как часть всей корпоративной культуры (внутренняя контрольная среда) и совокупность существующих институциональных, конъюнктурных и других объективных реалий (внешняя контрольная среда).

Ребра тетраэдра символизируют собой управленческое, институциональное и когнитивное предназначение формируемой системы внутреннего финансового контроля. Четырехгранное строение концептуальной модели обуславливает наличие в ней шести ребер. Таким образом, триединое начало интеграционной концепции проецируется одновременно на каждую из четырех граней, задавая число ребер системы, кратное двум (см. рисунок).

Предложенная интеграционная концепция системного контроля за корпоративными финансами и выражающая ее модель правильного тетраэдра выступает *исходной (мировоззренческой) формой теоретического знания* об этом явлении. От существующих ныне управленческой, риск-ориентированной и оценочной концепций интеграционную концепцию принципиально отличают:

- цельный подход к проблеме системного контроля за корпоративными финансами, нацеливающий на исследование финансовой, управленческой, институциональной и когнитивной природы контрольных систем;

- высокая глубина проникновения в структуру и содержание формируемых систем внутреннего финансового контроля, дающая возможность выявить и охватить исследованием каждый системный элемент;
- качественный скачок в понимании роли и места системы внутреннего финансового контроля, выражающийся в переходе от рассмотрения системного контроля с позиций пассивной управленческой функции к осмыслению его как сложного, триединого явления (функции управления, экономического института, источника знаний), оказывающего активное воздействие на состояние корпоративных финансов и регулирующего финансовые отношения.

Интеграционная концепция системного контроля за корпоративными финансами не поддается однозначной интерпретации с позиции устоявшейся типологии концептуального знания. Ровным счетом ее можно отнести к корреспондентской, когерентной (согласованной) и прагматической теориям истины и соответствующим им типам концепций. Однако каждый стандартный тип концепции в состоянии обеспечить лишь монохромное соответствие предмету настоящего исследования.

Так, согласно корреспондентскому (классическому) типу концепции формируемая система внутреннего финансового контроля должна быть тождественна существующим особенностям функционирования корпоративных финансов. Когерентный тип концепции делает упор на обеспечение внутренней согласованности между всеми элементами контрольной системы. Только в этом случае обеспечивается непротиворечивость знаний об исследуемом предмете.

С точки зрения прагматического типа концепции истинными являются исключительно полезные в практическом плане знания о системе внутреннего финансового контроля. Тем самым подчеркивается конструктивный характер получаемых знаний, а также идеализируется созидательная роль субъекта исследований.

По своему характеру интеграционная концепция системного контроля за корпоративными финансами носит многоцелевой характер, так как имеет непосредственное отношение к трем существующим типам концепции (корреспондентской, когерентной, прагматической). Более того, есть все основания утверждать, что интеграционная концепция системного контроля за корпоративными финансами соот-

ветствует новому (единому) типу концептуального знания, получившему распространение в последние годы. Следовательно, интеграционная концепция не только развивает теорию системного контроля за корпоративными финансами, но также вносит вклад в общую теорию научной истины.

То же самое справедливо и для концептуальной модели системного контроля за корпоративными финансами. Форма правильного тетраэдра, традиционно проявляющаяся в живых организмах и технических устройствах, благодаря интеграционной концепции находит свое применение в экономической сфере действительности.

Интеграционная концепция открывает новые перспективы для проведения теоретических исследований в области системного контроля за корпоративными финансами. Программа этих исследований должна включать в себя *пять главных направлений*:

- 1) теоретико-аналитическое направление, нацеленное на выделение типов систем внутреннего финансового контроля, проведение их внешнего и внутреннего анализа;
- 2) теоретико-стратегическое направление, определяющее перспективы применения системного контроля в сфере стратегического управления корпоративными финансами, связанного с повышением стоимости и капитализации корпораций;
- 3) теоретико-тактическое направление, раскрывающее потенциал системного контроля в сфере текущего финансового управления, прежде всего при обеспечении финансовой безопасности и повышении эффективности финансовых потоков корпораций;
- 4) теоретико-социальное направление, ориентированное на использование возможностей системного контроля в сфере оптимизации взаимодействия корпораций со своими участниками, а также стейкхолдерами при локализации агентских конфликтов и снижении транзакционных издержек;
- 5) теоретико-когнитивное направление, нацеленное на изучение управленческого потенциала контрольной информации, инновационных направлений, объектов и методов системного контроля.

В свою очередь каждое из представленных направлений должно определять предметную область проводимых исследований.

Список литературы

1. Андреев В.Д., Черемшинов С.В. Система внутрихозяйственного контроля: основные понятия // Аудиторские ведомости. 2004. № 2. С. 35–41.
2. Бровкина Н.Д. Основы финансового контроля. М.: Магистр, 2011. 384 с.
3. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов. М.: Олимп-Бизнес, 2012. 1008 с.
4. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент. Полный курс. СПб: Экономическая школа, 2005. 669 с.
5. Гританс Я.М. Система внутреннего контроля. М. – Берлин: Инфотропик Медиа, 2011. 304 с.
6. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: АСТ, Транзиткнига; СПб: Terra Fantastica, 2004. 602 с.
7. Дементьева А.Г. Основы корпоративного управления. М.: Магистр, 2009. 576 с.
8. Жуков В.Н. Современное состояние и перспективные направления научных исследований в области системного контроля корпоративных финансов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 43. С. 40–48.
9. Ильин В.В., Жуков В.Н. Современные тенденции в управлении корпоративными финансами // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 32. С. 11–17.
10. Институциональные аспекты бухгалтерского учета и контроля / Ю.Ю. Болдырев [и др.]. М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, 2009. 428 с.
11. Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России? // Вопросы экономики. 2013. № 1. С. 27–47; № 2. С. 24–46.
12. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и системный менеджмент // Российский журнал менеджмента. 2008. Т. 6. № 3. С. 27–50.
13. Клейнер Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 5. С. 54–58.
14. Когденко В.Г. Развитие концепции внутреннего контроля // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 15. С. 41–51.
15. Корпоративные финансы / Л.А. Величко [и др.]. СПб: Питер, 2013. 592 с.
16. Мау В.А. Между модернизацией и застоём: экономическая политика 2012 года // Вопросы экономики. 2013. № 2. С. 4–23.
17. Ронжина М.А. Предпосылки модификации системы внутрифирменного финансового контроля в производственных компаниях // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 2. С. 50–53.

18. Рыжко В.А. Научные концепции: социокультурный, логико-гносеологический и практический аспекты. Киев: Наукова думка, 1985. 184 с.

19. Скопец З.А., Понарин Я.П. Геометрия тетраэдра и его элементов. Ярославль: Ярославский гос. пед. инт им. К.Д. Ушинского, 1974. 240 с.

20. Снегирева Л.И. Внутренний контроль // Бухгалтерский учет. 2014. № 4. С. 79–84.

21. Состоится ли новая модель экономического роста в России? / Ясин Е.Г. [и др.] // Вопросы экономики. 2013. № 5. С. 4–39.

22. Финансы / С.А. Белозеров [и др.]. М.: Проспект, 2013. 928 с.

23. Финансовый менеджмент / под ред. В.В. Ильина. М.: Омега-Л, 2013. 560 с.

24. Хейфец Б.А. Деофшоризация экономики: мировой опыт и российская специфика // Вопросы экономики. 2013. № 7. С. 29–48.

25. Чудинов Э.М. Природа научной истины. М.: URSS, 2010. 312 с.

Financial analytics: science and experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

Economic and statistical research

THE INTEGRATION CONCEPT OF INTERNAL SYSTEMS FOR MONITORING CORPORATE FINANCE

Vladimir V. IL'IN,
Vladimir N. ZHUKOV

Abstract

Importance The article examines the development of a conceptual form of scientific knowledge about the system organization of internal control of corporate finance. This topic is particularly relevant, because it affects the basics of the whole theory of internal financial monitoring.

Objectives The article considers the aims as follows: rationale for the integration of three initial elements of an integration concept: managerial, institutional, cognitive ones; selection of basic differences of the integration concept from other existing concepts; development and validation of the conceptual model of internal monitoring system over corporate finances, which reproduce its purpose, which in its turn reveals contents, enabling visual perception; analysis of the relationship of an integration concept with different types of conceptual knowledge; identification of promising areas of theoretical research in the field of internal system monitoring for the oversight of corporate finances based on an integration concept.

Methods The research applied symbiosis methods of dialectics, and system analysis and synthesis methods. We present the research findings on the development of a new concept of system monitoring of corporate finances. Owing to the proposed and justified integration concept, we have described the research foundation for the system of internal financial oversight, or, figuratively, a stopping place on the itinerary from the study of the functioning practice of internal financial system monitoring in corporations to local theoretical generalizations. The scope

of research application encompasses corporate finance management.

Results The integration concept serves as an original (vision) form of theoretical knowledge about system monitoring of corporate finance. With respect to the rest of the existing concepts, it is fundamentally differing from an integrated approach to the issue of the systemic arrangement of internal financial monitoring and with the high penetration into the content of generated control systems.

Conclusions and Relevance The conceptual leap lies in reviewing the system monitoring as a complex, three-pronged phenomenon (management function, economic institute, and source of knowledge), which is actively impacts the status of corporate finance, and which regulates financial relations.

Keywords: corporate finance, internal financial monitoring, system, integration concept, system control, model

References

1. Andreev V.D., Cheremshanov S.V. Sistema vnutrikhozyaistvennogo kontrolya: osnovnye ponyatiya [An internal control system: basic concepts]. *Auditorskie vedomosti = Audit Journal*, 2004, no. 2, pp. 35–41.

2. Brovkina N.D. *Osnovy finansovogo kontrolya* [Fundamentals of financial control]. Moscow, Magistr Publ., 2011, 384 p.

3. Brealey R., Myers S., Allen F. *Printsipy korporativnykh finansov* [Principles of Corporate Finance]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2012, 1008 p.
4. Brigham E., Gapenski L. *Finansovyi menedzhment. Polnyi kurs* [Intermediate Financial Management]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2005, 669 p.
5. Gritans Ya.M. *Sistema vnutrennego kontrolya* [An Internal Control System]. Moscow – Berlin, Infotropik Media Publ., 2011, 304 p.
6. Galbraith J. *Novoe industrial'noe obshchestvo* [The New Industrial State]. Moscow, AST, Tranzitkniga, St. Petersburg, Terra Fantastica Publ., 2004, 602 p.
7. Dement'eva A.G. *Osnovy korporativnogo upravleniya* [Fundamentals of corporate management]. Moscow, Magistr Publ., 2009, 576 p.
8. Zhukov V.N. *Sovremennoe sostoyanie i perspektivnye napravleniya nauchnykh issledovaniy v oblasti sistemnogo kontrolya korporativnykh finansov* [Baseline conditions and promising directions in the area of corporate finance system management]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience*, 2014, no. 43, pp. 40–48.
9. Il'in V.V., Zhukov V.N. *Sovremennye tendentsii v upravlenii korporativnymi finansami* [Current trends of corporate finance management]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience*, 2013, no. 32, pp. 11–17.
10. *Institutsional'nye aspekty bukhgalterskogo ucheta i kontrolya* [Institutional aspects of accounting and control]. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics Publ., 2009, 428 p.
11. Kapelyushnikov R.I. *Skol'ko stoit chelovecheskii kapital Rossii?* [What is the value of Russia's human capital?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 1, pp. 27–47, no. 2, pp. 24–46.
12. Kleiner G.B. *Sistemnaya paradigma i sistemnyi menedzhment* [A system paradigm and systems management]. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Journal of Management*, 2008, vol. 6, no. 3, pp. 27–50.
13. Kleiner G.B. *Sistemnoe upravlenie v transformiruyushcheysya ekonomike* [Systems management in a transforming economy]. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie = Effective Crisis Management*, 2014, no. 5, pp. 54–58.
14. Kogdenko V.G. *Razvitie kontseptsii vnutrennego kontrolya* [Development of the concept of internal control]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*, 2013, no. 15, pp. 41–51.
15. *Korporativnye finansy* [Corporate Finance]. St. Petersburg, Piter Publ., 2013, 592 p.
16. Mau V.A. *Mezhdumodernizatsiei i zastoeom: ekonomicheskaya politika 2012 goda* [Between modernization and stagnation: the economic policy in 2012]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 2, pp. 4–23.
17. Ronzhina M.A. *Predposylki modifikatsii sistemy vnutrifirmennogo finansovogo kontrolya v proizvodstvennykh kompaniyakh* [Preconditions for modification of internal financial control system in production companies]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and financial analysis*, 2009, no. 2, pp. 50–53.
18. Ryzhko V.A. *Nauchnye kontseptsii: sotsiokul'turnyi, logiko-gnoseologicheskii i prakticheskii aspekty* [Scientific concepts: socio-cultural, logical and gnoseological and practical aspects]. Kiev, Naukova dumka Publ., 1985, 184 p.
19. Skopets Z.A., Ponarin Ya.P. *Geometriya tetraedra i ego elementov* [The geometry of tetrahedron and its elements]. Yaroslavl, YaSPU Publ., 1974, 240 p.
20. Snegireva L.I. *Vnutrennii kontrol'* [Internal control]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2014, no. 4, pp. 79–84.
21. *Sostoitsya li novaya model' ekonomicheskogo rosta v Rossii?* [Will a new model of economic growth ever happen in Russia?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 5, pp. 4–39.
22. *Finansy* [Finance]. Moscow, Prospekt Publ., 2013, 928 p.
23. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Moscow, Omega-L Publ., 2013, 560 p.
24. Kheifets B.A. *Deofshorizatsiya ekonomiki: mirovoi opyt i rossiiskaya spetsifika* [De-offshorization of economy: international experience and the Russian specific features]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 7, pp. 29–48.
25. Chudinov E.M. *Priroda nauchnoi istiny* [The nature of scientific truth]. Moscow, URSS Publ., 2010, 312 p.

Vladimir V. IL'IN

State Research Institute of System Analysis of Accounts Chamber of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
vladimir_v_ilyin@hotmail.com

Vladimir N. ZHUKOV

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation
vn-zhukov@mail.ru