УДК 336.225

ЗНАЧЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБСИДИЙ ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ*

А.В. ТИХОНОВА,
аспирантка кафедры
налогов и налогообложения
E-mail: samozvanka_89@bk.ru
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
Москва

В связи с вступлением России во Всемирную торговую организацию вопросы государственной поддержки сельского хозяйства, объемы которой недостаточны для расширенного воспроизводства, в настоящее время приобрели особую актуальность.

Субсидии исторически являются самой распространенной формой поддержки сельского хозяйства во всем мире. Налоги же, несмотря на их широкое применение в ЕС, США и других странах, в России не используются в должной мере как экономический рычаг стимулирования отрасли.

Цель статьи – определить рациональность применения различных способов государственной поддержки агропромышленного комплекса (АПК) России – налоговых льгот и государственных субсидий. В соответствии с этим определены следующие задачи: провести анализ налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей, определить основные преимущества и недостатки налоговых льгот и государственных субсидий для АПК, сделать выводы.

В работе с помощью сравнительно-аналитических методов охарактеризованы аспекты государственной поддержки АПК, определены случаи, в которых эффект от различных способов поддержки будет максимальным.

Показаны преимущества и недостатки налоговых льгот и государственных субсидий как рычагов экономического воздействия на агропромышленный комплекс. Определено, что для достижения максимально положительного эффекта необходимо их рациональное сочетание.

Сделан вывод о том, что не существует универсального «двигателя» аграрной сферы в мире, необходимо рациональное сочетание льгот и субсидий: оказание прямой государственной поддержки в форме субсидий наиболее эффективно для тех сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые не достигли приемлемых результатов производства. Для тех же, которые занимают устойчивое финансовое положение, наиболее рациональным будет предоставление налоговых стимулов.

Ключевые слова: *агропромышленный комплекс, правила ВТО, сельскохозяйственный товаропроизводитель, государственная поддержка, налоговая льгота, государственная субсидия*

Введение

Во всем мире сельскохозяйственное производство активно поддерживается государствами с помощью различных инструментов. Эти вопросы в России после вступления ее во Всемирную торговую организацию приобрели особую актуальность.

* Автор выражает глубокую благодарность М.Р. Пинской, доктору экономических наук, директору Института налоговой политики и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, за помощь и постоянный интерес к работе, а также ценные советы и замечания.

Поддержка аграриев рассматривается как один из основных факторов повышения конкурентоспособности территории. Это связано со следующими факторами:

- длительный период окупаемости инвестиций приводит к низкой инвестиционной привлекательности отрасли;
- влияние природных, климатических условий (большая часть территории Российской Федерации находится в зоне рискованного земледелия) приводит к большим рискам, связанным с окупаемостью капитала и получением прибыли;
- быстрый износ производственных фондов сельскохозяйственного назначения вследствие работы в неблагоприятных условиях (при работе с минеральными удобрениями и т.п.);
- процесс внедрения достижений научно-технического прогресса замедлен по сравнению с другими отраслями;
- неэластичность, медленное реагирование сельскохозяйственного производства на условия и требования рынка;
- диспаритет цен между стоимостью аграрной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства.

Совокупность этих факторов приводит к низкой конкурентоспособности отраслей агропромышленного комплекса и существенно снижает его инвестиционную привлекательность.

Основные направления деятельности в сфере сельского хозяйства в настоящий момент определены Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (далее – ГП). Она предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса с учетом вступления России во Всемирную торговую организацию. Принятие программы служило целям, основными среди которых можно назвать:

- обеспечение продовольственной безопасности страны;
- повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках;
- повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- воспроизводство и повышение эффективности использования земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Достижение запланированных целей будет осуществляться за счет применения следующих экономических инструментов:

- субсидии на проведение закупочных и товарных интервенций на рынках сельскохозяйственной продукции, а также залоговых операций;
- таможенно-тарифное регулирование с учетом конъюнктуры внутреннего и мирового рынков;
- совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве;
- совершенствование экономических механизмов в рамках Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

Анализ налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей

Характеристику налогообложения в сельском хозяйстве необходимо начать прежде всего с анализа применяемых товаропроизводителями систем, а именно:

- общей системы налогообложения;
- льготного налогового режима в виде единого сельскохозяйственного налога;
- льготного налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения.

Сравнительная характеристика условий деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей при разных системах налогообложения в сопоставлении с основной массой участников российского рынка представлена в табл. 1.

Оценивая налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей, необходимо отметить, что они находятся в более выгодном положении, нежели большая часть прочих участников рынка, таких как организации, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых, машиностроение, торговля. Предприятия агропромышленного комплекса пользуются расширенным перечнем налоговых льгот, применяют пониженные ставки налогов и взносов по сравнению с другими организациями.

1 января 2013 г. вступил в силу закон, который направлен на поддержку изучаемой категории производителей. Он устанавливает пониженную ставку налога на добавленную стоимость в размере 10%,

Таблица 1

Преимущества и недостатки налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей

Вид налога	Общая система налогообложения (ОСНО)	Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)	Упрощенная система налогообложения (УСН)	Ставки налогов по основной массе участников рынка в России, %
Общая система налогообложения				
Налог на доход (налог на прибыль, ЕСХН, единый налог при УСН)	+ (0% от реализации произведенной, переработанной собственной сельскохозяйственной продукции)	+ (6% от базы «Доходы и расходы»)	+ (6% от базы «Доходы», 15% от базы «Доходы и расходы»)	20
НДС	+ (10% – основная ставка)	+ (Освобождены)	+ (Освобождены)	18
Налог на имущество	0 (до 2,2%)	+ (Освобождены)	+ (Освобождены)	До 2,2
Страховые взносы	0 (30,2%, если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности менее 70%), + (27,1% если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности более 70%)	+ (27,1%)	0 (30,2%, если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности менее 70%), + (27,1% если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности более 70%)	30,2
Упрощенная система налогообложения				
Налог на доход (налог на прибыль, ЕСХН, единый налог при УСН)	+ (0% от реализации произведенной, переработанной собственной сельскохозяйственной продукции)	? (6% от базы «Доходы и расходы»)	0	+ (6% от базы «Доходы, 15% от базы «Доходы и расходы»)
ÍÄÑ	10%-ная основная ставка	0	0	Освобождены
Налог на имущество	До 2,2%	0	0	Освобождены
Страховые взносы	0 (30,2%, если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности менее 70%), + (27,1% если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности более 70%)	+ (27,1%)	0 (30,2% если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности менее 70%), + (27,1% если доля выручки от сельскохозяйственной деятельности более 70%)	30,2

Примечание: «+» - преимущества сельскохозяйственных товаропроизводителей; «0» – равные условия налогообложения; «?» – положение сельскохозяйственных товаропроизводителей зависит от каждых конкретных условий.

Источник: составлено автором по данным Налогового кодекса РФ (ч. 2).

применяемую при реализации племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, овец, коз, лошадей, полученных от них спермы и эмбрионов, а также племенных яиц[1].

Кроме того, для сельскохозяйственных товаропроизводителей и рыбохозяйственных организаций установлена нулевая ставка налога на прибыль организаций в отношении доходов, получаемых от реализации произведенной либо произведенной и переработанной собственной сельскохозяйственной продукции.

Пониженные тарифы страховых взносов (27,1%) применяются для сельскохозяйственных товаропроизводителей, отвечающих критериям, указанным в ст. 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Согласно подп. 5 п. 2 ст. 358 НК РФ не признаются объектом налогообложения транспортным

[1] О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 22.12.2006 № 264-ФЗ.

налогом «тракторы, самоходные комбайны всех марок, специальные автомашины (молоковозы, скотовозы, специальные машины для перевозки птицы, машины для перевозки и внесения минеральных удобрений, ветеринарной помощи, технического обслуживания), зарегистрированные на сельскохозяйственных товаропроизводителей и используемые при сельскохозяйственных работах для производства сельскохозяйственной продукции»[2].

Налоговый кодекс РФ определяет (п. 1 ст. 394), что ставка земельного налога не может превышать 0,3% в отношении земельных участков, «отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства». При этом ставка налога для прочих земельных участков установлена не более 1,5% от их кадастровой стоимости.

В данной статье не рассматриваются вопросы о достаточности используемых методов налогового регулирования, рациональности использования единого сельскохозяйственного налога, а лишь констатируется льготное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Основные преимущества и недостатки налогового стимулирования агропромышленного комплекса

Большинство экономистов отмечают, что правильно организованная система льгот для производителей и потребителей способствует скорейшему внедрению инновационных разработок и развитию отрасли. Поскольку научно-технический прогресс в сельском хозяйстве развивается медленнее, чем в других отраслях экономики, это преимущество становится особенно актуальным. Причем словосочетание «правильно организованная система льгот» означает в первую очередь регионально дифференцированную систему в зависимости от потребностей и условий конкретной территории.

Еще одно не менее важное преимущество состоит в том, что налоговые методы воздействия на экономические процессы позволяют не только способствовать развитию одних участников рынка, но и ограничивать развитие других, что невозможно, к примеру, в случае прямой государственной поддержки.

И главное: вступление России в ВТО поставило под угрозу и без того тяжелое положение аграриев (малая рентабельность и недостаточная поддержка сельского хозяйства, низкая конкурентоспособность отечественной продукции и пр.), так как страны – члены ВТО обязаны соблюдать требования, ограничивающие размер прямой государственной помощи АПК (так называемые меры желтой корзины). При этом следует иметь в виду, что налоговые льготы по правилам ВТО не рассматриваются как субсидии.

Рассмотренные преимущества способов налогового стимулирования дадут положительный результат в развитии отечественного агропромышленного комплекса, однако они имеют и недостатки. В данной статье ограничимся выявлением недостатков налогового стимулирования как метода воздействия на экономику в условиях России.

Одним из основных недостатков применения методов налогового стимулирования является несоблюдение презумпции невиновности, прописанной в п. 6 ст. 108 НК РФ: «Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица».

Однако на практике можно нередко столкнуться с противоположной ситуацией: плательщики вследствие некорректности и неточности формулировок в налоговом законодательстве вынуждены активно защищать и отстаивать свои права, так как в арбитражно-процессуальном процессе нет принципа одностороннего доказывания.

Кроме того, плательщик в ходе налоговой проверки обязан предоставить проверяющим документы, которые свидетельствуют не в его пользу. Все это приводит к тому, что презумпция невиновности превращается в свой антипод, затрудняя использование методов налогового стимулирования участниками рынка. И проблема эта касается не только агропромышленного комплекса, но и экономики страны в целом.

[2] О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утративших силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 02.10.2012 № 161-ФЗ.

Существенным недостатком (вероятнее даже особенностью) применения налогового стимулирования является то, что изначально налогам свойственна фискальная функция. Стимулирующую и регулирующую функции они получили позднее в процессе эволюции налоговых систем. Следовательно, посредством налогов можно стимулировать экономику, однако это будет иметь второстепенное значение и оказывать меньшее влияние на сельское хозяйство в сравнении с другими методами поддержки, в которых стимулирование заложено как основная функция.

Кроме того, исторически сложилось так, что меры налогового стимулирования в России направлены на сельское хозяйство в целом, тогда как в отраслевом разрезе его составляющие находятся в совершенно разных условиях (к примеру, развитые птицеводство и свиноводство и убыточное мясное животноводство), что также не позволяет достичь высоких результатов.

В этом смысле примечателен опыт Франции и Дании, где налоговая нагрузка дифференцирована в зависимости от подотрасли: в растениеводстве она выше, чем в животноводстве.

Основные преимущества и недостатки государственного субсидирования агропромышленного комплекса

Другой формой государственной финансовой поддержки является бюджетная политика в отношении аграрного сектора. В п. 2 ст. 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» определено, что средства федерального бюджета, направленные на финансирование мероприятий государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции, устойчивого развития сельских территорий, предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий. При этом в п. 4 этой же статьи отмечено: «Средства федерального бюджета имеют целевое назначение и не могут быть израсходованы на другие цели».

Субсидии предоставляются также в рамках реализации федеральных программ по развитию агропромышленного комплекса. При этом финансовая поддержка оказывается как за счет средств федерального или региональных бюджетов, так и за счет софинансирования.

Одним из достоинств прямой государственной финансовой помощи является заложенный в ней механизм: наименее рентабельное предприятие получает наибольший объем поддержки, что помогает развиваться. Это наглядно отражено в отчетах Министерства сельского хозяйства РФ о ходе реализации государственной программы по поддержке сельского хозяйства. Далее приведены соответствующие данные за 2012 г. (табл. 2).

Преимуществом субсидий перед налоговыми льготами является также их конкретное, целевое и узкоотраслевое назначение. В рамках ГП выделяется целый ряд подпрограмм, направленных на развитие молочного животноводства, растениеводства, птицеводства, чего нельзя сказать о налоговых методах стимулирования.

Это преимущество напрямую связано с предыдущим, так как особенностью сельского хозяйства является сильная дифференциация результатов реализации продукции в подотраслевом разрезе. Как следствие, объем государственной поддержки отраслей животноводства по состоянию на 27 декабря 2013 г. составил 45,4 млрд руб., в то время как отраслям растениеводства предоставлено 3,3 млрд руб., практически в 14 раз меньше.

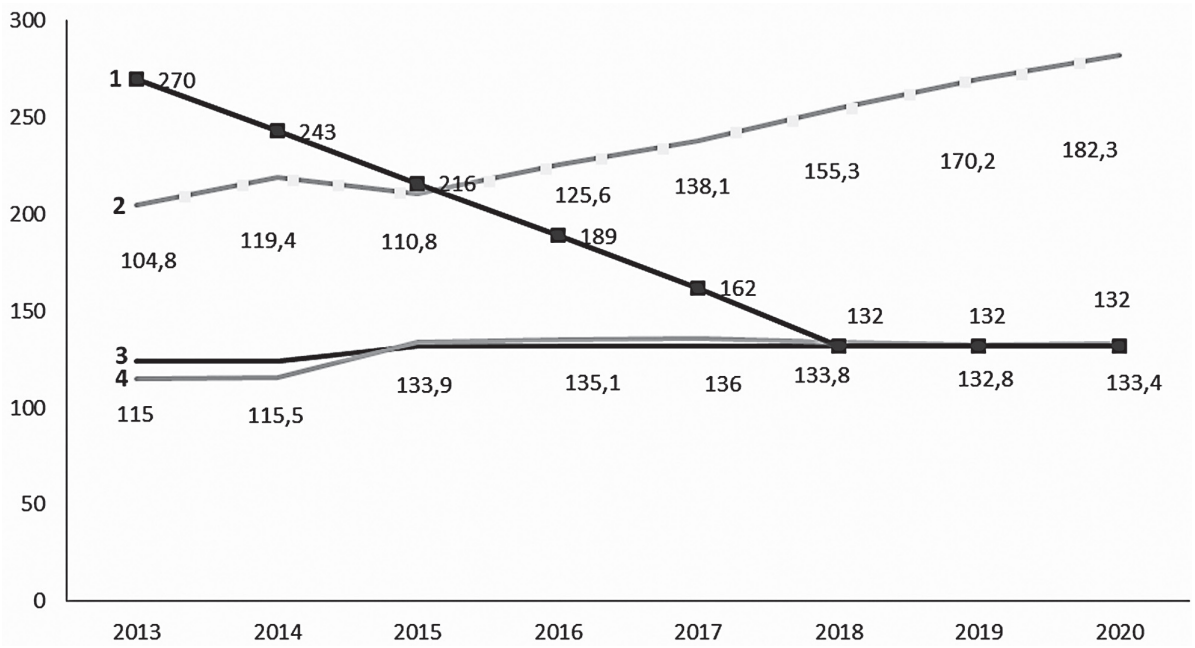
Проведя сравнительный анализ преимуществ методов прямой государственной поддержки в форме субсидий, налоговых льгот и преференций, необходимо отметить также и недостатки.

Фактически текущая господдержка направлена на компенсацию затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям, что делает ее недостаточно эффективной. Отсутствие целевых показателей для аграриев и механизм предоставления субсидий, основанный на документах, подтверждающих объем расходов, превращают производителей в неэффективных собственников и приводят к злоупотреблениям при получении субсидий.

Таблица 2

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню господдержки в расчете на 1 руб. выручки

Размер субсидий на 1 руб. выручки, коп.	Рентабельность, %		Количество субъектов
	С учетом субсидий	Без учета субсидий	
2,0–5,0	13,2	8,4	11
5,1–10,0	12,1	3,7	30
10,1–15,1	15,8	1,9	17
15,1–25,0	12,2	–10,1	13
25,1–50,0	36,3	–19,8	4
50,1–100	69,5	–45,4	2
Свыше 100,0	179,5	–116,4	4
В среднем в РФ – 8,4	14,6	4,8	81



Распределение совокупного объема государственной поддержки из бюджетов всех уровней по корзинам, млрд руб.:

1 – максимально допустимый объем продуктово-неспецифических мер поддержки в соответствии с ограничениями ВТО; *2* – объем поддержки, относящийся к «зеленой корзине» (не ограничивается); *3* – продуктово-специфические меры поддержки (минимум, относящийся к «желтой корзине», не ограничивается); *4* – продуктово-неспецифические меры поддержки (относятся к «желтой корзине», ограничиваются)

Кроме того, если рассмотренные ранее методы налогового стимулирования не лимитированы требованиями и правилами ВТО, то субсидии подлежат строгому ограничению. Представленный отчет Минсельхоза России свидетельствует о том, что их объем будет снижаться с каждым годом (см. рисунок).

При этом, несмотря на ограничения по правилам ВТО, вводятся новые изменения в систему прямой государственной финансовой поддержки аграриев. К примеру, часть действующих мер помощи производству растениеводческой продукции, влияющих на себестоимость и качество товаров, трансформирована в новый вид – субсидии на повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Объемы таких выплат составят порядка 15,2–37,6 млрд руб. ежегодно. Введен еще один новый вид поддержки: субсидии на 1 л реализованного товарного молока. Их объем финансирования составит 10–12,5 млрд руб. в год.

Выводы

Проведенный сравнительный анализ налогового стимулирования и субсидирования как способов финансовой поддержки сельского хозяйства показал, что не существует универсального «двигателя» аграрной сферы в России, да и в любой другой стране мира тоже.

Важно определить рациональное сочетание рассмотренных мер. На взгляд автора, наиболее эффективным будет оказание прямой государственной поддержки в форме субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, которые не достигли приемлемых результатов производства. Аграрии получат при этом способе поддержки видимый результат в ближайшей перспективе, кроме того существующие налоговые льготы усилят эффект от использования субсидий в сельском хозяйстве.

А у тех товаропроизводителей, которые занимают устойчивое финансовое положение, субсидирование вырабатывает нежелание стремиться к достижению максимального результата ввиду отсутствия экономических стимулов. Для таких организаций наиболее рациональным будет предоставление налоговых стимулов, которые оказывают косвенное, но не менее важное влияние.

При этом необходимо учесть, что категории товаропроизводителей в сельском хозяйстве по уровню рентабельности тесно связаны с подотраслью, в которой они действуют (растениеводство, разведе-

ние крупного рогатого скота, свиноводство, птицеводство, овцеводство и т.д.). А существующая система налогообложения в АПК не предусматривает такой дифференциации. К примеру, отечественные свиноводство и птицеводство в силу относительной развитости по сравнению с другими подотраслями сельского хозяйства получают со стороны государства гораздо меньший объем субсидий.

Такой же принцип может быть заложен и при использовании налоговых методов стимулирования, которые будут способствовать стремлению товаропроизводителей к достижению наилучшего финансового результата.

Список литературы

1. *Балаев С.А.* Налоговые льготы как стимулы для реализации функции налогообложения. URL: http://asu.edu.ru/images/File/Izdatelstvo/GI%201(41)%202012/257-262.pdf.

2. *Башкатов В.В., Ташева Д.С.-Г.* Оптимизация налогообложения при применении единого налога на вмененный доход и упрощенной системы налогообложения индивидуальным предпринимателем. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-nalogooblozheniya-pri-primenenii-edinogo-naloga-na-vmenennyy-dohod-i-uproschennoy-sistemy-nalogooblozheniya.

3. *Быков И.А.* Налоговая политика России: действующие положения и направления совершенствования. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-politika-rossii-deystvuyuschie-polozheniya-i-napravleniya-sovershenstvovaniya.

4. *Гончаренко Г.А.* Система налогообложения в сельском хозяйстве России в современных условиях. URL: http://old.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1760/file/Goncharenko_.pdf.

5. *Домбровский Е.А.* Налоговые льготы: практика применения, значение для региональных бюджетов и методы оценки эффективности // Финансы и кредит. 2011. № 8. С. 75–80.

6. *Казьмин А.Г., Оробинская И.В.* Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей России. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/nalogooblozhenie-selskohozyaystvennyh-tovaroproizvoditeley-rossii.

7. *Карпенко С.В., Силина Т.А., Ордынская М.Е.* Новые возможности налоговой оптимизации для малого бизнеса на основе сравнительного анализа специальных систем налогообложения: системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и патентной системы налогообложения. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/novye-vozmozhnosti-nalogovoy-optimizatsii-dlya-malogo-biznesa-na-osnove-sravnitelnogo-analiza-spetsialnyh-sistem-nalogooblozheniya.

8. *Ковалева А.А.* Рыночный механизм и государственное регулирование агропромышленного комплекса в России. URL: http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2010/Yaruwkina2.pdf#page=75.

9. *Макаренко Ю.П., Бескровный А.В.* Альтернативные системы налогообложения малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/alternativnye-sistemy-nalogooblozheniya-malogo-i-srednego-biznesa-v-selskom-hozyaystve.

10. *Мамбетов С.С., Садуева М.А., Мажаева Э.А.* Государственные инструменты поддержки хозяйствующих субъектов АПК региональной экономики. URL: http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/conf/2013-3/2013_03.pdf#page=180.

11. *Митрофанова И.А.* Налоговые льготы как форма государственной поддержки малых инновационных предприятий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 48. С. 39–45.

12. *Морозов Е.М.* Меры государственной поддержки АПК России в условиях ВТО. URL: http://eco.vsau.ru/wp-content/uploads/2014/04/sbor-eco_vsau-2014.pdf#page=357.

13. *Оганян Л.Р.* Государственная поддержка аграрного сектора Ставропольского края в современных условиях // Достижения науки и техники АПК. 2014. № 9. С. 9–12.

14. *Пансков В.Г.* Налоговые льготы: целесообразность и эффективность // Финансы. 2012. № 10. С. 34–36.

15. *Пинская М.Р.* Льготы по налогообложению прибыли, имущества, земли: региональный аспект // Налоговая политика и практика. 2012. № 12. С. 30–34.

16. Презентация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. URL: http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm;

17. *Саакян Р.А., Кузьмина Н.А., Тоболева Е.А.* Налоговые льготы только востребованные и эффективные // Налоговая политика и практика. 2012. № 9. С. 22–25.

18. *Симионова Н.Е., Симионов Р.Ю.* Оценка бизнеса: теория и практика: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 572 с.

19. *Скориков С.Н.* «Поддерживающие» и «развивающие» субсидии для АПК: совершенствование механизма бюджетного финансирования сельскохозяйственных предприятий // Российское предпринимательство. 2009. № 10. Вып. 1. С. 143–148.

20. *Султангаджиев Ш.М.* Налоговые льготы для отстающих отраслей экономики: методические подходы к оптимизации налоговой нагрузки в целях стимулирования предпринимательской активности // Российское предпринимательство. 2012. № 18. С. 159–164.

Financial analytics: science and experience *Taxes and taxation*
ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)

THE VALUE OF TAX BENEFITS AND GOVERNMENT SUBSIDIES FOR STIMULATING THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Anna V. TIKHONOVA

Abstract

Importance Currently, in view of Russia's accession to the WTO, the issues of the State's agricultural support, the volume of which is not sufficient for expanded reproduction, has assumed particular relevance. Historically, worldwide, subsidies are the most common form of agriculture support. Russia is not using taxes adequately as an economic lever to stimulate the industry, despite widespread use of taxes in the EU, the USA and other countries.

Objectives The article aims to determine the rationality of applying various methods of the State support for the Russian agribusiness, i.e. tax incentives and government subsidies. In accordance with the aim, I define the following objectives: to analyze agricultural producers' taxation, to identify the main advantages and disadvantages of tax incentives and government subsidies for agribusiness, and based on it to draw conclusions.

Methods In this paper, by means of comparative and analytical methods, I have specified the aspects of the State support for the Russian agribusiness, and also identified the cases, which will bring the maximum effect of different support methods.

Results The paper shows the advantages and disadvantages of tax exemptions and government subsidies as leverages of economic impact on agribusiness. I have determined that achieving of the maximum positive effect requires their rational combination.

Conclusions and Relevance I conclude that there is no universal "engine" for the agrarian sector in the world. Since, there is a need for the rational combination of incentives and subsidies: providing of the direct State support in the form of subsidies is the most efficient for those agricultural producers, which have not achieved acceptable output results. Providing of tax incentives will be the most rational feature for producers with the stable financial position.

Keywords: agribusiness, WTO rules, agricultural commodity producer, State support, tax benefit, government subsidy

References

1. Balaev S.A. *Nalogovye l'goty kak stimuly dlya realizatsii funktsii nalogooblozheniya* [Tax breaks as the incentives for implementing tax functionality]. Available at: http://asu.edu.ru/images/File/Izdatelstvo/GI%201(41)%202012/257-262.pdf. (In Russ.)

2. Bashkatov V.V., Tasheva D.S.-G. *Optimizatsiya nalogooblozheniya pri primenenii edinogo naloga na vmenennyi dokhod i uproshchennoi sistemy nalogooblozheniya individual'nym predprinimatelem* [Tax mitigation while using unified tax on imputed income and simplified taxation system of an individual entrepreneur]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-nalogooblozheniya-pri-primenenii-edinogo-naloga-na-vmenennyy-dohod-i-uproschennoy-sistemy-nalogooblozheniya. (In Russ.)

3. Bykov I.A. *Nalogovaya politika Rossii: deistvuyushchie polozheniya i napravleniya sovershenstvovaniya* [The Russian tax policy: current regulations and perfection directions]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-politika-rossii-deystvuyuschie-polozheniya-i-napravleniya-sovershenstvovaniya. (In Russ.)

4. Goncharenko G.A. *Sistema nalogooblozheniya v sel'skom khozyaistve Rossii v sovremennykh usloviyakh* [The Russian agricultural taxation system in the present context]. Available at: http://old.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1760/file/Goncharenko_.pdf. (In Russ.)

5. Dombrovskii E.A. Nalogovye l'goty: praktika primeneniya, znachenie dlya regional'nykh byudzhetov i metody otsenki effektivnosti [Tax exemptions: application practice, significance to regional budgets, and performance evaluation methods]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2011, no. 8, pp. 75–80.

6. Kaz'min A.G., Orobinskaya I.V. *Nalogooblozhenie sel'skokhozyaistvennykh tovaroproizvoditelei Rossii* [Taxation of the Russian agricultural commodity producers]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/nalogooblozhenie-selskohozyaystvennyh-tovaroproizvoditeley-rossii. (In Russ.)

7. Karpenko S.V., Silina T.A., Ordynskaya M.E. *Novye vozmozhnosti nalogovoi optimizatsii dlya malogo biznesa na osnove sravnitel'nogo analiza spetsial'nykh sistem nalogooblozheniya: sistemy nalogooblozheniya v vide edinogo naloga na vmenennyi dokhod dlya otdel'nykh vidov deyatel'nosti i patentnoi sistemy nalogooblozheniya* [New tax optimization opportunities for small business based on the comparative analysis of special taxation systems: taxation system in the form of a unified tax on imputed income for certain types of activities and patent taxation system]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/novye-vozmozhnosti-nalogovoy-optimizatsii-dlya-malogo-biznesa-na-osnove-sravnitelnogo-analiza-spetsialnyh-sistem-nalogooblozheniya. (In Russ.)

8. Kovaleva A.A. *Rynochnyi mekhanizm i gosudarstvennoe regulirovanie agropromyshlennogo kompleksa v Rossii* [A market mechanism and the State regulation of the Russian agribusiness]. Available at: http://venec.ulstu.ru/lib/disk/2010/Yaruwkina2.pdf#page=75. (In Russ.)

9. Makarenko Yu.P., Beskrovnyi A.V. *Al'ternativnye sistemy nalogooblozheniya malogo i srednego biznesa v sel'skom khozyaistve* [Alternative systems of taxation of small and medium-sized businesses in agriculture]. Available at: http://cyberleninka.ru/article/n/alternativnye-sistemy-nalogooblozheniya-malogo-i-srednego-biznesa-v-selskom-hozyaystve. (In Russ.)

10. Mambetov S.S., Sadueva M.A., Mazhaeva E.A. *Gosudarstvennye instrumenty podderzhki khozyaistvuyushchikh sub"ektov APK regional'noi ekonomiki* [State support tools for agribusiness entities of regional economy]. Available at: http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/conf/2013-3/2013_03.pdf#page=180. (In Russ.)

11. Mitrofanova I.A. Nalogovye l'goty kak forma gosudarstvennoi podderzhki malykh innovatsionnykh predpriyatii [Tax exemptions as a form of the State support for small innovative enterprises]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience*, 2011, no. 48, pp. 39–45.

12. Morozov E.M. *Mery gosudarstvennoi podderzhki APK Rossii v usloviyakh VTO* [The State support measures for the Russian AIC under the WTO]. Available at: http://eco.vsau.ru/wp-content/uploads/2014/04/sbor-eco_vsau-2014.pdf#page=357. (In Russ.)

13. Oganyan L.R. Gosudarstvennaya podderzhka agrarnogo sektora Stavropol'skogo kraya v sovremennykh usloviyakh [The government support for agricultural sector of the Stavropol region in the current context]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of science and technology of AIC*, 2014, no. 9, pp. 9–12.

14. Panskov V.G. Nalogovye l'goty: tselesoobraznost' i effektivnost' [Tax incentives: their usefulness and effectiveness]. *Finansy = Finance*, 2012, no. 10, pp. 34–36.

15. Pinskaya M.R. L'goty po nalogooblozheniyu pribyli, imushchestva, zemli: regional'nyi aspekt [Profit tax benefits, property tax benefits, and tax benefits for land: a regional aspect]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2012, no. 12, pp. 30–34.

16. *Prezentatsiya Gosudarstvennoi programmy razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gody* [Presentation of the State program of agricultural development and regulation for agricultural products, raw materials and foodstuff market for the period of 2013–2020]. Available at: http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm. (In Russ.)

17. Saakyan R.A., Kuz'mina N.A., Toboleva E.A. Nalogovye l'goty: tol'ko vostrebovannye i effektivnye [Tax benefits: only those ones in-demand and efficient ones]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2012, no. 9, pp. 22–25.

18. Simionova N.E., Simionov R.Yu. *Otsenka biznesa: teoriya i praktika* [Business appraisal: theory and practice]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2010, 572 p.

19. Skorikov S.N. "Podderzhivayushchie" i "razvivayushchie" subsidii dlya APK: sovershenstvovanie mekhanizma byudzhetnogo finansirovaniya sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii [The supporting and developing subsidies for AIC: improving the mechanism of budgetary financing of agricultural enterprises]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2009, vol. 1, no. 10, pp. 143–148.

20. Sultangadzhiev Sh.M. Nalogovye l'goty dlya otstayushchikh otraslei ekonomiki: metodicheskie podkhody k optimizatsii nalogovoi nagruzki v tselyakh stimulirovaniya predprinimatel'skoi aktivnosti [Tax incentives for laggard sectors of the economy: methodological approaches to tax load optimization to stimulate entrepreneurial activity]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 18, pp. 159–164.

Anna V. TIKHONOVA
Financial University under Government
of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
samozvanka_89@bk.ru

Acknowledgments

I am especially grateful to M.R. PINSKAYA, Doctor of Economics, Director of the Institute of Tax Policy and Tax Administration of the Financial University under the Government of the Russian Federation, for the support, unfailing interest in the work, as well as valuable advices and comments.