

УДК 336.717

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ИНСТРУМЕНТЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

О.Н. САВИНА,кандидат экономических наук,
доцент кафедры налогов и налогообложения

E-mail: osavina-v@rambler.ru

Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации

В числе мер государственной поддержки инвестиционной деятельности налоговым инструментам отводится значительная роль. В настоящее время удалось сформировать достаточно обширную нормативную правовую базу, регулирующую инвестиционную деятельность.

Действующее налоговое законодательство позволяет выделить налоговые инструменты, стимулирующие инвестиционные процессы в России. Однако реалии вынуждают делать выводы о том, что инвесторы зачастую не пользуются этими преимуществами в силу их нецелесообразности и (или) неэффективности.

В статье исследовано действующее законодательство и нормативные правовые акты в области регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации. Проанализированы применяемые налоговые инструменты повышения эффективности инвестиционных проектов по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость и налогу на имущество организаций и последствия их применения, выявлены их недостатки. Изучение причин низкой эффективности налогового регулирования инвестиционного развития экономики России

и несовершенства положений налогового законодательства позволило разработать предложения по возможности изменения ситуации к лучшему.

Несмотря на рост инвестиций, Россия по-прежнему находится в числе стран-лидеров по уровню износа основных производственных фондов, от которых напрямую зависят объем и качество выпускаемой продукции, ее конкурентоспособность, уровень издержек производства и эффективности работы предприятий. Недостаток финансовых ресурсов продолжает оставаться одной из самых болезненных и до сих пор нерешенных проблем. Предложения по совершенствованию действующих инструментов налогового регулирования инвестиционной деятельности и внесению изменений в действующее налоговое законодательство будут способствовать улучшению инвестиционного климата в стране.

Ключевые слова: инвестиционная деятельность, проектное финансирование, инвестиции, инструменты, налоговое регулирование, налог на прибыль организаций, амортизация, убытки, налог на добавленную стоимость, налог на имущество организаций

Несмотря на то, что инвестиции в России за 2013 г. увеличились на 16%, такой результат нельзя назвать положительным на фоне их снижения за предыдущий 2012 г. на 14%. Реальный рост инвестиций наблюдался лишь в сфере добычи несырьевых полезных ископаемых, организации отдыха и торговли¹.

Министерство экономического развития РФ уже дважды ухудшало прогноз по динамике роста инвестиций в 2014 г. В настоящее время этот показатель составляет 3,9%. Прогноз аналитиков центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования еще менее оптимистичен – всего 3%, а центра развития Высшей школы экономики – 2,2%. Пессимистический прогноз дают и российские банки. В банке «ВТБ Капитал» считают, что в 2014 г. инвестиции в Россию увеличатся всего на 2%, а в Райффайзенбанке вообще прогнозируют всего 1% прироста².

Политическая ситуация в 2014 г., связанная с кризисом на Украине, присоединением новых регионов (Республики Крым, Севастополя), и последующие санкции Запада против России кардинально повлияли на экономику и бизнес в нашей стране. В такой ситуации еще более проблематичным становится вопрос о привлечении инвестиций в российскую экономику. Это вынуждает государство осуществлять поиск финансовых источников, в том числе через налоговое регулирование инвестиционной активности предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов внутри страны.

К концу 2014 г. удалось сформировать достаточно обширную нормативную правовую базу, регулирующую инвестиционную деятельность.

В первую очередь это ст. 8 и 34 Конституции РФ, согласно которым в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности и каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Законом РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» (далее – Закон № 1488-1) инвестиционная деятельность определена как вложение инвестиций, или инвестирование, и совокупность практических действий по реализации инвестиций.

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

² Министерство экономического развития РФ. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec>.

В настоящее время одним из основных законов является Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее – Закон № 39-ФЗ). Согласно ст. 1 Закона № 39-ФЗ под инвестиционной деятельностью понимается вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного (социального) полезного эффекта.

В качестве основного стимула для потенциального инвестора выступает конечный результат инвестирования – наиболее значимым в данном случае является получение прибыли, которая влияет на желание хозяйствующих субъектов осуществлять свою деятельность. Инвестор, вкладывая средства, должен иметь уверенность в получении данной прибыли (или иного положительного результата). Такую уверенность «способно» обеспечить государство с помощью проведения соответствующей политики по разработке и реализации мер, привлекающих инвестиции в экономику страны. Так, в соответствии со ст. 11 Закона № 39-ФЗ государственная политика предусматривает создание благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, путем:

- совершенствования системы налогов, механизма начисления амортизации и использования амортизационных отчислений;
- установления субъектам инвестиционной деятельности специальных налоговых режимов.

Кроме того, принципы функционирования и регулирования инвестиционной сферы определены Законом № 1488-1. Этим законом определено, что государственное регулирование инвестиционной деятельности, проведение инвестиционной политики, направленной на социально-экономическое и научно-техническое развитие, осуществляется в том числе введением системы налогов с дифференцированием налоговых ставок и льгот и прочих инструментов.

Агентством стратегических инициатив в партнерстве с общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» подготовлен «Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе». В рамках реализации данного стандарта в субъектах Российской Федерации разработаны и введены в

действие законы о льготах по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций для инвесторов, осуществляющих деятельность на соответствующих территориях. Во многих субъектах инвесторам предоставляются гарантии.

К примеру, в Нижегородской области по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций гарантии инвесторам заключаются в том, что изменения, происходящие в налоговом законодательстве, не применяются к субъектам инвестиционной деятельности, реализующим приоритетные инвестиционные проекты области, в течение срока действия инвестиционного соглашения и не более пяти лет со дня, определенного инвестиционным соглашением³ в случае, если вступят в силу законы Нижегородской области, которыми вводятся новые налоги и сборы и (или) повышаются существующие ставки налогов и сборов.

В Ленинградской области гарантии инвесторам сформулированы как неприменение в отношении инвестора региональных нормативных актов, ухудшающих условия налогообложения инвестора по сравнению с условиями, действовавшими на момент предоставления льгот. При этом инвестор сохраняет право на получение льготного режима, даже если в отношении него уже применяются другие меры поддержки (на муниципальном или федеральном уровнях)⁴.

Аналогичные гарантии предусмотрены в Московской и Волгоградской областях⁵.

Положениями Налогового кодекса РФ (НК РФ) и соответствующих законов субъектов РФ установлены налоговые льготы и преференции, призванные стимулировать инвестиционные проекты. Однако

реалии вынуждают делать выводы о том, что инвесторы зачастую не пользуются этими преимуществами в силу их нецелесообразности и (или) неэффективности⁶. Практика использования налоговых льгот и прочих преференций позволяет сделать вывод, что субъекты хозяйствования не стремятся использовать законодательно предоставленные возможности снижения налоговой нагрузки.

По мнению автора, неиспользование налогоплательщиками предоставленных им законодательных возможностей связано с тем, что отсутствует системный анализ эффективности используемых и предоставляемых льгот. Зачастую при использовании льгот налогоплательщик не прогнозирует на перспективу, к чему это приведет, за исключением стоимостного выражения разовой неуплаты того или иного налога. А эффективность с точки зрения наращивания производства, расширения рабочих мест, увеличения выпуска продукции не оценивается. Помимо этого отсутствует мониторинг законодательства, устанавливающего преимущества.

Планируемую поэтапную отмену многих льгот по НДС экономисты объясняют тем, что многие из льгот не обеспечивают той отдачи, которая изначально закладывалась в идею налоговых освобождений – потребитель их не ощущает. Недобросовестные налогоплательщики используют такие освобождения для изобретения схем ухода от налогообложения.

Рассмотрим примеры действующих налоговых инструментов по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость и налогу на имущество организаций, направленных на стимулирование инвестиционной активности (табл. 1, 2).

Многочисленные налоговые схемы, непропорциональные операции по вычету и возврату налога на добавленную стоимость налогоплательщиками, сложность администрирования, несовершенное законодательство, противоречивая арбитражная практика по решению вопросов порядка исчисления и уплаты НДС, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций – все это с учетом коррупционных факторов говорит о том, что для повышения инвестиционной привлекательности необходимо внесение существенных изменений в действующее законодательство.

³ Закон Нижегородской области от 31.12.2004 № 180-З «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Нижегородской области» (с изменениями от 03.05.2011).

⁴ Закон Ленинградской области от 29.12.2012 № 113-оз «О режиме государственной поддержки организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Ленинградской области, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Ленинградской области».

⁵ Закон Волгоградской области от 09.11.2010 № 2116-ОД «О ставках налога на прибыль организаций».

Закон Московской области от 08.05.2014 № 50/2014-ОЗ «О внесении изменений в закон Московской области «О льготном налогообложении в Московской области» и дополнении его статьей 26.15 «Льготы, предоставляемые участникам инвестиционных проектов, реализуемых на территории Московской области» и о внесении изменения в закон Московской области «О внесении изменений в закон Московской области «О льготном налогообложении в Московской области».

⁶ Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Причины низкой эффективности налогового регулирования инновационного развития экономики России // Вопросы теории и практики налогообложения: сб. научн. статей. Вып. 9. М.: Цифровичок, 2011.

Таблица 1

**Действующие налоговые инструменты, направленные
на стимулирование инвестиционной активности**

Инструмент налогового стимулирования	Характеристика действия	Результативность действия
<i>Налог на прибыль организаций</i>		
Снижение ставки с 35 до 24% (с 01.01.2002) и до 20% (с 01.01.2009)	Увеличивает сумму чистой прибыли, остающейся в распоряжении организации, но не регулирует накопление (инвестиции) и потребление	Не влияет на размер инвестиций. Организация, покупающая новое оборудование или внедряющая новые технологии, не получает налоговые выгоды. Снижение налога на прибыль не будет иметь никакого значения для бизнеса, поскольку о самих прибылях говорить в настоящее время очень сложно. В подтверждение этой позиции есть весомый аргумент – о снижении налога на прибыль речь шла очень давно, и эта мера была призвана увеличить вложения предприятий в развитие производства. В настоящее время о каком-либо инвестировании говорить не приходится
Снижение региональной составляющей ставки с 18 до 13,5%	Регионы вправе принимать законы, снижающие ставку налога, зачисляемого в бюджеты субъектов	Инвесторы при выборе региона для инвестиций рассматривают общий инвестиционный климат. Налоговая ставка рассматривается при прочих равных условиях. В период стагнации и падения спроса на товары и услуги вряд ли сэкономленные 4% каким-то образом повлияют на финансовое положение дел в компаниях
Ускоренный режим амортизации – нелинейный метод по правилам налогового учета (вместо инвестиционной льготы)	Ускоренная амортизация частично уменьшает налоговое бремя в последующие годы после инвестирования. Ускоренное списание приводит к отрыву балансовой стоимости основных средств от их реальной цены. Это разница между балансовой стоимостью основного капитала и его реальной рыночной ценой и является скрытым резервом предприятия	По существу, это часть доходов, отложенная для инвестиционных целей, однако эта норма не заменила льготу по инвестируемой прибыли, действовавшую до 2002 г. За счет введения новой системы амортизации налоговая новация не заменила льготу по инвестируемой прибыли. Экономия на отчислениях в бюджет при сохранении инвестиционной льготы была по объему в разы больше. Таким образом, налоговые условия для активно инвестирующих рентабельных предприятий, имевших возможность использовать льготу, реально ухудшились
Амортизационная премия	Налогоплательщик может одновременно на дату начала начисления амортизации учесть в составе расходов текущего периода значительную часть первоначальной стоимости основных средств (п. 9 ст. 258 НК РФ). Размер амортизационной премии может составлять: – не более 30% первоначальной стоимости – для основных средств, относящихся к третьей – седьмой амортизационным группам; – не более 10% первоначальной стоимости – для остальных основных средств. Амортизационная премия также может быть применена к расходам, понесенным в случаях достройки, дооборудования,	Главное достоинство амортизационной премии заключается в том, что она позволяет уменьшать налоговые платежи текущего периода. Кроме того, эти суммы признаются косвенными расходами (п. 3 ст. 272 НК РФ), а это значит, что распределять их на остатки незавершенного производства и готовой продукции не надо. Недостатки заключаются в том, что использование амортизационной премии ведет к расхождению между налоговым и бухгалтерским учетом (правила последнего не позволяют одновременно списывать часть стоимости основного средства). К тому же списание на расходы больших сумм не позволяет распределить расходы равномерно, что может привести к существенным убыткам в некоторых периодах

Продолжение табл. 1

Инструмент налогового стимулирования	Характеристика действия	Результативность действия
	<p>реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств.</p> <p>Амортизационная премия является аналогом инвестиционного налогового кредита, поскольку позволяет уменьшать суммы налога на прибыль при осуществлении капитальных вложений, а потом вернуть сумму экономии в бюджет, за счет пониженных амортизационных отчислений, относимых на расходы при определении налогооблагаемой базы. В зависимости от выбранной ставки амортизационной премии предприятие может распределять во времени уплату суммы налога на прибыль. Использование в налоговом учете указанных инструментов амортизационной политики, в частности амортизационной премии, является эффективным и действенным механизмом оптимизации налогообложения прибыли предприятия</p>	
<p>Повышающий коэффициент (не более трех) в отношении амортизируемых средств, используемых для научно-технической деятельности, а также для основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды или повышенной сменности, если они были приняты на учет до 01.01.2014</p>	<p>Позволяет применять ускоренную амортизацию (в три раза по сравнению с обычной нормой) на основные средства, используемые в научно-технической деятельности</p>	<p>Снижает базу налога в случае осуществления инноваций, сокращает срок полезного использования научного оборудования.</p> <p>Зачастую на многих предприятиях амортизационные отчисления используют совершенно на другие цели, не свойственные их экономическому назначению, в частности, на пополнение оборотных средств.</p> <p>Для основных средств, используемых в условиях агрессивной среды, принятых на учет после 01.01.2014, данный коэффициент не применяется</p>
<p>Освобождение от налогообложения доходов в виде инвестиций, полученных при проведении инвестиционных конкурсов (торгов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в виде инвестиций, полученных от иностранных инвесторов на финансирование капитальных вложений производственного назначения, при условии использования их в течение одного календарного года с момента получения. Включение в состав вне-реализационных расходов процентов по долговым обязательствам любого характера, в том числе инвестиционного</p>	<p>Расширение возможностей по отнесению на расходы (уменьшению налогооблагаемой базы)</p>	<p>В целом анализ по России показал, что при снижении с 2002 г. налоговой ставки по налогу на прибыль до 24 % и отмене льгот положительного эффекта от такого снижения ставки в виде улучшения финансового положения и увеличения поступлений налога на прибыль не последовало</p>

Продолжение табл. 1

Инструмент налогового стимулирования	Характеристика действия	Результативность действия
Либерализация покрытия убытков	С 01.01.2007 ограничение по сумме убытка снято. Если налогоплательщик понес убытки более чем в одном налоговом периоде, перенос таких убытков на будущее производится в той очередности, в которой они понесены. Убытки можно погашать как за счет прибыли первого года, так и за счет последующих лет в режиме, определяемом самим предприятием при разработке финансовой политики, в течение 10 лет	Вероятным последствием либерализации покрытия убытков явилось увеличивающееся число убыточных предприятий. Если не пересмотреть соответствующий раздел Налогового кодекса РФ в целях определения сумм компенсируемого убытка, то периодически убытки начнут получать все налогоплательщики. Однако п. 5 ст. 283 гл. 25 НК РФ предусмотрено, что в случае прекращения налогоплательщиком деятельности по причине реорганизации налогоплательщик-правопреемник вправе уменьшать налоговую базу в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанной статьей, на сумму убытков, полученных реорганизуемыми организациями до момента реорганизации
Налог на добавленную стоимость		
Порядок применения налоговых вычетов сумм налога при осуществлении организациями капитального строительства	Для реализации инвестиционных проектов на практике используются договоры, предусматривающие поэтапный порядок сдачи работ, оказания услуг, когда финансирование осуществляется через авансовый платеж. Согласно нормам действующего законодательства рассчитывается такой платеж от общей суммы договора и распределяется между этапами работ в заранее оговоренном размере. В случае если в договоре между сторонами не предусмотрен поэтапный порядок выполнения работ (оказания услуг, поставок товаров), аванс выдается исходя из всей стоимости объекта, а не под каждый этап в отдельности	Позиция налоговых органов сводится к тому, что налоговые вычеты возможны только после принятия заказчиком результата строительных работ в целом, т.е. после окончания строительства. Это способствует отвлечению из оборота денежных средств инвестора
Статья 176 НК РФ – обусловила необходимость вынесения налоговым органом решения о возмещении (отказе от возмещения) НДС по результатам камеральной проверки	Пока не вынесено решение, налогоплательщик не может воспользоваться образовавшейся переплатой и вернуть ее на расчетный счет	Способствует отвлечению из оборота денежных средств инвестора
Подпункт 25 п. 3 ст. 149 НК РФ – предусматривает освобождение от налогообложения операций по передаче в рекламных целях товаров, работ, услуг, расходы на приобретение (создание) которых не превышают 100 руб.	Используется в целях ухода от налогообложения НДС, так как организации могут любые рекламные товары и в любом количестве (стоимость которых не превышает 100 руб.) передавать как товар, используемый в рекламных целях, так как соблюдать указанный критерий несложно	Снижает базу налога. Не влияет на размер инвестиций
Законодательно предусмотренная для всех организаций возможность применения права на освобождение от исполнения	Освобождение от НДС для некоторых предприятий может являться понижением их конкурентоспособности, так как уплата НДС переносится не с разницы, а в полном объеме на то юридическое лицо,	Использование льготы не всегда целесообразно и эффективно. Не влияет на размер инвестиций, так как инвестиционные проекты предполагают большие обороты денежных средств.

Продолжение табл. 1

Инструмент налогового стимулирования	Характеристика действия	Результативность действия
<p>обязанностей налогоплательщика НДС при условии, что сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) за три предшествующих последовательных календарных месяца без учета НДС не может превышать в совокупности 2 млн руб.</p>	<p>которое является налогоплательщиком (потребителем продукции)</p>	<p>В случае если планируется приобретение объектов основных средств или закупка больших партий средств на развитие производства, а на уровне региона налогоплательщик освобожден от уплаты налога на имущество организаций, пользоваться указанной льготой нецелесообразно</p>
<p>Освобождение от налогообложения выполненных НИОКР учреждениями образования и науки на основе хозяйственных договоров</p>	<p>Не подлежит налогообложению выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ за счет средств бюджетов, а также средств Российского фонда фундаментальных исследований, Российского фонда технологического развития и образуемых для этих целей в соответствии с законодательством Российской Федерации внебюджетных фондов министерств, ведомств, ассоциаций</p>	<p>Снижает базу налога. Сложность состоит в обосновании данной льготы: нечеткость формулировок, отсутствие общепринятых и законодательно установленных определений терминов и понятий приводят к различной интерпретации возможностей их использования. Это создает ситуацию нестабильности для инвестора</p>
<p>Подпункт 16 п. 2 ст. 149 НК РФ – освобождение от налогообложения</p>	<p>Выполнение ремонтно-реставрационных, консервационных и восстановительных работ, выполняемых при реставрации памятников истории и культуры, охраняемых государством, культовых зданий и сооружений, находящихся в пользовании религиозных организаций (за исключением археологических и земляных работ в зоне расположения памятников истории и культуры или культовых зданий и сооружений; строительных работ по воссозданию полностью утраченных памятников истории и культуры или культовых зданий и сооружений; работ по производству реставрационных, консервационных конструкций и материалов; деятельности по контролю за качеством проводимых работ).</p> <p>Осуществление работ, выполняемых в период реализации целевых социально-экономических программ (проектов) жилищного строительства для военнослужащих в рамках реализации указанных программ (проектов), в том числе: работ по строительству объектов социально-культурного или бытового назначения и сопутствующей инфраструктуры; работ по созданию, строительству и содержанию центров профессиональной переподготовки военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей.</p> <p>(Указанные в подп. 16 п. 2 ст. 149 НК РФ работы не подлежат налогообложению при условии их финансирования исклю-</p>	<p>Повышение инвестиционной привлекательности государства и создание более комфортных условий работы бизнеса</p>

Окончание табл. 1

Инструмент налогового стимулирования	Характеристика действия	Результативность действия
	чительно и непосредственно за счет займов или кредитов, предоставляемых международными организациями и (или) правительствами иностранных государств, иностранными организациями или физическими лицами в соответствии с межправительственными или межгосударственными соглашениями, одной из сторон которых является Российская Федерация, а также соглашениями, подписанными по поручению Правительства Российской Федерации уполномоченными им органами государственного управления. При ввозе на таможенную территорию Российской Федерации – ввоз технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, ввозимых в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы организаций)	
Сокращение срока возврата НДС и введение уведомительного порядка возмещения НДС для крупных компаний	Инвестор при формировании финансового графика реализации проекта заинтересован в его точном построении, при этом одной из неизвестных является именно время возврата НДС	Эта норма дает бизнесу достаточные выгоды, среди которых – экономия времени, которое предприниматели смогут тратить не на сбор этих документов и отстаивания очередей при сдаче отчетности, а на развитие собственного бизнеса. Эти изменения, безусловно, затронут экспортеров и импортеров товаров, а также перевозчиков
Подпункт 12 п. 2 ст. 149 НК РФ – не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация на территории Российской Федерации долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и инструментов срочных сделок (включая форвардные, фьючерсные контракты, опционы). Также в подп. 7 ст. 149 установлено, что не подлежит налогообложению оказание услуг по негосударственному пенсионному обеспечению негосударственными пенсионными фондами. Порядок и условия использования этой льготы установлен в подп. 4–7 ст. 149 НК РФ	Пункт 7 ст. 149 НК РФ запрещает применять льготы по освобождению от налогообложения НДС (даже если лицо производит операции, предусмотренные в ст. 149 НК РФ) по отношению к индивидуальным предпринимателям и организациям, которые осуществляют свою предпринимательскую деятельность в интересах другого лица (доверителя, комитента, принципала) в рамках заключенного с таким лицом договора комиссии, поручения, агентского договора (ст. 971–979, 990–1011 ГК РФ). Для реализации этой льготы НК РФ императивно предписывает налогоплательщику вести отдельный учет упомянутых операций. Порядок ведения такого отдельного учета в настоящее время установлен приказом Минфина России от 09.12.1998 № 60н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/98»	Операции по прямому инвестированию освобождены от налогообложения НДС

Таблица 2

Действующие налоговые инструменты на имущество организаций, направленные на стимулирование инвестиционной активности в регионах

Регион, ставка налога	Условия предоставления	Срок предоставления
Нижегородская область. Снижение ставки: 0,55, 1,1 и 1,65%	В зависимости от удельного веса стоимости модернизации, реконструкции объекта в его остаточной стоимости на начало квартала, следующего за отчетным периодом, в котором проведена модернизация, реконструкция	В течение срока действия инвестиционного соглашения и не более пяти лет со дня, определенного инвестиционным соглашением, но не ранее вступления в силу закона Нижегородской области об утверждении соглашения
Самарская область. Полное освобождение	В отношении имущества, создаваемого или приобретаемого в ходе реализации инвестиционного проекта в зависимости от стоимости инвестиционного проекта	При стоимости инвестиционного проекта: – до 100 млн руб. – на 2 года; – от 100 до 500 млн руб. – на 4 года; – от 500 млн руб. и выше – на 5 лет
Ленинградская область. Ставка 0%	Постановка на баланс имущества, созданного или приобретенного в рамках реализации инвестиционного проекта	В течение срока реализации инвестиционного проекта
Московская область. Снижение ставки: 0; 0,8 и 1,7 %	В отношении имущества, созданного и (или) приобретенного в целях реализации проекта	В первый налоговый период – 0%. В период со второго по третий налоговый период включительно – 0,8%. В период с четвертого по пятый налоговый период включительно – 1,7%
Волгоградская область. Полное освобождение	Заключение инвестиционного соглашения	До окончания срока, на который они были предоставлены. Если срок действия таких льгот и форм государственной поддержки не установлен, то они действуют до окончания срока окупаемости инвестиционного проекта, но не более пяти лет с момента их предоставления
Республика Башкортостан. Инвестиционных льгот нет	–	–
Новосибирская область. Ставка 0%	Заключение инвестиционного соглашения	В течение срока окупаемости инвестиционного проекта, но не более семи лет

Источник: составлено автором.

Изучение причин низкой эффективности налогового регулирования инвестиционного развития экономики России и несовершенства положений налогового законодательства позволило разработать предложения по возможности изменения ситуации к лучшему.

1. Корректировка амортизационной политики в целях стимулирования ускоренного обновления основных фондов предприятий. Сократить сроки полезного использования основных фондов. Применяемые в настоящее время в налоговом законодательстве сроки полезного использования имущества не дают возможности организациям накопить существенные ресурсы для осуществления инвестиций.

В связи с чрезвычайной изношенностью основных фондов в России следует рассмотреть действующие амортизационные нормы обновления оборудования в сторону их сокращения в целях ус-

корения внедрения технологически прогрессивного оборудования, увеличения финансового потенциала организаций-налогоплательщиков. Кроме того, сокращение сроков полезного использования основных фондов имеет объективную основу, обусловленную ускоряющимися темпами и требованиями научно-технического прогресса.

Установить жесткий контроль за целевым использованием амортизационных отчислений. В этой связи целесообразно дополнить ст. 259 НК РФ нормой, предписывающей налогоплательщикам-производителям направлять не менее 80% средств, высвобождаемых в результате применения ускоренной амортизации, на обновление оборудования. В случае несоблюдения указанного порядка изменить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, включив в нее не используемые по назначению средства от амортизационных отчислений.

Такой жесткий контроль за целевым использованием амортизационных отчислений связан с тем, чтобы амортизационные накопления не уходили в полном объеме на пополнение оборотных средств, и инвестиционная политика организаций, в особенности тех, которые производят наукоемкую продукцию или продукцию с длительным производственным циклом, не осталась без финансового обеспечения. В свою очередь, государство, сознательно через амортизационную политику сокращая поступления по налогу на прибыль организаций в бюджет, будет уверено в расширении и модернизации основных фондов, что будет способствовать ускорению темпов развития экономики.

Разрешить предприятиям регулярно индексировать либо ежегодные амортизационные отчисления, либо остаточную стоимость основных фондов, что позволит решить проблему обесценивающихся в результате инфляции фондов.

Дополнить ст. 259.3 НК РФ о применении коэффициентов 2 или 3 по вновь вводимому высокотехнологичному оборудованию российского производства.

Возвратить инвестиционную льготу по налогу на прибыль организаций в части, направляемой на капитальные вложения. Отмененная льгота предоставляла организациям более широкие возможности для осуществления капитальных вложений за счет прямого исключения затрат из налогооблагаемой прибыли. Поэтому целесообразно вернуть организациям возможность уменьшать налогооблагаемую прибыль на суммы капитальных вложений (также в размере 50% от прибыли), но при этом специально оговорив приоритетные направления вложений средств: затраты на использование альтернативных видов энергии, развитие научной базы, развитие отрасли сельского хозяйства и т.п. Одновременно оговорить условие, согласно которому организация, воспользовавшаяся такой льготой, не вправе применять механизм ускоренной амортизации к объектам, на финансирование которых были направлены средства, ранее выведенные из-под налогообложения при помощи инвестиционной льготы.

2. Предупреждение завышения сумм убытков за счет введения ставки 0% по обязательным страховым взносам. Ввести ставку 0% по обязательным страховым взносам в первые два года осуществления деятельности организацией-налогоплательщиком. Применение в первые годы осуществления деятельности нулевой ставки по страховым взносам позволит

предупредить завышение сумм убытков, переносимых впоследствии на будущее, а также снизить популярность договоров аутстаффинга и аутсорсинга.

3. Введение налоговой льготы для инвестиционной лизинговой деятельности по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость. Для улучшения инвестиционного климата в условиях нелегкого финансового положения многих организаций-налогоплательщиков и дороговизны долгосрочного банковского кредита восстановить налоговые льготы по инвестиционной лизинговой деятельности. Помимо того, что организация, вступая в лизинговые отношения и выплачивая арендные платежи, включаемые в издержки производства, снижает налогооблагаемую прибыль и получает эффект налоговой экономии, целесообразно прибыль, получаемую от эксплуатации предмета лизинга, освободить от обложения налогом на прибыль организаций на первые два года, и от НДС – платежи организаций по лизинговым сделкам.

4. Введение нулевой ставки по налогу на прибыль организаций. В целях улучшения инвестиционного климата на региональном уровне увеличить ставки налога на прибыль организаций (в части ее региональной составляющей), одновременно снижая ее до 0% для налогоплательщиков, осуществляющих инвестиционные проекты.

5. Снижение ставки НДС или его трансформация в налог с продаж. В последнее время ведутся дискуссии по поводу снижения той ставки НДС, которая в настоящее время составляет 18%, либо введения единой усредненной ставки налога.

Налоговые льготы для инвесторов могут выражаться в установлении пониженной ставки или в полном освобождении от налога добавленной стоимости. Возможна дифференциация ставок в отраслевом разрезе (стимулирование инвестиций в отечественное авиастроение, текстильную промышленность, сельское хозяйство, инфраструктурные отрасли и пр.). Снижение или введение на определенное время нулевых ставок этого налога первоначально должно коснуться только тех видов продукции, производство которых объективно малорентабельно или убыточно, что позволит увеличить финансовые источники инвестиций.

Понижение НДС окажет стимулирующее действие на экономический рост, предоставит экономике инвестиционные ресурсы, будет стимулировать приток капитала в РФ, поддержит реальный сектор экономики.

Многие экономисты рассматривают трансформацию налога на добавленную стоимость в налог с продаж и считают, что это поспособствует решению проблемы наличия в экономике страны огромной массы посредников, из-за которых затруднен выход на рынок отечественных производителей. При этом, по их мнению, целесообразно было бы оставить НДС на товары роскоши, предназначенные для ограниченного круга потребителей.

Также в силу массового применения малыми предприятиями специальных режимов (упрощенная система налогообложения, единый налог на вмененный доход), не являющимися плательщиками НДС, отсутствует возможность возмещения налога на добавленную стоимость крупным и средним бизнесом, приобретающим у лиц, не являющихся плательщиками, товары, работы и услуги. В соответствии с действующим налоговым законодательством лица, применяющие специальные режимы налогообложения, имеют право выставить покупателю налог на добавленную стоимость, однако в этом случае в соответствии с п. 5 ст. 173 НК РФ они обязаны исчислить и уплатить налог. Введение налога с продаж, по мнению автора, решит и эту проблему.

Однако в случае введения налога с продаж, согласно исследованиям института экономической политики им. Гайдара, налоговая ставка налога должна составлять от 43 до 55%, чтобы компенсировать выпадающие доходы в результате отмены НДС или снижения ставки налога. Специалисты в области исследования этого вопроса утверждают, что такая высокая ставка нужна из-за маленькой собираемости налога с продаж, которую он показал в 1998–2003 гг., когда действовал в Российской Федерации. При этом без учета низкой его собираемости налоговая ставка должна составлять не менее 22,5%.

Существуют и другие мнения, согласно которым необходимо введение налога с продаж параллельно с действующим налогом на добавленную стоимость.

Сторонники налога с продаж также утверждают, что его и администрировать легче, он поможет перераспределить долю налогов в регионы. Однако, по мнению автора, это означает рост налоговой нагрузки в экономике и потребительских цен при том, что уже одобрены основные направления налоговой политики до 2017 г. Поэтому было принято принципиальное решение о неувеличении налоговой нагрузки до 2018 г.

Кроме того, переход от НДС к налогу с продаж нерационален, выпадающие бюджетные доходы придется компенсировать за счет иных налогов. К тому же одновременное использование двух налогов не экономично, ведь издержки на их общее администрирование могут превзойти доходы. Есть и другие отрицательные последствия замены: в маленькие точки торговли надо будет вернуть кассовую технику, поднимется нагрузка на маленький бизнес, который не платит НДС, издержки по администрированию сбора лягут на страну вместо бизнеса. К тому же половина розницы в стране приходится на 10 регионов (включая Москву, Санкт-Петербург), именно поэтому реформа не сможет децентрализовать полномочия налогов.

По мнению автора, НДС не нужно менять на налог с продаж, а если надо поднять автономию регионов, то передать им долю доходов от НДС.

6. Пересмотр порядка распределения нормативов отчислений от налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, передаваемых в бюджеты субъектов РФ и их муниципальных образований. Практика распределения НДС в бюджеты разных уровней в России уже существовала в 1990-е гг. Так, с 1994 по 1999 г. НДС распределялся между федеральным и субфедеральными бюджетами в пропорции 75 к 25%. В 2000–2001 гг. эта пропорция составляла 85 к 15% соответственно. С введением в действие гл. 21 НК РФ НДС стал полностью зачисляться в федеральный бюджет. Решение о централизации НДС в федеральном бюджете обосновывалось тем, что производство в стране распределено неравномерно и расщепление налога ставит регионы в неравное положение. При существующем порядке распределения поступлений НДС стал одним из самых сильных налоговых инструментов, способствующих усилению дотационности регионов, что, собственно, делает территории непривлекательными для инвесторов.

Норматив отчислений от НДС в региональный бюджет предлагается сопоставлять с уровнем дотационности регионов, согласно методике Гусева – Шилова, с учетом поправок Е.В. Балацкого⁷. Норматив отчислений НДС рассчитывается по формуле

$$m = \frac{D}{\alpha * \beta X},$$

⁷ Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Финансовая несостоятельность регионов и совершенствование межбюджетных отношений // Налого и финансовое право. 2010. № 4. С. 317–322.

где m – норматив отчисления резидентами территории в региональный бюджет налоговых платежей по НДС;

D – размер федеральной дотации региональному бюджету для покрытия его дефицита;

α^* – корректирующий коэффициент;

β – базовая ставка НДС;

X – объем валового регионального продукта.

В свою очередь

$$\alpha^* = N/\beta X,$$

где N – фактическая величина НДС, поступившая в федеральный бюджет.

Показатель m в формуле фиксирует долю НДС региона, которую федеральный бюджет должен «вернуть» региону для покрытия его бюджетного дефицита. Коэффициент α^* выступает в качестве некоего корректирующего параметра, который приводит в соответствие некоторые реальные финансовые потоки относительно номинальных значений.

Налог на прибыль предприятий до 2002 г. распределялся также по всем трем уровням бюджетной системы, в частности местные бюджеты получали до 5%, что позволяло им получать ощутимые доходы. Глава 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций» отменила в 2002 г. муниципальную 5%-ную ставку и закрепила часть ставки нового налога на прибыль организаций (2 из 24%) за местными бюджетами и 17% – за региональными. В 2005 г. муниципальная ставка была отменена вовсе, и налог стал закрепляться за бюджетами субъектов в размере 17,5% (из 24%), с 2011 г. – в размере 18% (из 20%, но не ниже 13,5%).

По мнению автора, в целях создания муниципальным органам условий для налогового стимулирования привлечения инвестиций следует восстановить ставку отчислений от налога на прибыль организаций в бюджеты муниципальных образований за счет соответствующего снижения ставки налога, по которой он уплачивается в бюджеты субъектов Российской Федерации.

В федеральном законодательстве следовало бы предусмотреть, что налоговая льгота в форме снижения ставки налога на прибыль в части, зачисляемой в региональные и местные бюджеты, может предоставляться региональными и муниципальными органами исключительно тем налогоплательщикам, которые не только зарегистрированы и поставлены на налоговый учет на соответствующей территории, но и осуществляют там же деятельность в сфере материального производства для исключения

«переманивания» организаций на налоговый учет в другие субъекты Российской Федерации за счет предоставления соответствующими региональными органами дополнительных налоговых льгот.

Расширение налоговых полномочий территорий будет способствовать привлечению инвестиций и созданию новых производств и рабочих мест, что в конечном итоге приведет к экономическому росту региона.

Список литературы

1. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Финансовая несостоятельность регионов и совершенствование межбюджетных отношений // *Налоги и финансовое право*. 2010. № 4. С. 317–322.

2. Брызгалов А.В. О налогах и о жизни. URL: <http://cnfp.ru/publish/journal/2013/2013-02-blog.pdf>.

3. Гончаренко Л.И. Налоговые риски: теоретический взгляд на содержание понятия и факторы возникновения // *Налоги и налогообложение*. 2009. № 1. С. 17–23.

4. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Причины низкой эффективности налогового регулирования инновационного развития экономики России // *Вопросы теории и практики налогообложения: сбор. научных статей*. Вып. 9. М.: Цифровичок, 2011.

5. Гончаренко Л.И., Полежарова Л.В., Савина О.Н. *Налоговые и таможенные инструменты регулирования инновационной деятельности: монография / под ред. Л.И. Гончаренко, М.Р. Пинской*. М.: Дашков и К, 2014.

6. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Актуальные вопросы формирования инвестиционной привлекательности региона на современном этапе развития российской экономики // *Экономика. Налоги. Право*. 2014. № 5. С. 117–125.

7. Гончаренко Л.И., Савина О.Н., Мельникова Н.П., Малкова Ю.В. [и др.] *Налоговые риски государства: монография*. М.: Цифровичок, 2014.

8. Гончаренко Л.И., Вишневецкая Н.Г. К вопросу о совершенствовании налогового администрирования деятельности инновационных организаций // *Инновационное развитие экономики*. 2012. № 4. С. 17–24.

9. Гурнак В.Е. Практика расследования преднамеренных банкротств и предложения по совершенствованию диспозиции и структуры ст. 196 УК РФ // *Материалы научно-практической конференции «Закон в теории и судебной практике»*. Тезисы научных докладов и сообщений молодых ученых Красно-

дарского края и Республики Адыгея. Краснодар: Южный институт менеджмента, 2001. 241 с.

10. Малис Н.И. Кризис: налоги реформируются // Налоговый вестник. 2009. № 5. С. 11–17.

11. Пансков В.Г. К вопросу о самостоятельности бюджетов // Финансы. 2010, № 6. С. 8–14.

12. Пансков В.Г. О налоговой политике в контексте становления инновационной модели развития российской экономики // Налоговая политика и практика. 2008. № 6. С. 10–19.

13. Пинская М.Р. Реализация принципа федерализма в налоговой системе России / Финансы и кредит. 2009. № 34. С. 29–32.

14. Пинская М.Р. Налоговая база территории: конкуренция и меры по расширению // Налоговая политика и практика. 2011. № 8. С. 26–30.

15. Савина О.Н., Савина Е.О. Болевые точки российской налоговой системы // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 12-2. С. 79–81.

16. Савина О.Н. Оценка эффективности налоговых льгот в современной практике налогообложения и направления ее совершенствования // Налоги и налогообложение. 2012. № 6. С. 24–27.

17. Савина О.Н., Жажин М.А. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций: актуальные вопросы оптимизации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 31. С. 37–46.

18. Савина О.Н. Оценка эффективности налоговых льгот в условиях действующего российского налогового законодательства и направления ее совершенствования // Налоги и налогообложение. 2012. № 9–10. С. 15–29.

19. Тютюрюков Н.Н., Тернопольская Г.Б. Механизмы налогового стимулирования в региональном развитии // Налоги и налогообложение. 2008. № 12. С. 25–32.

20. Тютюрюков Н.Н., Тютюрюков В.Н., Тернопольская Г.Б. Налоговые льготы и преференции: цель одна, а механизм – разный // Налоговая политика и практика. 2009. № 10. С. 18–23.

Financial analytics: science and experience

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

Investment policy

THE EXISTING INSTRUMENTS TO STIMULATE INVESTMENT IN THE CURRENT ECONOMIC CONDITIONS AND SUGGESTIONS FOR THEIR IMPROVEMENT

Ol'ga N. SAVINA

Abstract

Importance Among the measures of State support for investment activity, tax instruments assume an important role. Currently, a comprehensive regulatory framework governing investment activity has been formed.

Objectives Current tax legislation enables to allocate fiscal instruments to encourage investment processes in Russia. However, the realities lead to conclusions that investors often do not enjoy these benefits because of their inexpediency and (or) inefficiency.

Methods The paper explores the active legislation and also laws and regulations in the field of investment activity regulation in the Russian Federation. I have analyzed the applied fiscal instruments to enhance the efficiency of investment projects for income tax of organizations, value added tax and property tax of organizations and their implication effect, and also have

identified their drawbacks. The article researches the causes of low efficiency of tax regulation of investment development of the Russian economy and shortcomings of provisions of tax legislation that allowed developing the proposals for possible changes of the situation for the better. Despite the growth in investment, Russia still is among the leading countries in terms of wear and tear of fixed assets, which directly impact the volume and quality of its products, its competitiveness, and the level of production costs and company's performance level.

Results The scarcity of financial resources remains one of the most painful and still unresolved issues.

Conclusions and Relevance I emphasize that proposals to improve the existing instruments of tax regulation of investment activity and changes to existing tax legislation, will contribute to the improvement of the country's investment climate.

Keywords: investment activity, project financing, investments, tools, tax regulations, income tax, depreciation, losses, value added tax, organizations property tax

References

1. Balatskii E.V., Ekimova N.A. Finansovaya nesostoyatel'nost' regionov i sovershenstvovanie mezhhbyudzhetykh otnoshenii [Financial insolvency of regions and the enhancement of inter-budgetary relations]. *Nalogi i finansovoe pravo = Taxes and financial law*, 2010, no. 4, pp. 317–322.
2. Bryzgalin A.V. *O nalogakh i o zhizni* [Taxes and life]. Available at: <http://cnfp.ru/publish/journal/2013/2013-02-blog.pdf>. (In Russ.)
3. Goncharenko L.I. Nalogovye riski: teoreticheskiy vzglyad na sodержanie ponyatiya i faktory vozniknoveniya [Tax risks: a theoretical perspective on their concept content and factors of their occurrence]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2009, no. 1, pp. 17–23.
4. Goncharenko L.I., Savina O.N. *Prichiny nizkoi effektivnosti nalogovogo regulirovaniya innovatsionnogo razvitiya ekonomiki Rossii. Voprosy teorii i praktiki nalogooblozheniya: sbor. nauchnykh statei, vyp. 9* [The reasons of low efficiency of tax regulation of the innovation development of the Russian economy. In: Theory and practice of taxation: a collection of scientific articles, iss. 9]. Moscow, Tsifrovichok Publ., 2011.
5. Goncharenko L.I., Polezharova L.V., Savina O.N. *Nalogovye i tamozhennye instrumenty regulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti: monografiya* [Tax and customs instruments for innovation activity regulation: a monograph]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2014.
6. Goncharenko L.I., Savina O.N. Aktual'nye voprosy formirovaniya investitsionnoi privlekatel'nosti regiona na sovremennoy etape razvitiya rossiiskoi ekonomiki [Topical issues shaping the region's investment attractiveness at the present stage of the Russian economic development]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Law*, 2014, no. 5, pp. 117–125.
7. Goncharenko L.I., Savina O.N., Mel'nikova N.P., Malkova Yu.V., et al. *Nalogovye riski gosudarstva: monografiya* [The State's tax risks: a monograph]. Moscow, Tsifrovichok Publ., 2014.
8. Goncharenko L.I., Vishnevskaya N.G. K voprosu o sovershenstvovanii nalogovogo administrirovaniya deyatel'nosti innovatsionnykh organizatsii [On improvement of tax administration of organizations' innovative activities]. *Innovatsionnoye razvitiye ekonomiki = Innovative development of economy*, 2012, no. 4, pp. 17–24.
9. Gurnak V.E. [Investigation practice of deliberate bankruptcies and proposals on improving disposition and structures of Art. 196 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Zakon v teorii i sudebnoi praktike, tezisy nauchnykh dokladov i soobshchenii molodykh uchenykh Krasnodarskogo kraia i Respubliki Adygeya* [Proc. Sci. Conf. "The law in theory and court practice" of Young Scientists of the Krasnodar Krai and Republic of Adygea]. Krasnodar, Southern Institute of Management Publ., 2001, 241 p.
10. Malis N.I. Krizis: nalogi reformiruyutsya [Crisis: taxation overhaul is underway]. *Nalogovyi vestnik = Tax bulletin*, 2009, no. 5, pp. 11–17.
11. Panskov V.G. K voprosu o samostoyatel'nosti byudzheta [The independence of budgets]. *Finansy = Finance*, 2010, no. 6, pp. 8–14.
12. Panskov V.G. O nalogovoi politike v kontekste stanovleniya innovatsionnoi modeli razvitiya rossiiskoi ekonomiki [On tax policy in the context of developing an innovative advancement model of the Russian economy]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2008, no. 6, pp. 10–19.
13. Pinskaya M.R. Realizatsiya printsipa federalizma v nalogovoi sisteme Rossii [Implementation of the principle of federalism in the Russian tax system]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2009, no. 34, pp. 29–32.
14. Pinskaya M.R. Nalogovaya baza territorii: konkurentsiya i mery po rasshireniyu [A taxable base of the territory: competition and measures for expansion]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2011, no. 8, pp. 26–30.
15. Savina O.N., Savina E.O. Bolevye tochki rossiiskoi nalogovoi sistemy [Weak points of the Russian tax system]. *Research Journal of International Studies*, 2013, no. 12-2, pp. 79–81.
16. Savina O.N. Otsenka effektivnosti nalogovykh l'got v sovremennoi praktike nalogooblozheniya i napravleniya ee sovershenstvovaniya [Evaluating the effectiveness of tax incentives in modern practice of taxation and the area for improvement]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2012, no. 6, pp. 24–27.
17. Savina O.N., Zhazhin M.A. Nalogovye l'goty po nalogu na pribyl' organizatsii: aktual'nye voprosy optimizatsii [Tax exemptions for an organization's income tax: current issues of optimization]. *Finansovaya*

analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience, 2014, no. 31, pp. 37–46.

18. Savina O.N. Otsenka effektivnosti nalogovykh l'got v usloviyakh deistvuyushchego rossiiskogo nalogovogo zakonodatel'stva i napravleniya ee sovershenstvovaniya [Assessment of the efficiency of tax incentives under the current Russian tax legislation and area for improvement]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2012, no. 9-10, pp. 15–29.

19. Tyutyuryukov N.N., Ternopol'skaya G.B. Mekhanizmy nalogovogo stimulirovaniya v regional'nom razvitiy [Tax incentive mechanisms in regional development]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and taxation*, 2008, no. 12, pp. 25–32.

20. Tyutyuryukov N.N., Tyutyuryukov V.N., Ternopol'skaya G.B. Nalogovye l'goty i preferentsii: tsel' odna, a mekhanizm – raznyi [Tax breaks and tax preferences: the goal is the same, and the mechanism is different]. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2009, no. 10, pp. 18–23.

Ol'ga N. SAVINA

Financial University under Government
of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
osavina-v@rambler.ru