

УДК 336.719

## О СПОСОБАХ ОЦЕНКИ МЕЖБАНКОВСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА РОССИЙСКОМ БАНКОВСКОМ РЫНКЕ\*

**Ю.О. СКОРЛУПИНА,**аспирантка кафедры финансов,  
денежного обращения, кредита и банков

E-mail: yu\_nauka@mail.ru

Государственный университет –  
учебно-научно-производственный комплекс,  
Орел

Несмотря на большое количество исследований, посвященных оценке конкуренции в банковском секторе, затронутая предлагаемой статьей проблема не теряет своей актуальности в наши дни. Многие методы анализа конкуренции дают разрозненные результаты, в то время как изменения, происходящие в банковском секторе России (внедрение требований Базеля III, санация банков и др.), а также различные внешние факторы (например, введение санкций Запада в отношении РФ) могут серьезно повлиять на состояние конкуренции в финансовой сфере.

В работе проанализированы основные методы оценки межбанковской конкуренции, определены преимущества и недостатки их использования.

Подробно рассмотрены техника прямого оценивания на основе вычисления индекса Лернера, модели Панзара – Росса, Бреснахана, парадигма Мейсона, индексы концентрации.

Отдельный блок исследования посвящен анализу факторов, которые оказывают влияние на конкуренцию в банковском секторе.

Подчеркнута важность задачи исследователя – не только правильно подобрать метод, с помощью которого можно получить адекватную оценку конкурентной борьбы между участниками рынка, но и обязательно учесть максимально возможное число аспектов, которые могут найти свое отражение в финансовой сфере.

Автором сделан вывод о том, что оценить конкуренцию на современном банковском рынке России

весьма сложно в силу того, что рынок находится на непростом этапе развития. При анализе конкуренции следует учитывать влияние различных, зачастую разнонаправленных, внешних и внутренних факторов, от которых зависит ситуация, складывающаяся в банковском секторе. Поэтому конкуренцию необходимо оценивать с учетом специфики каждого банка и при учете ситуации, складывающейся в стране и на мировом рынке в целом.

**Ключевые слова:** межбанковский, конкуренция, банковский сектор, концентрация, оценка

Конкуренция в банковском секторе выступает одним из важнейших факторов обеспечения устойчивости банковской системы. Влияние конкуренции может быть настолько велико, что вызовет нарушения в функционировании банковской системы, а также приведет к дестабилизации экономики страны.

Согласно Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, развитие конкуренции и поддержание конкурентной среды в банковском бизнесе являются одной из мер Правительства Российской Федерации и Банка России, позволяющих обеспечить улучшение банковского обслуживания и устойчивое развитие всего банковского сектора.

Многие ученые указывают, что конкуренция является важным фактором устойчивости. Так, О.П. Овчинникова, Е.А. Дынников, Н.Э. Овчинникова отмечают, что конкуренция – один из ориентиров регулирования устойчивости банковской системы и

\* Статья предоставлена Информационным центром Издательского дома «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ» при Государственном университете – учебно-научно-производственном комплексе.

что влияние конкуренции на устойчивость – сложное явление, начиная от законодательно-правовых мер, существующих в стране, и заканчивая морально-этическими аспектами, связанными с добросовестностью.

Особую роль конкуренции в обеспечении устойчивости банковской системы отмечает Т.В. Эюбов. Он считает, что для повышения устойчивости банковской системы любой страны необходимо создание конкурентных условий.

Однако надо сказать о том, что конкуренция может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на устойчивость банковской системы. По мнению Л.В. Демченко, конкуренция имеет двойственное значение. С одной стороны, «она объективно усиливает неопределенность экономической среды, рискованность банковского бизнеса». А с другой стороны, она «играет роль «мотора» в развитии и повышении эффективности банковской системы». Конкуренция может как способствовать поддержанию устойчивости банковской системы страны, так и препятствовать ее нормальному функционированию.

В сложившейся ситуации особую актуальность приобретает вопрос оценки конкуренции в банковском секторе. Отметим, что при анализе автор будет иметь в виду конкуренцию непосредственно между банками (межбанковскую конкуренцию).

Задачей любого исследователя, занимающегося анализом конкуренции, является получение объективной информации о межбанковской конкуренции на основе выбора и использования оптимального способа или показателя ее оценки. Сегодня при анализе конкуренции, как правило, применяется техника прямого или косвенного оценивания.

Техника прямого оценивания во многом основана на вычислении индекса Лернера, который можно применять для оценки монополизма конкретного банка, определения конкуренции в банковском секторе в целом.

Индекс Лернера показывает долю монопольной надбавки в стоимости кредита. Данный показатель представляет собой средневзвешенную величину разностей между монопольной ценой и предельными издержками банков. Индекс может принимать значения от нуля (совершенная конкуренция) до единицы (монополия).

Расчет данного параметра довольно сложен в силу того, что сбор необходимой для расчетов информации о ставках по всему спектру услуг банков весьма труден. Однако некоторыми учеными была

произведена оценка конкуренции с помощью индекса Лернера. Итоговые оценки показывают, что значение индекса лежит в промежутке от нуля до единицы, что говорит о несовершенной конкуренции в банковском секторе России. Однако абсолютные значения, полученные разными учеными, весьма сильно расходятся в силу использования разных выборок данных.

Кроме того, по некоторым оценкам, наибольшей властью на рынке обладают банки, подконтрольные государству, в то время как по другим оценкам определено, что наибольшей властью обладают иностранные банки. Детально оценить конкуренцию с помощью индекса Лернера весьма трудно. Отметим, что этот параметр практически не применяется отечественными учеными для оценки конкуренции, в то время как за рубежом он довольно часто используется, а его результаты часто сравнивают с показателями, полученными при использовании модели Панзара – Росса.

Она более известна как  $h$ -статистика и относится к технике косвенного оценивания конкуренции. В этом подходе выделяют структурные и неструктурные методы оценки конкуренции. Неструктурные предполагают, что для аппроксимации конкуренции используются показатели деятельности банков, и позволяют оценить конкуренцию исходя из составляющей в отрасли.

Модель Панзара – Росса (как и индекс Лернера) относится к неструктурным методам определения конкуренции. Использование данной модели, как отмечают ученые, дает более точный результат.  $H$ -статистика определяется как эластичность процентных доходов банка по трем факторным ценам: стоимости фондирования, расходам на персонал и прочим расходам. При этом доказываются два утверждения:

- 1)  $h$ -статистика равна нулю при чистой монополии;
- 2)  $h$ -статистика при монополистической конкуренции находится в промежутке от 0 до 1 (1 – при совершенной конкуренции).

В исследовании А.А. Кладовой и Л.Б. Парфеновой отмечено, что  $h$ -статистика дает практически равные результаты даже при использовании разных выборок банков и несовпадении периодов оценки. В работе Д. Ансоатеги, М.С.М. Перии и М. Мелецки  $h$ -статистика принимала значение 0,741, а в исследованиях М.Е. Мамонова – 0,7.

Приведенные сведения дают основания полагать, что в России существует монополистическая конкуренция. Однако ее анализ с помощью данной

модели также весьма сложен, а существенным недостатком, по мнению А.А. Кладовой и Л.Б. Парфеновой, является то, что такой подход основан на моделях олигополии, не дает возможности спрогнозировать значения для динамических показателей.

К моделям неструктурной оценки также относится модель Бреснахана. Это наиболее ранняя модель неструктурной оценки конкуренции. Смысл состоит в сравнении поведения банков на рынке с ситуациями совершенной конкуренции, монополии и олигополии. В зависимости от рассчитанного значения параметра данной модели делается вывод о том, к какому из состояний наиболее близка рассматриваемая ситуация на банковском рынке.

Следует отметить, что к неструктурным методам оценки конкуренции также относится ее определение на отдельных рынках (кредитов, депозитов).

Другим не менее важным методом оценки является структурный метод. В его основе лежит парадигма Мейсона (структура – поведение – результат). Она указывает на то, что рыночная структура определяет поведение агентов рынка, а их поведение, в свою очередь, влияет на конечный рыночный результат. При этом существуют основания полагать, что по мере увеличения концентрации растет и норма прибыли.

В целом можно отметить, что суть структурного метода состоит в том, что при высокой концентрации в банковском секторе кредитные организации наделяются такой властью, которой достаточно для

извлечения монопольно высокой прибыли. К наиболее распространенным структурным показателям оценки конкуренции в банковской сфере относятся разнообразные индексы концентрации. Они наиболее часто используются при оценке конкуренции.

Индекс концентрации можно определить как сумму долей на рынке нескольких крупнейших банков. Обычно они вычисляются для трех или четырех банков, в зависимости от чего индекс является трех- или четырехдольным.

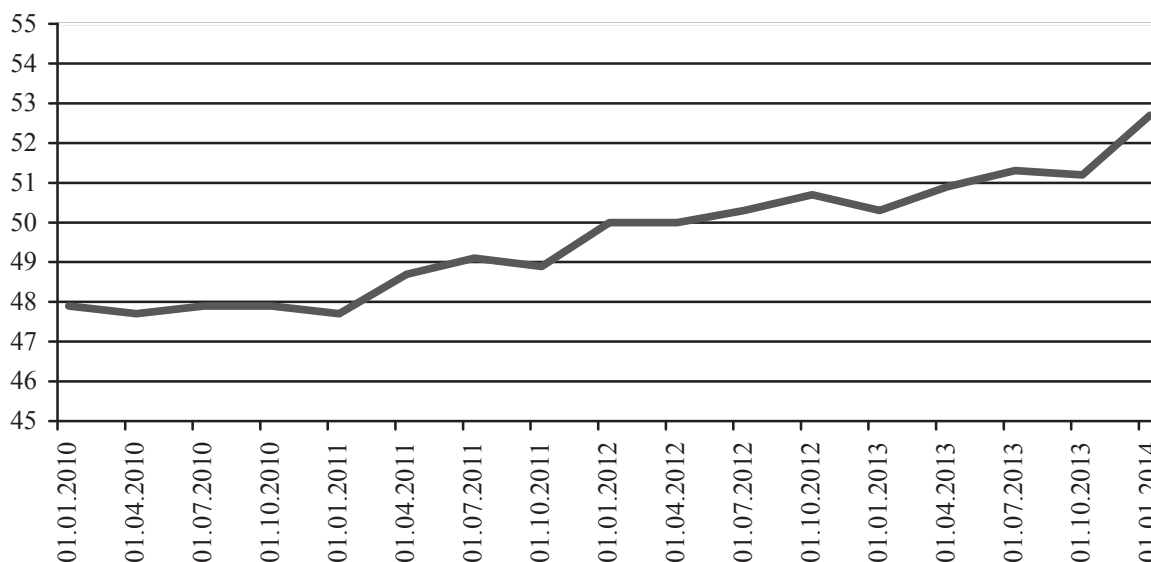
При значении трехдольного показателя менее 45% рынок обычно считается неконцентрированным, от 45 до 70% – умеренно концентрированным, более 70% – высококонцентрированным.

Для четырехдольного индекса сегодня единого мнения среди ученых по поводу его пороговых значений нет. Например, некоторые экономисты берут во внимание следующую градацию индекса:

- меньше 40% – монополистическая конкуренция;
- от 40 до 60% – слабая олигополия;
- более 60% – тесная олигополия.

В то же время существуют зарубежные методики, которые дают лишь указание на то, что при значении четырехдольного индекса в 40% и более наблюдается олигополия.

Банком России не публикуются значения трех- и четырехдольных индексов концентрации, однако постоянно приводится информация о доле пяти крупнейших банков в активах сектора (рис. 1).



Источник: составлено автором по данным Банка России.

Рис. 1. Динамика долей пяти крупнейших банков в активах банковского сектора России (пятидольный индекс концентрации), %

Из анализа данных рис. 1 видно, что за 2010–2014 гг. доли пяти крупнейших банков в активах банковского сектора колебались незначительно, имея общую тенденцию к увеличению. Активы пятерки наиболее крупных банков имели в рассматриваемый период значения от 47,7 до 52,7% от общей суммы активов сектора, что может говорить о том, что на рынке велика доля сильнейших банков.

Однако точной градации, необходимой для отнесения ситуации на рынке к монополистической конкуренции или олигополии, применительно к пятидольному индексу концентрации нет. Поэтому целесообразно проследить за динамикой трех- и четырехдольных индексов концентрации (рис. 2). Для этого воспользуемся данными, представленными на сайте Банка России, а также рейтингом крупнейших по величине активов банков, представленном на сайте Banki.ru.

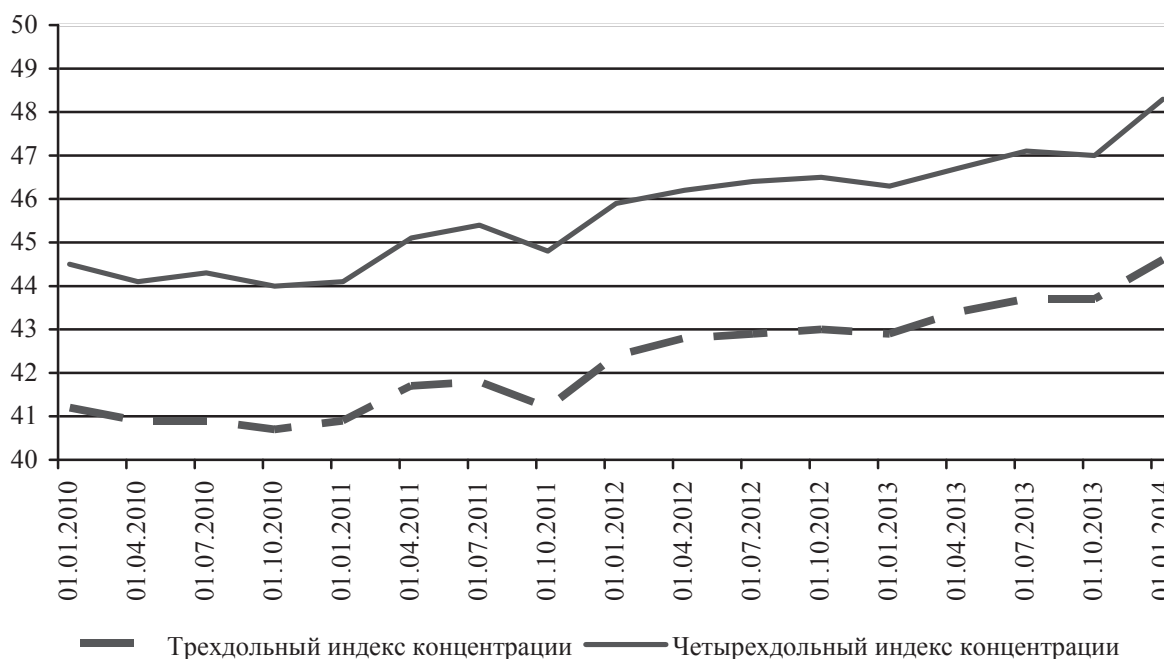
Из рассмотрения рис. 2 следует, что по трехдольному индексу концентрации рынок является неконцентрированным (значения индекса менее 45%). Однако на начало 2014 г. ситуация изменилась, и рынок будет характеризоваться как слабokonцентрированный. Четырехдольный индекс четко показывает, что на рынке складывается слабая олигополия – значения четырехдольного индекса попадают в промежуток от 40 до 60%.

В целом графики трех-, четырех- и пятидольного индексов схожи, разрывы в значениях составляют лишь несколько процентных пунктов, что позволяет сделать вывод, что в целом на ситуацию в секторе большое влияние оказывают три крупнейших банка.

Хотя по итогам оценки конкуренции с помощью индексов концентрации оказалось, что на рынке наблюдается олигополия, по мнению автора, конкурентная борьба среди остальных банков не теряет своей силы. Оставшиеся банки борются практически за половину рынка; конкуренция между ними велика, однако оценить ее довольно сложно ввиду того, что банки обладают развитой филиальной сетью, а сбор информации по каждому из банков является весьма трудоемким.

Таким образом, индексы концентрации позволяют оценить конкуренцию на рынке, однако с большой точностью судить о сложившейся ситуации они не позволяют. Недостатком индексов является и то, что они не могут точно показать распределение рыночной власти между банками, а также не учитывают структурных сдвигов в той части банковского сектора, которая не охвачена при исследовании конкуренции с помощью индексов концентрации.

Определить степень неравенства между маяками рынка позволяет, например, коэффициент Линда. Однако анализ активов тройки наиболее крупных



Источник: составлено автором по данным Банка России, сайта Banki.ru.

Рис. 2. Динамика трех- и четырехдольного индексов концентрации, %

Таблица 1  
Динамика активов тройки крупнейших по величине активов банков

Дата	Банк	Величина активов, млн руб.	Доля в активах сектора, %
01.01.2012	Сбербанк России	10 975 636	26,4
	ВТБ	4 209 294	10,1
	Газпромбанк	2 458 897	5,9
01.01.2013	Сбербанк России	14 082 252	28,4
	ВТБ	4 338 506	8,8
	Газпромбанк	2 814 389	5,7
01.01.2014	Сбербанк России	16 730 027	29,1
	ВТБ	5 277 158	9,2
	Газпромбанк	3 622 276	6,3

Источник: составлено автором по данным Банка России.

по величине активов коммерческих банков и так свидетельствует о том, что наибольшей властью на рынке обладает Сбербанк России (табл. 1).

Снять вопрос о структурных сдвигах в оставшейся части банковского сектора позволяет индекс Херфиндаля – Хиршмана. Он представляет собой сумму квадратов долей продаж каждого банка:

$$HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2,$$

где  $S_i^2$  – доля  $i$ -го банка на рынке.



Источник: составлено автором по данным Банка России.

Рис. 3. Динамика индекса Херфиндаля – Хиршмана в 2008–2013 гг.

Чем выше значение индекса Херфиндаля – Хиршмана, тем более концентрированным является рынок. Однако необходимо учесть, что нижняя граница индекса расплывчата, и в случае равенства значений для разных регионов это вовсе не означает, что рынки обладают одинаковой концентрацией.

Банк России делает расчет индекса Херфиндаля – Хиршмана по активам, кредитам и прочим размещенным средствам, вкладам физических лиц, капиталу. Динамика по перечисленным показателям (рис. 3) свидетельствует о том, что значения индекса по разным параметрам довольно сильно разнятся (особенно заметен разрыв между индексом по вкладам физических лиц и индексом по другим показателям).

Из анализа рис. 3 следует, что индекс концентрации активов увеличился довольно значительно к 2013 г. По кредитам и прочим размещенным средствам показатель изменяется незначительно, оставаясь на неизменном уровне (0,133) в 2013 г. Концентрация по капиталу изменяется скачкообразно, и в начале 2013 г. она значительно снизилась до 0,092. Наиболее высокой была концентрация по вкладам физических лиц, несмотря на общую тенденцию к снижению с 2009 г.

В целом, если принять во внимание следующую шкалу оценок индекса Херфиндаля – Хиршмана:

–  $\leq 0,1$  – низкая концентрация;

- 0,1–0,18 – умеренная концентрация;
  - 0,18 – высокая концентрация,
- получим: лишь по вкладам физических лиц концентрацию можно обозначить как высокую. По остальным трем показателям концентрация либо низкая, либо умеренная.

Таким образом, получены разные значения концентрации. При столь разнящихся результатах целесообразно использовать значение индекса Херфиндаля – Хиршмана по активам, поскольку это позволит сравнить результаты оценки конкуренции по данному показателю с результатами, полученными при использовании индексов концентрации.

Ученые часто указывают на то, что индекс Херфиндаля – Хиршмана в целом дает довольно достоверные сведения о конкуренции, однако его необходимо несколько модифицировать. Так, В.Г. Садковым и А.К. Подмастерьевой был предложен вариант совершенствования путем корректировки на интегральный индекс изменения цен.

Произведение индекса изменения цен на индекс Херфиндаля – Хиршмана даст значение более строгого комплексного критерия выявления монополизма на финансовых рынках, который позволит получить более достоверную информацию о конкуренции (при учете числа банков, степени неравенства между ними и изменении цен на услуги коммерческих банков, скорректированные на уровень инфляции).

Также к показателям концентрации можно отнести, например, ранговый индекс концентрации (индекс Холла – Тайдмана, коэффициент Роземблута). Его расчет основан на информации о рангах коммерческих банков:

$$HT = 1 / 2 \sum_{i=1}^N R_i \cdot q_i - 1,$$

где  $HT$  – ранговый индекс концентрации;

$R_i$  – ранг коммерческого банка (для самого крупного коммерческого банка он равен единице);

$q_i$  – доля банка.

Чем выше данный индекс, тем меньше концентрация.

К недостаткам индикатора можно отнести то, что присвоение рангов зачастую носит субъективный характер.

Таким образом, анализ конкуренции с помощью показателей концентрации не лишен недостатков; расчет часто дает довольно спорные результаты. По мнению довольно многих ученых, оценивать конкуренцию в банковском секторе лучше с помощью неструктурных методов.

По мнению автора, оценить конкуренцию на российском банковском рынке весьма сложно в силу ряда причин:

- большое влияние на ситуацию в банковском секторе оказывают несколько крупнейших банков;
- конкуренция за оставшуюся часть рынка сильна, она протекает среди большого количества банков. При этом сбор данных для оценки конкуренции на оставшейся части рынка затруднен;
- на разной территории один и тот же коммерческий банк может выступать как лидером конкурентной борьбы, так и аутсайдером в зависимости от того, с какими банками он конкурирует;
- конкуренция в банковском секторе неразрывно связана с общей ситуацией в стране, что увеличивает возможность колебаний под воздействием изменений, происходящих вне банковского рынка.

Для получения более правдоподобной информации о конкуренции ее необходимо рассматривать с позиции деятельности каждого конкретного банка на определенной территории. Кроме того, на конкуренцию оказывает влияние множество других факторов. Учесть их влияние позволяют многомерные статистические модели. Однако человеческий глаз наиболее эффективно способен воспринимать лишь трехмерное пространство, а многомерные модели трудны для восприятия.

Решить данную проблему, по мнению В.М. Кутьина, можно с помощью построения карт Кохонена. Они позволяют преобразовывать многомерные системы в простые для восприятия двухмерные. Так, для банка выбираются некоторые важные показатели (например, величина активов, собственного капитала и пр.). Каждое учреждение представляется в виде точки в многомерном пространстве факторов; при этом образуются некоторые «сгущения» банков.

Затем на пространство признаков наносится эластичная сеть карты. Далее берется один объект и выявляется ближайшее к нему «сгущение» (узел). Оно подтягивается к объекту, а поскольку сетка эластична, следом за этим узлом подтягиваются и другие. Затем данную процедуру повторяют с другими объектами, итогом чего становится выделение схожих объектов и их группировка.

В исследовании В.М. Кутьина был проведен анализ коммерческих банков с помощью 12 абсолютных и двух относительных показателей, что

позволило разделить рассматриваемые банки на девять кластеров. А проведенный анализ конкурентной среды позволил выделить 11 кластеров конкурентных позиций банков.

В ходе анализа выявлено, что 20 крупнейших банков на карте расположены очень близко друг к другу, при этом Сбербанк России и ВТБ занимают практически целый кластер, что также подтверждает тезис о том, что на российском рынке влияние этих организаций на ситуацию в банковском секторе довольно велико. В целом кластеризация на основе карт Кохонена позволит оценить конкуренцию с учетом влияния на нее различных факторов.

Таким образом, оценка конкуренции, несмотря на достаточно большое количество исследований, касающихся этой проблемы, остается довольно актуальным вопросом. Особую остроту проблема оценки конкуренции приобретает в связи с такими

событиями, как переход коммерческих банков к соблюдению требований Базеля III, продолжающаяся расчистка сектора Банком России, а также введение Западом санкций в отношении России.

Все перечисленные моменты могут оказать существенное влияние на межбанковскую конкуренцию. По мнению некоторых ученых, пострадать могут даже сильнейшие банки, что, судя по концентрации, нанесет существенный удар по всему банковскому сектору и сможет привести к серьезным сдвигам в конкурентной борьбе.

Именно поэтому задача исследователя состоит не только в правильном подборе метода, с помощью которого можно получить адекватную оценку конкуренции в банковском секторе, но и в учете факторов, которые могут найти свое отражение на ситуации в секторе.

Сегодня, несмотря на множество различных методов оценки конкуренции (рис. 4), большинство



Рис. 4. Наиболее распространенные методы оценки конкуренции в банковском секторе

их дает довольно спорные заключения о конкурентной ситуации в банковском секторе. Определенно можно сказать лишь о том, что в банковском секторе велика роль трех крупнейших банков при доминировании Сбербанка России.

Ситуацию в секторе автор характеризует как олигополию при слабой (но имеющей тенденцию приближения к умеренной) концентрации. Однако нельзя забывать о том, что тройка крупнейших банков по состоянию на 01.01.2014 занимала около 44,5% рынка, в то время как за оставшуюся часть рынка борются остальные банки, число которых, несмотря на расчистку сектора, довольно велико – 856 банков в начале 2014 г. (без учета тройки сильнейших). Поэтому конкуренцию, по мнению автора, необходимо оценивать с учетом специфики каждого банка и ситуации, складывающейся в стране и на мировом рынке в целом.

Из рассмотрения рис. 4 следует, что современные методы оценки конкуренции в банковском секторе имеют свои преимущества и недостатки, однако, по мнению многих ученых, оценивать конкуренцию в банковском секторе лучше с использованием неструктурных методов. При этом особой достоверностью обладают результаты, полученные с использованием модели Панзара – Росса (h-статистики).

В целом можно отметить, что оценка конкуренции на современном банковском рынке России – весьма сложная задача, имеющая свою специфику в силу того, что этот рынок находится сейчас на весьма сложном этапе развития из-за внедрения требований Базеля III, санкций Запада в отношении России и прочих факторов.

Современный тип рыночной структуры банковского сектора можно охарактеризовать как олигополию, однако, по мнению автора, борьба за большую часть рынка разворачивается между большим числом банков, конкуренция между которыми также носит определенную остроту.

При анализе конкуренции следует учитывать специфику конкретного банка, территории, на которой он действует, и влияние различных разнонаправленных внешних и внутренних факторов, оказывающих воздействие на состояние банковского сектора России в целом.

#### Список литературы

1. Андрюшин С.А. Банковские системы: учебное пособие. М.: Альфа-М.: Инфра-М, 2011. 381 с.

2. Антипина В.И., Белоусова И.Э., Бубликова Р.В. и др. Экономическая теория: учебник / под ред. И.П. Николаевой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. 573 с.

3. Банковское дело: учебник / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2005. 590 с.

4. Демченко Л.В. Конкуренция как макроэкономический фактор устойчивости банковской системы. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/konkurenciya-kak-makroekonomicheskiy-faktor-ustoychivosti-bankovskoy-sistemy>.

5. Ермаков С.Л. Основы организации деятельности коммерческого банка: учебник / С.Л. Ермаков, Ю.Н. Юденков. М.: КноРус, 2009. 645 с.

6. Кладова А.А., Парфенова Л.Б. О проблемах оценки банковской конкуренции в России // Маркетинг и финансы.

7. Колесов Ю.С., Пендюр Д.А. Роль конкурентной борьбы в экономике. URL: <http://www.cnsnb.ru/journals/2008/0916/01628798/01628798.pdf>.

8. Кутьин В.М. Построение карты стратегической конкуренции в банковском секторе // Маркетинг услуг. 2011. № 3. С. 194–216.

9. Овчинникова О.П., Дынников Е.А., Овчинникова Н.Э. Совершенствование механизма регулирования устойчивости банковской системы // Финансы и кредит. 2011. № 17. С.8–15.

10. Плисецкий Д. Система мониторинга финансового сектора экономики // Банковское дело. 2004. № 9. С. 6–10.

11. Рапопорт А.Л. Эволюция регулирования деятельности коммерческих банков в современной России // Финансы и кредит. 2009. № 39. С. 65–71.

12. Рогова Н. Каковы последствия санкций для российских и зарубежных банков? <http://100bankov.com/blog/kak-posledstvija-sankcij-dlja-rossijskih-i-zarubegnyh-bankov>.

13. Садков В.Г., Подмастерьева А.К. Конкуренция на финансовых рынках: состояние, проблемы, методы регулирования // Финансы и кредит. 2008. № 6. С. 2–11.

14. Сафронов В.А. Формирование Банком России системы мониторинга финансовой устойчивости банковского сектора // Деньги и кредит. 2006. № 6. С. 16–21.

15. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491345>.

16. Тарануха Ю.В. Теория отраслевых рынков (в



структурно-логических схемах): учебно-методическое пособие / под общ. ред. А.В. Сидоровича. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Дело и Сервис, 2009. 317 с.

17. *Философова Т.Г.* Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность: учеб. пособие для студентов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2008. 295 с.

18. *Чекмарева Е.Н.* Формирование ценовых индикаторов межбанковского кредитного рынка:

методология и практика // Деньги и кредит. 2007. № 1. С. 31–38.

19. Экономическая концентрация и ее оценка. URL: <http://lib4all.ru/base/B2354/B2354Part20-64.php>.

20. *Эюбов Т.В.* Современные проблемы повышения устойчивости банковской системы // Наука и бизнес: пути развития. 2012. № 6. С. 98–101.

**Financial analytics: science and experience**

ISSN 2311-8768 (Online)

ISSN 2073-4484 (Print)

*Banking sector*

## METHODS TO ASSESS THE INTER-BANK COMPETITION IN THE RUSSIAN BANKING MARKET

Yuliya O. SKORLUPINA

### Abstract

**Importance** Despite a large number of researches devoted to the assessment of banking sector competition, the article's topic retains its relevance today. Most of analysis methods of competition provide loose results, while the changes happening in the banking sector of Russia (implementation of the Basel-III requirements, banks resolution, etc.) and the various external factors (for example, the imposition of the Western sanctions against Russia) can seriously affect the competition in the financial sector.

**Objectives** The paper analyzes the main methods of the interbank competition evaluation, and determines advantages and shortcomings of their use.

**Methods** I consider the direct estimation techniques on the basis of calculation of the Lerner Index, Panzar-Ross Model, and Bresnahan Model, Mason paradigm, and concentration indices. An individual unit of study focuses on factors that have an impact on the banking sector competition. I underline the importance of the research goal: not only properly select a method by which one can get an adequate assessment of competition between market participants, but also it is necessary to take into account the maximum number of aspects that could be reflected in the financial sphere.

**Results** I conclude that the evaluation of competition in the Russian modern banking market is a very difficult problem because the market is experiencing a difficult stage of development.

**Conclusions and Relevance** While analyzing the competition, it is necessary to consider the influence of various, often multidirectional, external and internal factors, which impact the situation developing in the banking sector. Because of that, competition should be evaluated taking into account the specifics of each particular bank while assessing the situation evolving in the country and in the world, in general.

**Keywords:** interbank, competition, banking sector, concentration, assessment

### References

1. Andryushin S.A. *Bankovskie sistemy: uchebnoe posobie* [Banking systems: a manual]. Moscow, Al'fa-M, INFRA-M Publ., 2011, 381 p.
2. Antipina V.I., Belousova I.E., Bublikova R.V., et al. *Ekonomicheskaya teoriya: uchebnik* [Economic theory: a textbook]. Moscow, Prospekt Publ., 2008, 573 p.
3. *Bankovskoe delo: uchebnik* [Banking: a textbook]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005, 590 p.
4. Demchenko L.V. *Konkurentsiya kak makroekonomicheskii faktor ustoychivosti bankovskoi sistemy* [Competition as a macroeconomic factor of banking system stability]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491345>. (In Russ.)
5. Ermakov S.L. *Osnovy organizatsii deyatel'nosti kommercheskogo banka: uchebnik* [The basics of com-

mercant bank activity: a textbook]. Moscow, KnoRus Publ., 2009, 645 p.

6. Kladova A.A., Parfenova L.B. O problemakh otsenki bankovskoi konkurentsii v Rossii [Banking competition valuation in Russia]. *Marketing i finansy = Marketing and finance*, 2012, no. 2, pp. 116–133.

7. Kolesov Yu.S., Pendyur D.A. *Rol' konkurentnoi bor'by v ekonomike* [The role of competitive struggle in the economy]. Available at: <http://www.cnsnb.ru/journals/2008/0916/01628798/01628798.pdf>. (In Russ.)

8. Kut'in V.M. Postroenie karty strategicheskoi konkurentsii v bankovskom sektore [Map development of the banking sector strategic competition]. *Marketing uslug = Service marketing*, 2011, no. 3, pp. 194–216.

9. Ovchinnikova O.P., Dynnikov E.A., Ovchinnikova N.E. Sovershenstvovanie mekhanizma regulirovaniya ustoichivosti bankovskoi sistemy [Improving the regulation mechanism for the banking system sustainability]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2011, no. 17, pp. 8–15.

10. Plisetskii D. Sistema monitoringa finansovogo sektora ekonomiki [A monitoring system for the financial sector of economy]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2004, no. 9, pp. 6–10.

11. Rapoport A.L. Evolyutsiya regulirovaniya deyatelnosti kommercheskikh bankov v sovremennoi Rossii [The regulation evolution of commercial banking activities in today's Russia]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2009, no. 39, pp. 65–71.

12. Rogova N. *Kakovy posledstviya sanktsii dlya rossiiskikh i zarubezhnykh bankov?* [What are the consequences of sanctions for the Russian and foreign banks?]. Available at: <http://100bankov.com/blog/kak-posledstviya-sankcij-dlja-rossijskih-i-zarubegnyh-bankov>. (In Russ.)

13. Sadkov V.G., Podmaster'eva A.K. Konkurentsiya na finansovykh rynkakh: sostoyanie, problemy, metody regulirovaniya [Competition in the financial markets: condition, problems, regulation methods]. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2008, no. 6, pp. 2–11.

14. Safronov V.A. Formirovanie Bankom Rossii sistemy monitoringa finansovoi ustoichivosti bankovskogo sektora [The Bank of Russia in the process of forming a monitoring system for the banking sector's

financial sustainability]. *Den'gi i kredit = Money and credit*, 2006, no. 6, pp. 16–21.

15. *Strategiya razvitiya bankovskogo sektora Rossiiskoi Federatsii na period do 2015 goda* [The strategy of the banking sector development of the Russian Federation for the period until 2015]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491345>. (In Russ.)

16. Taranukha Yu.V. *Teoriya otraslevykh rynkov (v strukturno-logicheskikh skhemakh): uchebno-metodicheskoe posobie* [The industrial markets theory (in the form of structural and logic circuits): a study guide]. Moscow, Delo i Servis Publ., 2009, 317 p.

17. Filosofova T.G. *Konkurentsiya. Innovatsii. Konkurentosposobnost': ucheb. posobie dlya studentov* [Competition. Innovation. Competitiveness: a college textbook]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2008, 295 p.

18. Chekmareva E.N. Formirovanie tsenovyykh indikatorov mezhsbankovskogo kreditnogo rynka: metodologiya i praktika [The formation of price indicators of interbank credit market: a methodology and practice]. *Den'gi i kredit = Money and credit*, 2007, no. 1, pp. 31–38.

19. *Ekonomicheskaya kontsentratsiya i ee otsenka* [Economic concentration and its evaluation]. Available at: <http://lib4all.ru/base/B2354/B2354Part20-64.php>. (In Russ.)

20. Eyubov T.V. Sovremennye problemy povysheniya ustoichivosti bankovskoi sistemy [Contemporary issues of increasing the banking system sustainability]. *Nauka i biznes: puti razvitiya = Science and business: development trends*, 2012, no. 6, pp. 98–101.

---

**Yuliya O. SKORLUPINA**

State University – Education-Science-Production Complex, Orel, Russian Federation  
[yu\\_nauka@mail.ru](mailto:yu_nauka@mail.ru)

#### Acknowledgments

The article is supported by the Publishing house FINANCE and CREDIT's Information center in the State University – Education-Science-Production Complex, Orel.